

DECIZIE
ÎN NUMELE LEGII

15 aprilie 2016

mun.Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței judiciare judecător

Dina Rotarciuc

Judecătorii

Borislav Babenco și Sergiu Furdul

Grefierul

Marian Saculțanu

Cu participarea:

Procurorului

Vasile Bolduratu

Avocatului

Igor Ciuru

Inculpatei

Zinaida Butenco

Translatorului

Diana Guzun

judecînd în ședință publică, apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Cernei Alexandru împotriva sentinței judecătorești Centru, mun.Chișinău din 03.03.2016, în cauza penală de acuzare a lui:

Butenco Zinaida Nicolae, născută la 20.11.1957, domiciliată în or. Bălți, str. Decebal 166, ap. 127, cetățeană a Republicii Moldova, studii medii de specialitate, divorțată, fără antecedente penale,

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1). 31.03.2015 - 03.03.2016 - prima instanță

2). 23.03.2016 – 15.04.2016 - instanța de apel

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelul în cauză, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința judecătorești Centru, mun.Chișinău din 03.03.2016, a fost achitată inculpata Butenco Zinaida Nicolae, pentru învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpata.

S-a revocat măsura preventivă aplicată anterior inculpatei Butenco Zinaida Nicolae – obligație de a nu părăsi țara.

2. Astfel, instanța de fond a constata că *temei pentru începerea urmăririi penale, a servit denunțul Agenției Achiziții Publice, precum că, la 03 noiembrie 2014, dna Novacova Zinaida a depistat în dosarul de achiziții, prezentat de Primăria mun. Bălți, o pungă de polietilenă cu o ciocolată „Bucuria” în interiorul căreia se aflau 5 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei.*

Reieșind din rechizitoriul și susținerile acuzatorului de stat, în fapt, la faza urmăririi penale s-a stabilit că, la 30 octombrie 2014, Butenco Zinaida, aflându- se în biroul de serviciu al șefului-adjunct al Direcției Metode de Achiziții din cadrul Agenției Achiziții Publice, Novacova Zinaida Filip situat pe șos. Hincești, 53 din mun. Chișinău, prezentându-se ca fiind reprezentant al Primăriei mun. Bălți, i-a transmis lui Novacova Zinaida, care este persoană publică în conformitate cu art. 123 din Cod penal, o mapă cu documente aferente licitației Nr. 1862/14 din 03 octombrie 2014.

Organul de urmărire penală pretinde că, inculpata a camuflat în mapa prezentată, în ambalajul unei ciocolate „Bucuria”, cinci bancnote cu nominalul a câte 200 lei, în sumă totală de 1000 lei.

În continuare, la 03 noiembrie 2014, Novacova Zinaida examinând mapa cu documentele primite de la Butenco Zinaida, a depistat într-o pungă de polietilenă o ciocolată „Bucuria” în ambalajul căreia se aflau cinci bancnote cu nominalul a câte 200 lei, însă înțelegând că aceste mijloace financiare i-au fost oferite drept mită, a anunțat imediat Directorul-adjunct al Agenției, Moșneaga Viorel.

Astfel, instanța reține că, la 25 martie 2015 Butenco Zinaida a fost pusă sub învinuire, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art.325 alin.(1) Cod Penal, coruperea activă.

3. Sentința în cauză a fost contestată cu apel, de către procurorul în Procuratura

Anticorupție, Cernei Alexandru, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești Centru, mun.Chișinău din 03.03.2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Butenco Zinaida Nicolae să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale, iar în baza art. 90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, cu stabilirea unui termen de probă de un an. A aplica confiscarea specială asupra corpurilor delictive, mijloacele financiare în sumă de 1000 MDL, cu trecerea acestora în venitul statului, în baza art. 106 din Codul penal, care la moment se află la păstrare la Inspectoratul Fiscal de Stat.

În motivarea apelului, procurorul indică că, probele cercetate în instanța de judecată, dovedesc în totalitate vinovăția lui Butenco Zinaida în comiterea infracțiunii incriminate, iar în cadrul prezentului proces penal dreptul inculpatei la un proces echitabil nu a fost încălcat.

Cu referire la declarațiile inculpatei Butenco Zinaida, acuzarea consideră că acestea urmau a fi apreciate critic de către instanță, din motivul că inculpata nu este prevenită despre darea declarațiilor false, iar acest fapt determină acuzarea să perceapă aceste declarații ca o poziție de apărare și nu ca niște circumstanțe veridice. Acuzarea subliniază asupra faptului că inculpata a înaintat o versiune în cadrul procesului de judecată, „precum că ea, a dus mapa cu documente privind licitația publică Nr. 1862/14 din 03.10.2014 la Agenția de achiziții publice, însă nu a pus în această mapă careva mijloace financiare.” Astfel, denotă că această versiunea, este o tactică de apărare luată de inculpată, fiind dezbătută chiar prin analiza declarațiilor date de Butenco Zinaida în ședința de judecată, și anume Butenco Zinaida declară că atunci când a primit mapa cu documente de la Burcataia Elena a verificat-o și în interior nu erau careva mijloace financiare și nici o ciocolată. Mapa a pus-o într-o sacoșă și a dus-o la Agenție, iar în timpul deplasării nimeni nu a avut acces la această mapă. Mapa respectivă a transmis-o lui Novacova Zinaida, însă fără a verifica în prezența acesteia conținutul mapei. Din afirmațiile enumerate, expuse de inculpată în ședința de judecată, rezultă că doar Butenco Zinaida putea să pună ciocolata în care erau camuflate mijloace financiare în sumă de 1000 MDL, în mapa cu documente, deoarece nimeni în afară de dumneaei, nu a avut acces la mapa respectivă.

Acuzatorul de stat consideră că o probă cheie care demonstrează vinovăția lui Butenco Zinaida o constituie declarațiile martorului Novacova Zinaida date sub jurământ în instanța de judecată. Din declarațiile acesteia reiese, că Butenco Zinaida i-a transmis banii în sumă de 1000 MDL, în scopul de a obține urgentarea examinării dosarului. Martorul Novacova menționează, că atunci când i-a transmis mapa cu documente, Butenco Zinaida „a rugat-o să urgenceze examinarea dosarului și a rugat-o să nu-i rețină prea mult la Agenție.” Totodată, faptul că anume Butenco Zinaida a pus banii în sumă de 1000 MDL în mapa cu documente, este dovedit prin afirmațiile martorului Novacova Z., care a relatat că Butenco Zinaida a atenționat-o, „să se uite foarte atent în mapă și a precizat dacă ea va examina și nu alt cineva. ”De asemenea prin declarațiile martorului Novacova este combătută versiunea inculpatei Butenco Zinaida, precum că ar fi transmis mapa cu documente deschisă, deoarece martorul indică că această mapă era din carton, „ legată cu ață”. Martorul Novacova a declarat că nimeni nu a avut acces la această mapă până ca ea să o deschidă, din motivul că nici o persoană nu are acces în biroul său, iar cheia de la birou se afla la ea. Consideră că aceasta dovedește încă odată că doar inculpata Butenco Zinaida a pus banii în sumă de 1000 MDL în mapa cu documente.

Mai susține procurorul că, prin declarațiile martorului Novacova Zinaida se atestă că în mapa cu documente transmise de Butenco Zinaida au fost depistați bani în sumă de 1000 MDL camuflați într-o ciocolată „Bucuria”, iar imediat ce au fost depistați acești bani, Novacova Z. a anunțat conducerea Agenției și de către o Comisie formată din membrii Agenției, banii respectivi au fost ridicați. Faptul că Novacova Z., primul lucru care l-a văzut atunci când a deschis mapa, a fost ciocolata în care erau camuflați banii, depistată pe actele din mapă, denotă că inculpata Butenco Z. nu putea să nu vadă această ciocolată atunci când a verificat mapa.

Relatează acuzatorul de stat că, prin declarațiile martorilor Moșneaga Viorel, Botnari Simion și Grib Ghenadie care au fost membri ai comisiei formate în cadrul Agenției Achiziții Publice pentru ridicarea mijloacelor financiare depistate de Novacova Zinaida, s-a confirmat faptul că anume în mapa cu documente transmisă de Butenco Zinaida martorului Novacova Zinaida, a fost depistată o ciocolată „Bucuria” în care erau camuflate 5 bancnote cu nominalul a câte 200 MDL fiecare. De asemenea, martorul Botnari Simion care activa la acel moment în calitate de director al Agenției, a declarat că este exclus categoric ca cineva din angajații Agenției, să fi pus în mapa prezentată de Butenco Zinaida, ciocolata cu mijloacele bănești, din motivul că ei nu ar avea nici un interes în acest sens. A mai relatat, „că nimeni nu intră în biroul unui angajat singur, aceasta este o regulă care în Agenție se respectă”. Prin conținutul declarațiilor martorului Burcataia Elena, date sub jurământ în instanța de judecată, s-a confirmat faptul, că atunci când Butenco Zinaida a primit mapa cu documente de la martor, pentru a o transmite la Agenția Achiziției Publice din Chișinău, în mapa respectivă nu era ciocolata sau careva

mijloace financiare, din motivul că înainte de a transmite mapa respectivă Burcataia E. împreună cu Butenco Zinaida au verificat-o, iar în interior „erau doar documente”.

În contextul dat, acuzarea de stat consideră că în cadrul cercetării judecătorești a prezentat probe plauzibile, care denotă că, latura obiectivă a infracțiunii comise de Butenco Zinaida a fost realizată prin acțiunea de oferire a mijloacelor financiare în sumă de 1000 lei lui Novacova Zinaida, fapt demonstrat prin declarațiile martorilor, confruntările efectuate și a documentelor și corpurilor delictive anexate la cauza penală. Astfel, Novacova Zinaida indică direct, la Butenco Zinaida că anume aceasta este persoana care i-a transmis mapa cu documente unde au fost depistate mijloacele financiare, menționând că nimeni nu a avut acces la această mapă în afară de ea, precum și că Butenco Zinaida a solicitat urgentarea examinării dosarului, atenționând-o să se uite atent în mapă. De asemenea faptul că anume Butenco Zinaida a transmis mapa cu documente nu este negat de ultima și este confirmat prin scrisoarea de solicitare a documentelor licitației aferente, unde prin raportul de expertiză grafoscopică s-a constatat că anume Butenco Zinaida a semnat scrisoarea, confirmându-se faptul că anume ea a transmis mapa cu documente.

Sentința pronunțată de Butenco Zinaida este contestată de către inculpată în cadrul procesului penal, prin depunerea unui apel la data de 03.03.2016, în baza art. 325 alin.(1) Cod Penal, coruperea activă.

susține procurorul ca Butenco Zinaida întrunește condițiile generale ale subiectului infracțiunii prevăzute de art. 325 din Codul penal, iar Novacova Zinaida întrunește condițiile subiectului special al infracțiunii, fiind persoană publică conform art. 123 din Codul penal, fapt demonstrat prin ordinul de numire a acesteia în funcția de șef adjunct al Direcției Metode de Achiziții al AAP.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate învinuitei Butenco Zinaida se exprimă prin intenția directă manifestată de aceasta, prin oferirea mijloacelor financiare necuvenite lui Novacova Zinaida, precum și prin scopul infracțiunii urmărit și anume, de a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției lui Novacova Z. Astfel, prin fișa postului aferentă funcției lui Novacova Zinaida se demonstrează că în atribuțiile de serviciu îi revenea examinarea și înregistrarea documentelor licitațiilor înaintate, iar din depozițiile lui Novacova Z., reiese că Butenco Zinaida anume acest scop îl avea când a oferit banii, din motivul că, a solicitat urgentarea examinării, menționând să nu rețină mult timp dosarul.

4. În ședința Curții de Apel Chișinău, acuzatorul de stat, procurorul în procuratura de Nivelul Curții de Apel Chișinău, Bolduratu Vasile a solicitat admiterea apelului declarat din motivele indicate în apel.

Inculpata Butenco Zinaida Nicolae și avocatul Ciuru Igor n-au susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, pledând pentru respingerea acestuia ca nefondat.

5. Judecând apelul, audiind participanți la proces, raportând situația de fapt la cea de drept, cercetând totalitatea argumentelor invocate de părți în coraport cu materialele dosarului penal, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, constată că apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Cernei Alexandru, este nefondat și urmează a fi respins, sentința judecătorească Centrul, mun. Chișinău din 03.03.2016, urmînd a fi menținută fără modificări ca legală, întemeiată și motivată.

6. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit.c) Cod de procedură penală, Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

7. În urma examinării și verificării suplimentare a probelor administrate în cursul urmăririi penale și instanței de fond, suplimentar în apel, Colegiul Penal găsește de cuviință de a menționa că acestea n-au demonstrat săvîrșirea infracțiunii de către inculpata Butenco Zinaida Nicolae în contextul învinuirii înaintate. Instanța de apel consideră necesar de a menține sentința de achitare a inculpatei pe motiv că fapta incriminată de acuzatorul de stat nu a fost săvîrșită de aceasta.

În acest context, în opinia instanței de apel, fapta incriminată inculpatei Butenco Zinaida Nicolae privind comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin.(1) Cod Penal RM, nu a fost comisă de acesta, faptul dat nefiind probat prin declarațiile martorilor audiați în instanța de fond, probele care au fost verificate și în instanța de apel.

8. ---Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpata Butenco Zinaida Nicolae vina nu și-a recunoscut-o și a susținut depozițiile sale date la faza urmăririi penale, unde a declarat, că din anul 2005 activează în funcție de specialist principal în cadrul Direcției Construcții Capitale Comanditar Unic mun.Bălți. Obligațiunile de serviciu sunt întocmirea proceselor-verbale în cadrul petrecerii licitațiilor, transmiterea rezultatelor concursurilor cererilor de preț spre înregistrare Agenției Achiziții Publice în mun.Bălți și în mun.Chișinău, precum și altele.

Referitor la licitația publică Nr. 1862/14 din 03.10.2014 comunică că în cadrul licitației nominalizate ea nu a participat ca membru a grupului de lucru, atribuțiile ei au fost numai în pregătirea cererii privind numirea licitației date care a fost expediată președintelui grupului de lucru, la cererea nominalizată de către ea a fost anexat caietul de sarcini eliberat de către Institutul de Proiectări, precum și raport de verificare eliberat de către Direcția Verificare și Expertizare Proiectelor din mun. Chișinău situată pe str.Cosmonauților. După pregătire și transmiterea documentelor date a fost petrecută licitația - ca câștigător a fost desemnată SRL „Aflux Prim”. După ce a fost desemnat câștigătorul licitației d-na Burcataia Elena, șef al Serviciului Achiziții Publice mun. Bălți, a telefonat-o și i-a spus să pregătească contractul privind prestarea lucrărilor privind reparația capitală a sălii de sport, grupurilor sanitare, înlocuirea geamurilor și ușilor în cadrul Liceului Teoretic „Nicolae Gogol” din mun.Bălți. De către aceasta a fost pregătit contractul care a fost transmis d-nei Burcataia Elena. După cum cunoaște Elena Burcataia a transmis documentele privind licitația dată către Agenția Achiziții Publice mun.Chișinău, data concretă nu cunoaște.

Peste o perioadă de timp ea a fost telefonată de către Elena Burcataia care i-a comunicat că de la Agenția Achiziții Publice mun.Chișinău a parvenit o scrisoare prin care se solicită prezentarea tuturor documentelor privind licitația publică Nr. 1862/14 din 03.10.2014, totodată aceasta i-a comunicat că deja a pregătit toate documentele solicitate și este necesar ca ea să le transmită lui Zinaida Novicova care a telefonat-o anterior și a solicitat documentele în cauză.

Astfel, ea în luna octombrie 2014 a luat de la Elena Burcataia mapa cu documente privind licitația publică Nr. 1862/14 din 03.10.2014, s-a prezentat la Agenția Achiziții Publice mun.Chișinău, în biroul lui Novicova Zinaida și a transmis mapa cu documente acesteia, punând-o pe masă, după ce ea a pus mapa cu documente, Novicova Zinaida a rugat-o să contrasemneze în scrisoare cu nr.29/259-3455 și să pună data și anume 30.10.2014 ca confirmare a prezentării acestora. După ce ea a contrasemnat în scrisoare, a ieșit din biroul lui Zinaida Novicova. Menționează că ea personal nu a pus careva mijloace bănești în mapă, despre faptul că în mapă se află ciocolata cu mijloace bănești ea nu a cunoscut. Comunică că nu a solicitat de la Zinaida Novicova urgentarea controlului documentelor date. Totodată comunică că d-na Elena Burcataia la momentul transmiterii ei a mapei cu documente, a deschis mapa a arătat borderoul documentelor, la acel moment ea nu a văzut nici o ciocolată, după aceasta ea nu a mai deschis mapa nominalizată.

A mai declarat inculpata că, d-na Burcataia E a sunat la Direcția de construcții capitale „Comanditar Unic” și a spus că pe data de 30 trebuie să ducă documentele achiziției publice în privința liceului „Nicolae Gogol” și să îl transmită d-nei Novacova. A mai declarat că, a intrat la doamna Burcataia E, aceasta i-a dat mapa voluminoasă de carton și i-a arătat borderoul.

A susținut că, a dorit să lege șireturile de la mapă, dar nu a putut și a pus-o în pungă. La data de 30 octombrie 2014 a venit la Agenția Achiziții Publice, a intrat în biroul d-nei Novacova Zinaida și aceasta i-a făcut semn ca să aștepte, deoarece dumneai vorbea la telefon. După ce a finisat să vorbească la telefon, dumneai i-a deschis ușa și a intrat în birou. Inculpata a declarat că, s-a prezentat că este de la primăria Bălți și doamna BURcataia E i-a transmis mapa pe achiziția publică cu documentele a tuturor ofertanților. Declară că a scos mapa din pungă și a dorit să o pună pe masa de lucru a doamnei Novacova Z, dar ea i-a spus să o pună pe scaunele care se află vizavi de masă, acolo pe scaune erau mai multe mape din carton și a pus-o deasupra mapelor. A susținut că a spus la revedere, iar Novacova Z a strigat-o ca să semneze pentru a confirma prin semnătură ca a adus mapa la data stabilită. Inculpata a menționat că s-a

semnat și a pus data de 30 octombrie 2014, după care a plecat.

Inculpata Butenco Zinaida a mai menționat că, nu intră în obligațiile sale ca să transmită careva documente către careva instituție. Doamna Burcataia E a sunat-o și i-a spus că trebuie de transmis urgent mapa de achiziții și inculpata mai avea careva chestii legate de serviciu la Chișinău. Declara că au mai fost cazuri când a transmis dosare din partea serviciului Agenției pentru Achiziții Publice de la Bălți către Agenția Achiziții Publice Chișinău. Mapa pe care i-a dat-o Burcataia E nu era legată și a transmis-o doamnei Novacova Z., în mapa cu acte nu a pus careva obiecte interzise, ciocolată sau mijloace bănești. Totodată, a mai declarat că, mapa era la ea în sacoșă și nimeni nu a avut acces la ea.

În ședința Curții de Apel, inculpata Butenco Zinaida Nicolae a susținut integral declarațiile date în cadrul cercetării judecătorești și a relatat că pe data de 29 octombrie a luat mapa cu acte de la Burcataia E., iar a două zi a dus-o doamnei Novacova Zinaida. A vrut să puie mapa pe masa, însă Novacova Zinaida a spus să o puie pe scaun și să semneze pentru ca adus dosarul. Ea doar a întrebat când va fi examinate actele și a plecat. Nu cunoaște cum au ajuns banii în mapa, însă mapa când a luat-o nu era sigilată. Ea nu a verificat mapa. Nu a rugat-o niciodată pe Novacova Z. să examineze mai rapid dosarul.

9. Astfel, în calitate de probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința instanței de fond, de către procuror, dar și suplimentar în apel, se relevă următoarele:

10. --- Fiind audiat martorul Novacova Zinaida în ședința instanței de fond, a declarat că pe Butenco Zinaida o cunoaște vizual, activează în cadrul Agenției Achiziții Publice ca șef-adjunct a Direcției metode de achiziție.

Martorul a relatat că, la aceasta în examinare se afla dosarul de la Primăria municipiului Bălți care a fost prezentat spre examinare Agenției Achiziții Publice în rezultatul desfășurării unei proceduri de achiziții publice. În scopul examinării procedurii nominalizate și reieșind din atribuțiile Agenției de Achiziții Publice, i s-a solicitat dosarul de achiziție și ofertele operatorilor economici participanți la procedura de achiziție, astfel la data de 30 octombrie 2014 s-a prezentat specialistul primăriei cu dosarul de achiziție solicitat. D-na s-a prezentat ca fiind specialist, a întrebat dacă aceasta va examina dosarul de achiziție, a parvenit cu o urgentare de a examina dosarul, a concretizat dacă anume ea va examina dosarul și nu altcineva, a lăsat dosarul vizavi de masa de lucru și a atenționat-o, încă o dată, ca foarte atent să examineze dosarul.

A mai susținut că, dosarul era prezentat în mai multe mape dintre care una din hârtie legată, apoi s-a îndreptat spre ieșire, a atenționat-o să se întoarcă pentru a semna dosarul de achiziție. Semnătura și data prezentării dosarului de achiziție a fost aplicată pe scrisoare de solicitare a dosarului pe exemplarul agenției care se păstrează la dosar. A mai menționat că, la data de 3 noiembrie, o zi de luni, a venit la serviciu și în scopul de a examina dosarul prezentat de primăria mun.Bălți, a deschis dosarul și l-a dezlegat pentru a-l examina, iar primul lucru care l-a văzut era o pungă transparentă cu o ciocolată care se afla deasupra tuturor documentelor în interiorul mapei.

A susținut că, aceasta a observat că ciocolata nu era intactă, era desfăcută, dezlipit ambalajul și se vedeau în interior bancnote naționale. Imediat a ieșit din birou și l-a încuiat, a mers la directorul-adjunct al Agenției Achiziții publice - Viorel Moșneaga în subordinea căruia se află direcția în care activează. I-a declarat cele întâmplate, l-a rugat să se apropie în birou, el a însoțit-o și a văzut mapa. Declară că, a întrebat ce reprezintă ciocolata și dacă cunoaște destinația ei și ea a spus că nu cunoaște nimic, doar că a găsit-o în dosar, după care Viorel Moșneaga i-a spus să facă o notă informativă cu privire la cele constatate.

A mai indicat faptul că, s-a numit de către directorul Achiziții Publice, Simion Botnari și s-a convocat o comisie în componența căreia era directorul agenției, doi directori adjuncți ai agenției dintre care Viorel Moșneaga și Ghenadie Grib și Novacova Zinaida. Ciocolata a fost desfăcută, bancnotele numerotate, fiind 5 la număr cu nominalul de 200 de lei, în acest sens a fost întocmit și un proces-verbal semnat de toți membrii comisiei. D-na care i-a dat mapa era doamna prezentă Butenco Zinaida. A mai susținut că, în zilele de odihnă nu putea avea nimeni acces în birou, cheile nu le lasă și nu le încredințează nimănui și că se află singură în birou.

A mai declarat martorul că, în privința dosarului de achiziție s-a emis o decizie de anulare a procedurii de achiziție publică. Acea decizie se ia de către instituție, un document oficial administrativ care se emite și care poate fi contestat, se semnează de către directorul agenției. Directorul agenției semnează decizia, se examinează dosarul de către executor, se discută împreună cu directorul agenției și atunci se ia o decizie în cadrul încadrării în prevederile legii nr.96 a decizie grupului de lucru, a Primăriei mun. Bălți în cazul de față. Fie se emite o decizie de anulare a procedurii în cazul în care decizia grupului de lucru autorității contractante nu întrunește condițiile legii care reglementează domeniul achiziției publice. Este o situație ordinară, se discută niște încălcări, niște nereguli care au fost comise. Novacova Zinaida a susținut că ea întocmește decizia la indicația directorului care le semnează. D-na s-a prezentat și mesajul a fost foarte clar să fie încadrată și înregistrată rezultatele procedurii de achiziție, adică să rămână câștigător agentul economic determinat de grupul de lucru, având în vedere să nu rețină dosarul, să examineze mai repede. Zinaida Butenco i-a spus să examineze mai repede, să nu rețină dosarul și să nu examineze în detaliu, la toți le trebuie mai repede dosarele de achiziție înregistrate.

În ședința instanței de apel, fiind audiat suplimentar martorul Novacova Zinaida, a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond, Butenco Zinaida s-a apropiat și a concretizat dacă ea va examina dosarul. I-a spus să lase dosarul pe masă și că va fi examinat dosarul în termen. Butenco Zinaida a rugat-o să examineze dosarul mai urgent și să se uite atent în dosar. Luni, când a început să examineze dosarul a văzut în dosar o ciocolată și cinci bancnote a câte 200 lei fiecare, ciocolata era deschisă. Apoi a plecat la superiorul ei și a spus ce s-a întâmplat, după ce acesta s-a dus la director.

A mai declarat martorul că agenția nu poate modifica grupul de lucru, ci doar să anuleze licitația sau să o transmită la revizuire. La finele examinării, dacă se descoperă vreo neregulă, atunci se formează un act de anulare a deciziei de achiziție. Consideră martorul că banii au fost puși de Butenco Zinaida sau de unul din membri

al grupului de lucru, deoarece este interesat să fie menținută decizia câștigător a licitației.

Martorul a mai declarat că ea întocmește decizia, face trimitere la nereguli și directorul o semnează. Fiecare participant la licitație are dreptul să depună contestație.

Susține că cheile de la birou său o au deridicătoarele și presupune că Butenco Zinaida cunoștea de pachetul dat, deoarece ultima a atenționat-o să fie atent și a concretizat dacă anume ea va examina dosarul.

11. --- Fiind audiat martorul Botnari Simion în ședința instanței de fond, a declarat că aflându-se în calitate de director al Agenției de Achiziții Publice i s-a raportat de către vice-directorul Moșneaga apariția unui incident la nivel de instituție prin faptul că, angajatul agenției a depistat în dosarul de achiziție prezentat un obiect, o ciocolată, în care s-a depistat o anumită sumă de bani. În baza notei prezentate, au convocat o comisie prin care au solicitat elucidarea acestui caz. A declarat că, toate acțiunile au fost formalizate, iar în condiția când comisia a stabilit că sursele financiare erau necunoscute și nu aparțineau persoanei care le-a declarat, au transmis după competență organului de urmărire penală. A fost depistată suma de 1000 de lei. Conform concluziei Comisiei, ciocolata a fost prezentată angajatei Novacova.

12. --- Fiind audiat martorul Grid Ghenadie în ședința instanței de fond, a declarat la data de 05 noiembrie 2014, a fost invitat de către directorul agenției pentru a constata un plic care a fost pus în niște documente care a fost prezentat de către un beneficiar de stat. A fost creat imediat un grup de constatare format din Simion Botnari, Viorel Moșneaga și Zinaida Novacova. Din spusele d-nei Novacova Zinaida, în pachetul de documente prezentat se afla plicul care a fost deschis de către persoanele menționate și s-a constatat mijloace bănești, neamintindu-și cuantumul, însă bancnotele erau de 200 lei. Aceste date au fost reflectate în procesul-verbal de constatare și s-a luat decizia de a fi transmisă pentru examinarea instituției responsabile, adică CNA.

A mai declarat că atunci, în birou dna Novacova Zinaida era singură. În afară de Novacova Zinaida menționa că nu crede să mai aibă cineva chei, posibil persoanele care fac curățenie. S-a deschis plicul și s-au luat banii, după care s-au pus înapoi în plic și s-au păstrat până a fi date CNA, probabil s-au păstrat în safeul directorului, iar plicul era sigilat. Până a veni CNA nu poate spune dacă plicul a fost sigilat sau nu.

13. --- Fiind audiat martorul Moșneaga Viorel în ședința instanței de fond, a declarat că, avea funcția de vice-director adjunct al agenției, avea în subordine Direcția metode de achiziție care are în competență examinarea dosarelor pe achiziție publică. În prima jumătate a zilei s-a apropiat în biroul acestuia d-na Novacova, șef-adjunct al Direcției metode de achiziție, un pic agitată și l-a rugat să mergă în birou la ea. A declarat că a mers în birou, aceasta i-a arătat pe o masă un dosar într-o mapă groasă de carton, mapa era deschisă, în ea era o sacoșă transparentă unde era o ciocolată puțin deschisă și se vedeau careva bancnote în lei moldovenești. Moșneaga Viorel a rugat-o să scrie o notă informativă, să spună în ce constă dosarul și de unde s-a luat sacoșa și a mers la director. Atunci directorul a convocat și al doilea director-adjunct, a convocat-o și pe d-na Zinaida și au mers împreună în birou. S-a deschis sacoșa, s-a deschis ciocolata și s-a constatat prezența a 5 bancnote a câte 200 de lei. Aceștia au fost extrași de acolo plasați într-un plic sigilat și lăsați în safeu la director. S-a făcut un proces-verbal prin care sa constatat fapta respectivă în vederea transmiterii Centrului Național Anticorupție. A mai susținut că, sunt unele birouri unde stă o singură persoană ca în cazul lui Novacova, cheile le are persoana care face curățenie și toate cheile se mai află în safeu la director în caz de situații de urgență. Ca o regulă a Agenției, în birou niciodată nimeni nu intră singur, este o regulă care se respectă. A mai relatat că, Centrul Național Anticorupție a fost sesizat prin scrisoarea directorului Agenției Achiziții Publice, obiectele depistate s-au păstrat în safeul directorului până ofițerul de urmărire penală a venit și le-a ridicat. Martorul mai susține că a participat la ridicarea obiectelor, însă nu ține minte cum au fost ridicate obiectele și dacă a fost întocmit un proces-verbal.

14. --- Fiind audiat martorul Burcataia Elena în ședința instanței de fond, a declarat că, au petrecut o licitație publică la reparația lucrărilor la liceu din Bălți „Nicolae Gogol”. Au prezentat rezultatele licitației la Agenția Achiziții Publice mun. Chișinău, peste un oarecare timp, a fost solicitat de către agenție dosarul achiziții publice referitor la reparația liceului „Nicolae Gogol”. Ea a pregătit dosarul, a făcut lista documentelor care au fost incluse în dosar și a transmis doamnei Zinaida Butenco ca să le prezinte la Agenția Achiziții Publice. Susține că, i-a prezentat doamnei Zinaida Butenco dosarul, iar în afară de actele menționate nu era nimic în dosar, deoarece ea a verificat. Careva obiecte interzise sau mijloace financiare nu erau în dosar, ultima foaie din dosar era lista documentelor. După ce a transmis dosarul doamnei Zinaida Butenco nu ține minte dacă l-a pus în geantă sau în sacoșă.

Martorul a mai indicat că, licitația dată a fost câștigată de „Aflux Prim”. Rezultatul examinării dosarului de către Agenția Achiziții Publice a fost anulat și petrecută o licitație nouă. În rezultatul licitației repetate câștigătoare a fost SA „Constructorul”. I-a înmănat doamnei Zinaida Butenco o mapă care era voluminoasă și nu se putea lega. Nu i-a sugerat doamnei Zinaida Butenco să transmită lucruri interzise. Din motiv că a fost un volum mare de lucru și deoarece solicitarea inițială a fost adresată către Direcția construcții capitale, au rugat-o pe Zinaida Butenco să transmită dosarul. Aceasta nu știe dacă Zinaida Butenco anume pentru acest dosar s-a deplasat în Chișinău.

În ședința instanței de apel, fiind audiat suplimentar martorul Burcataia Elena, a declarat că a pregătit lista documentelor incluse în dosarul achizițiilor publice referitor la reparația capitală a liceului din mun.Bălți, a făcut borderoul. Mapa nu a dus-o ea, deoarece avea mult de lucru. Butenco Zinaida era în direcția din mun.Bălți. Licităția a fost câștigată de „Aflux Pri” și Butenco Zinaida nu are nici o tangență cu aceasta. Pachetul cu ciocolată și bani nu era în acea mapă.

15. În opinia acuzării, vina inculpatei Butenco Zinaida Nicolae, în comiterea infracțiunii incriminate, este demonstrată integral și prin următoarele probe:

--- Procesul-verbal de ridicare din 23.02.2015, în care a fost ridicată, solicitarea de prezentare a dosarului de achiziții de către Primăria mun. Bălți pe o filă.

--- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24 februarie 2015.

--- Procesul-verbal de ridicare din 23.01.2015, în care au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 1 000 lei MD, sub formă de 5 bancnote a câte 200 lei MD, seria și numărul: G.0029 531633, a.e.2009; G.0002 230659, a.e.2007, G.0057 061043, a.e. 1992, G.0031 502389, a.e. 2009 și G.0005 171776, a.e.2007.

--- Raportul de expertiză nr. 25 întocmit la 19 februarie 2015, în conformitate cu care s-a constatat că cinci bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare și anume: G.0029 531633, a.e.2009; G.0002 230659, a.e.2007, G.0057 061043, a.e. 1992, G.0031 502389, a.e. 2009 și G.0005 171776, a.e.2007 - ridicate de la Agenția Publică de Achiziții corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice.

--- Prin raportul de expertiză nr.46 întocmit la 06 martie 2015, în conformitate cu care s-a constatat că manuscrisul cifric cu conținut de dată (30.10.14) și semnătura plasate inferior stânga, în drept cu inscripția „ex.Novacova Z.tel 23.33.29”, pe fila scrisorii cu nr.29/259-3455 din 20.10.2014, adresată din numele numitului Viorel Moșneaga, în litigiu - au fost executate de către Butenco Zinaida.

--- Ordinul Nr. 59-p din 17.06.2013 prin care Zinaida Novacova a fost numită în funcția de șef adjunct al Direcției Metode de Achiziții a AAP, care atestă faptul că aceasta este persoană publică, în conformitate cu art. 123 din Codul penal.

--- Fișa postului nr. 21 în privința funcției de Șef adjunct al Direcției Metode de Achiziții a AAP, prin care s-a stabilit că una din atribuțiile de serviciu ale lui Novacova Zinaida, constă în examinarea și înregistrarea documentelor de licitație înaintate de autoritățile contractante.

--- Scrisoarea Nr.29/259-3455 din 20.10.2014 în original care confirmă faptul prezentării cet. Novicova Zinaida de către Butenco Zinaida a documentelor privind licitația publică Nr. 1862/14 din 03.10.2014.

--- Copia scrisorii Nr.29/259-3455 din 20.10.2014, pe care este indicată rezoluția „E. Burcatii 28.10.14”, iar în partea de jos a scrisorii se află o semnătură și cu inscripția „Am primit data de 29.10.14”, prin această scrisoare se confirmă faptul că executor al solicitării din scrisoare a fost desemnată inițial, Elena Burcatii.

--- Corpuri delictive: mijloace financiare în sumă de 1000 lei, sub formă de cinci bancnote cu nominalul a câte 200 lei, cu Seria și numărul după cum urmează: 1. seria G 0057 nr. 061043, anul emiterii 1992; 2. seria G 0031 nr. 502389, anul emiterii 2009; 3. seria G 0005 nr. 171776, anul emiterii 2007; 4. seria G 0002 nr. 230659, anul emiterii 2007; 5. seria G 0029 nr. 531633, anul emiterii 2009 în

0005, nr. 1/17/0, anul enunțului 2007; 4. sentința G 0002 nr. 250059, anul enunțului 2007; 5. sentința G 0029, nr. 551055, anul enunțului 2009 în sumă totală de 1000 lei.

16. În contextul probelor, care în opinia acuzării demonstrează vinovăția inculpatei de comiterea faptei imputate, instanța de apel consideră că acestea de asemenea nu dovedesc vinovăția lui Butenco Zinaida Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal RM, or, neavînd la baza probe pertinente, concludente și utile, demonstrează incontestabil că ultima nu a săvîrșit fapta imputată.

Astfel că, Colegiul Penal cercetînd probele enunțate, prin prisma prevederilor art.101 CPP RM, din punctul de vedere al concludenței, pertinentei, coroborării lor și veridicității acestora, ajunge la concluzia că acestea din urmă, nu pot fi puse la baza adoptării unei sentințe de condamnare, or, din conținutul lor nu rezultă vinovăția lui Butenco Zinaida Nicolae, de comiterea infracțiunii de corupere activă, caracterizată prin oferirea personal, unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

17. Conform art.390 alin.(1) pct.2) CPP, Sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

18. Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvîrșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

19. Conform art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, "Concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului."

20. Conform art.389 alin.(2) Cod de procedură penală „ Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri ...”

21. Astfel, la caz, se constată că potrivit Ordinului Nr. 59-p din 17.06.2013, Zinaida Novacova a fost numită în funcția de șef adjunct al Direcției Metode de Achiziții a AAP, fiind persoana publică .

La data de 30 octombrie 2014, Butenco Zinaida Nicolae deținînd funcția de specialist principal în cadrul Direcției Construcții Capitale mun. Bălți, la rugămintea lui Burcataia Elena s-a deplasat la Chișinău, la șeful-adjunct al Direcției Metode de Achiziții din cadrul Agenției Achiziții Publice, Novacova Zinaida Filip pentru a prezenta mapa cu toate documente aferente licitației Nr. 1862/14 din 03 octombrie 2014. Faptul dat este probat atît prin declarațiile inculpatei Butenco Zinaida Nicolae precum și a martorilor Novacova Zinaida care a declarat că anume inculpata a prezentat mapa cu acte aferente licitației, și martorul Burcataia Elena care a declarat că a rugat-o pe inculpata să ducă mapa cu acte Agenției Achiziții Publice, dat fiind faptului că avea mult de lucru și nu poate să se deplaseze la Chișinău.

22. Faptul că anume Butenco Zinaida a transmis mapa cu documente nu este negat de însăși inculpata și este confirmat prin scrisoarea de solicitare a documentelor licitației aferente, unde prin raportul de expertiză grafoscopică s-a constatat că anume Butenco Zinaida a semnat scrisoare, confirmându-se faptul că anume ea a transmis mapa cu documente.

23. La 03 noiembrie 2014, fiind la serviciu și îndeplinînd obligațiunile sale de serviciu, Novacova Zinaida examinând mapa cu documentele primite de la Butenco Zinaida, a depistat într-o pungă de polietilenă o ciocolată „Bucuria” în ambalajul căreia se aflau cinci bancnote cu nominalul a câte 200 lei.

Astfel, organul de urmărire penală pretinde că, inculpata Butenco Zinaida Nicolae a

camuflat în mapa prezentată lui Novacova Zinaida, în ambalajul unei ciocolate „Bucuria”, cinci bancnote cu nominalul a câte 200 lei, în sumă totală de 1000 lei.

24. Instanța de apel consideră opinia procurorului care pretinde că anume Butenco Zinaida Nicolae a comis acțiuni de corupere activă a persoanei publice este nefondat și neprobat, dat fiind faptului că atît inculpata cît și martorul Burcataia Elena au confirmat atît în instanța de fond, cît și în instanța de apel faptul că în mapa cu documente aferente licitației Nr. 1862/14 din 03 octombrie 2014 nu era nimic în afara de acte necesare, nu era nici o ciocolată la momentul transmiterii de către Burcataia Elena a mapei lui Butenco Zinaida Nicolae, respectiv și la momentul cînd Butenco Zinaida Nicolae a transmis mapa lui Novacova Zinaida, adică a pus-o pe scaun vizavi de masa de lucru a ultimei.

Instanța de apel reține că transmiterea mapei lui Novacova Zinaida a avut loc la data de 30 octombrie 2015, iar banii camuflați în ciocolata au fost depistați tocmai la 03 noiembrie 2014, adică peste cîteva zile.

Prin declarațiile martorului Novacova Zinaida nu se probează faptul că anume inculpata Butenco Zinaida Nicolae a pus ciocolata cu banii camuflați, or, mapa cu ciocolata și banii a fost deschis de către Novacova Zinaida nu în momentul transmiterii acesteia de către inculpată, dat tocmai peste cîteva zile.

25. Instanța de apel nu poate pune la baza deciziei de condamnare a lui Butenco Zinaida Nicolae privind coruperea activă a persoanei publice nici declarațiile martorilor Botnari Simion, Moșneaga Viorel și Grib Ghenadie, or aceștia doar au făcut parte din grupul care doar au elucidat cazul respectiv, întocmind proces-verbal prin care s-a constatat fapta respectivă în vederea transmiterii Centrului Național Anticorupție.

26. Totodată, Colegiul penal remarcă că prin materialele cauzei penale, s-a demonstrat doar faptul că în mapa care se afla la Novacova Zinaida au fost depistate cinci bancnote a câte 200 lei, iar faptul că anume inculpata a pus aceste bancnote nu s-a demonstrat nici de cum.

27. Instanța de apel consideră nejustificată opinia acuzatorului de stat care consideră că declarațiile inculpatei urmau a fi apreciate critic de către instanță, or, din declarațiile inculpatei reiese că atunci cînd a primit mapa cu documente de la Burcataia Elena a verificat-o și în interior nu erau careva mijloace financiare și nici o ciocolată. Aceste declarații sunt confirmate și prin declarațiile lui Burcataia Elena.

Faptul că inculpata nu a fost prevenită despre darea declarațiilor false, procurorul considerînd că aceste declarații sunt ca o poziție de apărare și nu ca niște circumstanțe veridice, instanța de apel reține prevederile art.8 alin.(2) CPP RM „ (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.”

28. Referitor la afirmația acuzatorului de stat precum că probă cheie care demonstrează vinovăția lui Butenco Zinaida o constituie declarațiile martorului Novacova Zinaida din care reiese, că Butenco Zinaida i-a transmis banii în sumă de 1000 MDL, în scopul de a obține urgentarea examinării dosarului, instanța de apel o consideră neîntemeiată, dat fiind faptul că martorul Novacova Zinaida nu a confirmat atît în ședința instanței de fond, cît și în ședința instanței de apel, faptul că anume Butenco Zinaida a transmis direct banii în suma 1000 lei, or, acesta a relatat doar faptul că inculpata a adus mapa cu acte și a pus-o pe masa acestea, martorul neputînd confirma cu certitudine că la data de 30 octombrie 2014 în mapa era ciocolata cu 1000 lei.

29. Faptul invocat de martorul Novacova Zinaida precum că inculpata a rugat-o să examineze dosarul mai urgent și să se uite

atent în dosar, instanța de apel apreciază critic, or, aceste declarații nu sunt probate în coroborare cu alte probe.

30. Instanța de apel nu neagă faptul că, prin declarațiile martorilor Moșneaga Viorel, Botnari Simion și Grib Ghenadie care au fost membri ai comisiei formate în cadrul Agenției Achiziții Publice pentru ridicarea mijloacelor financiare depistate de Novacova Zinaida, se confirmă faptul că anume în mapa cu documente transmisă de Butenco Zinaida martorului Novacova Zinaida, a fost depistată o ciocolată „Bucuria” în care erau camuflate 5 bancnote cu nominalul a câte 200 MDL fiecare. În acest sens, instanța de apel remarcă că fapta privind coruperea activă a avut loc, însă organul de urmărire penală n-a probat că anume inculpata este implicată în fapta ilegală de corupere activă.

31. De asemenea, nu pot fi luate în considerație nici declarațiile martorului Botnari Simion care a declarat că este exclus categoric ca cineva din angajații Agenției, să fi pus în mapa prezentată de Butenco Zinaida, ciocolata cu mijlocele bănești, precum și faptul că nimeni nu intră în biroul unui angajat singur, aceasta este o regulă care în Agenție se respectă. Aceste declarații se combat prin însăși declarațiile martorului Novacova Zinaida care a declarat în instanța de apel că cheile de la birou său o au deridicătoarele și directorul agenției, or, în acest sens, organul de urmărire penală n-a efectuat careva investigații.

32. Referitor la argumentul acuzarea de stat cu privire la faptul că în cadrul cercetării judecătorești a prezentat probe plauzibile, care denotă că, latura obiectivă a infracțiunii comise de Butenco Zinaida a fost realizată prin acțiunea de oferire a mijloacelor financiare în sumă de 1000 lei lui Novacova Zinaida.

În acest sens urmează de relatat că latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane cu funcție de răspundere, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane cu funcție de răspundere.

Astfel, instanța de apel nu constată în acțiunile inculpatei Butenco Zinaida Nicolae a laturii obiective, or, în privința acesteia nu s-a demonstrat fapta prejudiciabilă exprimată prin oferire mijloacelor bănești

Tot aici, este de reținut că latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; dorința de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Astfel că în speță, nu s-a constatat intenție directă din partea inculpatei Butenco Zinaida Nicolae în vederea soluționării examinării dosarului mai rapid de către Novacova Zinaida și obținerii unui rezultat pozitiv, or, inculpata nu are careva legătura atît cu licitația Nr. 1862/14 din 03 octombrie 2014, cît și cu agentul economic care a fost câștigătorul licitației în cauză – „Aflux Prim”.

33. La menținerea sentinței de achitare, Colegiul penal consideră că, urmărirea penală a fost înfăptuită superficial, învinuirea este abstractă, neconcretă și bazată doar pe presupuneri, cum prevede art. 281 Cod de procedură penală. Din învinuirea formulată nu este clar motivul și scopul pe care ar fi determinat-o pe inculpata Butenco Zinaida Nicolae să comită infracțiune de corupere activă, în acest sens, de către acuzarea de stat nu s-a respectat prevederile imperative ale art. 281 alin. (2) și art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală.

În speță rechizitoriul se limitează la o expunere succesivă a probelor, anume a depozițiilor martorilor și documentelor anexate, fără a se indica care anume probe dovedesc elementele din latura obiectivă infracțiunii, anume modalitatea concretă de comitere a infracțiunii incriminate inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, fapt care în speța dată nu și-a găsit confirmarea.

Potrivit alin. (1) al art. 101 CPP care prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere a instanța de judecată este valabil sesizată și respectiv, este în drept să judece cauza cu aplicarea unei soluții, inclusiv de condamnare, cu condiția ca ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul să cuprindă, printre altele, informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Astfel, rigurozitatea dispozițiilor legale privind obiectul judecății impune ca fapta dedusă judecății să fie descrisă clar și precis în rechizitoriu, adică învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă.

Această concluzie se coroborează cu prevederile stipulate în art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor și a Libertăților Fundamentale ale Omului, precum și cu jurisprudența CEDO.

Art. 6 din Convenție și practica instanței europene, creează un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială, ce emană de la autoritatea competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane. Ea degajă principiul potrivit căruia acuzatul nu poate contribui la propria sa incriminare, adică contestațiile privind ilegalitatea actelor procedurale emise în cadrul procesului penal nu pot fi interpretate și aplicate în sprijinul învinuirii.

Jurisprudența Curții Europene evidențiază concluzia, că încălcările de lege comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul inculpatului. Respectiv statul este cel care trebuie să-și asume erorile admise de Parchet sau de o instanță de judecată și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză (cauza Ștefan vs. Romania, hotărîrea din 06.04.2010).

Astfel, instanța de judecată a constatat faptul că probele, examinate în cadrul ședinței de judecată, nu dovedesc săvârșirea de către inculpată a infracțiunii incriminate, ceea ce a fost demonstrat cert în procesul examinării acestui caz în ședința de judecată și în cadrul examinării în ordine de apel.

34. În consecință, instanța de apel mai remarcă că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care în rezultatul cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost confirmată prin probele cercetate în instanța de judecată. Concluziile privind vinovăția inculpatului nu pot fi întemeiate pe presupuneri, acestea urmînd să se bazeze pe probe exacte, în urma verificării tuturor versiunilor înaintate de inculpat, iar divergențele apărute au fost apreciate corespunzător de către instanță și lichidate (art.8 alin.(3) și art.389 din CPP), or, toate îndoielile care nu sunt posibile de a le lichida, se interpretează în favoarea inculpatului.

Potrivit art.385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează un șir de chestiuni printre care, cele prevăzute de pct.1-3), iar potrivit alin.4 art. 101 CPP, instanța pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Avînd în vedere că vinovăția inculpatei nu a fost confirmată prin probe pertinente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată

pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatei, instanța constată că în urma unei minuțioase examinări judecătorești privind învinuirea inculpatei Butenco Zinaida Nicolae certitudine s-a constatat că infracțiunea din speță n-a fost comisă de ea, și ca urmare în privința inculpatei Butenco Zinaida Nicolae corect a fost pronunțată o sentință de achitare.

35. Din considerentele expuse, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul înaintat de către procurorul în procuratura Anticorupție, Cernei Alexandru, este nefondat, și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a sentinței judecătorești Centru, mun. Chișinău din 03.03.2016.

36. În baza celor menționate și conducându-se de prevederile art. art.415 alin (1) pct.1) lit.c) și art.417-419 CPP RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Cernei Alexandru împotriva sentinței judecătorești Centru, mun.Chișinău din 03.03.2016.

Menține fără modificări sentința judecătorești Centru, mun.Chișinău din 03.03.2016, în cauza penală pornită în privința lui Butenco Zinaida Nicolae în baza art. 325 alin.(1) Cod Penal RM.

Decizia este executorie, dar cu drept de atac cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate are loc la data de 06 mai 2016, ora 14.00.

Președintele ședinței: _____ Dina Rotarciuc

Judecător: _____ Borislav Babenco

Judecător: _____ Sergiu Furdui