

Dosarul nr. 1a-1340/21  
Nr Generat de PIGD - 1-19051418-02-1a-25062021  
Judecătoria Hîncești (sediul Central)  
Judecător: Tamara Mereuță

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

19 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mănăscurtă și Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu;

Avocatului Teodor Bordei, în interesele inculpatului Tacu Liliana;

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat Natalia Braila împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 09 iulie 2019 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Andronic Elena Mihail** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal și **Tacu Liliana Constantin** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 08.05.2019-09.07.2019;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 14.08.2019-20.07.2020;*

*Judecarea recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție de la 14.10.2020-24.05.2021;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 25.06.2021-19.12.2022;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat Natalia Braila împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 09 iulie 2019 pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel.

Apărătorul Teodor Bordei și inculpata Tacu Liliana, au solicitat instanței de apel fie respins ca nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat Natalia Braila cu menținerea sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 09 iulie 2019 fără modificări.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat Natalia Braila împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 09 iulie 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

## **C O N S T A T Ă :**

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. Prin sentința Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 09 iulie 2019, procesul penal pornit în privința lui **Andronic Elena Mihail** (născută la \*\*\*\*\*, în s. \*\*\*\*\*, locuitoare mun. \*\*\*\*\*, moldoveancă, studii medii de specialitate, educator Grădinița de copii nr. 7 "Guguță" din or. Hîncești anterior nejudecat, cetățeană a R. Moldova și România, IDNP \*\*\*\*\*), în baza art. 157 Cod Penal a fost încetat în temeiul art. 109 Cod Penal, în legătură cu împăcarea părților.

Prin aceeași sentință, **Tacu Liliana Constantin** a fost achitată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpata **Andronic Elena Mihail**, activînd în baza ordinului nr. 40 din 01.11.2017 în calitate de educator la Grădinița nr. 7 "Guguță" din or. Hîncești, str. Mihai Moraru- 1, ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de obligațiunile sale de serviciu prevăzute în fișa postului aprobat prin ordinul nr. 4 din 04.09.2018 conform căreia, "educatorul este obligat să creeze condiții de asigurare a securității spațiului fizic a copiilor din grupă și pe teren, răspunde de viața și sănătatea copiilor în timpul aflării acestora la grădiniță și respectă strict cerințele Instrucțiunii despre ocrotirea vieții și sănătății copiilor, la data de 28.09.2018, aproximativ ora 11:30, în grupa medie, în timp ce se desfășurau activități cu copiii, a căzut un dulap peste \*\*\*\*\* Vadim, născută la \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*, în rezultatul căreia ultima a suferit, conform Raportului de expertiză medico- legală nr. 2018221D0214 din 11.12.2018, traumă cranio-cerebrală acută cu comotie cerebrală, fractură denivelată a osului parietal pe stînga cu înfundare de 2 mm, plagă a pielii păroase a regiunii parietale pe stîngă capului, leziuni ce se califică ca vătămări corporale grave..

Instanța de fond a încadrat acțiunile intenționate ale inculpatei **Andronic Elena Mihail** în baza art. 157 Cod Penal, după indicii calificativi - vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății cauzată din imprudență.

2.1. La fel, instanța de fond a constatat că inculpatei Tacu Liliana Constantin i se încredințează comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 329 alin. (2) lit.b) Cod penal, adică, că ea , fiind numită în funcția de director în baza Ordinului nr. 211-b din 15.12.2009 emis de Direcția Generală Învățămînt Tineret și Sport Hîncești, și activînd în această funcție la Grădinița de copii nr. 7 "Guguță", cu sediul în mun. Hîncești, str. Mihai Moraru- 1, în baza contractului individual de muncă încheiat cu Primăria orașului Hîncești la 14.12.2016, avînd calitatea de persoană cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal, neîndeplinind corespunzător obligațiile sale de serviciu prevăzute în fișa de post a directoarei de grădiniță aprobat prin ordinul nr. 211-b din 15.12.2009 potrivit căreia, "directorul poartă răspundere pentru asigurarea securității vieții și sănătății

copiilor, răspunde de respectarea condițiilor și a exigentelor privind normele de protecție și securitate în muncă. de protecție civilă și de pază contra incendiilor în unitatea de învățământ ", cit și a prevederilor Regulamentului sanitar pentru instituțiile de educație timpurie, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1211 din 04.11.2016, ce impune ca, "în instituțiile de educație timpurie să se respecte siguranța în exploatare care presupune protecția tuturor copiilor împotriva riscului de accidentare în timpul exploatării normale a spațiului din interiorul clădirilor, precum și a spațiului aferent acestora", ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, la data de 28.09.2018, aproximativ ora 11:30, în grupa medie, în timp ce se desfășurau activități cu copiii, a căzut un dulap peste \*\*\*\*\* Vadim, născută la \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), în rezultatul căreia ultima a suferit, conform Raportului de expertiză medico- legală nr. 201822ID0214 din 11.12.2018, traumă cranio-cerebrală acută cu comotie cerebrală, fractură denivelată a osului parietal pe stînga cu înfundare de 2 mm, plagă a pielii păroase a regiunii parietale pe stîngă capului, leziuni ce se califică ca vătămări corporale grave.

Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Tacu Liliana Constantin în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal după semnele: "neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, care au provocat urmări grave".

### **Solicitările apelantului:**

**3. Împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 09 iulie 2019 a declarat apel acuzatorul de stat Braila Natalia solicitând: 1) Admiterea apelului; 2) Casarea sentinței Judecătorei Hîncești din 09.07.2019 în partea achitării inculpatei Tacu Liliana Constantin, din motivul ilegalității ei; 3) Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Tacu Liliana Constantin să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2) lit. b) Cod penal și în baza acestui articol a-i numi pedeapsa de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani; 4) În corespundere cu prevederile art. 90 CP de suspendat executarea pedepsei pe termen de 3 ani.**

### **În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:**

- acuzarea consideră sentința în privința achitării inculpatei Tacu Liliana Constantin ilegală și care necesită a fi casată, deoarece instanța de judecată nu a ținut seama la justa apreciere a calității subiectului infracțiunii de neglijență în serviciu, art. 329 Cod penal, statuînd că inculpata Tăcu Liliana este persoană cu funcție de răspundere, avînd atribuții organizatorico-economice, dar potrivit art. 329 Cod penal, ca subiect al răspunderii penale este persoana publică;

- menționează procurorul că prin Legea nr. 245 din 02.12.2011, la art. 123 titlul articolului s-a modificat cu următorul cuprins: Persoana cu funcție de răspundere, persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică"; alineatul (2) are următorul cuprins: "(2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al

organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.” articolul s-a compectat cu alineatul (3) cu următorul cuprins: “(3) Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; consilierul local; deputatul în Adunarea Populară a Găgăuziei; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.”;

- relevă apelantul că prin aceeași Lege, în dispoziția art. 329 alin. (1) Cod Penal, cuvintele “cu funcție de răspundere” se substituie cu cuvântul “publică”. Prin urmare, acuzarea subliniază că dispoziția alin. (1) art. 329 Cod Penal se exprimă în Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice;

- astfel, acuzarea analizând în ansamblu circumstanțele cauzei în coraport cu legea penală, normele enunțate, insistă că acțiunile inculpatei Tacu Liliana întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal pe semnele: neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, care au provocat urmări grave;

- menționează apelantul că urmările grave și anume anume vătămarea corporală gravă la copilului \*\*\*\*\*, sunt în legătură cauzală cu acțiunile-inacțiunile neglijente ale inculpatei Tacu Liliana care, în calitatea sa de director al grădiniței, fiind persoană publică și, în același timp, cu funcție de răspundere, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu prevăzute în fișa de post a directoarei de grădiniță aprobat prin Ordinul nr. 211-b din 15.12.2009, cât și a prevederilor Regulamentului sanitar pentru instituțiile de educație timpurie aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 1211 din 04.11.2016;

#### **Poziția instanțelor care au examinat anterior cauza.**

4. Prin **Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2020** apelul procurorului în Procuratura r-lui Hîncești declarat împotriva sentinței Judecătorecii Hîncești (sediul central) nr.1-108/2019 din 09 iulie 2019 a fost respins ca neîntemeiat, fiind menținută sentința fără modificări.

4.1. Prin **Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din data de 24 mai 2021** a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău Plîngău Alexandru, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2020, în cauza penală în privința lui Tacu Liliana

Constantin, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

#### **Argumentele părților:**

**4.** La judecarea apelului, acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat Natalia Braila împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 09 iulie 2019 pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel. Suplimentar, procurorul a atenționat Colegiul Penal că în cauza dată se întrevede și un incident de procedură or instanța de fond și-a motivat sentința prin două temeuri de achitare care se exclud reciproc. Primul este că fapta nu întrunește elementele infracțiunii incriminate și a-l doilea motiv este că fapta nu a fost săvârșită de inculpată. Astfel, solicită instanței de apel de a interveni în sentința instanței de fond și în această parte.

**4.1.** Apărătorul Teodor Bordei și inculpata Tacu Liliana, au solicitat instanței de apel să fie respins ca nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat Braila Natalia împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 09 iulie 2019.

**4.2.** Reprezentantul legal al părții vătămate minore \*\*\*\*\* – Popa Galina în ședința instanței de apel a declarat că nu are nici-o pretenție față de Tacu Liliana.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

**5.** Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar *de a admite* apelul declarat de acuzatorul de stat Natalia Braila împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 09 iulie 2019, casînd sentința parțial în privința inculpatei **Tacu Liliana**, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

**5.1.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

**5.2.** Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

**5.3.** Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul,

casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

**5.4.** Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

**6.** Conform art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost săvîrșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod procedură penală.

**6.1.** *Potrivit Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.*

*Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.*

**7.** Colegiul Penal consideră că instanța de fond a emis sentința contestată cu nerespectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Astfel, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Potrivit art. 394 alin. (3) pct. 1), 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: 1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată; 2) descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și **enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului**, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

În corespundere cu art. 396 pct.pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă: 1) numele,

prenumele și patronimicul inculpatului; 2) dispoziția de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal și **motivul pe care se întemeiază achitarea** sau încetarea procesului; 3) dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată; 4) dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate.

**7.1.** Colegiul Penal a constatat că în pofida acestor prescripții legale, instanța de fond a indicat în partea descriptivă că, *”Prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată, raportate la declarațiile inculpatelor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția inculpatei Tacu Liliana nu a fost dovedită. Astfel, în acțiunile lui Tacu L. lipsește și componenta de infracțiune, din motivul lipsei subiectului, care este unul special și este definit direct în dispoziția art. 329 alin. (2) lit. b) CP. Inculpata Tacu Liliana este persoană cu funcție de răspundere, având atribuții organizatorico-economice. Dar, potrivit art. 329 CP că subiect al răspunderii penale este persoana publică”*, ceia ce semnalează temeiul de achitare prevăzut la pct. 3) alin. (1) art. 390 Cod de procedură penală, unde este stipulat că, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Pe de altă parte, în dispozitivul sentinței, instanța de fond a dispus achitarea inculpatei Tacu Liliana de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal pe motiv, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, temei regăsit la pct. 2) alin. (1) art. 390 Cod de procedură penală.

Astfel, în primul rând se atestă că motivarea soluției expusă în partea descriptivă a sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 09 iulie 2019, contrazice dispozitivul aceleași hotărîri. În al doilea rând, instanța de fond a invocat în aceeași sentință două temeiuri de achitare a inculpatei Tacu Liliana care se exclud reciproc, fapt care afectează sentința adoptată. În atare circumstanțe, instanța de apel va casa parțial sentința în privința inculpatei **Tacu Liliana** cu adoptarea în această parte a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**8.** Astfel, Colegiul Penal constată că, potrivit rechizitoriului, Tacu Liliana Constantin este învinuită în faptul, că ea, fiind numită în funcția de director în baza Ordinului nr. 211-b din 15.12.2009 emis de Direcția Generală Învățământ Tineret și Sport Hîncești, și activînd în această funcție la Grădinița de copii nr. 7 "Guguța", cu sediul în mun. Hîncești, str. Mihai Moraru - 1, în baza contractului individual de muncă încheiat cu Primăria orașului Hîncești la 14.12.2016, avînd calitatea de persoană cu funcție de răspundere în virtutea prevederilor art. 123 Cod penal, neîndeplinind corespunzător obligațiile sale de serviciu prevăzute în fișa de post a directoarei de grădiniță aprobat prin ordinul nr. 211-b din 15.12.2009 potrivit căreia, "directorul poartă răspundere pentru asigurarea securității vieții și sănătății copiilor, răspunde de respectarea condițiilor și a exigentelor privind normele de protecție și securitate în muncă. de protecție civilă și de pază contra incendiilor în unitatea de învățământ", cit și a prevederilor Regulamentului sanitar pentru instituțiile de educație timpurie, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 1211 din 04.11.2016, ce impune ca, "în instituțiile de educație timpurie să se respecte siguranța

în exploatare care presupune protecția tuturor copiilor împotriva riscului de accidentare în timpul exploatării normale a spațiului din interiorul clădirilor, precum și a spațiului aferent acestora", ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, la data de 28.09.2018, aproximativ ora 11:30, în grupa medie, în timp ce se desfășurau activități cu copiii, a căzut un dulap peste \*\*\*\*\* Vadim, născută la \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), în rezultatul căreia ultima a suferit, conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 2018221D0214 din 11.12.2018, traumă cranio-cerebrală acută cu comotie cerebrală, fractură denivelată a osului parietal pe stînga cu înfundare de 2 mm, plagă a pielii păroase a regiunii parietale pe stingă capului, leziuni ce se califică ca vătămări corporale grave.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Tacu Liliana Constantin în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal după semnele: "neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, care au provocat urmări grave".

9. În ședința de judecată a instanței de fond, inculpata **Tacu Liliana**, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate și a declarat că, în perioada iunie-august 2018, s-au efectuat lucrări de reparație în blocul B 2 ,grupe noi, iar pe data de 24 septembrie 2018 a fost emis ordin de a deschide aceste două grupe, care au fost reparate capital. În grupe a fost adus mobilier nou, lenjerie, veselă, doar că covoarele se rețineau, din cauza că agentul economic a luat greșit măsurile. Aceste 2 zile covoare urmau să fie aduse un pic mai târziu. S-au făcut adunări părintești în grupe și a fost explicat, că covoarele vor fi mai târziu și nu este necesar de a le procura. Însă ,din motive de caritate, din cîte a aflat o bunică din grupă a insistat să aducă 2 covoare. La data de 28 septembrie, vineri, efectuînd filtru prin toate grupele, cînd a ajuns la grupa "Fluturașii" a deschis ușa și a văzut, că se petrece o activitate jos, pe covor, fapt pentru care s-a mirat, deoarece nu știa despre acest covor. Concretizează că, din motiv că nu are dreptul să întrerupă activitatea, a transmis să se apropie educatorul după ce termină activitatea să discute de unde s-a luat covorul. Văzînd că educatoarea este ocupată cu copii, i-a făcut și ei semn că este chemata. La ora 11:30 a fost telefonată de Cociorva Stela, care a rugat-o să vină la ei în grupă urgent. Cînd a venit în grupă ,a văzut-o pe doamna Andronic Elena stînd pe scaun cu copilul în brațe. A întrebat-o ce s-a întîmplat și dumneai i-a explicat că în acea dimineață a așternut covoarele în grupă și a fost nevoită să miște dulapurile care au fost interzis de a le mișca. Cînd copiii s-au sculat de pe covor, educatoarea a vrut să sprijine dulapul cu o măsută. Dumneai a văzut cum cade dulapul, deoarece un copil a mișcat elicele morii, dulapul avînd forma unei mori, și a dovedit sa-l prindă. Dar totuși copilul Ariana a fost atinsă de acea elice. Doamna Elena a ferit copilul și dulapul a cazut jos. Vazînd că copilul n-are rană gravă, a dat indicații să fie sunată mama, sa o anunțe despre incident. Mama copilului a venit foarte repede. La copil nu curgea sînge, doar avea un ștergar pus la cap cu apă rece. După ce a venit mama și a examinat copilul, au decis ca dumneai sa plece la spital ca să vadă ce e cu trauma. Împreună cu mama a plecat și doamna educatoare Andronic Elena. În jurul orelor 13:00, educatoarea s-a întors înapoi și a spus că a sunat-o mama copilului și și a înțeles că s-a coborât jos un medic, a examinat fetița și a spus că trauma nu este gravă. După aceea din rețele de socializare a înțeles, că



mama și copilul sunt plecați la Centru mamei și copilului. A încercat să o sune pe doamna Galina Popa, însă dumneai nu răspundea la telefon. Luni dimineața împreună cu educatoarea, au decis să plece la Centru mamei și copilului, pentru a vedea care este situația. Ajungând pe teritoriul spitalului a văzut-o pe doamna Galina Popa așezată în scrânciob, iar Ariana se juca pe teren. Atunci a întrebat-o pe mama care este situația copilului și dumneai i-a zis că copilului i se administrează antibiotice și este unsă rana cu "Betadin". Pe data de 12 octombrie fetița a fost adusă la grădiniță cu certificatul că este sănătoasă. Concretizează că a preîntâmpinat educatoarele în grupele recent deschise să nu fie mișcate aceste 2 dulapuri. Dulapurile se țineau unul de altul, stăteau sigur deoarece erau pe linoleum. Restul dulapurilor erau prinse în perete, iar acestea două erau aparte. Dulapurile celea urmau să fie fixate, deoarece orice mobilă în grădiniță se fixează pentru securitatea copiilor. Nu putea să nu deschidă aceste două grupe, deoarece se întărea bugetul și nu avea să le mai poată deschide. Dulapurile au fost sprijinite de o măsuță pentru asigurarea copiilor, dar după ce a fost citită povestea copiilor a apărut interesul și ei poate au ajuns la dulapuri. Menționează că absolut toată mobila a fost întărită, doar acele două dulapuri n-au fost fixate, deoarece urmau să fie fixate după ce aduceau covorașele. Consideră că pericol nu avea să fie dacă nu erau așternute acelea covoare și mișcate dulapurile. Fără aceasta dulapurile nu aveau să cadă. Doamna Elena Andronic era lângă dulapuri. Nu permite să fie aduse asemenea lucruri ca covoarele în grădiniță, dar dacă la adunare se admite de părinți, se permite. Covorul costa vre-o 7 000 lei și era scump. Bunica a vrut să facă un dar grupei. În acea zi medicul nu era, deoarece era pe buletin de boală și doamna care o înlocuia venea doar două ore pe zi, deoarece era angajată prin cumul. Susține că nu a anunțat salvarea, deoarece nu era rana gravă, nu era însăngerată. Când a intrat în grupă, fetița plîngea și la 2 minute a venit doamna Galina Popa. Suplimentar a mai declarat că, dacă nu era pus covorul care a fost adus de bunica, dulapurile stăteau mai sigur, acesta fiind mișcat din loc și pus peste covor, astfel nu stătea atât de sigur și posibil se clătina. Menționează că atât în cabinetul său, cât și în grupe a anunțat să nu se miște dulapurile, dar dacă au de gând să facă careva schimbări urma să fie anunțată. Susține, că cu doamna Galina Popa a semnat o tranzacție de împăcare, la care i-a dat suma de 40 000 lei.

**9.1.** Fiind audiată în ședința de judecată în instanța de apel, inculpata Tacu Liliana a comunicat că susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond. Învinuirea îi este clară, dar pledează nevinovată. Menționează inculpata că înainte de a deschide grupele, educatorii și ajutorii de educator au fost anunțați să nu facă nici-o schimbare fără ca să o anunțe. Să nu mute absolut nimic, nici chiar mobilierul. Susține că din păcate, educatorul din grupa 4 nu a ascultat-o. La inițiativa unei bunici au mișcat dulapul și au așternut un covor. Covorul l-au pus jos și dulapul deasupra. Când s-a deschis grupa, dulapurile erau destul de stabile. Un copil s-a urcat să miște o morișcă și atunci dulapul a căzut. Andronic Elena a prins copilul, dar oricum acesta a fost lovit.

**10.** Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, argumentează învinuirea inculpatului Erhan Vasile prin următoarele probe prezentate spre cercetare în prima instanță și verificate în instanța de apel:

- **declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore \*\*\*\*\* – Popa Galina**, care în ședința de judecată în instanța de apel a comunicat că susține declarațiile făcute în instanța de fond. Pe Tacu Liliana o cunoaște și sunt în relații neutre. Soluționarea apelului declarat de procuror o lasă la discreția instanței de apel;

*Fiind audiată în ședința instanței de fond, reprezentantului legal al părții vătămate minore \*\*\*\*\* – Popa Galina a comunicat că* pe doamna Tacu Liliana și Andronic Elena le cunoaște de la grădiniță. Pe data de 28 noiembrie a adus copilul la grădiniță apoi a plecat la serviciu. Tot în aceea zi, în jurul orei 11 și ceva a fost telefonată de Andronic Elena, care i-a comunicat că fetița a fost lovită. S-a deplasat la grădiniță cu taxiul în speranță că lovitura nu este gravă. Doamna Tacu Lilia i-a propus să nu anunțe ambulanța, ci să plece deodată la spital. Menționează că la spital au așteptat două ore și ceva pînă s-a apropiat medicul de ei. Fetiței i sa făcut mai rău, a început să vomite cu sînge, adormea. A căutat un medic pentru acordarea ajutorului. În urma controlului s-a depistat, că are o fractură la craniu și au fost transferați în secția reanimare, unde au stat jumătate de oră, i-au pus picurătoare după care s-a apropiat și poliția. Mai tîrziu au fost transportați la Centrul Mamei și copilului din Chișinău. Acolo s-au aflat timp de 7 zile și medicul i-a prescris antibiotice. Fetița se simte bine, dar ține minte și acum incidentul, deoarece s-a speriat foarte tare. Menționează că, pînă la cazul dat fetița nu a avut traume la cap. Susține că, cînd a ajuns la grădiniță era doamna Andronic Elena și doamna Tacu Liliana. Doamna Elena i-a explicat că unul din copii a atins dulapul și acesta a căzut peste copilului ei. Dulapul l-a văzut, era ridicat și avea forma unei mori. Cum a căzut acesta nu cunoaște. La acel moment nu a telefonat la salvare, fiindcă nu știa exact ce s-a întîmplat. Doamna Liliana i-a zis să i-a un taxi și să meargă la salvare ca să nu vină poliția. Concretizează că, în timp cît s-a aflat în secția de reanimare cineva s-a apropiat și a întrebat cum s-a întîmplat și personal a solicitat, dacă e posibil, să fie anunțată poliția. Copilul deja se simțea mai bine;

- **declarațiile martorului Cociorvă Stela**, care în ședința de judecată în instanța de apel a comunicat că susține declarațiile făcute în instanța de fond. Este ajutor de educator în grupa medie, frecventată și de partea vătămată \*\*\*\*\*. Nu cunoaște la indicația cui au fost instalate dulapurile. Momentul cînd a căzut dulapul ea nu l-a văzut. În acel moment ea aducea mîncarea pentru copii și cînd a intrat în grupă a văzut că Andronic Elena o ținea în brațe pe \*\*\*\*\*. Andronic Elena i-a spus că un copil s-a urcat pe fotoliu și a atins unul din dulapuri, care a căzut peste \*\*\*\*\*. Mai declară martorul că dulapurile au fost aduse cu cîteva zile înainte pînă la incident. Toate dulapurile au fost fixate cu excepția celui care a căzut peste \*\*\*\*\*. Nu cunoaște din care motiv dulapul nu a fost fixat;

*Fiind audiată în ședința instanței de fond, martorul Cociorvă Stela a declarat că, o cunoaște atît pe Tacu Liliana cît și pe Andronic Elena. Pe Popa Galina la fel o cunoaște, deoarece aduce copilul la grădiniță. Susține că, cazul a avut loc la sfîrșitul lunii septembrie 2018. La momentul dat activa în calitate de ajutor de educator la grupa ”Fluturaș”. În ziua respectivă, cînd a intrat în grupă, a văzut-o pe Elena Andronic cum o ținea pe fetița Ariana în brațe. Atunci s-a apropiat și a întrebat ce s-a întîmplat și aceasta i-a comunicat că, întîmplător a căzut un dulap și a luat fetița în brațe ca să o liniștească. Apoi a venit doamna Galina Popa și au mers împreună cu educatoarea la spital. A mai*

declarat că o bunică a vrut să aducă covorașe pentru grupă. Două din dulapuri nu erau fixate. Covoarele au fost așezate personal de ea, împreună cu doamna Elena Andronic și bunica respectivă, însă pe parcurs urma să vină meșterul să fixeze dulapurile. Dulapul era pe covor. Nu cunoaște dacă doamna Tacu știa despre covoarele date. Directoarea efectua zilnic vizite în grupe și a văzut covoarele jos, însă nu poate spune exact când. Covoarele au fost aduse posibil cu o zi, - două înainte de cazul dat, exact nu-și aduce aminte. Nu poate spune exact când au fost instalate și dulapurile. Doamna Elena Andronic a anunțat că, nu toate dulapurile sunt fixate. Cunoaște că există lucrător medical în grădiniță, însă dacă în acea zi se afla la serviciu nu poate spune. Consideră că dulapurile trebuiau fixate de perete cu șuruburi. Susține că au fost preîntâmpinate să nu miște dulapurile până a fi aduse covorașele. Menționează că, au mutat dulapurile pentru a așeza covoarele. Nu cunoaște dacă au dreptul să primească alte covoare, în afară de cele transmise de primărie. După cazul dat, seara dulapurile au fost fixate. Nu cunoaște de ce acele 2 dulapuri nu au fost fixate. La copil a văzut o zgîrâietură, nu era sînge. Fetița era speriată și plîngea;

- **declarațiile martorului Golban Natalia**, care în ședința de judecată în instanța de apel a comunicat că susține declarațiile făcute în instanța de fond. Pe Tacu Liliana o cunoaște și sunt în relații de serviciu. Tacu Liliana a anunțat despre dulapurile care nu au fost fixate, făcînd o adunare la care au fost prezenți toți educatorii. Dulapurile urmau a fi fixate de lucrătorii responsabili de deservirea clădirii;

*Fiind audiată în ședința instanței de fond, martorul Golban Natalia* a declarat că, activează în calitate de educator în gupa mică la Grădinița nr.7. Ariana nu este din grupa sa. Cunoaște din spusele educatoarei, că a căzut un dulap peste o fetiță. Cazul a avut loc în grupa Elenei Andronic. Cum s-a întîmplat nu cunoaște. A aflat că copilul a fost dus la spital, dar trauma nu a fost gravă. Incidentul s-a întîmplat la sfîrșitul săptămîinii și nu poate spune exact în care parte a zilei. În grupa sa nu erau întărite 2 dulapuri, deoarece nu erau puse covoarele. De către șefa grădiniței d-ne Tacu Liliana au fost anunțați să fie atenți, că nu toate dulapurile sunt fixate. Covoarele au fost primite la sfîrșitul săptămîinii. Nu cunoaște cum era aranjat mobilierul în grupa doamnei Elena Andronic. Susține că, au obligațiunea de a asigura protecția copiilor. În caz că se întîmplă ceva cu copilul, trebuie să ofere primul ajutor și să cheme ambulanța. Nu poate spune dacă în acea zi era lucrătorul medical la serviciu. În cazul în care era necesar schimbarea mobilierul, urma să o anunțe pe doamna Tacu Liliana. Cînd au adus covorul de pe jos, atunci a așezat și întărit tumele. Susține că și Andronic Elena a primit instrucțiunea cu privire la mobila neîntărită. La momentul incidentului nu a fost la fața locului.

**11.** Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat mai argumentează învinuirea inculpatei Tacu Liliana prin următoarele probe indicate în rechizitoriu care ar dovedi vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Codul penal:

- Informația telefonică transmisă la 28.09.2018 ora 15:25 de felcerul Copiiimulți, UPU Hîncești (f.d.6);

Raportul de auto sesizare întocmit de ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Hîncești Aneta Catană în corespundere cu prevederile art. 262, 274 CPP, înregistrat în Registrul-1 la 29.09.2018 cu nr. 796 (f.d.5);

- Proces-verbal din 28.09.2018 de examinare la fața locului, și anume încăperea grupei medii din incinta Grădiniței "Guguță" din or. Hîncești. La procesul-verbal anexată Planșă fotografică (f.d.10-11);

- Proces-verbal din 28.09.2018 de ridicare din incinta Grădiniței "Guguță" din or. Hîncești a unor acte: copia contractului individual de muncă din 14.12.2016 încheiat între Primăria or.Hîncești și Tacu Lilia, copia ordinului nr.40 din 01.11.2017 cu privire la angajare a lui Andronic Elena în calitate de educator; lista copiilor din grupa medie (f.d.23-28);

- Proces-verbal din 14.12.2018 de ridicare de la Tacu Liliana a unor acte: copia contractului individual de muncă nr.68 din 14.12.2016 încheiat între Primăria or.Hîncești și Tacu Lilia; copia contractului individual de muncă nr. 26 din 01.11.2017 încheiat între Tacu Liliana în calitate de director al Grădiniței "Guguță" din or.Hîncești și Andronic Elena în calitate de educator; copia fișei de post al directorului de grădiniță Tacu Liliana; copia fișei de post al educatorului Andronic Elena; copia ordinului nr.03-21 din 16.04.2003 cu privire la transfer a dnei Cociu-Tacu Liliana; copia ordinului nr.211-b din 15.12.2009 cu privire la aprobarea fișelor de post al directorilor de grădiniță, inclusiv și a dnei Tacu Lilia din 01.11.2017 cu privire la angajare a lui Andronic Elena în calitate de educator; lista copiilor din grupa medie (f.d.74-87);

- Proces-verbal din 08.10 .2018 de ridicare de la Popa Galina a copiei extrasului medical pe numele lui \*\*\*\*\* din 28.09.2018 (f.d.45-46);

- Proces-verbal din 15.10.2018 de ridicare de la IMSP Institutul Mamei și Copilului din mun. Chișinău a fișei medicale de staționar a bolnavului \*\*\*\*\*, nr. 1825482, copia fișei se anexează (f.d.50-55);

- Raportului de expertiză judiciară nr.20 1822DO 190 din 29.10.2018 efectuat în baza fișei medicale de staționar a bolnavului \*\*\*\*\*, nr. 1825482 (f.d.58-60);

- Raportului de expertiză judiciară suplimentar nr.201822D0214 din 11.12.2018 efectuat în baza documentelor medicale prezentate (f.d.68-69);

- Răspunsurile instituțiilor medicale (f.d.135-142).

**12.** Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei Tacu Liliana, Colegiul Penal a constatat că organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatei Tacu Liliana Constantin în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal după semnele: "neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, care au provocat urmări grave".

**13.** Colegiul Penal cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile părților date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că inculpata Tacu Liliana învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal – „neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de

ele, care au provocat urmări grave” urmează a fi achitată, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

14. Colegiul Penal menționează că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare sau în acțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume urmările grave; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Instanța de apel notează însă că, la 17 octombrie 2019, Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr. 29 privind controlul constituționalității unor prevederi din articolele 189 alin. (3) lit. f), 307 alin. (2) lit. c), 327 alin. (2) lit. c), 329 alin. (1) și alin. (2) lit. b) și art. 335 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul Penal.

Astfel, prin Hotărârea menționată, Curtea Constituțională a declarat neconstituționale - textul „soldate cu alte urmări grave” din articolul 189 alin. (3) lit. f) din Codul penal; - textul „soldată cu urmări grave” din articolele 307 alin. (2) lit. c) și 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal; - **textul „intereselor publice sau” din articolul 329 alin. (1) din Codul penal; - textul „alte urmări grave” din articolul 329 alin. (2) lit. b) din Codul penal;** - textul „acțiunile prevăzute la alin. (1), soldate cu urmări grave” din articolul 335 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

Respectiv, instanța de apel atestă că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la recunoașterea inculpatei Tacu Liliana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal nu poate fi admisă, din motiv că agravanta prevăzută la lit. b) alin. (2) a articolului menționat și incriminată inculpatei a fost declarată neconstituțională.

Această concluzie rezultă din pct. 68 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 21 din 01 octombrie 2018 pentru controlul constituționalității art. 458 alin. (3) pct. 4) din Codul de procedură penală (efectul retroactiv al Hotărârilor Curții Constituționale în materie de drept penal procedural) și în care Curtea a statuat că ”În cazul declarării neconstituționalității unei norme de drept penal substanțial, este firesc ca față de acestea să se aplice regula efectului retroactiv al normei penale mai favorabile, garantate de articolul 22 din Constituție”.

15. Potrivit art. 325 Cod de procedură penală, (1) Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

(2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

În atare circumstanțe, instanța de apel urmează să analizeze dacă probele administrate de organul de urmărire penală demonstrează prezența în acțiunile inculpatei Tacu Liliana a elementelor componente de infracțiune prevăzută la art. 329 alin. (1) Cod Penal și dacă este posibilă recalificarea acțiunilor inculpatei în prevederilor acestui aliniat

din moment ce el stabilește o sancțiune mai blândă în raport cu lit. b) alin. (2) art. 329 Cod Penal care i-a fost incriminat.

16. Astfel, odată cu adoptarea Hotărîrii Curții Constituționale nr. 29 din 17 octombrie 2019, dispoziția art. 329 alin. (1) Cod Penal prevede răspunderea penală pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu sau neconștiincioase față ele, dacă aceasta a cauzat **daune în proporții mari** drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, cît privește fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 329 Cod Penal aceasta se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare (adică la momentul nepotrivit, în volum incomplet, într-un mod inexact, necalitativ, etc). În legătură cu aceasta, în procesul de calificare a faptei, îtti de toate urmează de stabilit – în baza legilor, altor acte normative, ordinelor, instrucțiunilor – obligațiile care îi reveneau făptuitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta. În nici-un caz nun pot fi considerate suficiente afirmațiile abstracte privind o oarecare neexecutare de către făptuitor a obligațiilor de serviciu, privind lipsa unui control adecvat din partea acestuia asupra comportamentului altor persoane, privind lipsa de atenție, diligență, prudență, vigilență din partea făptuitorului.

Prin **neîndeplinirea** obligațiilor de serviciu se înțelege omisiunea făptuitorului de ași îndeplini obligațiile de serviciu, obligații decurgînd din competența lui de serviciu, pe care făptuitorul putea și trebuia să le îndeplinească. Făptuitorului nu i se pot incumba obligații care nu intră în sfera lui de competență. La fel, făptuitorului nu i se poate incrimina fapta prevăzută la art. 329 Cod Penal dacă, la momentul săvîrșirii faptei: 1) făptuitorul nu putea să-și îndeplinească obligațiile de serviciu; 2) făptuitorul nu trebuia să-și îndeplinească obligațiile de serviciu; 3) făptuitorul nu putea și nu trebuia să-și îndeplinească obligațiile de serviciu.

Prin **îndeplinirea necorespunzătoare** a obligațiilor de serviciu se are în vedere o asemenea conduită a făptuitorului, cînd acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decît s-ar fi convenit să le îndeplinească.

În acest context, instanța de apel ține să menționeze că, potrivit rechizitoriului inculpatei Tacu Liliana i s-a incriminat "**neîndeplinirea corespunzătoare**" a obligațiilor sale de serviciu, inacțiune care nu se regăsește în dispoziția art. 329 alin. (1) Cod Penal, dispoziția operînd după cum s-a menționat supra, fie cu "**neîndeplinirea**" obligațiilor, fie cu "**îndeplinirea necorespunzătoare**" a obligațiilor. Astfel, în primul caz suntem în prezența unei inacțiuni manifestată prin "**neîndeplinirea**" obligațiilor, iar în al doilea caz vom fi în prezența unei acțiuni manifestată prin "**îndeplinirea necorespunzătoare**" a obligațiilor. Respectiv, în speță organul de urmărire penală a indicat neclar prin care acțiuni/inacțiuni anume, inculpata a realizat latura obiectivă a infracțiunii.

17. În continuare, Colegiul Penal subliniază că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare sau în acțiunea de

neîndeplinire a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume **daune în proporții mari** drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 126 alin. (1) Cod Penal, se consideră **proporții mari** valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, după cum deja s-a menționat, prin rechizitoriu, inculpatei Tacu Liliana i-a fost incriminată ”neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, **care au provocat urmări grave**”.

Respectiv, partea acuzării nici în cadrul urmăririi penale, a judecării cauzei în instanța de fond și nici în instanța de apel nu i-a incriminat inculpatei faptul că ar fi provocat prin neglijența manifestată în serviciu careva daune în proporții mari persoanelor fizice sau juridice.

La fel, nici din cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de apel nu rezultă cauzarea unui prejudiciu în proporții mari.

În consecință, instanța de apel constată lipsa în acțiunile inculpatei Tacu Liliana a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod Penal.

**18.** În conformitate cu art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Conform art. 8 alin. (2), (3) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În acest context, Colegiul Penal reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit.

La fel, urmează a se reține și faptul că „instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror”.

**19.** Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse mai sus, Colegiul Penal ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatei Tacu Liliana nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal, or agravanta dată a fost declarată neconstituțională, iar cu referire la art. 329 alin. (1) Cod Penal, instanța a constatat lipsa laturii obiective în acțiunile inculpatei, motiv din care se impune achitarea acesteia.

**20.** Având în vedere cele notate, Colegiul judiciar conchide admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat Natalia Braila, casarea parțială a sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 09 iulie 2019, în privința inculpatei **Tacu Liliana** cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Totodată, ținînd cont că instanța de apel a constatat existența altor temeiuri de casare a sentinței decît cele invocate în cererea de apel, Colegiul Penal va casa sentința inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Admite apelul declarat de acuzatorul de stat Natalia Braila împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 09 iulie 2019 adoptată în cauza penală privindu-le pe Tacu Liliana Constantin și Andronic Elena Mihail, casează sentința parțial, în privința inculpatei **Tacu Liliana**, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

**Tacu Liliana Constantin** se achită de învinuirea în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Central) din 09 iulie 2019.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 21 februarie 2023, orele 14:00.

***Președintele ședinței, judecător:***

***Oxana Robu***

***Judecător:***

***Igor Mănăscurtă***



*Judecător:*

*Marcel Juganari*