

Dosarul nr. 1-1477/2023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 februarie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefieri

- Oxana Chintea, Olga Rotaru

Cu participarea:

Procurorilor

- Elena Cazacov, Nicolae Mătăşaru, Valeriu Crăciun

Apărătorilor

- Pavel Zamfir, Adrian Lungu

Rep. părţii vătămate

- Alexandru Roşca

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanţa de judecată pe data de 12 iunie 2023 (în procedura judecătorului S. Stratan din 14 martie 2024), de învinuire a inculpatului:

Timciuc Iacov *****, născut la *****, IDNP *****, originar din loc. *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, studii superioare, pensionar, fără persoane la întreţinere, supus militar, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

Timciuc Iacov *****, activând conform ordinului Ministerului Economiei nr.224-p din *****în calitate de şef al Inspectoratului Energetic de Stat, instituţie din subordinea ministerului, fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal persoană publică, căreia, într-o autoritate publică i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii şi prin numire, drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, acceptând benevol restricţiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acţiuni ce pot conduce la folosirea situaţiei de serviciu şi a autorităţii sale în interese personale, de grup şi în alte interese decât cele de serviciu, acţionând contrar prevederilor:

- art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcţionarul public este obligat să respecte Constituţia R. Moldova, legislaţia în vigoare, să respecte cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege;

- art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcţionarului public, care stabileşte că, funcţionarul public are obligaţia să se abţină de la orice act sau faptă

care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice;

- pct.5 din Hotărârea Guvernului nr.863 din 01.08.2006 cu privire la stabilirea sporurilor la salariul de funcție pentru acces permanent la secretul de stat/Nomenclatorul funcțiilor care necesită acces la secretul de stat și mărimile concrete ale sporurilor la salariul de funcție se stabilesc de către conducătorul autorității publice, unității bugetare sau unității cu autonomie financiară în conformitate cu prevederile Legii cu privire la secretul de stat și a prezentei hotărâri;

- art.28 alin.(1) din Legea nr.245/2008 cu privire la secretul de stat, potrivit căruia funcția de șef al Inspectoratului Energetic de Stat nu se regăsește în lista funcțiilor ai căror titulari au dreptul de acces la secretul de stat de forma 1 și 2 expres indicați la anexa nr.1 la lege;

- pct. 5.4 din contractul individual de muncă nr. 04 din 06.06.2011 care prevede că: „premierea șefului inspectoratului se efectuează trimestrial, în cazul dacă Inspectoratul activează cu condiția îndeplinirii obiectivelor strategice pentru anul gestionar” și pct. 5.5 din același contract potrivit căruia: „șeful inspectoratului mai beneficiază de ajutor material pentru tratament și odihnă, premii la date jubiliare ale întreprinderii, sărbători profesionale. Modul, condițiile și mărimile acestor plăți salariale ale șefului inspectoratului se determină în fiecare caz concret de către fondator”; a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2013-2018, Timciuc Iacov *****, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, contrar prevederilor legale și contractuale menționate *supra*, urmărind scopul obținerii unor beneficii materiale într-un mod ce contravine pct.5.4 și 5.5 din contractul individual de muncă nr.04 din 06.06.2011, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în calitate de conducător al Inspectoratului Energetic de Stat, fără acordul fondatorului, în speță Ministerul Economiei R. Moldova, personal a emis și semnat din numele său în situații de conflict de interese **mai multe acte administrative** în privința propriei persoane, în rezultatul cărora a obținut beneficii materiale ilegale, după cum urmează:

- ✓ ordinul nr.77 din 23.08.2013, cu privire la aniversarea a 22 ani de independentă a R. Moldova, prin care Timciuc Iacov a fost premiat cu o primă unică în mărime de 4500 lei;

- ✓ ordinul nr.202a din 18.12.2013, cu privire la marcarea Zilei Energeticianului, prin care Timciuc Iacov a fost premiat cu o primă unică în mărime de 9000 lei;

- ✓ ordinul nr.29 din 25.04.2014, cu privire la marcarea Sfințelor sărbători de Paște, prin care Timciuc Iacov a fost premiat cu o primă unică în mărime de 700 lei;

- ✓ ordinul nr.65 din 25.08.2014, cu privire la aniversarea a 23 ani de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, prin care lui Timciuc Iacov i-a fost acordată o primă unică în mărime de 2000 lei;

- ✓ ordinul nr.94 din 20.12.2014, cu privire la marcarea Zilei Energeticianului, prin care Timciuc Iacov a fost premiat cu o primă unică în mărime de 9000 lei;

- ✓ ordinul nr.02 din 05.01.2015, cu privire la marcarea sărbătorilor de iarnă, prin care lui Timciuc Iacov i-a fost acordată o primă unică în mărime de 3000 lei;

- ✓ ordinul nr.21 din 26.08.2015, cu privire la aniversarea a 24 ani de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, prin care lui Timciuc Iacov i-a fost acordată o primă unică în mărime de 9500 lei;

- ✓ ordinul nr.28 din 21.12.2015, cu privire la marcarea Zilei Energeticianului, prin care Timciuc Iacov a fost premiat cu o primă unică în mărime de 7000 lei;

- ✓ ordinul nr.02 din 06.01.2016, cu privire la marcarea sărbătorilor de Crăciun, prin care lui Timciuc Iacov i-a fost acordată o primă unică în mărime de 200 lei;
- ✓ ordinul nr.13 din 29.04.2016, cu privire la marcarea Sfințelor sărbători de Paște, prin care lui Timciuc Iacov i-a fost acordată o primă unică în mărime de 1900 lei;
- ✓ ordinul nr.23 din 25.08.2016, cu privire la aniversarea a 25 ani de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, prin care lui Timciuc Iacov i-a fost acordată o primă unică în mărime de 4300 lei;
- ✓ ordinul nr.40 din 21.12.2016, cu privire la marcarea Zilei Energeticianului, prin care Timciuc Iacov a fost premiat cu o primă unică în mărime de 900 lei;
- ✓ ordinul nr.44 din 06.01.2017, cu privire la marcarea sărbătorilor de iarnă, prin care lui Timciuc Iacov i-a fost acordată o primă unică în mărime de 200 lei;
- ✓ ordinul nr.61/08 din 14.04.2017, cu privire la marcarea Sfințelor sărbători de Paște, prin care lui Timciuc Iacov i-a fost acordată o primă unică în mărime de 200 lei;
- ✓ ordinul nr.65/22 din 25.08.2017, cu privire la aniversarea a 26 ani de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, prin care lui Timciuc Iacov i-a fost acordată o primă unică în mărime de 800 lei;
- ✓ ordinul nr.6 din 06.04.2018, cu privire la marcarea Sfințelor sărbători de Paște, prin care lui Timciuc Iacov i-a fost acordată o primă unică în mărime de 200 lei;
- ✓ ordinul nr.15 din 25.06.2018, cu privire la acordarea ajutorului material prin care lui Timciuc Iacov i-a fost acordat ajutor material în mărime de 100 lei;
- ✓ ordinul nr.38 din 27.12.2018, cu privire la acordarea ajutorului material prin care lui Timciuc Iacov i-a fost acordat ajutor material la concediul de odihnă anual în mărime de 700 lei;
- ✓ ordinul nr.6-p din 22.01.2018, cu privire la stabilirea unor sporuri salariale, prin care lui Timciuc Iacov i-a fost stabilit, începând cu 01.01.2018, spor la salariul lunar în mărime de 10% pentru păstrarea secretului de stat în temeiul pct.1) al Hotărârii Guvernului nr. 863 din 01.08.2006, echivalentul sumei de - 25444 lei (conform următorului calcul $19920 * 10\% * 4 \text{ luni} + 21845,7 * 10\% * 8 \text{ luni}$).

În rezultatul acțiunilor săvârșite de Timciuc Iacov în calitate de persoană publică și anume, șef al Inspectoratului Energetic de Stat, instituție din subordinea Ministerului Economiei, acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, Inspectoratului Energetic de Stat, actualmente absorbit de ANRE (în baza Hotărârii de Guvern nr. 906 din 24.09.2018 cu privire la reorganizarea unor persoane juridice - drepturile și obligațiile Inspectoratului Energetic de Stat, în calitate de instituție absorbită, au trecut integral la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, în calitate de autoritate absorbantă) i-au fost cauzate daune în proporții considerabile, în mărime totală de **79644 lei**.

Astfel, Timciuc Iacov *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, infracțiune prevăzută la art.328 alin.(1) din Codul penal.

Inculpatul fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, a fost numit în funcție de șef la Inspectoratului Energetic de Stat și bănuiește că a fost numit fără concurs, deoarece probabil ca manager i s-a dat sarcina să scoată din impas Inspectoratul. Când a discutat contractul cu domnul ministru s-a accentuat la pct. 2 și pct.3 al acestuia. În pct. 2 erau obligațiunile ministerului și pct.3 de executare, ce se întâmpla dacă nu se executau obligațiunile ministeriale sau obligațiunile de reziliere a contractului. Aici a primit susținere de la ministru și promitere că Ministerul va

acorda tot suportul necesar organizațional și juridic entru a scoate situația din impas. Pct.4 și 5 nici nu au fost discutate, deoarece el nici nu ridica aceste întrebări. El se concentra la ceea ce trebuie să facă și ce sarcini avea să îi fie puse de către Minister. Deci salarizarea și alte cereri ce trebuiau erau secundar care nu s-a discutat. Mobilierul era de vreo 20 ani, leios. I s-a repetat încă odată funcțiile care le avea. În decurs de o lună Ministerul și-a onorat legațiunea, a fost schimbată structura inspectoratului, a fost schimbat bugetul și a fost mărit bugetul inspectoratului cu circa 47% la sută față de anul precedent. Deoarece lipseau mai mulți inspectori, salariul era de două ori mai mic decât în complexul energetic și de patru ori mai mic ca anul de înainte. Prima pe ce s-a axat a fost să modifice salariile și să angajeze persoanele. Lipseau 23 inspectori. Făcând deplasări în teritoriu, ei aveau 35 de oficii în fiecare raion și câte un oficiu mare la patru raioane. Deplasându-se în teritoriu și-a creat o impresie nu prea bună. În fiecare inspecție era câte un calculator la 9-12 oameni care lucrau, era câte o singură carte ca spre exemplu Cod de procedură pentru juriști, câte una în teritoriu și două la Inspectoratul central. Inspectorii nu aveau după ce să se conducă și să verifice. La sediul din Rezina masa la un inspector era pusă pe cotileț, masa din anii 50. Era un dezastru mare de aceea sarcinile sale erau clare deodată. A colaborat cu Ministerul și cu Viceministrul responsabil, cu Departamentul responsabil. Au început să modifice lucrurile, a schimbat structura, salarizarea și a început aranjarea și pregătirea inspectorilor. A fost încheiat acord de colaborarea cu Facultatea Energetică, au fost aduși consultanți de la Politehnică și au început studiile, pregătirile, examenele, responsabilitățile. Chiar în primul an au procurat zeci de calculatoare. Faptul dat nu era de ajuns, dar mai mult nu își puteau permite cu finanțarea care era. Peste un an au mai procurat douăzeci și încă peste unul treizeci. La sfârșit spre anul 2015-2016 fiecare inspector avea calculator, pentru fiecare inspector au fost comandate cărți. Primele telefoane mobile cu butoate, cu treizeci de lei pe lună au fost procurate abia în anul 2013. Primele aparaturi de fotografie pe care sunt instalațiile electrice sau pe linii electrice tot abia atunci au fost procurate. Deci, concentrarea era asupra activității. Ca rezultat, în 2016, după o inspecție a Ministerului, a inspecției Cancelariei de Stat care coordonează toate controlalele în țară, ei au fost apreciați cu peste douăzeci de inspecții, ca cea mai pregătită, cea mai competentă, în corespundere cu legislația integră. Aceasta a fost sarcina principală. El aprecia activitatea sa la stat nu ca angajare da ca slujire. El nu are capacitatea de a face câteva lucruri odată, cu toate că are vrea, dar se concentra la un lucru ca să îl facă bine. Studiile sale, a adus gimnaziul, școala de zece ani, facultatea, toate pe linie cu cinci. La el în familie au fost cinci învățători, surori și frați învățători de clase primare, biologie, fizică, matematică, deci tot timpul sunt în slujiri statate. A mai accentuat repetat că nu a atras atenție absolut deloc la premii, era altă sarcină. Cineva nu crede că sunt oameni care își pun anumite sarcini ca să lă îndeplinească. Exact cum Ministerul Energeticii a prestabilit energetica care era pe burtă, nu pe, în 2001, când erau deconectările masive. A fost numit ca manager de criză. Prima a fost de ocazia Zilei Energeticianului, aceasta este sărbătoarea principală în energetică și este o atitudine deosebită la toți bărbații, de aceea Ministerul acorda o atenție deosebită și emitea în fiecare an ordinul privind sărbătoarea Zilei Energeticianului. Cu toate acestea nu se emtean din 2011 de când a fost angajat. Ordinele se emiteau permanent de Ministerul Economiei sau Ministerul Infrastructurii și ele nu se deosebeau tare mult. Deci, aceste ordine în primul punct se premiau conducători Zilei Energeticianului. În al doilea punct se premiau ceilalți angajați a întreprinde și în punctul trei era stipulat diploma Ministerului. Ei primeau acest ordin prin poștă de Zilei Energeticianului în Cancelarie. A mai precizat că venind în serviciu nu a fost schimbat nici contabilul și nici șeful secției planirifare, nici cadrele nu au fost schimbate. În baza ordinelor se emitea ordinul intern de premiere. Toți angajații erau

premiați. În ordin se observă că toate întreprinderile energetice sunt incluse. Atât șeful precedent al inspectoratului domnul Diorescu, exact ca și el, toți spuneau că acestea erau premii. Aceasta era baza. Erau indicați oamenii cu diploma. Și în 2011 și 2012 și în toți anii care a activat se emiteau aceste ordine în baza cărora el semna ordinul unde erau incluși toți angajații. Niciodată nu au fost careva dubii. Era perioadă când Ministerul Energetic avea speciale secții de control și verifica toate întreprinderile subordonate și toate instituțiile subordonate Ministerului. La dosar sunt actele de control al Ministerului, controale mării în anul 2013. Pagina 5 stipulează salarizarea șefului și este scris de salariu și totul este conform contractului său de muncă, respecti tot în aceasta este stipulată suma. În pagina 5 a fost indicat că totul a fost în regulă și sunt indicate și sumele. Dacă luau ordinele din 2011-2012-2013 acestea nu diferă unul de altul. Ordinile de premiere sunt asemănătoare. Prin aceste ordine este permisă premierea șefului. Declarațiile sale sunt confirmate prin actele de control al Ministerelor, actul de control al Ministerului Finanțelor din 2013. Pe pagina 8 al actului este indicat cum au fost salarizările și că nu a fost depistată nici o încălcarea privind salarizarea șefului inspectoratului, sau al precedentului șef. Același ordin a fost valabil și pentru alt an. El a avut nenorocul să depună actele pentru ocuparea funcției de șef al ANRE, locul vacant din 2018. El a depus actele în iulie, erau depuse 5 sau 6, nu poate spune exact. Comisia de Economie, Buget și Finanțe a Parlamentului RM a evoluat toate actele și a selectat două pentru discuții. Au fost 5 persoane. S-a făcut preselecție. El a fost unul din cele două persoane alese pentru discuție. Imediat după aceasta, peste două săptămâni a fost trimisă scrisoare la CNA. Scrisoarea a fost depusă de ANRE cu semnătura ultimului Director General. El despre acestea nu cunoștea. Tot în august au depus cererea cu pretenții față de el. În septembrie când trebuia să fie concursul s-a întâlnit cu cei de la SIS, discutau mult cu ei. Atunci i s-a spus că se zvonea că urma să fie numit Director General la ANRE. Era teamă că Untilă să fie demis din funcția de Director General și să fie doar Director. Dumnealui este absolut incompetent în energetică, faptul dat dumnealui a recunoscut deoarece au discutat. Era atac la persoană. Untilă a scris o bârfeală, concursul urma să fie în septembrie, a scris la președinte, a scris la Parlament și încă în instanță. CNA a respins toate acuzațiile, la care Untilă a scris la poliție în centru. Instanța acolo de anchetă a studiat, probabil i-au contactat cu doamna asta, nu poate să spun cine, și au respins acuzația. După aceasta Untilă a mers în judecată și la urmă când s-a ales cu actul, anchetatorul i-a spus că nu mai poate face nimic. Trei ani nu s-a făcut nimic până nu a fost actul ANI. Au contestat actul, avocatul care s-a propus să fie Nagacevschi, probabil foarte competent în domeniu, el a spus că cazul ăsta nu este valabil actul ăsta și a argumentat, a spus că actul nu este corect și urma să fie anulat. Au fost discuțiile avocatului cu judecătorul Melniciuc, spuneau că sunt alte chestii. Până la urmă avocatul a scăpat termenul de contestare. CNA a zis că actul este drept, însă el nu înțelege unde e crima, unde este intenția. A repetat că din ziua când a semnat contractul individual de muncă nu l-a mai văzut, nu îl are, nu s-a mai uitat. El se baza pe oameni cu competență, cadrele, juristul, contabilitatea și așa mai departe. Ei acționau exact cum acționat și pe la președinte. Toate scrisorile permissive erau. Altele nu țin de învinuire. Niciodată în anii cât a activat nu a scris careva scrisoare ca să fie premiat pentru rezultatele muncii sau sărbători pentru că nu era scopul lui. Pentru rezultatele muncii se ocupau secții speciale, scrisoarea se semna de inginerul șef. Pentru celelalte premii erau trei – Crăciunul, Paștele și Ziua Națională. Premiile se acordau în baza contractului colectiv de muncă și Codului muncii. Acolo sunt ajutoare materiale, ajutorul material pentru tratament și pentru odihnă. Nu se emiteau ordine anuale la acest subiect. La ei erau limitate sursele financiare și ei le cheltuiau pentru amenajare și pentru a da instrumente la inspectori și pentru condițiile de lucru. Se emiteau ordine pentru acei care aveau dizabilități, copii sau ceva ce se întâmpla în

familie, caz dramatic sau ceva de genul dat. De obicei erau câțiva oameni și ei erau aparte, pentru ceilalți nu puteau. În dosar sunt trei ordine unde figurează toți. El avea un salariu de 17,18-20 mii lei. Pentru odihnă într-un caz a primit 1500 lei, în altul 700 și în altul 900. El s-a învoit de la directorul EnergoCom și de ElectroMolde Electricitate ca să spună că ei primeau o aplicare în concediu pentru tratament și odihnă, până când eu primeam un salariu. Fiecare director energetic așa primea un salariu pentru tratament și odihnă. În ANRE primesc două salarii pentru tratament și odihnă. El a primit 1% pentru șase ani pe care a primit, nici jumătate și nici un salariu. La moment are trei puncte de învinuire pentru aceasta. Nu înțelege unde atunci este codul muncii unde e stipulat pentru tratament și odihnă. Nu înțelege unde este contractul electric. Ordinul de plecare în concediu pentru el îl semnea el singur. Niciodată ordinul de plecare în concediu nu a fost semnat de Minister. Ei sunt instituție financiară, autonomie financiară și plecau în concediu conform graficului de concediu. Coordonarea concediului era declarativă. El informa viceministrul corespunzător că dorește să plece în concediu conform graficului pe care îl avea la care acesta fie îi accepta, fie nu. Deci, plecarea în concediu era informativă nu permisivă. Atitudinea lui față de secretul de sta și principiile sale de viață, ele coincid. El tot timpul a avut acces la secretul de stat, și ca fiind membru al Guvernului și ca ambasador și peurmă. El putea să lucreze cu documentele și își ia responsabilitate față de acestea și dacă veneau, alt om nu era care trebuia să lucreze. Documentele le păstra în cancelarie, era o dispărătură separată în safeu, cheia era doar la el. Ulterior în 2016-2017 șeful cancelariei a fost la o instruire la Minister, la Minister este o secție specială cu regim de lucru cu documente cu acces la secret sau parțial secret, unde persoanele au fost instruite fiind neapărat acest fapt. Șefa cancelariei cunoștea chestiile respective deoarece soțul său este fost vice șef la SIS, ultimul anume le-a spus că trebuia de luat safeu special. Ea a zis că s-a solicitat să fie responsabilitate pentru lucruri cu acte, de aceea trebuia să fie emis ordina ca el să fie responsabil pentru care trebuiau remunerații deoarece mărește responsabilitatea. Nu a fost semnat ordin separat, erau alte chestii, el și-a asumat responsabilitatea. Toți anii nu a fost o problemă, doar în 2018 a intervenit recomandarea pentru a îmbunătăți. Au fost emise ordine pentru remunerare, să dedea câte 10% pentru lucruri cu medicină. La fel se premiau zilele naționale, Paștele, erau premiați toți și inclusiv și el. A fost auditul în 2018, unde au controlat salarizarea. Aici tot este în dosar. Aa spus, nu sunt încălcări la salarizare în anul 2018. Și toate acestea au apărut și au început să studieze, și toate, după ce i-au solicitat lămurire la CNA, după ce le-a depus lămurirea de cinci foi la CNA. A adăugat că, Inspectoratul Energetic de Stat nu avea consiliul de administrație, este o instituție publică, cu consiliul de administrație. În perioada în care a exercitat funcție de șef al IES fondatorul, adică Ministerul, nu a înaintat careva pretenții, ei făcea tot posibilul să susțină inspectoratul, să fie restabilit de comun acord. Niciodată nu au fost pretenții. Chiar și controlul care a fost, indică rezultatele. Trebuia încă mărit bugetul inspectoratului, ceea ce, după aceasta, discuta de acum cu conducerea ministerului. Din contra, el a fost apreciat și satisfăcut. Ministerul le-a aprobat bugetul deoarece el știa sarcinile lor și ce este necesar pentru efectuarea acestor sarcine, bugetul aprobat de Minister includea suma în tarif la energi electrică. Deci inspectoratul beneficia de 0,2, 0,3, 0,4 bănuți din tariful la energie electrică. Deci ei aveau în tarif plus suma aceasta și nu depindea de minister, nu depindea de nimeni, deci nu depindea de buget, era autonomie financiară. Salariile directorului, inclusiv angajaților erau achitate din sursele inspectoratului. Instituția nu avea consilii de administrație. Ordinul ministerului era suficient pentru a fi efectuată primirea conducătorului, sau trebuia să fie transpus și un orden interior. Deci, numai decât după ordinul ministerului, ordinul ministerului era general, el prevedea premiarea conducătorilor, angajaților și diplomelor, dar trebuia fiecare deținător de resurse

financiare să emită ordinul intern, ceea ce făcea inspectoratul, fiind instituție financiară autonomă, emitea ordine care îi permiteau să fie efectuată premierea. Nu crede că ei erau o instituție deosebită sau ceva specifică. Activau conform Codului civil, Codului muncii, aveau contractul colectiv de muncă care era aprobat la Adunarea Generală a colectivului și se conduceau de acesta. Absolut toate capitolele care, sunt într-un contract colectiv de muncă, a fost propus de convenții internaționale, propus de sindicate și propus de codul muncii, tot conținea. Prevederea contractului colectiv de muncă încheiată era aplicabilă și inspectoratului de stat în energetică și se răspândea și asupra administrației instituției. Deci nu poți fi cineva ignorat sau cineva izolat. Toți trebuie să fie tratați la fel, așa și convenția energetică, care e o ramură energetică încheiată cu sindicatele. Așa și contractul colectiv de muncă, că toți se tratează egal. Toți angajați se tratează egal. El practic în toate cazurile avea acces la secretul de stat. Niciodată nimeni nu l-a informat că i s-a retras accesul. Tot timpul el participa la ședințele cu grifa secret. El primea anchetele, el le studia, el le împărțea pe capitole. Discursul pregătea el singur și înregistra. În sectorul energetic se apleacă numai de trei ori cuvântul securitatea, securitatea statului, securitatea alimentară și securitatea energetică, mai mult nu se aplică nicăieri. Energetica, deci, direct influențează dacă sunt puncte slabe în orice compresie energetică, dacă e scos din funcțiune, de aceea în ședințe speciale sau cu oameni speciali când se deschid chestii acestea, ele nu se deschid în public, ele se deschid separat. Secretul de stat nu venea odată în lună sau în jumătate de an. Dacă apare o întrebare, ea se discută. Inspectoratul cunoștea starea tehnică a tuturor instalațiilor electrice. A mai adăugat că, salariul său era de trei ori mai mare decât la un inspector, avea adaus de calificare. EL nu a semnat niciodată nici un ordin personal pentru el. Ginerile său a deținut funcția de șef adjunct. Asta nu este obiectul de investigare. A mai notat că, niciodată nu a recunoscut vina. El fiind la anchetator i-a prezentat tot ce a avut. El nu avea toate ordinele, el avea două ordine de sărbători care le-a arătat anchetatorului ca să vadă că sumele indicate erau exagerate. La moment a solicitat de la Minister toate ordinele, de la inspecția muncii, a ridicat actele unde scrie expres sumele. Contractul individual de muncă din iunie 2011 el l-a semnat personal. Scrisoare de permisiune emitea ordine, unde spunea premiere pentru rezultatele activității de muncă în perioada corespunzătoare. Premierea șefului inspectoratul în rezultatul activității pe perioada de raportare. Venea scrisoarea de învoire. Nu neapărat ordine. Veneau scrisoare că se permite premierea. Planul întâi s-a aprobat de Cancelaria de Stat. Personal pe el n-au fost emis niciun ordin. Au fost ordine de ziua energeticianului atât. Personal pe el n-au fost emise ordine fiindcă niciodată nu a solicitat așa ceva. Ordinele se semnează la solicitare. Pentru plecare în concediu nu trebuia ordin pentru că aceasta era informativă nu permisivă. El nu exclude că a fost așa ceva dar el personal nu a semnat. A mai repetat că, niciodată nu l-au interesat premiile de sărbătoare. Pur și simplu ele nu existau pentru dânsul. Era o cutumă când le pregăteau și el nu a schimbat nimic. Pentru sine special nu a semnat nimic niciodată. Era un registru special pentru documente confidențiale și secrete pregătit de șefa Cancelariei. Inițial registrul se ținea în safeu comun după care a fost luat un alt safeu separat. El întâi premia pachetul după care le ducea și le înregistra în registru și începea cercetarea documentelor. Responsabil de registru era șefa Cancelariei, dar adică cu pixul ea scria data, de unde a venit și câte pachete, iar în continuare el se semna pentru acestea și le lua și le studia. Cheile de la safeu erau la el dar însuși safeu era într-o cameră separată. După 1-2 ianuarie el a fost angajat ca șeful departamentului în ANRE. El nu era responsabil de transmiterea documentului. În 2012-2013 au fost ordine similare cu anexe care au fost controlate de ordanul de control de stat și organul instituțional fondator. Toate ordinele sunt asemănătoare, trebuiau de studiat ordinele din 2012-2011 să vadă actul de control a fondatorului și o să vadă că fondatorul

zice că lucru dat este permisiv dar învinuirea spune că nu-i permisiv, este o contradicție de audiere a aceluiași ordin cu același conținut. Anchetatorul a spus că aceste 21 de acte sunt aprobate de prima instanță și instanța de apel.

Cu toate că inculpatul nu recunoaște săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se probează prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- **Declarațiile reprezentatului părții vătămate Roșca Alexandru**, care a comunicat că, domnul Timciuc a fost șeful Inspectoratului Energetic de Stat până la emiterea de către Guvern a Hotărârii nr. 906 din 24.09.2019, prin care s-a dispus absorbția Inspectoratului Energetic de Stat de către ANRE. În cadrul preluării atribuțiilor Inspectoratului Energetic de Stat, ANRE a luat cunoștință cu mai multe ordine în urma căreia s-a depistat că dl Timciuc, în calitate de șef al Inspectoratului Energetic de Stat, pe parcursul mai multor ani a semnat mai multe ordine pentru acordarea premiilor sine însuși și șefului adjunct al Inspectoratului Energetic de Stat, dlui Denis Aftudov, care era și ginerele său. Corespunzător, ANRE a considerat că la emiterea acestor ordine a fost încălcat modul și procedura de emitere a acestora, din care cauză, ordinele au fost remise împreună cu sesizarea către ANI și CNA pentru a se expune asupra lor, reîșind din competența funcțională. Din câte cunoaște, ANI s-a expus și a constatat și a confirmat cele invocate de ANRE în sesizare, iar CNA a pornit prezenta cauză penală. Suma de 81764 pentru semnarea a 21 de ordine ANRE o consideră ca considerabilă deoarece în fiecare an agenția este verificată de Curtea de Conturi, iar în cadrul controlului urmează a fi dată darea de seamă pentru fiecare leu cheltuit. În cadrul urmăririi penale i-au fost prezentate mai multe ordine cu nr. 203 din 06.11.2013, nr. 206 din 10.12.2014, cererea din 12.06.2016. La urmărirea penală s-au expus că ordinele respective sunt contrare prevederilor Codului muncii. Prin cererea de acordare a concediului se solicită acordarea concediului de la o anumită dată, iar în ordinul de acordare a concediului a fost indicată complet altă dată. O altă cerere care ar confirma temeiul de emitere a ordinului de concediu nu a fost depistată. Totodată, ordinul de acordare a concediului a fost semnat de dl Timciuc, însă angajatorul acestuia a fost Ministerul Economiei, iar în ordin nu a fost indicată persoana care să îl substituie pe perioada concediului. Un alt ordin se referă la rechemarea dlui Timciuc din concediu, care iarăși a fost semnat de dumnealui, iar la ordin lipsea o argumentare legală prevăzută de Codul muncii. Suplimentar, ordinul la fel a fost semnat de dl Timciuc, dar nu de persoana care urma să îl substituie în perioada concediului, or se prezumă că în această perioadă domnul Timciuc urma să se afle în concediu și nu putea să semneze ordinul său de rechemarea sa din concediu. În cadrul urmăririi penale s-a constatat că, Inspectoratul Energetic de Stat era condus de Timciuc și Șeful Adjunct Denis Avtudov care era ginerele său și care era numit în funcție tot de domnul Timciuc. În cazul dat toate ordinele, cererea și ordinul trebuia să fie emise de Ministerul Economiei, deoarece el este angajatorul domnului Timciuc. Totodată a indicat că, susțin în continuarea acțiunea civilă și solicită admiterea ei cu încasarea din contul lui Timciu a prejudiciului cauzat. A precizat că, el nu a activat în cadrul IES, el a fost angajat în cadrul ANRE, iar cu domnul Timciuc a făcut cunoștință când a fost emisă hotărârea Guvernului nr. 906 din 2018 și s-a început absorbția. Până în 2013 nu au avut careva relații și nu se cunoșteau. Procesul de absorbție s-a întins până în 2019, dar nu poate spune cu precizie. Fondatorul era Ministerul Economiei. Ce ține de stimularea angajaților IES, ordinele erau emise de către șeful Inspectoratului Energetic de Stat, iar cât privește premiile dlui Timciuc, acordarea premiilor urma să fie efectuată de către Ministerul Economiei în calitate de angajator. Nu cunoaște dacă asemenea ordine au fost emise de Ministerul Economiei. Nu cunoaște dacă în cadrul IES exista contract colectiv de muncă, precum și nu cunoaște care erau clauzele acestuia. Ca rezultat al sesizării ANI a fost emis act de constatare prin care sa constatat conflictul de

interese a domnului Timciuc la emiterea a mai multor ordine, acte administrative. Ca rezultat acest act de constatare a fost contestat în instanță de judecată de domnul Timciuc și urmare a examinării instanței de judecată, acțiunea sa a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținut actul de constatare al ANI (numărul actului nu ține minte). Hotărârea prin care a fost respinsă acțiunea dlui Timciuc și a fost menținut actul de constatare ANI a devenit definitivă și irevocabilă, urmare la care ANI a sesizat CNA și sesizarea și materialele acumulate au servit temei de pornire a cauzei penale. Toate materialele care în procesul preluării atribuțiilor Inspectoratului Energetic de Stat (IES) care trezeau bănuieli referitor la legalitatea lor, după cele menționate anterior au fost remise organelor competente: ANI și CNA, pentru a le da apreciere juridică penală, prin prisma legislației în vigoare. Cu referire la preluarea arhivei și altor documente care se păstrau la IES au fost preluate de ANRE, însă nu cunoaște dacă printre aceste documente era și contractul colectiv de muncă la care se referă reprezentantul inculpatului. În procesul pregătirii materialelor pentru ANI și CNA probabil era ceva corespondență dar nu poate spune cu certitudine, deoarece ei um transmis totul la CNA și ANI. Erau ordine prin care se atribuia remunerare pentru secretul de stat, însă careva corespondență cu SIS sau alte organizații nu își aduce aminte să fi fost, toate materialele au fost remise către ANI și CNA pentru a le da apreciere. El personal despre careva corespondență cu SIS nu ține minte. El nu deține accesul în exercitarea atribuțiilor ce ține de secret de stat, iar din documentele care i-au devenit cunoscute nu a fost careva corespondență cu parafa „secret de stat”, asemenea documente prin mâinile lui nu au trecut. Ei au văzut ordinele prin care șeful Inspectoratului Energetic de Stat, Timciuc, și-a acordat remunerare însă nu au găsit careva acte care să dea temei pentru asemenea remunerare, motiv din care totul a fost transmis organelor competente pentru ca să li se dea o apreciere. Ce ține de remunere și finanțe nu cunosc, din ce țin minte Inspectoratul Energetic de Stat cum era subordonat Ministerului de Economii, bugetul era acordat de Minister. Materialele către CNA și ANI au fost remise în 2018-2019, respectiv nu își aduce aminte în detalii despre contractul individual de muncă a domnului Timciuc și ce clauze prevedea. El a remis materialele organelor competente în momentul când a făcut cunoștință cu acestea, respect la moment nu ține minte ce conțineau acestea. În perioada 2013-2018 nu a fost angajat al IES, respectiv nu cunoaște dacă au fost careva controale de audit. Acele ordine care au fost considerate ilegale au fost transmise organelor competente. Nu își aduce aminte de ordinele de premiere emise de Ministerul Economiei, toate materialele au fost remise organului de urmărire penală. Codul muncii prevede când se acordă remunerare pentru concediu sau de îmbunătățire a sănătății. El nu cunoaște care era ajutorul material, dar se vorbește de modul de acordare a acestuia. Nu cunoaște dacă s-au realizat careva economii însă la preluarea de către ANRE a atribuțiilor de la Inspectoratul Energetic de Stat, ANRE a fost nevoit să stingă toate datoriile contractate de IES. Informația despre bugetul ANRE este publică. În cazul din speță premiera urma să fie dispusă de către Ministerul Economiei care este angajatorul. ANRE nu s-au expus și nu au analizat dacă a fost depășit quantumul premierei. Anterior având accesul la date cu parafa „secret de stat” el cunoaște că urma să fie dusă o evidență separată a acestor documente, dare nu au fost depistate.

- **Declarațiile specialistului Postolachi Dumitru**, care a comunicat că, din sală îi cunoaște pe domnul Roșca și pe domnul Timciuc, cu aceștea neavând careva relații speciale. Cu referire la caz a relatat că, în calitate de contabil șef a acces în funcție la 04.04.2019. În această perioadă a avut loc comasarea prin absorbție a Inspectoratului Energetic de Stat conform Hotărârii de Guvern, fiind necesară finalizarea comasării până la 31.12.2018. De ce a fost prelungită procedura el nu cunoaște. Ulterior, la prelucrarea datelor prezentate de conducerea IES, conform procedurii era necesar de a fi transmise toate bunurile și activele insituției prin act de primire-

predare conform Hotărârii de Guvern. În urma primirii actului de primire-predare s-au depistat careva neclarități. A fost formată o comisie din cadrul ANRE care prin act au stabilit toate neclaritățile, iar actul întocmit a fost remis ANI și CNA. Acestea sunt cele cunoscute de el în linii generale. A mai adăugat că, când au fost prelucrate materialele, în perioada anilor precedenți, la verificare s-au depistat unele neconcordanțe și neclarități la acordarea premiilor. Potrivit contractelor individuale de muncă, dumnealor aveau dreptul la unele premii cu acordul fondatorului. În diferite perioade erau organe ierarhice superioare diferite. În anii precedenți 2012-2013-2014 premiile erau acordate în baza ordinului Ministerului de Economii cu indicarea concretă a sumei, ulterior aspectul dat a dispărut și era o înștiințare că se permite acordarea premiilor. Aceste neclarități au și dus la înștiințarea organelor de drept și prezentarea nemijlocită a documentelor. Înscrisurile emise anterior era permisiunea, dar nu era scrisă cuantumul. El nu cunoaște dacă era un Consiliu de administrare deoarece fondatorul este organul ierarhic superior. În cazul dat organul superior a fost Ministerul Economiei și Infrastructurii, la fondare atunci era altă denumire. Conform contractului individual de muncă, fondatorul premiază conducătorul nemijlocit a instituției, adică cu acordul scris a fondatorului. La nivel de instituție în funcție de regulamentele de care dispune instituția sau și cu acordul fondatorului. Conform ordinului nr. 203 din 06.12.2013, ordinele au fost emise de fondator, de organul ierarhic superior care permite premiarea sau acordarea de diplome a angajaților instituțiilor dacă au fost enumerați în ordin. În ordin se dă sarcină conducătorului instituției să acorde premii angajaților, dar pentru conducători nu este stipulat expres sau trebuia a fi emis un ordin adăugător pentru conducător nemijlocit de către fondator. Acest aspect este scris și în contractul individual de muncă la punctul nr. 5.5. A concretizat că este angajat al ANRE și deține un contract individual de muncă, astfel se află în subordonare cu ANRE. Anterior nu a activat în cadrul Inspectoratului Energetic de Stat în perioada 2013-2018. El s-a expus exclusiv la ceea ce ține de cifre, iar ce ține de obiective nu ține de obligația sa. Faptul dacă în perioada 2013-2018 Inspectoratului Energetic de Stat a îndeplinit obiectivele de stat nu cunoaște. Dacă în perioada 2013-2018 Inspectoratului Energetic de Stat a realizat careva economii nu cunoaște, nu cunoaște aspectul dat. Din documentele contabile și primite de la Inspectorat în fondul de arhivă, plățile erau efectuate din bugetul Inspectoratului. În listele bancare de transfer figura numele dumnealui (a domnului Timciuc). Conform regulamentului, bugetul era aprobat de către fondator și Inspectoratului erau alocați bani lunar de la Moldelectrica și transferați nemijlocit după destinație. Ministerul fondator emitea Ordin cu privire la premiarea domnului, ordinele trebuiau să conțină expres și premiarea conducătorului entității. Nu ține minte ce a fost la audiere, dar totul ce a declarat a luat din contractul individual de muncă a domnului Timciuc. Este contractul unde este indicat de câte ori dumnealui se permitea a fi premiat. Orice instituție care are un fondator superior, fondatorul acordă premiile, cu permisiunea fondatorului. Trebuia să fie emis un ordin intern, să dea sarcină, ca bază fiind ordinul fondatorului. Nu poate să se expună dacă ordinul avea să fie emis însuși de fondator avea să fie legală premiarea domnului. În contractul individual la punctul 5.5. este scris clar că fondatorul stabilea mărimea premiului. Când s-a cerut de la CNA pentru a face o expertiză a fost prezentată informația ce a fost stabilit și cum a fost stabilit, cu privire la ce a beneficiat persoana. Dacă premiile depășeau în sumă medie trei salarii, informația a fost prezentată la CNA cu privire la plățile încasate.

- **Declarațiile specialistului Timoftică Ala**, care a comunicat că, Controlul în privința domnul Timciuc a fost efectuat de inspectorul Adela Ticiu care a demisionat din funcție și ea este în locul doamnei. Controlul efectuat a fost pe domeniu respectării regimului juridic al conflictelor de interese, în cadrul controlului s-au examinat mai multe încălcări ale conflictelor de

interese, la caz fiind vorba despre semnarea ordinilor de premiere. Domnul Timciuc a semnat și a emis 21 de acte administrative administrative prin care a obținut beneficii ilegale în mărime de 81744 lei. Semnarea actelor a avut loc cu încălcarea normelor legale privind declararea și soluționarea conflictelor de interese, domnul Timciuc deținând funcția de șef urma să declare conflicte de interese ministerului economiei care era fondatorul instituției unde activa Timciuc Iacov și care conform legii urma să soluționeze conflictele de interese. Contractul individual de muncă a domnului Timciuc, prevedea că acesta beneficiază de premii la date jubiliare a întreprinderii sau sărbători profesionale, însă modul, condițiile și mărimile acestor plăți se determină în fiecare caz concret de către fondator. În concluzie, toate ordinele și actele administrative semnate de domnul Timciuc aveau la bază interesul personal material de a obține beneficii necuvenite. Controlul sa încheiat printr-un cat de constatarea care a constat încălcarea regimului juridic a interese de către domnul Timciuc exprimată prin nedeclararea și nesoluționarea conformă a conflictelor de interese reale și ca urmare admiterea conflictelor de interese consumate prin semnarea actelor administrative. Actul emis a fost contestat însă soluția finală nu o cunoaște. Dumnealui a semnat peste 100 ordine dar la moment este vorba de aceste 21 de ordine, conflictul de interes este când este necesare să semneze, sau să emite în interesul personal și dumnealui trebuia să declare despre conflictul de interese sau să se abțină până la emiterea dispoziției unui superior. Nu cunoaște dacă unele ordine erau semnate de Ministerul Economiei. Premiile au fost achitate din bugetul instituției. Nu cunoaște dacă în cadrul controlului inspectorul de integritate a făcut careva interpelări către fondator, la caz Ministerul Economiei, privind emiterea sau neemiterea de către minister a ordinilor de premiere care îl vizau pe Timciuc. Nu poate răspunde dacă cunoaște că în cadrul controlului efectuat de către inspectorul de integritate la constatarea pretinselor conflicte de interese care au avut ca obiect cele 21 acte administrative, dacă sa ținut sau nu cont de prevederile contractului colectiv de muncă încheiat la nivel de inspectorat și incidența acestuia inclusiv asupra administrației inspectoratului deoarece actul de constatare a fost contestat și a fost examinat în procedură administrativă. Controlul a fost inițiat de inspectorul de integritate. În cazul procedurii de control părțile au avut dreptul de a face cunoștință cu materialele pentru a vedea de către cine a fost depusă plângerea.

- **Proces-verbal de examinare din 15.03.2023**, prin care au fost supuse examinării actele parvenite de la ANI prin scrisoarea nr.04-04/2884 din 26.01.2020, la solicitarea Centrului Național Anticorupție, în privința lui Iacov Timciuc. În materialele parvenite de la ANI se conțin, inclusiv copiile ordinilor emise de Timciuc Iacov, în calitate de șef al IES, în perioada 2013 – 2018, inclusiv în privința propriei persoane, în rezultatul cărora a obținut premii, ajutoare materiale și sporuri salariale. În urma examinării actelor menționate supra, a fost posibil constatarea încălcării prevederilor legale de către Iacov Timciuc la acordarea personal a premiilor și suplimentelor salariale în perioada vizată, fiind stabilită lipsa acordului fondatorului, în speță Ministerul Economiei R. Moldova, la emiterea ordinilor menționate.

- **Proces-verbal de examinare din 02.03.2023**, prin care au fost supuse examinării actele parvenite de la ANRE la solicitarea CNA. În urma examinării a fost posibil de constatat faptul că, în anumite situații, premierea șefului IES Timciuc Iacov s-a efectuat cu acordul și prin ordinul Ministerului Economiei, ceea ce confirmă faptul că în unele cazuri au fost respectate prevederile legale cu privire la premierea șefului IES Timciuc Iacov, adică cu acordul și prin ordinul Ministerul Economiei R. Moldova.

- **Proces-verbal de examinare din 01.03.2023**, prin care au fost supuse examinării actele parvenite de la ANRE la solicitarea CNA. În urma examinării a fost posibil de constatat faptul

că, în anumite situații, premiarea șefului IES Timciuc Iacov s-a efectuat cu acordul și prin ordinul Ministerului Economiei, ceea ce confirmă faptul că în unele cazuri au fost respectate prevederile legale cu privire la premiarea șefului IES Timciuc Iacov.

- **Proces-verbal de examinare din 01.03.2023**, prin care a fost supus examinării actul de constatare nr. 42/04 din 24.03.2020 emis de ANI în privința dlui Timciuc Iacov, ex-șef al Inspectoratului Energetic de Stat. Potrivit actului de constatare menționat, la 15.08.2019, în temeiul art.30 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare - Legea art.30 nr. din 132/2016), inspectorului superior de integritate Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional automatizat e-Integritate sesizarea nr.05/1127 din 08.08.2019, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20190204442 în privința lui Timciuc Iacov, IDNP *****, domiciliat în *****. În urma controlului, inspectorul de integritate a constatat că, Iacov Timciuc a emis și semnat 21 ordine, în baza cărora a beneficiat de premii, ajutoare materiale și sporuri salariale și anume: 1) ordinul nr. 77 din 23.08.2013, cu aniversarea 22 ani de independență a R. Moldova, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 4500 lei; 2) ordinul nr. 202a din 18.12.2013, cu prilejul zilei energeticianului, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 9000 lei; 3) ordinul nr. 29 din 25.04.2014, cu prilejul sărbătorilor de Paști, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 700 lei; 4) ordinul nr. 65 din 25.08.2014, cu aniversarea 23 ani de independență a R. Moldova, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 2000 lei; 5) ordinul nr. 94 din 20.12.2014, cu prilejul zilei energeticianului, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 9000 lei; 6) ordinul nr. 02 din 05.01.2015, cu prilejul sărbătorilor de iarnă, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 3000 lei; 7) ordinul nr. 21 din 26.08.2015, cu aniversarea 24 ani de independență a R. Moldova, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 9500 lei; 8) ordinul nr. 28 din 21.12.2015, cu prilejul zilei energeticianului, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 7000 lei; 9) ordinul nr. 02 din 06.01.2016, cu prilejul sărbătorilor de Crăciun, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 200 lei; 10) ordinul nr. 13 din 29.04.2016, pentru marcarea sărbătorilor de Paști, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 1900 lei; 11) ordinul nr. 20 din 26.07.2016, pentru necesitatea petrecerii tratamentului sanatorial- medical, Timciuc Iacov și-a acordat ajutor material în mărime 1500 lei; 12) ordinul nr. 23 din 25.08.2016, cu aniversarea 25 ani de independență a R. Moldova, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 4300 lei; 13) ordinul nr. 40 din 21.12.2016, cu prilejul zilei energeticianului, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 900 lei; 14) ordinul nr. 44 din 06.01.2017, cu prilejul sărbătorilor de iarnă, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 200 lei; 15) ordinul nr. 61/08 din 14.04.2017, pentru marcarea sărbătorilor de Paști, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 200 lei; 16) ordinul nr. 65/22 din 25.08.2017, cu aniversarea 26 ani de independență a R. Moldova, Timciuc Iacov și-a acordat premiu în mărime de 800 lei; 17) ordinul nr. 80 din 22.12.2017, cu prilejul zilei energeticianului, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 600, 50 lei; 18) ordinul nr. 6 din 06.04.2018, pentru marcarea sărbătorilor de Paști, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 200 lei; 19) ordinul nr. 15 din 25.06.2018, Timciuc Iacov și-a acordat ajutor material în mărime de 100 lei; 20) ordinul nr. 38 din 27.12.2018, Timciuc Iacov și-a acordat ajutor material la concediul de odihnă anual în mărime de 700 lei; 21) ordinul nr. 6-p din 22.01.2018, Timciuc Iacov și-a stabilit personal, începînd cu 01.01.2018, spor salarial lunar în mărime de 10% pentru păstrarea secretului de stat în temeiul pct. 1 al hotărârii Guvernului nr. 863 din 01.08.2006 (echivalent - 25444 lei = 19920*10%*4 luni + 21845,7*10%*8 luni) în total 81794 lei. Totodată, inspectorul de integritate a constatat că emiterea/semnarea de către Timciuc Iacov a celor 21 de acte administrative contravine cerințelor expres statuate în următoarele acte

normative, administrative și juridice: 1) pct.5.5 din Contractul individual de muncă al dlui Timciuc Iacov nr.04 din 06.06.2011, potrivit căruia „Șeful Inspectoratului mai beneficiază de ajutor material pentru tratament și odihnă, premii la date jubiliare ale întreprinderii, sărbători profesionale. Modul, condițiile și mărimile acestor plăți salariale ale șefului Inspectoratului se determină în fiecare caz concret de către „Fondator.”; 2) pct.5 din Hotărârea Guvernului nr.863 din 01.08.2006 cu privire salariul de funcție pentru acces permanent la secretul de stat, potrivit căruia: Nomenclatorul funcțiilor care necesită acces la secretul de stat și mărimile concrete ale sporurilor la salariul de funcție se stabilesc de către conducătorul publice, unității bugetare sau unității cu autonomie financiară în conformitate cu prevederile Legii cu privire la secretul de stat nr.245/2008, potrivit căruia funcția de șef IES nu se regăsește în lista funcțiilor ai căror titulari au dreptul (la acces la secretul de stat de formal și 2 expres indicați la anexa nr. 1 la lege.

- **Proces-verbal de examinare din 09.02.2023**, prin care au fost supuse examinării actele parvenite de la Ministerul Economiei și Infrastructurii la solicitarea CNA, privind acordarea de premii, ajutoare materiale, sporuri salariale și alte beneficii materiale în perioada 2012 – 2019 dlui Timciuc Iacov, în funcția de șef al Inspectoratului Energetic de Stat. În cadrul examinării se constată că în mai multe cazuri, premiarea șefului IES a fost efectuată cu acordul și prin ordinul Ministerului Economiei, ceea ce confirmă depășirea atribuțiilor de serviciu de către Iacov Timciuc atunci când a semnat 19 ordine de premiere pentru sine însuși în perioada anilor 2013-2018, fără acordul și fără emiterea ordinelor de către Ministerul Economiei.

- **Proces-verbal de examinare din 02.12.2021**, prin care a fost supusă examinării Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 18.06.2021 pe Dosarul nr. 3-905/2020, în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Timciuc Iacov împotriva Autorității Naționale de Integritate, privind anularea actului administrativ individual defavorabil. Potrivit hotărârii instanței de judecată, inspectorul de integritate din cadrul ANI a constatat că, în perioada exercitării funcției de șef al IES și deținerii calității de subiect al declarării (perioada 01.03.2012 - 02.01.2019), Timciuc Iacov s-a aflat în conflict de interese în situațiile în care, având interes personal material rezultat din necesități și intenții personale, încălcând prevederile pct. 5.5 din Contractul individual de muncă nr. 04 din 06.06.2011, pct. 5 din Hotărârea Guvernului nr.863 din 01.08.2006 cu privire la stabilirea sporurilor la salariul de funcție pentru acces permanent la secretul de stat, art.28 alin.(1) din Legea nr.245/ 2008 cu privire la secretul de stat, a fost chemat să ia decizii și să semneze în privința sa următoarele 21 de acte administrative și juridice: 1) ordinul nr. 77 din 23.08.2013, cu aniversarea 22 ani de independență a R. Moldova, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 4500 lei; 2) ordinul nr. 202a din 18.12.2013, cu prilejul zilei energeticianului, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 9000 lei; 3) ordinul nr. 29 din 25.04.2014, cu prilejul sărbătorilor de Paști, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 700 lei; 4) ordinul nr. 65 din 25.08.2014, cu aniversarea 23 ani de independență a R. Moldova, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 2000 lei; 5) ordinul nr. 94 din 20.12.2014, cu prilejul zilei energeticianului, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 9000 lei; 6) ordinul nr. 02 din 05.01.2015, cu prilejul sărbătorilor de iarnă, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 3000 lei; 7) ordinul nr. 21 din 26.08.2015, cu aniversarea 24 ani de independență a R. Moldova, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 9500 lei; 8) ordinul nr. 28 din 21.12.2015, cu prilejul zilei energeticianului, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 7000 lei; 9) ordinul nr. 02 din 06.01.2016, cu prilejul sărbătorilor de Crăciun, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 200 lei; 10) ordinul nr. 13 din 29.04.2016, pentru marcarea sărbătorilor de Paști, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 1900 lei; 11) ordinul nr. 20 din 26.07.2016, pentru necesitatea petrecerii tratamentului

sanatorial- medical, Timciuc Iacov și-a acordat ajutor material în mărime 1500 lei; 12) ordinul nr. 23 din 25.08.2016, cu aniversarea 25 ani de independență a R. Moldova, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 4300 lei; 13) ordinul nr. 40 din 21.12.2016, cu prilejul zilei energeticianului, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 900 lei; 14) ordinul nr. 44 din 06.01.2017, cu prilejul sărbătorilor de iarnă, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 200 lei; 15) ordinul nr. 61/08 din 14.04.2017, pentru marcarea sărbătorilor de Paști, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 200 lei; 16) ordinul nr. 65/22 din 25.08.2017, cu aniversarea 26 ani de independență a R. Moldova, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 800 lei; 17) ordinul nr. 80 din 22.12.2017, cu prilejul zilei energeticianului, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 600, 50 lei; 18) ordinul nr. 6 din 06.04.2018, pentru marcarea sărbătorilor de Paști, Timciuc Iacov și-a acordat premie în mărime de 200 lei; 19) ordinul nr. 15 din 25.06.2018, Timciuc Iacov și-a acordat ajutor material în mărime de 100 lei; 20) ordinul nr. 38 din 27.12.2018, Timciuc Iacov și-a acordat ajutor material la concediul de odihnă anual în mărime de 700 lei; 21) ordinul nr. 6-p din 22.01.2018, Timciuc Iacov și-a stabilit personal, începînd cu 01.01.2018, spor salarial lunar în mărime de 10% pentru păstrarea secretului de stat în temeiul pct. 1 al hotărârii Guvernului nr. 863 din 01.08.2006 (echivalent - 25444 lei = 19920*10%*4 luni + 21845,7*10%*8 luni). Corespunzător, inspectorul de integritate al Autorității Naționale de Integritate, prin Actul de constatare nr. 42/04 a constatat că, dl. Timciuc Iacov, deținînd funcția de șef al Inspectoratului Energetic de Stat, avînd interes material, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese manifestat prin: nedeclararea și nesoluționarea conformă a conflictelor de interese reale și ca urmare admiterea conflictelor de interese consumate prin luare de decizii și semnare a 136 de acte administrative și juridice în privința sa și a persoanei apropiate, influențînd în așa mod exercitarea imparțială și obiectivă a atribuțiilor de serviciu; fiind sesizată instanța de judecată, după rămînerea definitivă a actului de constatare, în vederea constatării nulității absolute a celor 136 de acte administrative și juridice, semnate de către dl. Timciuc Iacov cu încălcarea dispozițiilor legale de declarare și soluționare a conflictelor de interese. În rezultat, s-a constatat că prin Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 18.06.2021 s-a decis respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Timciuc Iacov împotriva ANI, privind anularea actului de constatare nr. 42/04 din 24.03.2020, emis de inspectorul de integritate Ada Griciuc în privința lui Timciuc Iacov, ex-șef al Inspectoratului Energetic de Stat, ca neîntemeiată.

- **Proces-verbal de examinare din 02.12.2022**, prin care a fost supusă examinării încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021. Potrivit încheierii menționate, a fost examinat chestiunea cu privire la admisibilitatea apelului declarat de către Timciuc Iacov, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 18.06.2021, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Timciuc Iacov împotriva Autorității Naționale de Integritate, cu privire la anularea actului de constatare nr.42/04 din 24.03.2020. În rezultat, a fost declarat inadmisibil apelul declarat de către Timciuc Iacov.

Documente:

Prin ordonanța din 15.03.2023 au fost recunoscute în calitate de documente:

- Procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 211/04 din 19.08.2019,
- Scrisoarea de informare nr. 04/04/1833 din 21.08.2019,
- Avizul de nerecepționare a scrisorii de înștiințare.
- Scrisoarea nr. 04-04/1830 din 21.08.2019
- Scrisoarea nr. 05/1278 din 06.08.2019,
- Ordinul nr. 224-p din 08.06.2011, cu privire la numirea lui Iacov Timciuc în funcția de șef

al Inspectoratului Energetic de Stat.

- Contractul individual de muncă nr. 04 din 06.06.2011, încheiat între ministrul economiei Valeriu Lazăr și Iacov Timciuc, cu privire la conducerea economico-financiară curentă a Inspectoratului Energetic de Stat.

- Acord privind modificarea contractului nr. 04 din 06.06.2011,

- Acord din 30.01.2015, privind modificarea contractului nr. 04 din 06.06.2011, prin care a fost modificată modalitatea de premiere a Șefului Inspectoratului.

- Ordinul nr. 223-p din 20.12.2018 cu privire la angajarea prin transfer a lui Iacov Timciuc în funcția de șef al Departamentului supraveghere energetică începând cu data de 02.01.2021.

- Scrisoarea nr. 04-04/1831 din 21.08.2019, a inspectorului de integritate adresată Ministerului Economiei și Infrastructurii, prin care se solicită actele semnate de Timciuc Iacov cu referire la Avdutov Denis.

- Scrisoare nr. 05/5-5928 din 10.09.2019, emisă de către Ministerului Economiei și Infrastructurii prin care informează Autoritatea Națională de Integritate;

- Ordinul nr. 224-p din 08.06.2011, cu privire la numirea lui Timciuc Iacov în funcția de șef al Inspectoratului Energetic de Stat.

- Contractul individual de muncă nr. 04 din 06.06.2011, încheiat între ministrul economiei Valeriu Lazăr și Iacov Timciuc, cu privire la conducerea economico-financiară curentă a Inspectoratului Energetic de Stat.

- Acord privind modificarea contractului nr. 04 din 06.06.2011, prin care a fost prelungit termenul de valabilitate a contractului din 08.06.2011, până la 08.06.2017.

- Notă informativă cu privire la salariile de funcție a șefului IES Timciuc Iacov în perioada 2012-2019;

- Explicația cet. Iacov Timciuc din 09.12.2019, adresată inspectorului de integritate;

- Anexa la explicația lui Iacov Timciuc;

- Ordin nr.30 din 27.11.2018, cu privire la preavizarea personalului despre eliberarea în legătură cu dizolvarea entității;

- Scrisoarea nr. 25/01-250 din 06.11.2018, din numele lui Timciuc Iacov adresată directorului ANRE, cu privire la reorganizarea instituției;

- Scrisoarea nr. 25/01-261 din 19.11.2018, din numele lui Timciuc Iacov adresată Centrului de Implementarea Reformelor, cu privire la reorganizarea instituției;

- Scrisoarea nr. 25/01-262 din 22.11.2018, din numele lui Timciuc Iacov adresată Ministerului Economiei și Infrastructurii, cu privire la reorganizarea instituției;

- Scrisoarea nr. 25/01-271 din 26.11.2018, din numele lui Timciuc Iacov adresată directorului ANRE, cu privire la reorganizarea instituției;

- Scrisoarea de informare nr. 03/1461 din 26.11.2018, a ANRE cu referire la solicitările anterioare;

- Statele de personal ale Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică;

- Scrisoare de informare nr. 25/01-283 din 04.12.2018, al șefului IES Iacov Timciuc, adresată Ministerului Economiei și Infrastructurii;

- Scrisoare de însoțire nr. 03/1584 din 21.12.2018, al directorului ANRE adresată șefului IES Iacov Timciuc;

- Lista persoanelor ce urmau a fi angajate prin transfer la ANRE;

- Scrisoarea nr. 25/01-36 din 16.01.2019, din numele lui Denis Avtudov, adresată Ministerului Economiei și Infrastructurii, cu privire la informarea despre încetarea raportului de serviciu;

- Scrisoarea nr. 25/01-38 din 23.01.2019, din numele lui Denis Avtudov, adresată ANRE, cu privire la organizarea procesului de predare a bunurilor;
- Scrisoarea nr. 25/01-39 din 24.01.2019, din numele lui Denis Avtudov, adresată Ministerului Economiei și Infrastructurii, cu privire la numirea persoanei responsabile pentru finalizarea procesului de reorganizare;
- Copii ce conțin informație cu privire la bugetul aprobat pentru ANRE în 2018;
- Scrisoare de însoțire fără dată și număr, din numele lui Iacov Timciuc, adresată Ministerului Economiei și Infrastructurii, cu privire la remiterea raportului despre rezultatele activității;
- Raportul privind activitatea IES trimestrul IV 2018, care cuprinde măsurile întreprinse la supravegherea respectării prevederilor actelor normativ-tehnice de exploatare a rețelilor, supravegherea instalațiilor electrice ale consumatorilor, supravegherea stării tehnice ale instalațiilor termice la instituțiile social-culturale; instalațiile noi și reconstruite admise în exploatare;
- Devizul de cheltuieli din 26.12.2016, privind activitatea Inspectoratului Energetic de Stat în anul 2016 și preconizat în anul 2017;
- Devizul de cheltuieli din 22.05.2014, privind activitatea Inspectoratului Energetic de Stat în anul 2014 și preconizat în anul 2015;
- Scrisoare de informare din 17.12.2019, din numele lui Iacov Timciuc, adresată inspectorului Ada Griciuc din cadrul Autorității Naționale de Integritate, prin care prezintă punctul de vedere cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interes.

Prin ordonanța din 02.03.2023 au fost recunoscute ca documente:

- Scrisoarea nr. 09/2774 din 21.09.2020 ANRE către CNA. Contractul nr. 04. Din 06.06.2011 și acordul adițional din 30.01.2015 și 06.06.2011.
- Nota informativă privind salariile de funcție. Bilanțul contului pe 2015, 2016, 2017, 2018.
- Scrisoarea nr. 05/1125 din 08.08.2019 ANRE către CNA și Raportul privind procesul de preluare a activității de supraveghere energetică de stat și justificarea cheltuielilor suportate de Agenție în procesul de preluare. Și fișa de calcul pe 2018.
- Scrisoarea ME nr.06/2-4313 din 02.08.2017 și 07-7177 din 21.11.2017, 06/2-2554 semnate de Vitalie Iurcu viceministru ME prin care confirmă acordul pentru premierea șefului IES Timciuc Iacov, Scrisoarea nr. 06/1-6954, 06/2-4722 semnate de către Valeriu Triboi, și ordinul 241, din 20.05.2016, semnat O. Calmîc, 98 p din 02.03.2016 semnat O. calmîc, 98 p din 05.03.2015 semnat Stephane Bride, 590p din 23.12.2015 semnat Stephane Bride și 651 din 18.12.2014 semnat Adrian Candu. Privind premierea șefului IES.
- Scrisoare nr. 05/1276 din 06.09.2019, către Domnului Ruslan Flocea, Director al CNA, în care Veaceslav Untila, Director General ANRE cu privire la demersul nr. 02/25-1838 din 02.09.2019 ce ține de sesizarea agenției nr. 05/1125 din 08.08.2019.
- Fișa de calcul IES pentru ianuarie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Timciuc Iacov *****, calculat spre achitare 26 955,62.
- Fișa de calcul IES pentru ianuarie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Topal Maria *****, calculat spre achitare 7 568,38.
- Fișa de calcul IES pentru februarie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Ivan Vasili, calculat spre achitare 6 981,73.
- Fișa de calcul IES pentru februarie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Timciuc Iacov *****, calculat spre achitare 26 955,62.
- Fișa de calcul IES pentru martie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Ivan Vasili, calculat

spre achitare 7 286,54.

- Fișa de calcul IES pentru martie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Timciuc Iacov *****, calculat spre achitare 42 908,91.

- Scrisoare nr. 16- 1789 din 22.02.2018, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. referitor la demersul IES privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul IV al anului 2017. Scrisoarea este semnată de către Secretar de stat- Vitalie Iurcu. Recepționată de către IES- nr. 01/02-24 din 23.02.2018.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 31.01.2018, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Tatiana Curteau.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 27.02.2018, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Tatiana Curteau.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 29.03.2018, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Tatiana Curteau.

- Fișa de calcul IES pentru aprilie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Timciuc Iacov *****, calculat spre achitare 43 065,54.

- Fișa de calcul IES pentru aprilie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Topal Maria *****, calculat spre achitare 10 575,20.

- Fișa de calcul IES pentru mai 2018, cod fiscal *****, a angajatului Ivan Vasili, calculat spre achitare 6 957,14.

- Fișa de calcul IES pentru mai 2018, cod fiscal *****, a angajatului Timciuc Iacov *****, calculat spre achitare 45 452,80.

- Document privind solicitarea conturilor analitice de deconectare a salariului ale lucrătorilor pentru ianuarie- aprilie 2018.

- Fișa de calcul IES pentru iunie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Timciuc Iacov *****, calculat spre achitare 53 261,06.

- Fișa de calcul IES pentru iunie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Topal Maria *****, calculat spre achitare 13 414,66.

- Scrisoare nr. 17- 5066 din 17.05.2018, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. referitor la demersul IES privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul IV al anului 2018, în mărime de 90% din salariu de funcție. Scrisoarea este semnată de către Secretar de stat- Vitalie Iurcu. Recepționată de către IES- nr. 01/02-39 din 17.05.2018.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 26.04.2018, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Tatiana Curteau.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 30.05.2018, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Tatiana Curteau.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 28.06.2018, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Tatiana Curteau.

- Document privind solicitarea conturilor analitice de deconectare a salariului ale lucrătorilor pentru mai-august 2018.

- Fișa de calcul IES pentru iulie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Timciuc Iacov *****, calculat spre achitare 56 300,30.

- Fișa de calcul IES pentru iulie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Topal Maria *****, calculat spre achitare 7 381,63.

- Fișa de calcul IES pentru august 2018, cod fiscal *****, a angajatului T. Ivan Vasili,

calculat spre achitare 5 512,84.

- Fișa de calcul IES pentru august 2018, cod fiscal *****, a angajatului Timciuc Iacov *****, calculat spre achitare 73 882,90.

- Fișa de calcul IES pentru septembrie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Timciuc Iacov *****, calculat spre achitare 76 183,92.

- Fișa de calcul IES pentru septembrie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Victor Ion, calculat spre achitare 6 637,88.

- Scrisoare nr. 07- 8729 din 21.08.2018, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. referitor la demersul IES privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul II al anului 2018, în mărime de 100% din salariu de funcție. Scrisoarea este semnată de către Secretar de stat- Vitalie Iurcu.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 31.07.2018, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Tatiana Curteau.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 24.08.2018, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Tatiana Curteau.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 09.2018, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Tatiana Curteau.

- Document privind solicitarea conturilor analitice de deconectare a salariului ale lucrătorilor pentru mai- august 2018.

- Fișa de calcul IES pentru octombrie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Iacov Timciuc, calculat spre achitare 31 323,01.

- Fișa de calcul IES pentru octombrie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Victor Ion, calculat spre achitare 6 966,06.

- Fișa de calcul IES pentru noiembrie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Iacov Timciuc, calculat spre achitare 103 694,72.

- Fișa de calcul IES pentru noiembrie 2018, cod fiscal *****, a angajatului T. Ivan Vasili, calculat spre achitare 7 152,36.

- Fișa de calcul IES pentru decembrie 2018, cod fiscal *****, a angajatului T. Ivan Vasili, calculat spre achitare 4 000,00.

- Fișa de calcul IES pentru decembrie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Iacov Timciuc, calculat spre achitare 70 000,00.

- Scrisoare din 07- 11554 din 16.11.2018, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. referitor la demersul IES privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul III al anului 2018, în mărime de 100% din salariu de funcție. Scrisoarea este semnată de către Secretar de stat- Vitalie Iurcu. Recepționată de către IES- nr. 01/02-71 din 19.11.2018.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 31.10.2018, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Tatiana Curteau.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 30.11.2018, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Tatiana Curteau.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 27.12.2018, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Tatiana Curteau.

- Document privind solicitarea conturilor analitice de deconectare a salariului ale lucrătorilor pentru septembrie- decembrie 2018 și ianuarie- martie 2019.

- Scrisoare din 02.08.2017 nr. 06/2- 4313, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M.

referitor la demersul IES privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul II al anului 2017, în mărime de 100% din salariu de funcție. Scrisoarea este semnată de către Secretar de stat- Vitalie Iurcu. Recepționată de către IES- nr. 01/02-127 din 03.08.2017.

- Scrisoare din 21.11.2017 nr. 07- 7177, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. referitor la demersul IES privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul III al anului 2017, în mărime de 100% din salariu de funcție. Scrisoarea este semnată de către Secretar de stat-Vitalie Iurcu. Recepționată de către IES- nr. 01/02-160 din 21.11.2017.

- Scrisoare nr. 06/2- 2554, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. referitor la demersul IES privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul I. Scrisoarea este semnată de către Secretar de stat- Vitalie Iurcu. Recepționată de către IES- nr. 01/02-29.

- Scrisoare din 16.02.2017 nr. 06/1- 930, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. referitor la demersul IES privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul IV al anului 2016. Scrisoarea este semnată de către Viceministru- Valeriu Triboi. Recepționată de către IES- nr. 01/02-27 din 17.02.2017.

- Scrisoare nr. 06/1- 6954, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. referitor la demersul IES privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul III al anului 2016. Scrisoarea este semnată de către Viceministru - Valeriu Triboi. Recepționată de către IES- nr. 01/02-214 din 05.12.2016.

- Scrisoare nr. 06/1- 6954, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. referitor la demersul IES privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul III al anului 2016. Scrisoarea este semnată de către Viceministru - Valeriu Triboi. Recepționată de către IES- nr. 01/02-214 din 05.12.2016.

- Scrisoare nr. 06/2- 4722, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. referitor la demersul IES privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul II al anului 2016. Scrisoarea este semnată de către Viceministru - Valeriu Triboi. Recepționată de către IES- nr. 01/02-134 din 05.08.2016.

- Ordin nr. 241-p din 20.05.2016 privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru activitatea în trimestrul I al anului 2016. Scrisoarea este semnată de către Viceprim-ministru – Octavian Calmîc. Recepționată de către IES- nr. 01/02-100 din 25.05.2016.

- Ordin nr. 98-p din 02.03.2016 privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru activitatea în trimestrul IV al anului 2015. Scrisoarea este semnată de către Viceprim-ministru – Octavian Calmîc. Recepționată de către IES- nr. 01/02-100 din 25.05.2016.

- Ordin nr. 98-p din 05.03.2015 privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru activitatea în trimestrul IV al anului 2014 în mărime de trei salarii de funcție lunare. Scrisoarea este semnată de către Viceprim-ministru – Stephane Christophe Bride. Recepționată de către IES- nr. 01/02-100 din 25.05.2015.

- Ordin nr. 590-p din 23.12.2015 privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru activitatea în trimestrul III al anului 2015 în mărime de 100% din salariu de funcție lunară.

Scrisoarea este semnată de către Viceprim-ministru – Stephane Christophe Bride. Recepționată de către IES- nr. 01/02-157.

- Ordin nr. 651-p din 18.12.2014 privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru activitatea în trimestrul III al anului 2014 în mărime de trei salarii de funcție lunare. Scrisoarea este semnată de către Viceprim-ministru – Andrian Candu. Recepționată de către IES- nr. 01/02-157.

- Scrisoare nr. 25/01- 73 din 01.03.2019, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. referitor către ANRE- Dlui Veaceslav Untila privind confirmarea datoriei IES în mărime de 332 987.50. față de IS „Direcția pentru exploatarea imobilului”, și astfel se solicită rectificarea datoriei în evidența contabilă al ANRE și achitarea. Scrisoarea este semnată de către Secretar de stat- Vitalie Iurcu. Recepționată de către IES- nr. 639 din 01.03.2019.

- Ordin de plată, data emiterii 01.03.2019, plătit 332 987.50, plătitor – ANRE. Prestatorul „BC MOLDOVA-AGROINDBANK”S.A., beneficiar I.S. Direcția pentru exploatarea imobilului, *****.

Prin ordonanța din 01.03.2023 au fost recunoscute ca documente:

- Scrisoare nr. 09/2954 din 02.10.2020, ANRE - Veaceslav Untila către Dl Ruslan Flocea Director CNA, privind prezentarea informației solicitată conform demersului CNA nr. 02/15-2283 din 09.09.2020, și pentru anii 2012- 2017. Scrisoarea este semnată de către Ștefan Creangă-Director .

- Nota informativă privind salariile de funcție al Șefului IES Timciuc Iacov și al Șefului-adjunct Avtudov Denis. Semnat de către Contabil Șef- Postolachi Dumitru. Potrivit notei, Salariul de funcție al șefului IES Timciuc Iacov conform contractului era: vezi tabelul de mai jos

- Document IES factura ***** privind bilanțul contului de afaceri pe anul 2017, angajatului Iacov Timciuc .

- Fișa de calcul IES pentru noiembrie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Iacov Timciuc, calculat spre achitare 34 876,57.

- Fișa de calcul IES pentru noiembrie 2018, cod fiscal *****, a angajatului Topal Maria *****, calculat spre achitare 5 466,35.

- Scrisoare nr. 06/1- 6954, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul III al anului 2016. Scrisoarea este semnată de către Viceministru- Valeriu Triboi. Recepționată de către IES- nr. 01/02-214 din 05.12.2016.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 30.01.2017, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Maria Topal.

- Fișa de calcul IES pentru februarie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Iacov Timciuc, calculat spre achitare 43 171,21.

- Fișa de calcul IES pentru februarie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Olga Onism, calculat spre achitare 1 598,59.

- Scrisoare nr. 06/1-930 din 16.02.2017, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul IV al anului 2017. Scrisoarea este semnată de către Viceministru- Valeriu Triboi. Recepționată de către IES- nr. 01/02-27 din 17.02.2017.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 27.02.2017, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Maria Topal.

- Fișa de calcul IES pentru martie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Olga Onism,

calculat spre achitare 1 743,77.

- Fișa de calcul IES pentru martie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Iacov Timciuc, calculat spre achitare 43 171,76.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 31.03.2017, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Maria Topal.

- Fișa de calcul IES pentru aprilie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Iacov Timciuc, calculat spre achitare 41 385,08.

- Fișa de calcul IES pentru aprilie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Olga Onisim, calculat spre achitare 1 827,00.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 28.04.2017, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Maria Topal.

- Fișa de calcul IES pentru mai 2017, cod fiscal *****, a angajatului Iacov Timciuc, calculat spre achitare 56 650,52.

- Fișa de calcul IES pentru mai 2017, cod fiscal *****, a angajatului Topal Maria *****, calculat spre achitare 12 367,26.

- Scrisoare nr. 06/1-930, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. privind premierea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul I al anului 2017. Scrisoarea este semnată de către Viceministru- Vitalie Iurcu. Recepționată de către IES- nr. 01/02-89.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 30.05.2017, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Maria Topal.

- Fișa de calcul IES pentru iunie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Iacov Timciuc, calculat spre achitare 56 650,53.

- Fișa de calcul IES pentru iunie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Topal Maria *****, calculat spre achitare 12 521,97.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 06.2017, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Maria Topal.

- Fișa de calcul IES pentru iulie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Iacov Timciuc, calculat spre achitare 24 725,87.

- Fișa de calcul IES pentru iulie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Topal Maria *****, calculat spre achitare 20 082,48.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 28.07.2017, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Maria Topal.

- Fișa de calcul IES pentru august 2017, cod fiscal *****, a angajatului Topal Maria *****, calculat spre achitare 10 591,18.

- Fișa de calcul IES pentru august 2017, cod fiscal *****, a angajatului Iacov Timciuc, calculat spre achitare 60 077,28.

- Scrisoare nr. 06/1-930, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. privind premierea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul II al anului 2017. Scrisoarea este semnată de către Viceministru- Vitalie Iurcu. Recepționată de către IES- nr. 01/02-127 din 03.08.2017.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 08.2017, semnat de către Șef IES- Iacov Timciuc și contabil Maria Topal.

- Fișa de calcul IES pentru septembrie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Olga Onisim, calculat spre achitare 1 676,35.

- Fișa de calcul IES pentru septembrie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Iacov Timciuc,

calculat spre achitare 65 592,58.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 09.2017, semnat de către Șef IES-Iacov Timciuc și contabil Maria Topal.

- Fișa de calcul IES pentru octombrie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Topal Maria *****, calculat spre achitare 10 292,77.

- Fișa de calcul IES pentru octombrie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Iacov Timciuc, calculat spre achitare 30 496,37.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 10.2017, semnat de către Șef IES-Iacov Timciuc și contabil Maria Topal.

- Fișa de calcul IES pentru noiembrie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Topal Maria *****, calculat spre achitare 10 630,03.

- Fișa de calcul IES pentru octombrie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Iacov Timciuc, calculat spre achitare 51 535,43.

- Scrisoare nr. 07-7177, Ministerul Economiei și Infrastructurii al R.M. privind premiarea Șefului IES, Dlui Iacob Timciuc pentru rezultatele activității obținute și îndeplinirea planului de supravegherea energetică de către IES în trimestrul III al anului 2017. Scrisoarea este semnată de către Viceministru- Vitalie Iurcu. Recepționată de către IES- nr. 01/02-127 din 21.11.2017

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 11.2017, semnat de către Șef IES-Iacov Timciuc și contabil Maria Topal.

- Fișa de calcul IES pentru noiembrie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Topal Maria *****, calculat spre achitare 17 595.

- Fișa de calcul IES pentru octombrie 2017, cod fiscal *****, a angajatului Iacov Timciuc, calculat spre achitare 37 065.

- Document privind contabilitatea angajaților IES din 12.2017, semnat de către Șef IES-Iacov Timciuc și contabil Maria Topal.

Prin ordonanța din 01.03.2023 a fost recunoscut în calitate de document:

- Actul de constatare nr. 42/04 din 24.03.2020 emis de către ANI în privința lui Iacov Timciuc ex-șef al Inspectoratului Energetic de Stat.

Prin ordonanța din 09.02.2023 au fost recunoscute în calitate de documente:

- Ordin nr. 325-p din 14.08.2012 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES;
- Ordin nr. 48-p din 10.02.2012 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES;
- Ordin nr. 176-p din 17.05.2012 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES;
- Ordin nr. 44-p din 11.02.2013 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES.
- Ordin nr. 442-p din 17.09.2013 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES.
- Ordin nr. 224-p din 31.05.2013 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES.
- Ordin nr. 199-p din 23.05.2013 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES.
- Ordin nr. 07-p din 09.01.2014 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES.
- Ordin nr. 124-p din 25.03.2014 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES.
- Ordin nr. 651-p din 18.12.2014 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES.
- Ordin nr. 298-p din 26.06.2014 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES.
- Ordin nr. 590-p din 23.12.2015 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES.
- Ordin nr. 98-p din 05.03.2015 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES.
- Ordin nr. 408-p din 21.08.2015 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES.
- Ordin nr. 241-p din 20.05.2016 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES.
- Ordin nr. 98-p din 02.03.2016 cu privire la premiere, Dl Timciuc I. șef IES.
- Ordin nr. 177 din 07.12.2012 privind stimularea angajaților întreprinderilor energetice cu

ocazia sărbătorii profesionale „Ziua Energeticianului”, instituită prin H.G. R.M. nr. 908 din 16.12.1994.

- Ordin nr. 203 din 06.12.2013 privind stimularea angajaților întreprinderilor energetice cu ocazia sărbătorii profesionale „Ziua Energeticianului”, instituită prin H.G. R.M. nr. 908 din 16.12.1994. Ordinul este semnat de către Viceprim-ministru, ministru Valeriu Lazăr.

- Ordin nr. 383 din 19.12.2017 privind stimularea angajaților întreprinderilor energetice cu ocazia sărbătorii profesionale „Ziua Energeticianului”, instituită prin H.G. R.M. nr. 908 din 16.12.1994.

Prin ordonanța din 02.12.2022 a fost recunoscute ca documente:

- hotărârea instanței de judecată - Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani nr. 3-905/2020 din 18.06.2021 (Timciuc Iacov vs ANI).

Prin ordonanța din 02.12.2022 a fost recunoscut în calitate de documente:

- Încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021 pe dosarul nr. 3A-1131/21 (Iacov Timciuc), pe 2 file.

Documente:

- Ordinul nr. 77 din 23.08.13 cu privire la premiarea angajaților;
- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
- Ordin nr.2a din 18.12.2013, cu privire la premiarea angajaților diplomelor;
- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
- Ordin nr.29 din 25.04.2014, cu privire la premiarea angajaților;
- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
- Ordin nr.65 din 25.08.2014, cu privire la premiarea angajaților;
- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
- Ordin nr.94 din 20.12.2014, cu privire la premiarea angajaților;
- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
- Ordin nr.02 din 05.01.2015, cu privire la premiarea angajaților;
- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
- Ordin nr.21 din 26.08.2015, cu privire la premiarea angajaților și oferirea;
- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
- Ordin nr.28 din 21.12.2015, cu privire la premiarea angajaților și oferirea;
- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
- Ordin nr.02 din 06.01.2016, cu privire la premiarea angajaților și oferirea;
- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
- Ordin nr.13 din 29.04.2016, cu privire la premiarea angajaților și oferirea;
- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
- Ordin nr.20 din 26.07.2016, cu privire la acordarea ajutorului material;
- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
- Ordin nr.23 din 25.08.2016, cu privire la premiarea angajaților și oferirea;
- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
- Ordin nr.40 din 21.12.2016, cu privire la premiarea angajaților și oferirea;
- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
- Ordin nr.44 din 06.04.2017, cu privire la premiarea angajaților și oferirea;
- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
- Ordin nr.61 din 14.04.2017, cu privire la premiarea angajaților și oferirea;
- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
- Ordin nr.65 din 25.08.2017, cu privire la premiarea angajaților și oferirea;

- Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
 - Ordin nr.80 din 22.12.2017, cu privire la premiarea angajaților și oferirea;
 - Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
 - Ordin nr.6 din 06.04.2018, cu privire la premiarea angajaților și oferirea;
 - Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
 - Ordin nr.7 din 22.01.2018, cu privire la stabilirea sporurilor salariale;
 - Anexa la ordinul de premiere, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
 - HG nr. 863 din 01.08.2006, cu privire la stabilirea sporurilor salariale;
 - Ordin nr.15 din 25.06.2018, cu privire la acordarea ajutorului material angajaților;
 - Anexa la ordin ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate;
 - Ordin nr.38 din 27.12.2018, cu privire la acordarea ajutorului material angajaților;
 - Anexa la ordin, ce reprezintă lista angajaților și mijloacele bănești alocate.
- Totodată, apărarea a prezentat instanțe probele sale și anume:

- **Declarațiile martorului Lesnic Valentin**, care a comunicat că, în perioada 2008-2016 a activat în cadrul Ministerului Economiei în calitate de șef adjunct al direcției generale și șef direcție infrastructură energetică. Direcția infrastructură energetică din cadrul ministerului economiei era anexată pe sistemul energetic și sectorul gaze, prin care prin care avea funcțiile organizarea, monitorizarea activitatea întreprinderilor din sectorul energetice pentru asigurarea RM cu surse energetice și asigurarea securității energetice a țării. Ce se referă la premiarea conducătorului Inspectoratului Energetic de Stat, aceasta se bazează pe regulamentul și procedura stabilită de Ministerul Economiei. Procedura dată, consta în ceea că, pentru a fi premiat trimestrial șeful Inspectoratului Energetic de Stat după finalizarea trimestrului de către inspectoratul energetic de stat se prezenta ministerului economiei un raport de dare de seamă pentru activitatea trimestrială unde desfășurat era descris îndeplinirea obiectivelor Inspectoratului Energetic de Stat. Raportul dat venea după examinarea de către ministru în adresa direcția infrastructurii energetice, direcția infrastructurii energetice analiza darea de seamă a inspectoratului comparând-o cu planul de acțiuni anual și care era divizat pe trimestre cu darea de seamă. În baza acestei analize direcției infrastructurii energetice întocmea o notă informativă referitor la îndeplinirea obiectivelor pe trimestru dat de către inspectorat cu propunerile de premiere a șefului inspectoratului. Nota informativă cu toate materialele anexate era prezentată comisiei ministeriale care la ședința s-a examina raportul și nota informativă prezentată de direcție. În rezultatul discuțiilor în cadrul ședinței ministerele care era condusă de viceministru, se primea decizia de premiere a șefului Inspectoratului Energetic de Stat reieșind din obiectivele îndeplinite de către IES. În baza raportului dat, deoarece la ședința dată nu se discuta doar premiarea dar și alte întrebări, de către comisia ministerială se întocmea procesul-verbal și în baza deciziei procesului-verbal premiarea șefului IES, șefa de cadre emitea un ordin de premiere conform regulilor stabilite. Ordinul dat era semnat și contrasemnat conform procedurii de ministru, secția juridică, secția financiară, conform procedurii, unde se indica mărimea de premiere a șefului. Ordinul era emis, înregistrat și expediat în adresa Inspectoratului. Din memorie, refuz de premiere a șefului nu a fost niciodată. Nu poate spune dacă IES avea Consiliu de administrare. IES totalmente își îndeplinea obiectivele stipulate în planul de acțiuni. Poate să intuiască că la orice întreprindere din sectorul energetic se întocmea contacte colective de muncă între administrare și colectiv și consideră că era încheiat și un contract colectiv în Inspectoratul Energetic de Stat deoarece contractul colectiv de muncă stimulează angajații întreprinderii pentru o eficiență mai bună în activitatea sa pentru îndeplinire planurilor trasate de către colectiv. A fost numit ca reprezentant în conformitate cu prevederile Legilor societățile pe acțiuni nr.

1134 în cadrul Consiliului de administrare a întreprinderilor din sectorul energetic. Inspectoratul Energetic de Stat cădea sub incidența contractelor colective de muncă. Ei beneficiau în conformitate cu prevederile contractului colectiv de muncă încheiat între administrație și colectiv, premiile date se acordau în baza surselor financiare disponibile al întreprinderii reieșind din eficacitatea și profitul întreprinderii, reieșind din planul de activitate planificat al întreprinderii pentru planul de activitate. Dacă în cadrul întreprinderii și adunării generale a sindicatelor și administrației reieșind din planul de activitate și planul întocmit direcția economic financiară întocmea planul dat unde era prevăzut cota de premiere a angajaților întreprinderii reușind din profitul întreprinderii pentru a stimula angajații întreprinderii și pentru a primi profit întreprinderea și pentru a dezvolta mai departe întreprinderea cu investiții capitale. El nu a văzut un contract colectiv de muncă, dar în conformitate cu procedurile intuiește că acesta trebuie să fie. Contract individual de muncă a fost încheiat cu fiecare conducător. Ce se referă la ziua energentianului era ordin care era valabil pentru toate întreprinderile energetic, dacă în contractul colectiv de muncă era stipulat acordarea premiilor. Ce se referă la ziua energentianului era scris de premiere și în baza ordinului dat se primea decizia reieșind din sursele financiare disponibile, decizia o lua Inspectoratul energetic de stat și administrație. Procedura era scrisă în regulamentul de premiere în cadrul comisiei ministeriale și în baza regulamentul dat reieșind din planul de activitate. Planul elaborat era aprobat și cu ministerul. Suplimentar a relatat că, a activat în Minister și a pregătit proiecte de ordine. A pregătit proiecte de ordine cu anexă de acordare a premiilor pentru ziua energentianului angajaților din sectorul energetic. Ordinul prezentat spre vizualizare este cu semnătura lui, ordinul era semnat de ministru după contrasemnarea acestuia conform procedurii stabilite de viceministri la direcțiile vizate inclusiv direcția juridică. Ordinul semnat cu anexă se transmitea oficial de cancelaria ministerului către întreprinderile indicate în anexele din poștă. Inspectoratul Energetic de Stat se regăsea în anexă, este o întreprindere care aparținea sectorului energetic. Nu era excepție să fie exclusă din anexă Inspectoratul Energetic de Stat. A activat în cadrul ministerului economiei din 2008-2016 de ziua energentianului era responsabil să pregătească aceste ordine pentru premiarea angajaților din domeniul energetic cu ziua profesională. În primul punct al ordinului expres este scris că toți conducători pot facilita de premii de ziua profesională inclusiv și șeful Inspectoratului Energetic de Stat.

- **Declarațiile martorului Liulica Stanislav**, care a comunicat ca, din 2013-2012 a activat în cadrul Inspectoratului în calitate de inginer logist în secția administrativă. În funcțiile sale intra aprovizionarea începând de la birotică, electronică, mobilier, reparația automobilelor. Îți amintește un caz când șefa cancelariei, doamna Tabulcă s-a adresat cu rugămintea de a fi procurat un registru special pentru corespondență. Numerotarea și sigilarea era în funcția doamnei. Nu poate spune perioada exactă dar a fost cu un an sau doi mai devreme de absorbția IES de către ANRE. Registrul menționat a fost eliberat domnei Tabulcă, fiindcă la ei existau registre pentru scrisori de intrare, ieșire dar acesta a fost registru pentru corespondență specială. A mai fost un caz când a primit indicații și de la magazinul „Supraten” a procurat un safeu mic 50*50 cm cu pereți duble, lați, cu cod, care ulterior a fost instalat într-o cameră aparte unde avea acces numai directorul. Solicitarea respectivă a primit de la doamna Tabulcă, dar indicația a fost de la domnul director. La întreprindere erau safeuri simple în activitatea contabilității, cancelariei. După spusele doamnei Tabulcă nu corespundeau cerințele pentru corespondența specială. După ce a activat la IES, a continuat timp de un an și ceva activitatea la ANRE. A mai notat că, la ei venea delegat special cu pachet special care se adresa în cancelarie unde a aflat de la doamna Tabulca că acesta este corespondență specială care trebuie păstrată altfel.

- **Copiile ordinelor Ministerului Energeticii** privind premiarea angajaților cu Ziua profesională „Ziua Energeticianului” pentru anii 2011-2018.

- **Copia contractului colectiv de muncă din anul 2012.**

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Timciuc Iacov ***** este dovedită, încadrând acțiunile acestuia în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal după semnele – depășire a atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La caz, instanța consideră necesar de menționat că, fapta imputată inculpatului a fost comisă în perioada 2013-2018. Ultima modificare a normei prevăzute la art.328 din Codul penal fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art.8 din Codul penal, potrivit cărora caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei imputate inculpatului.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod concret, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă sau poate să îl reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul, prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume contrar prevederilor legale și contractuale, urmărind scopul obținerii unor beneficii materiale într-un mod ce contravine pct.5.4 și 5.5 din contractul individual de muncă, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în calitate de conducător al Inspectoratului Energetic de Stat, fără acordul Ministerului Economiei, personal a emis și semnat din numele său în situații de conflict de interese mai multe acte administrative în privința propriei persoane, în rezultatul cărora a obținut beneficii materiale ilegale.

Victima a infracțiunii specificate este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

La caz, victima infracțiunii săvârșite de către inculpatul Timciuc Iacov, în calitate de șef al IES, este Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (ANRE), care conform Hotărârii Guvernului nr. 906 din 24.09.2018, este succesorul de drepturi și obligații al Inspectoratului Energetic de Stat (IES), în urma absorbției de către ANRE a IES.

Latura obiectivă a infracțiunii include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cunoaște patru modalități normative: 1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem

departamental căruia făptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental); 2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească.

Specific infracțiunii menționate este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența altei persoane sau a altui organ.

Totodată, infracțiunea prevăzută la art.328 din Codul penal poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. Forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contravine însuși sensului conceptului de depășire, concept desemnând o mișcare, o activitate, o folosire a forțelor proprii într-un anumit domeniu, o participare activă la ceva.

Infracțiunea din speță este una materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La concret, inculpatul a depășit limitele drepturilor sale prin modalitatea normativă de săvârșire a unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere. Or, inculpatul Timciuc Iacov a deținut funcția de șef al Inspectoratului Energetic de Stat, instituție din subordinea Ministerului Economiei, cel din urmă fiind fondatorul și ierarhicul superior al Inspectoratului.

Prezența laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpatului Timciuc Iacov, reiese din conținutul declarațiilor reprezentantului părții vătămate Roșca Alexandru care a comunicat că: „[...] domnul Timciuc a fost șeful Inspectoratului Energetic de Stat până la emiterea de către Guvern a Hotărârii nr. 906 din 24.09.2019, prin care s-a dispus absorbția Inspectoratului Energetic de Stat de către ANRE. În cadrul preluării atribuțiilor Inspectoratului Energetic de Stat, ANRE a luat cunoștință cu mai multe ordine în urma căreia s-a depistat că dl Timciuc, în calitate de șef al Inspectoratului Energetic de Stat, pe parcursul mai multor ani a semnat mai multe ordine pentru acordarea premiilor sine însuși [...] la emiterea acestor ordine a fost încălcat modul și procedura de emitere a acestora, din care cauză, ordinele au fost remise împreună cu sesizarea către ANI și CNA pentru a se expune asupra lor, reîșind din competența funcțională. Din câte cunoaște, ANI s-a expus și a constatat și a confirmat cele invocate de ANRE în sesizare, iar CNA a pornit prezenta cauză penală [...] ordinele respective sunt contrare prevederilor Codului muncii [...] În cazul dat toate ordinele, cererea și ordinul trebuia să fie emise de Ministerul Economiei, deoarece el este angajatorul domnului Timciuc [...] Ce ține de stimularea angajaților IES, ordinele erau emise de către șeful Inspectoratului Energetic de Stat, iar cât privește premiile dlui Timciuc, acordarea premiilor urma să fie efectuată de către Ministerul Economiei în calitate de angajator [...] Erau ordine prin care se atribuia remunerare pentru secretul de stat, însă careva corespondență cu SIS sau alte organizații nu își aduce aminte să fi fost [...] au văzut ordinele prin care șeful Inspectoratului Energetic de Stat, Timciuc, și-a acordat remunerare însă nu au găsit careva acte care să dea temei pentru asemenea remunerare, motiv din care totul a fost transmis organelor competente pentru ca să li se dea o apreciere [...]”.

Circumstanțele relatate de către reprezentantul părții vătămate se adevăresc prin probele materiale anexate la cauza penală și anume: *Procesul-verbal de examinare din 15.03.2023*, prin care au fost supuse examinării actele parvenite de la ANI prin scrisoarea nr.04-04/2884 din

26.01.2020, la solicitarea Centrului Național Anticorupție, în privința lui Iacov Timciuc, *Procesul-verbal de examinare din 02.03.2023*, prin care au fost supuse examinării actele parvenite de la ANRE la solicitarea CNA și *Procesul-verbal de examinare din 01.03.2023*, prin care au fost supuse examinării actele parvenite de la ANRE la solicitarea CNA.

Astfel, în urma examinării actelor respective s-a stabilit încălcarea prevederilor legale de către Iacov Timciuc la acordarea personal a premiilor și suplimentelor salariale în perioada vizată, fiind stabilită lipsa acordului fondatorului, în speță Ministerul Economiei.

Suplimentar, declarațiile reprezentantului ANRE corelează cu declarațiile specialistului Postolachi Dumitru care a relatat că: „[...] la prelucrarea datelor prezentate de conducerea IES, conform procedurii era necesar de a fi transmise toate bunurile și activele instituției prin act de primire-predare conform Hotărârii de Guvern. În urma primirii actului de primire-predare s-au depistat careva neclarități. A fost formată o comisie din cadrul ANRE care prin act au stabilit toate neclaritățile, iar actul întocmit a fost remis ANI și CNA [...] când au fost prelucrate materialele, în perioada anilor precedenți, la verificare s-au depistat unele neconcordanțe și neclarități la acordarea premiilor [...] Conform contractului individual de muncă, fondatorul premiază conducătorul nemijlocit a instituției, adică cu acordul scris a fondatorului [...] trebuia a fi emis un ordin adăugător pentru conducător nemijlocit de către fondator. Acest aspect este scris și în contractul individual de muncă la punctul nr. 5.5 [...] Ministerul fondator emitea Ordin cu privire la premiarea domnului, ordinele trebuiau să conțină expres și premiarea conducătorului entității [...] Este contractul unde este indicat de câte ori dumnealui se permitea a fi premiat. Orice instituție care are un fondator superior, fondatorul acordă premiile, cu permisiunea fondatorului. Trebuia să fie emis un ordin intern, să dea sarcină, ca bază fiind ordinul fondatorului[...]” și declarațiile specialistului Timoftică Ala care a menționat că: „[...] Domnul Timciuc a semnat și a emis 21 de acte administrative administrative prin care a obținut beneficii ilegale în mărime de 81744 lei. Semnarea actelor a avut loc cu încălcarea normelor legale privind declararea și soluționarea conflictelor de interese [...] Contractul individual de muncă a domnului Timciuc, prevedea că acesta beneficiază de premii la date jubiliare a întreprinderii sau sărbători profesionale, însă modul, condițiile și mărimile acestor plăți se determină în fiecare caz concret de către fondator. În concluzie, toate ordinele și actele administrative semnate de domnul Timciuc aveau la bază interesul personal material de a obține beneficii necuvenite [...] Premiile au fost achitate din bugetul instituției [...]”.

Tot aici, în cumul cu declarațiile specialiștilor, la cauza penală se regăsește *Procesul-verbal de examinare din 01.03.2023*, prin care a fost supus examinării actul de constatare nr. 42/04 din 24.03.2020 emis de ANI în privința dlui Timciuc Iacov, ex-șef al Inspectoratului Energetic de Stat.

Potrivit actului de constatare menționat, la 15.08.2019, în temeiul art.30 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorului superior de integritate Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul sistemului informațional automatizat e-Integritate sesizarea nr.05/1127 din 08.08.2019, care a stat la baza formării dosarului de control nr.20190204442 în privința lui Timciuc Iacov. În urma controlului, inspectorul de integritate a constatat că, Iacov Timciuc a emis și semnat mai multe ordine, în baza cărora a beneficiat ilegal de premii, ajutoare materiale și sporuri salariale.

Totodată, inspectorul de integritate a constatat că emiterea/semnarea de către Timciuc Iacov a actelor administrative contravine cerințelor expres statuate în următoarele acte normative, administrative și juridice: 1) pct.5.5 din Contractul individual de muncă al dlui Timciuc Iacov nr.04 din 06.06.2011, potrivit căruia „Șeful Inspectoratului mai beneficiază de

ajutor material pentru tratament și odihnă, premii la date jubiliare ale întreprinderii, sărbători profesionale. Modul, condițiile și mărimile acestor plăți salariale ale șefului Inspectoratului se determină în fiecare caz concret de către „Fondator.”; 2) pct.5 din Hotărârea Guvernului nr.863 din 01.08.2006 cu privire salariul de funcție pentru acces permanent la secretul de stat, potrivit căruia: Nomenclatorul funcțiilor care necesită acces la secretul de stat și mărimile concrete ale sporurilor la salariul de funcție se stabilesc de către conducătorul publice, unității bugetare sau unității cu autonomie financiară în conformitate cu prevederile Legii cu privire la secretul de stat nr.245/2008, potrivit căruia funcția de șef IES nu se regăsește în lista funcțiilor ai căror titulari au dreptul la acces la secretul de stat de forma 1 și 2 expres indicați la anexa nr. 1 la lege.

În altă ordine de idei, în susținerea învinuirii aduse inculpatului servește *Procesul-verbal de examinare din 09.02.2023*, prin care au fost supuse examinării actele parvenite de la Ministerul Economiei și Infrastructurii la solicitarea CNA, privind acordarea de premii, ajutoare materiale, sporuri salariale și alte beneficii materiale în perioada 2012 – 2019 dlui Timciuc Iacov, în funcția de șef al Inspectoratului Energetic de Stat. În cadrul examinării se constată că în mai multe cazuri, premiarea șefului IES a fost efectuată cu acordul și prin ordinul Ministerului Economiei, ceea ce confirmă depășirea atribuțiilor de serviciu de către Iacov Timciuc atunci când a semnat 19 ordine pentru sine însuși în perioada anilor 2013-2019, fără acordul și fără emiterea ordinelor de către Ministerul Economiei.

Subsecvent, în calitate de material probatoriu în susținerea acușării aduse inculpatului, instanța atestă *Procesul-verbal de examinare din 02.12.2021*, prin care a fost supusă examinării Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 18.06.2021 pe Dosarul nr. 3-905/2020, în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Timciuc Iacov împotriva Autorității Naționale de Integritate, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și *Procesul-verbal de examinare din 02.12.2022*, prin care a fost supusă examinării încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.11.2021. Potrivit încheierii menționate, a fost examinat chestiunea cu privire la admisibilitatea apelului declarat de către Timciuc Iacov, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 18.06.2021, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Timciuc Iacov împotriva Autorității Naționale de Integritate, cu privire la anularea actului de constatare nr.42/04 din 24.03.2020. În rezultat, a fost declarat inadmisibil apelul declarat de către Timciuc Iacov.

De asemenea, vina inculpatului Timciuc Iacov de comiterea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu se conturează din analiza cumulativă a documentelor anexate la cauza penală și anume actele privind numirea lui Timciuc Iacov în funcția de șef al Inspectoratului Energetic de Stat, după cum urmează: *Ordinul nr. 224-p din 08.06.2011*; *Contractul individual de muncă nr. 04 din 06.06.2011*, încheiat între ministrul economiei Valeriu Lazăr și Iacov Timciuc, cu privire la conducerea economico-financiară curentă a Inspectoratului Energetic de Stat; *Acord privind modificarea contractului nr. 04 din 06.06.2011*; *Acord din 30.01.2015*, privind modificarea contractului nr. 04 din 06.06.2011, prin care a fost modificată modalitatea de premiere a Șefului Inspectoratului și ordinele de premiere a dlui Timciuc Iacov emise și semnate însuși de ultimul, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin Ordonanța din 15.03.2023.

Totodată, instanța atestă că, la materialele cauzei este anexată cererea dlui Timciuc Iacov din 12.06.2016 adresată Ministerului Economiei, în persoana Viceministrului Triboi V. (*f.d.218 Vol IV*), prin care dl Timciuc a solicitat permisiunea plecării în concediu anual de odihnă pentru perioada 06.2015-06.2016, începând cu 29.06.2016 și coordonarea ajutorului material pentru tratament și odihnă conform legislației în vigoare.

Astfel, din analiza cererii prenotate se observă azivarea acesteia de către dl Triboi, viceministru al economiei, prin aplicarea mențiunii „coordonat, semnătura-Triboi”, fapt ce legalizează acțiunile de emitere și semnare de către Timciuc Iacov *Ordinul nr. 20 din 26.07.2016*, privind acordarea ajutorului material la concediu, prin care lui Timciuc Iacov i-a fost acordat ajutor material în legătură cu plecarea în concediul anual în mărime de 1500 lei.

De asemenea, instanța notează că, la materialele cauzei a fost prezentat Ordinul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 383 din 19.12.2017 cu privire la stimularea angajaților întreprinderilor energetice cu ocazia sărbătorii profesionale „Ziua Energeticianului” (f.d.79 Vol V), potrivit căruia pct. 1 ordonă „*Consiliile de administrație ale întreprinderilor de stat și consiliile societăților pe acțiuni, cu cota majoritatea a statului (conform anexei nr. 1), vor examina la următoarea ședință a consiliului posibilitatea premierii conducătorilor întreprinderilor energetice respective, în conformitate cu legislația în vigoare, și reieșind din contul economisirii mijloacelor pentru retribuirea micii alocate pentru anul respectiv*”, iar anexa nr. 1 la Ordinul nr. 383 din 19.12.2017 (f.d.80 Vol V) conține Lista întreprinderilor de stat și societăților pe acțiuni în administrarea Ministerului Economiei și Infrastructurii din domeniul energetic în care **la nr. 12 se regăsește Inspectoratul Energetic de Stat**.

Respectiv, actele menționate justifică emiterea și semnarea de către Timciuc Iacov *Ordinul nr. 80 din 22.12.2017*, cu privire la marcarea Zilei Energeticianului, prin care Timciuc Iacov a fost premiat cu o primă unică în mărime de 600,50 lei. Or, toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea sa, iar având în vedere aceasta nu se poate constata intenția de a-și depăși atribuțiile de serviciu la semnarea ordinului respectiv.

Acestea fiind expuse, instanța consideră necesar de a exclude capetele de acuzare aduse inculpatului referitor la semnarea acestor două ordine, legalitatea cărora s-a confirmat prin documentele anexate la materialele cauzei.

Tot aici instanța punctează că, odată cu excluderea din învinuirea adusă inculpatului a culpei pentru întocmirea ordinelor prenotate supra, se modifică și quantumul prejudiciului cauzat Agenției Naționale de Reglementare în Energetică, suma cumulativă formând 79644 lei.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Codul penal, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, faptele inculpatului au derulat în perioada anilor 2013-2018, infracțiunea fiind consumată la data de 27 decembrie 2018, când de către acesta a fost semnat ordinul nr. 38 din 27 decembrie 2018

Astfel, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 54 din 17.01.2018, salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2018 era de 6150 lei.

Prin urmare, deși suma prejudiciului cauzat prin infracțiunea săvârșită de Timciuc Iacov s-a diminuat, aceasta în continuare reprezintă daune în proporții considerabile.

Prin analiza probelor materiale nominalizate se confirmă veridicitatea acuzațiilor aduse inculpatului, or în urma examinării acestora se observă concordanța celor constatate.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Motivele infracțiunii pot consta în interes material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, răzbunare, gelozie, interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel.

Din analiza în ansamblu a materialelor cauzei penale și circumstanțelor stabilite în cursul examinării acesteia, instanța consideră că fiind cert demonstrată intenția dlui Timciuc Iacov la comiterea infracțiunii imputate din interes material, în scopul obținerii beneficiilor materiale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Timciuc Iacov *****, a.n. *****, care deținea funcția de șef al Inspectoratului Energetic de Stat, întrunește calitatea de persoană publică conform prevederilor art. 123 din Codul penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Întrunirea calității de subiect al infracțiunii menționate de către inculpatul Timciuc Iacov se probează inclusiv prin ordinul Ministerului Economiei nr. 224-p din *****prin care dl Timciuc Iacov a fost numit în calitate de șef al Inspectoratului Energetic de Stat, instituție din subordinea ministerului.

Referitor la declarațiile martorilor Lesnic Valentin și Liulica Stanislav, prezentate instanței de către partea apărării cu scopul combaterii învinuirii aduse inculpatului, instanța constată că acestea sunt de ordin general și nu au careva relevanță la stabilirea vinovăției sau nevinovăției, acestea neavând careva forță probatorie pentru a combate culpa inculpatului Timciuc Iacov stabilită în urma cercetării cumulului de probe prezentate la cauza penală.

Subsidiar, instanța reține că apărarea a invocat că acțiunile întreprinse de inculpatul Timciuc Iacov reies din reglementările Contractului colectiv de muncă, aprobat de Adunarea Generală Colectivă a Inspectoratului Energetic de Stat, și anume axându-se în special pe prevederile pct. 5.1.5 potrivit cărora, „*În zilele de sărbătoare nelucrătoare angajații IES, vor beneficia de diferite premii și anume pe: a) 1 ianuarie – Anul Nou; b) 7 și 8 ianuarie – Nașterea lui Isus Hristos (Crăciunul); c) 8 martie Ziua internațională a femeii; d) prima și a doua zi de Paște conform calendarului bisericesc. Premiile vor pute a fi acordate și de ziua profesională a energeticianului – 22 decembrie.*”

Cu toate acestea instanța constată că, dl Timciuc Iacov a încheiat Contractul individual de muncă nr. 04 din 06.06.2011, care prevede pct. 5.5 „*Șeful inspectoratului mai beneficiază de ajutor material pentru tratament și odihnă, premii la date jubiliare ale întreprinderii, sărbători profesionale. Modul, condițiile și mărimile acestor plăți salariale ale șefului Inspectoratului se determină în fiecare caz concret de către Fondator*”.

Conform prevederilor art. 30 alin.(1) din Codul muncii, contractul colectiv de muncă este actul juridic care reglementează raporturile de muncă și alte raporturi sociale în unitate, încheiat în formă scrisă între salariați și angajator de către reprezentanții acestora.

Potrivit prevederilor art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, dacă este

elaborat și aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul.

Acestea fiind indicate, instanța conchide că, condițiile Contractului individual de muncă nr. 04 din 06.06.2011 încheiat de Timciuc Iacov, prevalează condițiile specificate în Contractului colectiv de muncă aprobat de Adunarea Generală Colectivă a Inspectoratului Energetic de Stat, respectiv argumentarea apărării este una eronată.

Sub același auspiciu, instanța atestă că, inculpatul Timciuc Iacov fiind audiat la etapa urmăririi penale, a recunoscut parțial învinuirea adusă, fiind de acord doar cu suma de 62 294, sumă cumulativă pentru premiarea cu diferite ocazii (Crăciun, Paște, Ziua Independenței, etc.), indicând că suma de 19500 lei cumulativ, pentru Ziua Energeticianului a fost primită cu acordul fondatorului.

Cu toate acestea, în ședința de judecată ultimul și-a schimbat poziția și declarațiile și a declarat că întreaga sumă i-a fost achitată cu acordul fondatorului, fiind respectate prevederile legale. Prin urmare, între declarațiile date de inculpat la faza de urmărire penală și cele făcute în cadrul cercetării judecătorești există contradicții esențiale, ceea ce indică la existența unor dubii cu privire la veridicitatea acestora, motiv din care urmează a fi apreciate critic de către instanța de judecată.

Pe de altă parte, declarațiile reprezentantului părții vătămate și martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, sunt în strânsă coroborare cu probele prezentate de partea acuzării, pe care instanța le-a apreciat în ansamblu și din care rezultă cert comiterea faptei infracțiunii de către inculpat, cu vinovăție sub forma intenției, iar în consecință se reține veridicitatea mijloacelor de probă rezultate din acțiunile procesuale sau a mijloacelor materiale de probă, or veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, în acest caz de toate probele, apreciate în ansamblu.

De asemenea, poziția părții apărării precum că în cazul semnării de către Timciuc Iacov a ordinelor menționate în actul de învinuire, au fost respectate prevederile legale și în speță nu era necesar acordul fondatorului, în cazul dat a Ministerului Economiei, instanța observă că la materialele cauzei penale au fost anexate mai multe înscrisuri (scrisori oficiale) ale persoanelor responsabile din cadrul Ministerului Economiei, semnate de Vitalie Iurcu, Octavian Calmîc, Stephane Bride, prin care confirmă acordul pentru premiarea șefului IES Timciuc Iacov. Ca consecință, în unele cazuri de premiere ale șefului IES Timciuc Iacov au fost respectate prevederile legale și a existat acordul fondatorului, iar în alte cazuri, și anume cele descrise în ordonanța de punere sub învinuire, cu excepția celor două menționate anterior de către instanță, nu a existat acordul fondatorului, iar premiarea șefului IES Timciuc Iacov a avut loc cu încălcarea prevederilor legale și depășirea de către ultimul a atribuțiilor de serviciu, ori ultimul nu era în drept să emită de sine stătător ordinele de premiere în privința propriei persoane, fapt confirmat și prin actul ANI, care a fost menținut prin hotărârile instanței de judecată.

Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului Timciuc Iacov ***** au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată, procurorul a invocat că în situația din speță a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a inculpatului.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În acest sens, instanța menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 328 alin.(1) din Codul penal (la momentul comiterii faptei), prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 328 alin.(1) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin.(3) din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) și (7) din Codul penal (în vigoare la epoca faptelor), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) *5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave*; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

Instanța reține că inculpatul Timciuc Iacov, a săvârșit o infracțiune prelungită, care în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Codul penal, se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni.

Prin urmare, infracțiunea incriminată inculpatului a fost consumată la data de 27 decembrie 2018, când de către acesta a fost semnat ordinul nr. 38 din 27 decembrie 2018 cu privire la acordarea ajutorului material.

Respectiv, acestea fiind menționate, instanța constată că, termenul de prescripție a expirat, inculpatul urmând a fi liberat de pedeapsă penală.

Cu privire la acțiunea civilă, instanța constată că potrivit materialelor dosarului, partea vătămată Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, în persoana reprezentantului Roșca Alexandru, a solicitat încasarea de la inculpat a sumei de 81794 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Instanța menționează că, exercitarea acțiunii civile depinde de voința părții vătămate, care consideră că a suferit un prejudiciu în urma infracțiunii comise de inculpat. Art. 219 alin.(1) din Codul de procedură penală, prevede că acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Instanța menționează că, prin prezenta sentința inculpatul Timciuc Iacov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, activând în funcția de șef al Inspectoratului Energetic de Stat și anume a emis și semnat din numele său în situații de conflict de interese mai multe acte administrative în privința propriei persoane, în rezultatul cărora a obținut beneficii materiale ilegale.

La caz, suma de 81794 lei solicitată de partea vătămată prin acțiunea înaintată este alcătuită din suma cumulativă a premiilor și beneficiilor obținute de inculpatul Timciuc Iacov în urma semnării a 21 ordine.

În acest sens, instanța punctează că, în urma excluderii capetelor de acuzare referitor la semnarea *Ordinului nr. 20 din 26.07.2016*, privind acordarea ajutorului material la concediu,

prin care lui Timciuc Iacov i-a fost acordat ajutor material în legătură cu plecarea în concediul anual în mărime de 1500 lei și *Ordinului nr. 80 din 22.12.2017*, cu privire la marcarea Zilei Energeticianului, prin care Timciuc Iacov a fost premiat cu o primă unică în mărime de 600,50 lei, s-a modificat cuantumul prejudiciului cauzat Agenției Naționale de Reglementare în Energetică, suma cumulativă formând 79644 lei.

Prin urmare, analizând circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, instanța urmează să admită parțial pretenția și dispune încasarea din contul inculpatului Timciuc Iacov ***** în beneficiul părții vătămate Agenția Națională de Reglementări în Energetică, suma de 79644 (șaptezeci și nouă mii șase sute patruzeci și patru) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395, 388 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Timciuc Iacov ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la momentul comiterii faptei), cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se admite parțial acțiunea civilă și se încasează din contul inculpatului **Timciuc Iacov ******* în beneficiul părții civile **Agencia Națională de Reglementări în Energetică**, suma de 79644 (șaptezeci și nouă mii șase sute patruzeci și patru) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. În partea ce excede suma încasată, acțiunea civilă se respinge.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN

Sergiu