

DECIZIE

25 septembrie 2018

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul	Iordan Iurie
judecătorii	Ursu Ludmila și Furdui Sergiu
grefierul	Pascari Iulia
cu participarea:	
procurorului	Săli Radu
avocatului părții vătămate	XXXXXXXXXX
avocatului	Frunză Adela

judecând, în ședință publică, apelul avocatului XXXXXXXXXXX, în numele părții vătămate Căinăreanu Petru, declarat la 13 martie 2018 împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 martie 2018 privind-l pe **Jerebeatnicov Oleg Iuri** născut la 11 octombrie 1979, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, strada Mitropolitul Varlaam nr. 90, apartamentul nr. 18, căsătorit, are doi copii, studii medii, nesupus militar, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

Cauza a fost judecată în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și conform sentinței atacate:

„ JEREBEATNICOV Oleg Iuri se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce, constituie la momentul comiterii faptei suma de 40000 (patruzeci mii) lei.

Se explică inculpatului JEREBEATNICOV Oleg Iuri că potrivit art. 64 alin. (3/1) Cod Penal al Republicii Moldova acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care sentința devine executorie. în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict un CD-R 700 Mb „esperanza” de culoare albă cu elementele de culoare argintie, marcat cu înscrisul „Căinăreanu P. d. p. 2016970542”, care se păstrează la cauza penală, urmează a fi lăsate spre păstrare la cauza penală pe tot termenul ei de păstrare.

Se dispune confiscarea mijloacele bănești în sumă de 200 Euro și anume 4 bancnote cu nominalul de 50 euro și anume cu seria și numărul: V60249924724, V60249924742, V60249924751, S5255592113, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din XXXXXXXXXXX.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Petru CĂINĂREANU. Se încasează de la JEREBEATNICOV Oleg Iuri, născut la XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, domiciliat în mun. Chișinău str. Mitropolit Varlaam, 90 ap. 18, în beneficiul lui Petru CĂINĂREANU născut la XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, domiciliat în mun. Bălți str. A. Lăpușeanu, 10, ap.25, suma de 3000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, precum și suma de 155 (o sută cincizeci și cinci) cu titlul de cheltuieli de judecată necesare pentru autentificarea actului notarial.

În rest pretențiile formulate în acțiunea civilă înaintată de către parte civilă Petru CĂINĂREANU se resping, ca fiind neîntemeiate.

Se respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea procurorului de a confisca de la inculpatul JEREBEATNICOV Oleg Iuri, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, mijloacele bănești în sumă de 600 euro și a sumei de 1000 lei.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 01 martie 2018.”;

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 27 martie 2018, fiind repartizată la 05 aprilie 2018.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ Jerebeatnicov Oleg Iuri. în perioada lunii mai 2016 susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de calificare a conducătorilor auto a pretins și primit de la Petru CAINAREANU bani în sumă de 600 euro, echivalentul sumei de 13458 lei și 1000 lei, pentru a determina persoanele publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, pentru perfectarea permisului de conducător auto, la categoria „C”, fără prezența acestuia la examene.

Ulterior JEREBEATNICOV Oleg Iuri a continuat pretinderea sumei de 200 euro, pentru a face persoanele publice din cadrul Biroului de calificare a conducătorilor auto să urgenteze perfectarea permisului de conducător auto pentru Oleg Jerebeatnicov.

La XXXXXXXXXXXX în jurul orelor 16:00 Oleg JEREBEATNICOV s-a întâlnit cu CAINAREANU Petru în barul „Cartal” din mun. Chișinău str. Puskin, 41, unde a primit de la acesta banii preținși în sumă de 200 euro, echivalentul sumei de 4480 lei, pentru a face persoanele publice din cadrul Biroului de calificare a conducătorilor auto să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, pentru perfectarea permisului de conducător auto, categoria „C”, fără prezența acestuia la examene.” (f. d. 227 verso).

2.1. Fapta constatată de prima instanță este calificată în baza articolului 326 alin. (1) Cod penal.

3. Sentința este atacată cu apelul declarat avocatul XXXXXXXXXXXX., în numele părții vătămate Căinăreanu P. (f. d. 236-245).

4. În apel se solicită: „ ... casarea Sentinței judecătorești sediului Buiucani, mun. Chișinău din 01 martie 2018 în privința lui Jerebeatnicov Oleg recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii penale prevăzute la art. 326 al. 1 XXXXXXXXXXXX al RM în latura penală în partea ce ține de stabilirea pedepsii și în latura civilă în partea ce ține de respingerea cerinței părții vătămate Căinăreanu Petru privind încasarea prejudiciului material, moral, cât și a cheltuielilor legate de transport. Pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care a-l recunoaște vinovat pe Jerebeatnicov Oleg de comiterea infracțiunii penale prevăzute la art. 326 al. 1 XXXXXXXXXXXX al RM, stabilindu-i pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani, cu admiterea și satisfacerea integrală a acțiunii civile înaintate de către Căinăreanu Petru cu încasarea din contul lui Jerebeatnicov Oleg în folosul lui Căinăreanu Petru a sumei de 14260 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral, a cheltuielilor legate de transport în sumă de 1036 lei.” (f. d. 244-245).

4.1. În susținerea apelului, se invocă: „ ... inculpatul Jerebeatnicov Oleg a recunoscut integral vinovăția în cele incriminate, circumstanțele expuse potrivit învinuirii aduse și susținute de acuzatorul de stat, tot odată acesta recunoscând faptul extorcării sumelor de bani mai sus menționate de la Căinăreanu P. pentru a face persoanele publice din cadrul Biroului de calificare a conducătorilor auto să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, pentru perfectarea permisului de conducere auto, la categoria „C” fără prezența acestuia la examene. În cadrul ședinței de judecată inculpatul a menționat, că a comis infracțiunea dată, ori acesta tot are nevoie de surse financiare, pentru a se întreține pe sine și familia sa... La fel în cadrul ședinței de judecată inculpatul a menționat, că recunoaște integral acțiunea civilă înaintată de către Căinăreanu P., este de acord în a-i restitui suma de bani pe care a extorcat-o de la Căinăreanu P. partea vătămată, fapt confirmat și prin recipisa de la dosar, cât și a cheltuielilor de judecată suportate de acesta legate de asistență juridică, cheltuieli legate de transport, urmînd să-i restituie suma dată în rate, după cum se vor înțelege... Inculpatul anterior a mai comis infracțiuni similare pentru care au fost pronunțate sentințe de condamnare, acesta avînd în instrumentare de caz dosare penale. La pronunțarea sentinței date instanța de fond a aplicat o pedeapsă inechitabilă lui Jerebeatnicov Oleg vizavi de acțiunile acestuia... Astfel, pedeapsa închisorii la caz ar fi cea proporțională cu gravitatea infracțiunii comise de către infractor, la caz restabilirea echității sociale poate fi realizată doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsii privative de libertate... inculpatul Jerebeatnicov Oleg nu este încadrat în cîmpul muncii, anterior nu o dată a fost condamnat, inclusiv și pentru infracțiuni similare, acesta obținînd surse de venit și întreținere sub aspecte de îndeletnicire infracțională, fapt confirmat prin revendicarea la dosar, ori instanța de fond urma în mod obligatoriu să rețină în privința faptului dat. Prin urmare de către inculpat nu s-au tras anumite învețeminte.

Nu s-a ținut cont de faptul că, drept rezultat al acțiunilor infracționale comise de inculpat, părții vătămate Căinăreanu P. recunoscută prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX, cât și ca parte civilă recunoscut prin ordonanța din XXXXXXXXXXXX i-a fost creat prejudiciu atât material, cât și moral, ori concluzia instanței de judecată privitor la faptul, că la caz nu se contestă circumstanța extorcării sume de bani de la partea vătămată Căinăreanu P. este un incorectă... ori atât potrivit materialelor cauzei penale, cât și în cadrul ședinței de judecată sa stabilit cert faptul extorcării sumelor de bani menționate de la Căinăreanu P. de către Jerebeatnicov O., circumstanța dată a fost recunoscută de însăși inculpat în cadrul ședinței de judecată, ori atribuirea statutului de parte vătămată lui Căinăreanu Petru de către organul de urmărire penală, parte civilă, potrivit încadrării faptei infracționale comise de către Jerebeatnicov Oleg, care deține statut de subiect al infracțiunii, cu titlu de inculpat, acesta recunoscînd integral materialul probatoriu la caz, în faza de urmărire penală, solicitînd examinarea cauzei sub aspectul prevederii art. 364/1 din CPP al RM, implică în mod obligatoriu și admiterea acțiunii civile la caz... Căinăreanu P. contestă prezenta sentință și în partea ce ține de latura civilă, acesta nefiind de acord cu soluția pronunțată la acest capitol de către instanța de fond. Drept rezultat concluzia instanței de fond privind admiterea în parțialitate a pretenției ce ține de încasarea cheltuielilor legate de a satisface doar cerința încasării cheltuielilor legate de asistența juridică în sumă de 3000 de lei, este una incorectă, absolut inechitabilă... în cadrul examinării cauzei a fost constatată cu certitudine, că cheltuielile judiciare suportate de partea vătămată Căinăreanu P. constau din cheltuieli legate „de asistența juridică”, de deplasare, de eliberare a copiilor documentelor. Astfel, cerințele părții vătămate au fost nejustificat respinse, fără nici un temei legal, acestea urmînd în a fi satisfăcute integral.” (f. d. 236-245).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- avocatul părții vătămate și procurorul au susținut apelul, în sensul declarat;
- avocatul inculpatului s-a pronunțat pentru respingerea apelului, motivînd că este nefondat, iar sentința atacată este legală și întemeiată;
- inculpatul Jerebeatnicov O. și partea vătămată Căinăreanu P. nu s-a prezentat.

6 1 Audiînd opinia persoanelor participante la proces care s-au pronunțat pentru judecarea cauzei fără participarea părții vătămate

6.1. Având opinia procurorului participativ la proces, care s-a pronunțat pentru judecarea cauzei fără participarea părții vătămate Căinăreanu P., conform prevederilor articolului 412 alin. (5) Cod de procedură penală, judecata în apel se face în absența acestora, legal citate.

Se remarcă că avocatul Parpalac A. a confirmat că partea vătămată Căinăreanu P. cunoaște despre data judecării cauzei în apel și este de acord să se desfășoare în absența lui.

6.2. Audiind opinia participanților la proces, conform articolului 412 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a dispus judecarea apelului în absența inculpatului, interesele cărui au fost reprezentate de avocatul Frunză A.

Se remarcă că procurorul nu a apelat sentința, iar în ședința de judecată n-a formulat un demers privind aducerea silită sau anunțarea în căutare a inculpatului.

6.3. În ședința de judecată în apel n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și n-au fost formulate cereri privind cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță; au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

7. Judecând cauza, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, apelul nominalizat, menținând sentința atacată.

8. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 CPP.

9. Judecata s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit articolului 364/1 Cod de procedură penală, astfel legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

10. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, prin cerere scrisă (f. d. 189, 193), a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriul și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

Instanța, prin încheiere protocolară (f. d. 195), a admis cererea inculpatului, astfel judecata s-a desfășurat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de articolul 364/1 Cod de procedură penală.

11. Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală.

12. Calificarea infracțiunii este corectă, or sunt corespunzătoare semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1) Cod penal: traficul de influență, adică pretinderea sau primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

13. Cu privire la motivele invocate de apelant, ce vizează categoria de pedeapsă stabilită inculpatului, se relevă următoarele:

13.1. La soluționarea chestiunii cu privire la pedeapsa stabilită inculpatului, se apreciază că prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 64, 75 Cod penal și celor din articolul 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

13.2. Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale și, potrivit articolului 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiind de reducerea cu $\frac{1}{4}$ a limitelor de pedeapsă de pedeapsă prevăzută de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat.

În sentință se cuprind datele privind persoana inculpatului, gravitatea infracțiunii săvârșite și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă.

Inculpatul a săvârșit infracțiuni, care, conform articolului 16 alin. (3) Cod penal, se clasifică ca fiind puțin gravă, anterior a fost judecat.

13.3. Conform articolului 75 alin. (2) Cod penal o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În speță, în baza circumstanțelor atenuante, sânt întrunite condițiile prevăzute de lege, care justifică aplicarea unei pedepse penale mai blânde decât închisoare, prevăzute în sancțiunea articolului 326 alin. (1) Cod penal și, pe această linie de gândire, este oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei cu amendă, care va asigura atingerea scopului prevăzut la articolul 61 alin. (2) Cod penal.

13.4. În această ordine de considerente, nu există temeii pentru înăsprirea pedepsei, adică stabilirea față de inculpat a pedepsei cu

inchiisoare, de vreme ce sancțiunea articolului imputat prevede și pedeapsa alternativă – amenda.

13.5. Prin urmare, pedeapsa aplicată inculpatului este în limitele prevăzute de lege, or prima instanță motivat a soluționat chestiunea cu privire la pedeapsa penală, judicios concluzionând că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea pedepsei cu amenda.

14. Cu privire la motivele invocate de apelant ce vizează respingerea neîntemeiată a acțiunii civile în partea încasării prejudiciului material și moral produs prin infracțiune, se apreciază ca fiind nefondate.

14.1. Acțiunea civilă înaintată de partea civilă este soluționată în conformitate cu prevederile articolelor 219– 223, 225, 387 Cod de procedură penală.

Din lucrările cauzei, cu certitudine se constată că partea vătămată Căinăreanu P. a predat benevol inculpatului Jerebeatnicov O. banii în sumă de 14260 lei, destinați perfectării permisului de conducere.

În cazul infracțiunii de trafic de influență, cumpărătorul de influență poate invoca că i-au fost cauzate care prejudicii doar dacă banii i-au fost extorțați.

Analizând actul de învinuire în raport cu sentința atacată, se observă că inculpatului Jerebeatnicov O. i se impută acțiunile de „pretindere” și „primire” a banilor respectivi și nu de „extorcare”, așa cum susține avocatul părții vătămate.

Motivele apelantului, precum că banii preinși de la partea vătămată de fapt au fost extorțați de către inculpat se apreciază ca fiind nefondate, or, chiar din declarațiile prezentate de către Căinăreanu P. pe tot parcursul procesului penal, rezultă cu certitudine că anume partea vătămată a manifestat intenția de a perfecta permisul de conducere la categoria „C” și, prin intermediul cumnatului său care se află peste hotarele Republicii Moldova, a întreprins măsurile necesare pentru a găsi o persoană care are influență asupra persoanelor publice din Cadrul Biroului de Calificare a Conducătorilor Auto.

În asemenea circumstanțe, se consideră că banii în sumă de 14260 lei n-au fost extorțați, partea vătămată predându-i benevol inculpatului, fapt ce nu justifică dreptul de a înainta pretenții materiale și/sau morale în cauză.

Relevantă în acest sens, sunt prevederile din pct. 23 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 11 din 22 decembrie 2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, potrivit căroră: „... în cazul infracțiunilor de corupție (art. 324-326 XXXXXXXXXXXX), nu există victimă, exceptând ipoteza de la lit. c) alin.(2) art. 324 XXXXXXXXXXXX și ipoteza de la alin. (1), alin. (2) sau alin. (3) art. 326 XXXXXXXXXXXX (atunci când pretinderea remunerației ilicite se realizează prin extorcare).”.

15. Cu privire la motivele invocate de apelant, ce vizează netemeinicia respingerii cererii avocatului părții vătămate privind încasarea sumei de 1036 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată se apreciază ca fiind nefondate, or pretențiile respective nu sunt probate, de vreme ce la dosarul cauzei nu există acte și/sau înscrisuri ce justifică că, anume acea cantitate de combustibil pentru care se pretinde că a fost achitată suma de 1036 lei, a fost necesară pentru prezentarea părții vătămate în fața organului de urmărire penală.

16. Pe această linie de considerente, se evidențiază că apelul nu este semnat și de partea vătămată, constituită și parte civilă, iar aceasta nici n-a binevoit să se prezinte în instanța de apel pentru a susține apelul și acțiunea civilă (cu concretizarea cerințelor), care, la fel, nu este semnată de ea.

17. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există temei de a interveni în sentință.

18. În consecință, sentința este legală, întemeiată și motivată.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriul inculpatului, precum și cu privire la pedeapsa aplicată inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

19. Vis-a-vis de temeiurile de fapt și de drept relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

20. În conformitate cu prevederile articolelor 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) - 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

DECIDE :

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXXXX, în numele părții vătămate Căinăreanu Petru, menținând sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 martie 2018 privindu-l pe **Jerebeatnicov Oleg Iuri**.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării – 25 octombrie 2018, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul