

Dosarul nr.1-254/2024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

08 aprilie 2025

or.

Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central),

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

- Victoria Railean

Grefier:

- Ana Garaba

cu participarea:

Procurorului

- Maria Cojocaru

Avocatului

- Ion Timofeevici

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Cornesco Ion Nicolae, născut la *****,
originar din r.Cimișlia, s.***** domiciliat în
r.Căușeni, s.***** cetățean al Republicii Moldova,
moldovean, cu studii medii, căsătorit, fără persoane
la întreținere, neangajat în câmpul muncii, posedă
limba de stat, nu dispune de grade de calificare, titluri
speciale, distincții de stat, nu se află la evidența
medicului narcolog sau psihiatru, *****, fără
antecedente penale, IDNP: *****,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal,

a c o n s t a t a t:

1. **Cornesco Ion Nicolae**, la 13.07.2024, aproximativ ora 15:00 min., conducând automobilul de marca „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul public din apropierea s.***** r-nul.Căușeni, a fost stopat de către angajații Secției Centru a Direcției Centru al INSP al IGP al MAI, Sergheev Anton și Dănăilă Nicolae, iar în cadrul controlului s-a constatat că, permisul de conducere este expirat din data de 11.07.2024.

În cadrul documentării acțiunilor privind comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional, Cornescu Ion Nicolae, cunoscând cu certitudine că angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sergheev Anton și Dănăilă Nicolae, dețin calitatea de funcționar public cu statut special, adică sunt persoane publice în sensul art.123 alin (2) din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul angajatului INSP Dănăilă Nicolae, în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute și pentru a-l determina să ignore obligațiile funcționale și să nu îl documenteze și sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzută de art.231 alin.(2) din Codul Contravențional, a oferit acestuia suma de 600 lei, pe care i-a

ascuns sub un plic de polietilenă, unde se afla polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă și raportul de verificare tehnică a automobilului, actele respective și banii fiind transmiși lui și Dănăilă Nicolae.

2. Astfel, prin acțiunile sale Cornesco Ion Nicolae, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal -„Coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”.
3. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cornesco Ion Nicolae a depus cerere privind examinarea cauzei în baza art.364¹ Cod procedură penală, în conținutul căreia a indicat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe.
4. Constatând că probele administrate la faza de urmărire penală confirmă că, faptele inculpatului sînt fixate și sînt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate la fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.
5. **Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Cornesco Ion Nicolae,** învinuirea adusă a recunoscut-o pe deplin și a declarat că la data de 13.07.2024 conducea automobilul de marca Renault Megane, deplasîndu-se dinspre or.Bender, spre s.*****. La un moment a fost stopat de către angajații poliției care i-au verificat actele. În urma verificării actelor s-a constatat că permisul său de conducere era expirat, însă el nu cunoștea de aceasta, deoarece nu se uita la el. Angajații i-au comunicat că permisul este expirat, motiv din care îi vor aplica amendă până la 3000 de lei, la ce le-a comunicat că poate achita amenda pe loc, că avea 600 de lei la el, mai mult n-avea. Imediat a mers și a luat din mașină banii și a dat actele cu suma de 600 de lei colaboratorilor de poliție. După ce a dat banii a făcut 2 pași în spate și a aprins țigara să fumeze, apoi a așteptat 2-3 ore și angajații au zis că nu lucrează internetul și a venit alt echipaj de poliție care i-au întocmit proces-verbal. A așteptat, după care a venit grupa operativă la fața locului și au întocmit un proces-verbal la care trebuia să achite 1500 de lei. Ei au documentat cazul, considerînd că suma de 600 de lei a fost dată angajaților poliției ca mită, l-au întrebat dacă acești 600 de lei îi aparțin, la ce le-a comunicat că da, după care i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i stabilită sancțiune în mărime de 1500 lei, pentru deplasarea cu permis de conducere expirat. A achitat suma de 750 lei în timp de 3 zile. Cu referire la cei 600 de lei n-a întrebat care e situația lor. Angajații poliției cărora le-a transmis suma de 600 de lei n-au solicitat bani. A vrut să clarifice situația pe loc cu angajații poliției, crezând că procesul-verbal va fi mai ieftin. De cele comise se căiește. Procesul-verbal care i-a fost întocmit de către al doilea echipaj, fiind sancționat cu amendă în mărime de 1500 de lei, a achitat amenda la Victoriabank. A înțeles faptul că toate procesele-verbale urmează să fie achitate la bancă.
6. **Cu toate că inculpatul Cornesco Ion Nicolae a recunoscut vina integral în cadrul ședinței de judecată, vina ultimului se confirmă nu doar prin declarațiile sale, dar și prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute pe deplin de către inculpat în ședința de judecată, precum ar fi:**

- **Declarațiile martorului Dănăilă Nicolae**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în funcția de subofițer superior al INSP. La data de 13.07.2024, de la ora 07:00- 19:00, activa în serviciu cu automobilul de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI *****. La ora 15:00, se afla cu colegul Sergheev Anton pe traseul L569, din extravilanul satului ***** din raionul Căușeni. În timpul patrulării itinerarului, a observat că se deplasa spre satul ***** un automobil de model „Renault Megane”, cu numerele de înmatriculare *****. A stopat mijlocul de transport în cauză. Apropiindu-se de portiera șoferului automobilului, s-a legitimat și a solicitat actele la control. Când a verificat actele a depistat că permisul de conducere pe numele persoanei care s-a dovedit a fi Cornesco Ion, a observat că permisul ultimului este expirat la data de 11.07.2024. Comunicându-i despre acest fapt, șoferul Cornesco Ion a comunicat că cunoaște, însă nu a reușit să actualizeze permisul. A revenit la mijlocul de transport de serviciu în scopul documentării cazului dat cu actele persoanei. Menționează că s-a apropiat de portbagajul automobilului în scopul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție la tehnica de calcul din portbagajul automobilului de serviciu „Skoda”. În timpul întocmirii procesului- verbal, de el s-a apropiat Cornesco Ion, având în mână polița de asigurare și raportul de inspecție tehnică periodică. Cornesco Ion a spus că vrea să soluționeze problema apărută (nedocumentarea cazului privind conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere), întinzându-i o folie în care se aflau actele sus menționate, totodată spunând că acolo sunt bani. Declară că l-a preîntâmpinat pentru răspunderea care o poartă pentru asemenea acțiune și că ultimul comite o infracțiune, la care Cornesco Ion nu s-a subordonat cerințelor sale legale și a pus folia cu acte și bani în portbagaj. Văzând asemenea acțiune a apelat la serviciul unic 112 și a comunicat cazul dat. Menționează că a văzut suma concretă de bani abia la apariția grupei operative de urmărire penală din cadrul IP Căușeni, care a venit să documenteze cazul dat. De asemenea acolo erau 3 bancnote a câte 200 lei, care au fost ridicate în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului. Șoferul nu a menționat ce sumă a plasat în folie. La final, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 231 alin.(2) din Codul Contravențional, pe faptul conducerii mijlocului de transport fără permis de conducere. Șoferul Cornesco Ion a semnat procesul- verbal în cauză. Menționează că, mijlocul de transport de model „Renault Megane” a fost predat sub recipisă altei persoane care deține permis de conducere de categoria corespunzătoare. În încheiere declară că martor la cele relatate este colegul său de serviciu, angajatul INSP Sergheev Anton (f.d.38-40);
- **Declarațiile martorului Sergheev Anton**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în funcția subofițer superior al INSP. La data de 13.07.2024, de la ora 07:00 - 19:00, se afla în serviciu cu automobilul de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI *****. La ora 15:00, se afla cu colegul Dănăilă Nicolae pe traseul L569 din extravilanul satului ***** din raionul Căușeni. În timpul patrulării itinerarului, a observat că se deplasa spre satul ***** un automobil de model „Renault Megane” cu numerele de înmatriculare *****. Mijlocul dat de transport a fost stopat. De portiera șoferului automobilului, s-a apropiat colegul Dănăilă Nicolae, care a văzut că s-a legitimat. Colegul a solicitat actele la control. După asta a revenit la portbagajul automobilului de serviciu. Văzând că se apropie l-a întrebat dacă este vreo încălcare, Nicolae i-a răspuns că șoferul Cornesco Ion are permisul de conducere expirat și Nicolae

a vrut să documenteze cazul dat. Nicolae, în scopul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție a început să lucreze la tehnica de calcul din portbagajul automobilului de serviciu „Skoda”, în timpul întocmirii procesului-verbal, de ei s-a apropiat Cornesco Ion, având în mână polița de asigurare și raportul de inspecție tehnică periodică plasate în folie. Cornesco Ion a spus că vrea să soluționeze problema apărută (nedocumentarea cazului privind conducerea mijlocului de transport fără permis de conducere), întinzând-i lui Nicolae folia sus-menționată în care se aflau actele sus menționate, totodată spunând că acolo sunt bani. Nicolae l-a preîntâmpinat pentru răspunderea care o poartă pentru asemenea acțiune și că ultimul comite o infracțiune, la care Cornesco Ion nu sa subordonat cerințelor legale și a pus folia cu acte și bani în portbagaj. Nicolae văzând asemenea acțiune a apelat la serviciul unic 112 și a comunicat cazul dat. A văzut suma concretă de bani abia la apariția grupei operative de urmărire penală din cadrul IP Căușeni, care a venit să documenteze cazul dat. Până la sosirea grupei operative de urmărire penală nu a atins nimeni mijloacele bănești. Menționează de asemenea că acolo erau 3 bancnote a câte 200 lei, care au fost ridicate în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului. Inițial șoferul nu a menționat ce sumă a plasat în folie. Până la final Nicolae Dănăilă, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit art.231, alin.(2) din Codul Contravențional, pe faptul conducerii mijlocului de transport fără permis de conducere de către Cornesco Ion, pe care ultimul l-a semnat. Mijlocul de transport de model Renault Megane a fost predat sub recipisă altei persoane care deține permis de conducere de categoria corespunzătoare (f.d.41-43);

- **Declarațiile martorului Leca Victor**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că începând cu anul 2019 deține funcția de ofițer superior în subdiviziunea menționată în anexa la procesul-verbal de audiere. În atribuțiile funcției sale intră inclusiv planificarea și verificarea angajaților subdiviziunii din care face parte, asigurarea și menținerea ordinii publice și a securității circulației rutiere. Referitor la circumstanțele stopării la data de 13 iulie 2024 a conducătorului auto Cornesco Ion comunică că, la data indicată angajații subdiviziunii din care face parte, Dănăilă Nicolae și Sergheev Anton erau repartizați potrivit tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor a subdiviziunii indicate, pentru de timp 07:00-19:00 pe teritoriul administrativ al raionului Căușeni, Traseul R30 de la km 20-60, localitățile Taraclia, Căinări, Hagimus, Tocus, Tănătarii Noi, Fîrlădeni și or. Căușeni. Astfel, la data indicată împreună cu echipajul format din subofițerii Dănăilă Nicolae și Sergheev Anton, cu automobilul de serviciu de marcă „Skoda Rapid”, cu n/î Mai ***** s-au deplasat întru exercitarea atribuțiilor de serviciu pe sectoarele prevăzute, indicate supra. Rolul său în cadrul echipajului era unul de monitorizare a activității și de oferire a suportului metodologic subofițerilor. Astfel, în timpul deplasării pe traseul L569 din raionul Căușeni, din direcția localității Hagimus în direcția loc. ***** a fost observat deplasându-se automobilul de marcă „Renault Megane”, cu n/î *****, automobil care a fost stopat de către subofițerii de patrulare. Astfel, în timp ce subofițerii documentau conducătorul auto, el se afla pe bancheta din spatele automobilului de serviciu, fără a se implica în procesul de documentare și decizional al acestora. La un moment dat, a coborât din automobil și a mers la o oarecare distanță unde verifica conținutul în telefonul său, distanță care i-a permis să audă cum Dănăilă Nicolae îi comunica conducătorului auto, identificat ca Cornesco Ion „nu este necesar, deoarece eu am în baza de date”. La un moment dat, a fost chemat de către

Nicolae Dănăilă, care i-a comunicat că conducătorul auto a plasat pe suportul din portbagajul automobilului de serviciu actul de revizie tehnică a automobilului condus în care se aflau careva mijloace bănești, respectiv i-a comunicat despre necesitatea denunțării dării de bani angajaților poliției la serviciul 112. Tot atunci, Dănăilă i-a comunicat că conducătorul autovehiculului stopat i-a cerut să nu fie sancționat și să se înțeleagă, adică în înțelegerea sa să îi ofere o careva remunerație inspectorului de poliție în schimbul ca acesta să nu îi întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. În procesul de documentare a fost stabilit că conducătorul auto conducea mijlocul de transport în lipsa dreptului de a conduce autovehiculul. Personal nu a văzut momentul plasării banilor în portbagajul automobilului de serviciu de către Cornesco Ion și nu a fost în apropiere pentru a auzi comunicările purtate de către subofițerii Dănăilă Nicolae și Sergheev Anton cu conducătorul autovehiculului Cornesco Ion (f.d.95-97);

- **Denunțul lui Dănăilă Nicolae din 13.07.2024**, conform căruia, ultimul roagă organele de drept de a-l atrage la răspundere pe Cornesco Ion, a.n.*****, care la data de 13.07.2024, ora 15:06, în timp ce patrula traseul L569 cu colegul Sergheev Anton cu automobilul de serviciu, pentru a nu-l documenta pe faptul expirării permisului lui de conducere, în timpul verificării actelor, ultimul (Cornesco Ion) prezentând actele a pus mijloace bănești în sumă de 600 lei, după care a apelat serviciul unic 112 (f.d.3);
- Informația din 13.07.2024, conform căreia, la data de 13.07.2024, ora 15.08, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a IP Căușeni, a fost înregistrată informația telefonică de la subofițer superior al INSP, Nicolae Dănăilă, [tel*****](#), care a comunicat că, la 13.07.2024, ora 15:06 min, pe traseul Hagimus-*****, a fost stopat a/m de model "Renault Megane" cu n/î *****, condus de cet.Cornesco Ion, a.n. *****, loc.s.*****, r.Căușeni, ce nu deține permis de conducere perfectat pe numele său, pentru a evita documentarea cazului sus-menționat, s-a apropiat de angajații INSP și le-a propus acestora mijloace bănești (f.d.5);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.07.2024 și tabelul ilustrativ**, conform căruia obiectul cercetării l-a reprezentat traseul L569 din Căușeni (f.d.15-17, 18-22);
- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA 000112 din 13.08.2024 și planșa demonstrativă**, conform căruia s-a concluzionat că: bancnotele examinate: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL, cu seria și nr: G0134 472205, G.0139 100502, G.0164 269321, care au fost ridicate la 13.07.2024 în cadrul cercetării la fața locului din portbagajul a/m de serviciu cu n/î MAI *****, conform ordonanței, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.28-29);
- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 22.08.2024**, conform căreia, în calitate de corpuri delict au fost recunoscute trei bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria G0134 și nr.,472205", seria G.0139 și nr.,100502", seria G.0164 și nr.,269321", ridicate în cadrul cercetării la fața locului la 13.07.2024 (f.d.33);
- **Ordonanța și procesul-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 13.07.2024**, conform căreia s-a dispus și efectuat colectarea de mostre de urme papilare de la mâna stângă și dreaptă de la Cornesco Ion (f.d.35,36);
- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale din 22.08.2024**, conform căreia, în calitate de mijloc material

de probă au fost recunoscute: răspunsul nr.15/04-3644 din 13.08.2024, pe o filă, în original; informația din registrul de evidență al contravențiilor deținut de către Ministerul Afacerilor Interne, în privința numitului Cornesco Ion, pe 3 file, în original; extrasul din SIA Acces Web, în privința numitului Cornesco Ion, pe o filă, în original (f.d.51-52);

- **Extras din ordinul nr.3ef, din 30.04.2020**, conform căruia, s-a confirmat în funcție, de la 05.05.2020, agentul superior Dănăilă Nicolae Iurie (R-071336), subofițer superior al Serviciului Patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției Patrulare "Centru" a Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (931218) (f.d.55);
- **Copia fișei postului nr.2.9.132 a funcției de subofițer superior** (f.d.56-60);
- **Extras din ordinul nr.3ef, din 30.04.2020**, conform căruia, s-a confirmat în funcție, de la 05.05.2020, agentul superior Sergheev Anton Evghenii (R-062858), subofițer superior al Serviciului Patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției Patrulare "Centru" a Direcției Patrulare "Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (960201) (f.d.61);
- **Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Secției Centru a Direcției Centru a INSP la 13.07.2024** (f.d.67-68);
- **Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.07.2024**, întocmit în privința cet.Cornescu Ion, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) Cod contravențional (f.d.69);
- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.08.2024**, conform căruia, obiectul examinării l-a constituit răspunsul nr.34/17-5269 din 15.08.2024 și actele anexate, parvenite de la Inspectoratul Național de Securitate Publică (f.d.72-76);
- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la materialele cauzei penale din 22.08.2024**, conform căreia, în calitate de mijloc material de probă au fost recunoscute: în original, răspunsul nr.34/17-5269 din 15.08.2024, pe o filă; în copie autenticată, extrasul din ordinul nr.3ef din 30.04.2020, o filă; în copie autenticată, fișa postului nr.2.9.132 a funcției deținute de către subofițerul superior al Serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare "Centru" a INSP Dănăilă Nicolae, pe 5 file; în copie autenticată, extrasul din ordinul nr.3ef din 30.04.2020, o filă; în copie autenticată, fișa postului nr.2.9.114 a funcției deținute de către subofițerul superior al Serviciului patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă al Secției patrulare "Centru" a INSP al IGP al MAI agent principal Sergheev Anton, pe 5 file; în copie autenticată, informația despre repartizarea forțelor și mijloacelor Secției Centru a Direcției Centru a INSP la data de 13.07.2024, pe o filă; în copie autenticată, extrasul din sistemul informațional "GPS Online", pe o filă; în copie autenticată, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI06 și nr.636158 pe o filă; în copie autenticată, certificatul privind lipsa sistemului de monitorizare video, pe o filă; în copie autenticată, extrasul din S.I.-Registrul de evidență al contravențiilor, deținut de către Ministerul Afacerilor Interne, pe o filă (f.d.77-78);
- **Procesul-verbal de confruntare din 16.09.2024**, conform căruia, a fost efectuată confruntarea între bănuitul Cornesco Ion și martorul Dănăilă Nicolae (f.d.98-100);
- **Procesul-verbal de confruntare din 1.09.2024**, conform căruia, a fost efectuată confruntarea între bănuitul Cornesco Ion și martorul Leca Victor (f.d.101-102);

7. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ Cod de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia corect au fost încadrate conform prevederilor art.325 alin.(1) din Codul penal al RM,- coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.
8. Conform art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
9. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) – (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu– din punct de vedere al coroborării lor; reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
10. De asemenea, prin prisma art.6 al Convenției, pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
11. Respectiv, toate probele anexate la materialele cauzei, au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor și se constată că inculpatul Cornesco Ion Nicolae a săvârșit faptele incriminate.
12. În conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
13. Articolul 52 alin.(1) – (2) din Codul penal, statuiază că, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă; Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
14. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice.
Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.
15. *Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

16. Prin „*bunuri*„, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice, alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri – ce reprezintă suma de bani oferită în cuantum de 600 lei.

17. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.
18. În speță, *latura obiectivă* s-a realizat prin acțiuni active întreprinse de inculpatul Cornesco Ion, manifestate prin oferirea personal, unei persoane publice de mijloace bănești în sumă de 600 lei, ce nu i se cuveneau colaboratorului de poliție, Dănăilă Nicolae, pentru ca ultimul, să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional.
19. Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.
20. Conform art.132 alin.(2) CP, *prin persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
21. Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, avînd competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.
22. Conform art.2 din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.
23. Potrivit art.2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special

se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

24. Conform art.385 alin.(1) și (2) CC agentul constatatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400-423¹⁰, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.
25. Conform art.400 alin.(2) CC, sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.
26. Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerului din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Dănăilă Nicolae, instanța de judecată conchide că ultimul deținea calitatea de persoană publică în sensul art.132 alin. (2) CP.
27. Dat fiind faptul că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferiții de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Cornesco Ion, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării agentului constatatator de a acționa în sensul dorit de către Cornesco Ion, și anume, pentru a-l face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, să nu-i întocmească procesul –verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin.(2) Cod contravențional.
28. Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent de faptul că colaboratorul de poliție nu s-a lăsat corupt din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.
29. Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită *prin intenție directă*, or inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorului de poliție, nu i se cuvine, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul lui.
30. *Motivele infracțiunii* în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material, etc.
31. Scopul infracțiunii, prevăzută în art.325 alin.(1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:
 - scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
 - scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;
 - scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.
32. Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.
 33. *Subiectul infracțiunii* specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
 34. Analizând probele administrate, instanța constată că vinovăția inculpatului este dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil prin cumulul de probe prezentate și analizate, în special prin declarațiile martorului denunțator Nicolae Dănăilă, care a relatat circumstanțele incidentului, confirmând că inculpatul a oferit trei bancnote de a câte 200 lei pentru a evita sancționarea contravențională. De asemenea, nu în ultimul rând, instanța va reține și declarațiile inculpatului, care însăși a comunicat instanței în cadrul ședinței de judecată că, într-adevăr a transmis colaboratorului poliției, Dănăilă Nicolae, suma de 600 de lei, considerând că în așa mod va soluționa problema mai repede.
 35. Constatând că la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Cornesco Ion și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă.
 36. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de Cornesco Ion Nicolae, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
 37. Conform art.61 alin.(1) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
 38. Conform art.75 alin.(1) Codul Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea

infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

39. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
40. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.
41. Conform art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante instanța de judecată reține: căința sinceră în cele comise, iar recunoașterea vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care în cauza penală în privința lui Cornesco Ion a fost dispusă examinarea în ordinea procedurii simplificate fapt pentru care inculpatul, în sensul normei de drept prevăzute la art.364¹ Cod procedură penală, beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.
42. Conform art.77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a stabilit.
43. Cu referire la personalitatea inculpatului Cornesco Ion Nicolae, instanța de judecată reține că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog; anterior n-a fost atras la răspundere penală (f.d.119).
44. Respectiv, în vederea aplicării pedepsei, urmează a fi apreciate în cumul circumstanțele stabilite, astfel încât persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, să-i fie stabilită o pedeapsă legală, proporțională și echitabilă în raport cu fapta comisă, în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 62, 75 - 78 din Codul penal.
45. Potrivit art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
46. Astfel, instanța menționează, că la data săvârșirii infracțiunii – 13.07.2024, sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal, legea prevedea în calitate de pedeapsă, închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă.
47. Totodată, instanța notează, că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 au fost operate modificări în conținutul normei art.325 Cod penal, referitor la categoria și cuantumul pedepsei, fiind exclusă sancțiunea închisorii și modificate limitele pedepsei sub formă de amendă, în prezent pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune fiind de la 500 până la 1500 unități convenționale.

48. În corespundere cu art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
49. În acest context, instanța de judecată reține că, inculpatul Cornesco Ion a săvârșit infracțiunea prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova la data de 13.07.2024, fiind pus sub învinuire prin ordonanța procurorului din 03.10.2024.
50. Respectiv, examinând cauza, instanța de judecată consideră aplicabil în speță principiul retroactivității legii penale care constă în aplicarea legii penale mai favorabile, or efectul retroactiv al legii penale constă în aplicarea legii noi față de evenimentele, faptele, relațiile care au avut loc până la publicarea ei. Efectul retroactiv al legii penale ține de aplicabilitatea noii legi penale mai favorabile în raport cu legea anterioară. În acest caz se va aplica retroactivitatea legii penale.
51. Prin urmare, reieșind din noile modificări survenite la art.325 alin.(1) Cod penal, coroborate cu art.10 Cod penal, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul examinării cauzei, întrucât legea nouă prevede o situație mai favorabilă inculpatului în raport cu legea veche, care prevedea ca măsură de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă.
52. Potrivit art.364¹ alin.(1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
53. La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată aplică prevederile articolului 80¹ alin. (2) din Codul penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, conform căroră, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la articolele 181–182, 239–240, 2421 , 2422 , 256, 324–3351 , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
54. Totodată, potrivit modificărilor intervenite la articolului 325 din Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 privind modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), în vigoare din 07.09.2024, se constată că pedeapsa prevăzută de articolului 325 alin. (1) din Codul penal a fost atenuată, în sensul că aceasta constituie amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, respectiv infracțiunea prevăzută de norma materială enunțată fiind inclusă în categoria celor ușoare.
55. Astfel, având în vedere modificările efectuate la pedeapsa prevăzută de articolul 325 alin. (1) din Codul penal, care se incriminează inculpatului, luând în considerare prevederile articolului 10 din Codul penal, conform căroră legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, instanța de judecată va stabili în privința inculpatului pedeapsa conform articolului 325

alin. (1) din Codul penal în redacția Legii nr. 136 din 06.06.24, în vigoare din 07.09.2024, în limitele pedepsei sub formă de amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale.

56. Astfel, având în vedere că infracțiunea comisă de Cornesco Ion face parte din categoria celor ușoare, iar acesta anterior nu a mai fost supus răspunderii penale, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, a inculpatului și apărătorului acestuia, consideră oportună și echitabilă aplicarea în privința inculpatului, pentru infracțiunea comisă, a pedepsei principale sub formă de amendă în limitele prevăzute de articolul corespunzător (de la 500 la 1500 de unități convenționale), redusă cu $\frac{1}{4}$ doar din limita maximă, conform articolelor 64 alin. (3) și 801 alin. (2) din Codul penal (noile limite de la 500 unități convenționale la 1125 unități convenționale), luând în considerare valoarea minimă a acestei pedepse și anume amendă în mărime de 500 unități convenționale.
57. Totodată, instanța de judecată aduce la cunoștința inculpatului prevederile articolului 64 alin. (3¹) din Codul penal, potrivit căroră, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
58. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
59. În acest sens, instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
60. În conformitate cu art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.
61. Conform prevederilor art.158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.
62. În conformitate cu art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra căroră au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în

venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

63. Conform art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
64. Potrivit art.132¹ din Codul penal Prin bunuri, în sensul art.106, 1061 , 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).
65. Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delictive – trei bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria G0134 și nr.,472205”, seria G.0139 și nr.,100502”, seria G.0164 și nr.,269321”, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 13.07.2024, recunoscute prin ordonanța din 22.08.2024, se supun confiscării speciale în beneficiul statului.
66. În conformitate cu art. art. 382, 384-385, 389, 392, 395, art.402 alin.(1) Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Cornesco Ion Nicolae, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024) și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se informează **Cornesco Ion Nicolae** că, în baza art.64 alin.(3¹) din Codul penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: trei bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria G0134 și nr.,472205”, seria G.0139 și nr.,100502”, seria G.0164 și nr.,269321”, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 13.07.2024, recunoscute prin ordonanța din 22.08.2024 și care se păstrează la

Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul bugetului de stat, în condițiile art.106 din Codul penal.

Se aplică în privința lui **Cornesco Ion Nicolae** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea Sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu Recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul

Victoria RAILEAN