

Dosarul penal nr.1-477/2024
1-24065720-09-1-17062024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 noiembrie 2024

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central, instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Arseni

Grefier Nadejda Docu

Cu participarea:

Procurorului Grigore Bînzari

Avocaților Vasile Anton și Viorel Josan

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală de învinuire a lui

Păcălău Petru *****, a.n. *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, s. *****, domiciliat în mun. *****, str. *****6 *****, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, la întreținere 1 copil minor, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Tripaduș Ion*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Gorcea Sergiu*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Silvestru Igor*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Rotari Alexandru*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Vataman Lilia*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Malcauțan Vadim*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Lungu Victoria*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Ciuperca Anatolie*);

Romaniuc Victor*****, a.n. *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, s. *****, domiciliat în mun. *****, str. ***** *****,

studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit,
neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Tripaduș Ion*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Gorcea Sergiu*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Silvestru Igor*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Rotari Alexandru*);

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Negrean Elena*);

Termenul de examinare a cauzei: 17 iunie 2024 – 21 noiembrie 2024.

Procedură de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,
instanța,

c o n s t a ț ă :

1. Păcălău Petru *****, activând în calitate de instructor al Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, împreună cu Romaniuc Victor, la fel angajat al filialei Bălți a Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, la începutul lunii martie 2023, fiind într-un loc nestabil de organul de urmărire penală de pe teritoriul mun. Bălți, au susținut lui Tripaduș Ion Piotr, că au influență în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, astfel încât ultimii în exercitarea atribuțiilor de serviciu să-l aprecieze pozitiv pe cet. Tripaduș Ion Piotr la probele examenului de obținerea permisului de conducere auto categoria ”B” de vehicule, iar în circumstanțe nestabilite la moment de către organul de urmărire penală au acceptat și au primit de la Tripaduș Ion Piotr, pe teritoriul mun. Bălți, mijloace bănești în sumă de 1000 Euro.
2. Tot el, Păcălău Petru *****, activând în calitate de instructor al Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, împreună cu Romaniuc Victor, la fel angajat al filialei Bălți a Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, la data de 14.09.2023, fiind în preajma automobilului de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare*****ce-i aparține lui Romaniuc Victor,

parcat într-un loc nestabil la moment de organul de urmărire penală, în discuția purtată de Păcălău Petru cu Romaniuc Victor, la fel angajat al filialei Bălți a ÎS „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, el a întrebat dacă a fost telefonat de ”băiatul” cu referire la personalitatea lui Gorcea Sergiu, cărui i-au susținut că are influență în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, astfel încât ultimii, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să-l aprecieze pozitiv pe cet. Gorcea Sergiu la probele examenului de obținerea permisului de conducere auto, iar în circumstanțe nestabilite la moment de către organul de urmărire penală din luna august-septembrie 2023, au pretins, au acceptat și au primit de la cet. Gorcea Sergiu, mijloace bănești în sumă de 450 Euro, susținând că au influență în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, astfel încât ultimii, în exercitarea atribuțiilor de serviciu să-l aprecieze pozitiv pe cet. Gorcea Sergiu la probele examenului de obținerea permisului de conducere auto categoria ”B” de vehicule.

3. Tot el, Păcălău Petru *****, activând în calitate de instructor al Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului stabilit, împreună cu Romaniuc Victor, la fel angajat al filialei Bălți a Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, în rezultatul discuției telefonice a lui Romaniuc Victor cu Silvestru Iulia din data de 02.08.2023, ultima îi comunică lui Romaniuc Victor despre cet. Silvestru Igor Vasile, a întrebat dacă acesta poate fi ajutat la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto, iar în rezultat primind de la Romaniuc Victor un răspuns afirmativ, ulterior, la data de 25.08.2023, în cadrul discuțiilor lui Romaniuc Victor cu Păcălău Petru, i-a transmis acestuia datele de identitate ale cet. Silvestru Igor, anunțându-l că ultimul este programat la examenul de obținere a permisului de conducere din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți pentru data de 26.08.2023, circumstanțe care atestă că Romaniuc Victor și Păcălău Petru au pretins, au acceptat și au primit personal ori prin intermediul cet. Silvestru Iulia, mijloace bănești de la cet. Silvestru Igor, bani în sumă de 500 Euro, susținând că au influență în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, astfel încât ultimii, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, să-l aprecieze pozitiv pe cet. Silvestru Igor la probele examenului de obținerea permisului de conducere auto categoria ”B” de vehicule.
4. Drept urmare, în perioada începând cu 26.08.2023 și pînă la 06.09.2023, reieșind din contextul discuțiilor purtate dintre cet. Romaniuc Victor și cet. Păcălău Petru, s-a stabilit că în pofida primirii mijloacelor bănești de la Silvestru Igor, în rezultatul acțiunilor întreprinse atît de către Silvestru Iulia, Romaniuc Victor cît și de către Păcălău Petru, cet. Silvestru Igor participînd de mai multe ori la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto din cadrul Secției

Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți - nu a susținut proba respectivă, iar la data de 06.09.2023, cet. Romaniuc Victor, aflându-se în automobilul de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare*****ce-i aparține lui Romaniuc Victor, parcat într-un loc nestabilit la moment de organul de urmărire penală, în discuția purtată cu cet. Silvestru Igor i-a restituit acestuia mijloacele bănești în valută euro în sumă de 500 Euro, pe care a pretins-o, acceptat-o și primit-o anterior de la acesta, sub pretextul că nu-l poate ajuta la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto în cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți.

5. Tot el, Păcălău Petru *****, activând în funcție de instructor conducere auto în cadrul Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională” filiala Bălți, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în prima jumătate a lunii septembrie 2023, în cadrul discuției efectuate cu cet. Romaniuc Victor, la fel angajat al întreprinderii nominalizate, prevalându-se de influența asupra angajaților Secției Înmatricularea transportului și calificarea conducătorilor auto Bălți din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, conform înțelegerii prealabile efectuate cu cet. Romaniuc Victor au pretins, au acceptat și au primit de la Rotari Alexandru, pe teritoriul mun. Bălți, mijloace bănești în sumă totală de 400 euro, pretinse anterior în scopul influențării angajaților din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți, în vederea aprecierii pozitive a acestuia la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere la categoria ”B” de vehicule.
6. Tot el, Păcălău Petru *****, activând în calitate de instructor al Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, într-o zi nestabilă de la sfîșitul lunii septembrie 2023 – începutul lunii octombrie 2023, în cadrul discuției purtate cu cet. Gamețchi Vasile, susținînd că poate influența angajații cu atribuții de evaluare a capacităților în cadrul probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere auto din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți care sunt persoane publice, ca aceștia în rezultatul probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere la categoria ”B” de vehicule să o aprecieze cu calificativul „Admis” pe cet. Vataman Lilia, a pretins prin intermediul cet. Gamețchi Vasile mijloace bănești în sumă de 500 Euro.
7. Ulterior, în perioada lunii octombrie 2023, cet. Păcălău Petru, acționînd intenționat, urmărind realizarea scopului său infracțional, în cadrul discuției purtate cu cet. Gamețchi Vasile pe str. *****din mun. *****, din nemijlocita apropiere de blocul de locuit situat pe str. ***** *****, din mun. *****, a acceptat și a primit nemijlocit de la cet. Gamețchi Vasile mijloacele bănești în sumă de 500 euro, pretinse anterior în scopul influențării angajaților din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului

și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți, în vederea aprecierii pozitive a cet. Vataman Lilia la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere la categoria "B" de vehicule.

8. Tot el, Păcălău Petru *****, activând în calitate de instructor al Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în perioada lunii octombrie 2023, în cadrul discuției purtate cu cet. Mălcăuțan Vadim în preajma restaurantului „Imperial”, situat pe str.Strîi din mun. Bălți, susținând că poate influența angajații cu atribuții de evaluare a capacităților în cadrul probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere auto din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți, care sunt persoane publice, astfel încât aceștia în rezultatul probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere la categoria "B" de vehicule, să-l aprecieze cu calificativul „Admis” pe cet. Mălcăuțan Vadim, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 500 euro.
9. Ulterior, la data de 21.10.2023, cet. Păcălău Petru, acționând intenționat, urmărind realizarea scopului său infracțional, în cadrul discuției purtate cu cet. Mălcăuțan Vadim pe str. Ștefan Cel Mare și Sfânt nr. 131 din mun. Bălți în vecinătate cu sediul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți, a acceptat și a primit nemijlocit de la cet. Mălcăuțan Vadim mijloacele bănești în sumă de 500 euro, pretinse anterior în scopul influențării angajaților din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți, în vederea aprecierii pozitive a acestuia la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere la categoria "B" de vehicule.
10. Tot el, Păcălău Petru ***** în perioada lunilor septembrie-octombrie 2023, activând în funcție de instructor conducere auto în cadrul Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională” filialei Bălți, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în timpul orelor practice de conducere a vehiculului efectuate pe teritoriul mun. Bălți cu cet. Lungu Victoria, susținând că poate influența angajații cu atribuții de evaluare a capacităților în cadrul probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere auto din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți, care sunt persoane publice, ca aceștia în rezultatul probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere la categoria "B" de vehicule, să o aprecieze cu calificativul „Admis” pe cet. Lungu Victoria, a pretins de la ultima mijloace bănești în sumă de 450 euro.
11. Ulterior, la data de 10.11.2023, cet. Păcălău Petru, acționând intenționat, urmărind realizarea scopului său infracțional, în cadrul discuției purtate cu cet. Lungu Victoria la parcare auto situată pe str. Ștefan Cel Mare și Sfânt din mun. Bălți, peste drum de sediul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a

Conducătorilor Auto Bălți, a acceptat și a primit nemijlocit de la cet. Lungu Victoria mijloace bănești în sumă de 450 euro, pe care le-a pretins anterior în scopul influențării angajaților din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți în vederea aprecierii pozitive a cet. Lungu Victoria la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere la categoria "B" de vehicule, solicitând punerea banilor în portbagajul automobilului său de model Dacia Logan.

12. Tot el, Păcălău Petru Anton în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2023, activând în funcție de instructor conducere auto în cadrul Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională” filialei Bălți, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, în cadrul discuției telefonice purtate cu cet. Gamețchi Vasile, susținând că poate influența angajații cu atribuții de evaluare a capacităților în cadrul probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere auto din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți, care sunt persoane publice, astfel încât aceștia în rezultatul probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere la categoria „B” de vehicule să o aprecieze cu calificativul „Admis” pe cet. Ciuperca Marinela, a pretins prin intermediul cet. Gamețchi Vasile mijloace bănești în sumă de 450 euro.
13. Ulterior, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2023, în ziua în care cet. Ciuperca Marinela a participat și a susținut cu succes proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto de categoria „B” din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto *****, cet. Păcălău Petru, în cadrul discuției purtate cu cet. Gamețchi Vasile pe str. *****din mun. *****, în nemijlocita apropiere de blocul de locuit situat pe str. ***** *****din mun. *****, a acceptat și a primit nemijlocit de la cet. Gamețchi Vasile mijloacele bănești în sumă de 450 euro, pretinse anterior în scopul influențării angajaților din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți în vederea aprecierii pozitive a cet. Ciuperca Marinela la proba practică a examenului menționat, bani pe care la rândul său Gamețchi Vasile, în scopul dat, i-a primit în aceeași perioadă de timp de la cet. Ciuperca Anatolie care este moșul cet. Ciuperca Marinela.
14. Romaniuc Victor*****, activând în calitate de instructor al Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, îndreptate spre atingerea scopului stabilit, cooperând cu Păcălău Petru, la fel angajat al filialei ***** a Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, la începutul lunii martie 2023, fiind într-un loc nestabil de organul de urmărire penală de pe teritoriul mun. *****, au susținut lui Tripaduș Ion Piotr, că au influență în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto *****, astfel încât ultimii în exercitarea atribuțiilor de serviciu să-l aprecieze pozitiv pe cet. Tripaduș Ion Piotr la

probele examenului de obținerea permisului de conducere auto categoria "B" de vehicule, iar în circumstanțe nestabilite la moment de către organul de urmărire penală au acceptat și au primit de la cet. Tripaduș Ion Piotr, pe teritoriul mun. *****, mijloace bănești în sumă de 1000 Euro.

15. Tot el, Romaniuc Victor*****, activând în calitate de instructor al Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, îndreptate spre atingerea scopului stabilit, cooperând cu Păcălău Petru, la fel angajat al filialei Bălți a Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, la data de 14.09.2023, fiind în preajma automobilului de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare*****, ce-i aparține lui Romaniuc Victor, parcat într-un loc nestabil la moment de organul de urmărire penală, în discuția purtată cu Păcălău Petru, ultimul a întrebat dacă a fost telefonat de "băiatul" cu referire la personalitatea lui Gorcea Sergiu, cărui i-au susținut că are influență în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, astfel încât ultimii în exercitarea atribuțiilor de serviciu să-l aprecieze pozitiv pe cet. Gorcea Sergiu la probele examenului de obținerea permisului de conducere auto, iar în circumstanțe nestabilite la moment de către organul de urmărire penală din luna august-septembrie 2023, au pretins, au acceptat și au primit de la cet. Gorcea Sergiu, mijloace bănești în sumă de 450 Euro, susținând că au influență în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, astfel încât ultimii în exercitarea atribuțiilor de serviciu să-l aprecieze pozitiv pe cet. Gorcea Sergiu la probele examenului de obținerea permisului de conducere auto categoria "B" de vehicule.
16. Tot el, Romaniuc Victor*****, activând în calitate de instructor al Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, îndreptate spre atingerea scopului stabilit, cooperând cu Păcălău Petru, la fel angajat al filialei Bălți a Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională”, în rezultatul discuției telefonice a lui Romaniuc Victor cu Silvestru Iulia, din data de 02.08.2023, ultima îi comunică lui Romaniuc Victor despre cet. Silvestru Igor Vasile, a întrebat dacă acesta poate fi ajutat la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto, iar în rezultat primind de la Romaniuc Victor un răspuns afirmativ, ulterior la data de 25.08.2023, în cadrul discuțiilor lui Romaniuc Victor cu cet. Păcălău Petru, i-a transmis acestuia datele de identitate ale cet. Silvestru Igor anunțându-l că ultimul este programat la examenul de obținere a permisului de conducere din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți pentru data de 26.08.2023, circumstanțe care atestă că Romaniuc Victor și Păcălău Petru au pretins, au acceptat și au primit personal ori prin intermediul cet. Silvestru Iulia mijloace bănești de la cet. Silvestru Igor, bani în sumă de 500 Euro, susținând că au influență în privința persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea

Conducătorilor Auto Bălți, astfel încât ultimii în exercitarea atribuțiilor de serviciu să-l aprecieze pozitiv pe cet. Silvestru Igor la probele examenului de obținerea permisului de conducere auto categoria "B" de vehicule.

17. Drept urmare, în perioada începînd cu 26.08.2023 și pînă la 06.09.2023, reieșind din contextul discuțiilor purtate dintre cet. Romaniuc Victor și cet. Păcălău Petru s-a stabilit că, în pofida primirii mijloacelor bănești de la cet. Silvestru Igor, în rezultatul acțiunilor întreprinse atît de către Silvestru Iulia, Romaniuc Victor cît și de către Păcălău Petru, cet. Silvestru Igor participînd de mai multe ori la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți - nu a susținut proba respectivă, iar la data de 06.09.2023, cet. Romaniuc Victor aflîndu-se în automobilul de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare*****, ce-i aparține lui Romaniuc Victor, parcat într-un loc nestabilit la moment de organul de urmărire penală, în discuția purtată cu cet. Silvestru Igor i-a restituit acestuia mijloacele bănești în valută euro în sumă de 500 Euro, pe care a pretins-o, acceptat-o și primit-o anterior de la acesta, sub pretextul că nu-l poate ajuta la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto în cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți.
18. Tot el, Romaniuc Victor***** activînd în funcție de instructor conducere auto în cadrul Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională” filiala Bălți, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, îndreptate spre atingerea scopului stabilit, în prima jumătate a lunii septembrie 2023, în cadrul discuției efectuate cu cet. Păcălău Petru, la fel angajat al întreprinderii nominalizate, prevalîndu-se de influența asupra angajaților Secției Înmatricularea transportului și calificarea conducătorilor auto Bălți din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, conform înțelegerii prealabile efectuate cu cet. Păcălău Petru, au pretins, au acceptat și au primit de la Rotari Alexandru, pe teritoriul mun. Bălți, mijloace bănești în sumă totală de 400 euro, pretinse anterior în scopul influențării angajaților din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți, în vederea aprecierii pozitive a acestuia la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere la categoria "B" de vehicule.
19. Tot el, Romaniuc Victor***** în perioada lunii septembrie 2023, activînd în funcție de instructor conducere auto în cadrul Întreprinderii de Stat „Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru Armata Națională” filialei Bălți, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, îndreptate spre atingerea scopului stabilit, în cadrul discuției efectuate cu cet. Negrean Denis prevalîndu-se de influența asupra angajaților Secției Înmatricularea transportului și calificarea conducătorilor auto Bălți din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, care sunt persoane publice, astfel încât aceștia în rezultatul evaluării aptitudinilor la proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere auto de categoria „B”, să o aprecieze cu calificativul „Admis” pe cet. Negrean Elena, conform înțelegerii prealabile efectuate cu cet. Romaniuc Victor, a acceptat și a primit de la ultimul

mijloace bănești în sumă totală de 400 euro, pe care cet. Romaniuc Victor la rândul său le-a pretins, acceptat și primit de la cet. Negrean Denis care este soțul cet. Negrean Elena.

20. În ședința de judecată, inculpații Păcălău Petru ***** și Romaniuc Victor*****, pînă la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.
21. Procurorul Grigore Bînzari nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.
22. Apărătorul inculpatului Păcălău Petru, avocatul Vasile Anton a susținut cererea inculpatului Păcălău Petru.
23. Apărătorul inculpatului Romaniuc Victor, avocatul Josan Viorel a susținut cererea inculpatului Romaniuc Victor.
24. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța a admis cererile inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
25. Inculpatul Păcălău Petru, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 și art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că recunoaște toate capetele de acuzare, îi pare rău de cele comise. La instituția dată nu mai activează din luna ianuarie 2024. Pledează pentru stabilirea unei pedepse cu suspendarea condiționată sau amendă. Obiecții în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală, inculpatul Păcălău Petru ***** nu a invocat și nu a prezentat probe noi.
26. Inculpatul Romaniuc Victor, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 și art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că recunoaște vina pe toate episoadele care i se incriminează, îi pare rău de cele întîmplute. Pledează pentru stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate. Obiecții în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală, inculpatul Romaniuc Victor*****, nu a invocat și nu a prezentat probe noi.
27. În acest sens, vina inculpaților Păcălău Petru ***** și Romaniuc Victor*****, a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile acestora de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Păcălău Petru ***** și Romaniuc Victor*****, au recunoscut și nu au contestat probele prezentate.
28. Astfel, vinovăția inculpaților Păcălău Petru ***** și Romaniuc Victor*****, este confirmată prin următoarele probe:
 - declarațiile martorului Tripăduș Ion. (Vol. I, f.d. 15-19);
 - procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 01.12.2023, cu stenogramele convorbirilor telefonice, în baza căreia au fost interceptate și înregistrate convorbirile telefonice

efectuate la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** din posesia și folosința lui Romaniuc Victor. (Vol. I, f.d. 155-191);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.12.2023, cu stenogramele convorbirilor telefonice, în baza căreia au fost interceptate și înregistrate convorbirile telefonice efectuate la postul de telefonie mobilă cu nr.***** din posesia și folosința lui Păcălău Petru. (Vol. II, f.d. 29-58);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 03.10.2023, cu stenograme, în baza căreia au fost interceptate și înregistrate comunicărilor și imaginile dintre Tripăduș Ion și Romaniuc Victor. (Vol. II, f.d. 106-109);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din 04.10.2023, cu stenograme, în baza căreia au fost observate și înregistrate evenimentele produse în automobilul de model DACIA LOGAN, cu n/î*****din proprietatea lui Romaniuc Victor. (Vol. II, f.d. 144-164);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din 05.12.2023, cu stenograme, în baza căreia au fost observate și înregistrate evenimentele produse în automobilul de model DACIA LOGAN, cu n/î ***** din proprietatea lui Păcălău Petru. (Vol. II, f.d. 213-217);
- proces-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 29.11.2023, în cadrul căreia a fost percheziționat domiciliul bănuitului Păcălău Petru. (Vol. III f.d. 30-31);
- proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 19.01.2024, în cadrul căreia a fost examinate obiectele și documentele ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul bănuitului Păcălău Petru. (Vol. III f.d. 32-42);
- proces-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 29.11.2023, în cadrul căreia a fost percheziționat automobilul de model Dacia Logan n/î ***** din posesia bănuitului Păcălău Petru. (Vol. III f.d. 66-67);
- proces-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 29.11.2023, în cadrul căreia a fost percheziționat domiciliul bănuitului Romaniuc Victor. (Vol. III f.d. 134-135);
- proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 26.01.2024, în cadrul căreia a fost examinate obiectele și documentele ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul bănuitului Romaniuc Victor. (Vol. III f.d. 136-147);
- proces-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 29.11.2023, în cadrul căreia a fost percheziționat automobilul din posesia bănuitului Romaniuc Victor de model Dacia Logan n/î***** . (Vol. III f.d. 168-169);

- proces-verbal de examinare a obiectelor și documentelor, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 26.01.2024, în cadrul căreia a fost examinate obiectele și documentele ridicate în rezultatul percheziției efectuate în automobilul bănuitului Romaniuc Victor. (Vol. III f.d. 170-173);
- procesul-verbal de ridicare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 15.02.2024, în cadrul căreia, din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți au fost ridicate actele privind examinarea candidaților la obținerea permisului de conducere a vehiculelor. (Vol. IV f.d. 95);
- proces-verbal de examinare a documentelor, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 19.02.2024, în cadrul căreia a fost examinate documentele ridicate din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți privind examinarea candidaților la obținerea permisului de conducere a vehiculelor. (Vol. IV f.d. 96-105; 123);
- proces-verbal de examinare a obiectelor, acțiune procesuală efectuată la 18.12.2023, în cadrul căreia a fost examinat purtătorul de informație de tip DVD-R pe care s-au stocat înregistrările video-audio, acumulate în cauza penală nr.2023970028, în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, folosirea cărora a fost autorizată în cauza penală nr.2023970220. (Vol. IV f.d. 201);
- declarațiile martorului Gamețchi Vasile (Vol. VI f.d. 9-10);
- declarațiile martorului Mălcăuțan Vadim (Vol. VI, f.d. 15);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 05.12.2023, în cadrul căreia, martorul Mălcăuțan Vadim l-a recunoscut pe cet. Păcălău Petru. (Vol. VI, f.d.17-19);
- procesul-verbal de ridicare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 15.02.2024, în cadrul căreia, din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți au fost ridicate actele privind examinarea candidaților Vataman Lilia și Mălcăuțan Vadim. (Vol. VI, f.d. 36);
- proces-verbal de examinare a obiectului cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 19.02.2024, în cadrul căreia au fost examinate actele privind examinarea candidaților Vataman Lilia și Mălcăuțan Vadim în cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți. (Vol. VI, f.d. 66-67);
- declarațiile martorului Rotari Alexandru. (Vol. V f.d. 5-6);
- declarațiile martorului Lungu Victoria. (Vol. V f.d. 29-30);
- declarațiile martorului Gamețchii Vasile. (Vol. V f.d. 36-37);
- procesul-verbal de ridicare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 29.02.2024, în cadrul căreia, din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți au fost ridicate actele privind examinarea candidaților la obținerea permisului de conducere a vehiculelor. (Vol. V f.d. 43);
- proces-verbal de examinare a documentelor cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 29.02.2024, în cadrul căreia au fost examinate actele privind examinarea candidaților la obținerea permisului de conducere a vehiculelor, ridicate la

- 29.02.2024 din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți. (Vol. V f.d. 52);
- declarațiile martorului Negrean Denis (Vol. V f.d. 15-16);
29. Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală al RM, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că, vinovăția inculpaților Păcălău Petru ***** și Romaniuc Victor***** de comiterea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui Păcălău Petru ***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Tripaduș Ion), cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.**
30. La fel, acțiunile lui Păcălău Petru ***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Gorcea Sergiu), cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.**
31. De asemenea, acțiunile lui Păcălău Petru ***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Silvestru Igor), pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.**
32. La fel, acțiunile lui Păcălău Petru ***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Rotari Alexandru), pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.**
33. De asemenea, acțiunile lui Păcălău Petru ***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Vataman Lilia), trafic de**

influență, cu următoarele semne de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

34. La fel, acțiunile lui Păcălău Petru ***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal** (*episodul cu Malcauțan Vadim*), **trafic de influență, cu următoarele semne de calificare:** *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*
35. De asemenea, acțiunile lui Păcălău Petru ***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal** (*episodul cu Lungu Victoria*), **trafic de influență, cu semnele de calificare:** *pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*
36. La fel, acțiunile lui Păcălău Petru ***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art.326 alin. (1) Cod penal** (*episodul cu Ciuperca Anatolie*), **trafic de influență, cu semnele de calificare:** *pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*
37. De asemenea, acțiunile lui Romaniuc Victor***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal** (*episodul cu Tripaduș Ion*), **cu semnele de calificare:** *pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*
38. La fel, acțiunile lui Romaniuc Victor***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal** (*episodul cu Gorcea Sergiu*), **cu semnele de calificare:** *pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.*

39. De asemenea, acțiunile lui Romaniuc Victor***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal** (episodul cu Silvestru Igor), *pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*
40. La fel, acțiunile lui Romaniuc Victor***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal** (episodul cu Rotari Alexandru), *pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*
41. De asemenea, acțiunile lui Romaniuc Victor***** corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal** (episodul cu Negrean Elena), *pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*
42. **Conform art. 61 Cod penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.**
43. Instanța de judecată ține cont și de **prevederile art. 75 Cod penal al RM**, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*
44. În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

45. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
46. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
47. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
48. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
49. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
50. Stabilind vinovăția inculpatului **Păcălău Petru** ***** de săvârșirea infracțiunii imputate, calificând acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.
51. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru stabilirea pedepsei în privința lui Păcălău Petru sub formă de închisoare după cum urmează: în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Tripaduș I.), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Gorcea S.), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; în

baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Silvestru I.), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Rotari A.), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Vataman L.), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Mălcăuțan V.), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Lungu V.), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Ciuperca M.), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Păcălău Petru de a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe termen de 4 ani și 6 luni. În conformitate cu art.90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare de a o suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) Codul penal a-l oblige pe Păcălău Petru: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; g) să participe la programe probaționale; A dispune confiscarea specială în temeiul art. 106 din Codul penal, a sumei de 3075 Euro, echivalentul sumei de 58 836 lei.

52. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.
53. La stabilirea categoriei pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Păcălău Petru ***** a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, infracțiuni care, potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, sunt calificate ca grave.
54. Astfel, instanța de judecată, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, ia în considerație faptul că inculpatul Păcălău Petru ***** a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește de cele comise.
55. Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Păcălău Petru ***** , instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvîrșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.
56. Instanța atestă că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal.
57. **Potrivit art. 80¹ alin. (2) Cod penal**, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.1811–182, 239–240, 2421, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–

335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de **reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod** în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

- 58. Conform art. 33 alin. (1) Cod penal al RM, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.**
- 59. În asemenea împrejurări, instanța constată că acțiunile inculpatului Păcălău Petru ***** constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente, urmează a fi stabilită pedeapsă pentru fiecare infracțiune în parte.**
- 60. În atare circumstanțe, aplicându-se în dosar efectele art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța consideră că pedeapsă lui Păcălău Petru ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoriile sancțiunilor prevăzute de către legislator la art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o pătrime, după cum urmează:**
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul cu *Tripaduș Ion*) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
 - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul cu *Gorcea Sergiu*) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
 - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul cu *Silvestru Igor*) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
 - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul cu *Rotari Alexandru*) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
 - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul cu *Vataman Lilia*) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
 - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul cu *Mălcăuțan Vadim*) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
 - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul cu *Lungu Victoria*) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
 - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (episodul cu *Ciuperca Anatolie*) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.
- 61. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins**

vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată.

62. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța stabilește lui Păcălău Petru ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.
63. **În conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.**
64. Astfel, luând în considerație că Păcălău Petru ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe urmează a fi executată de către Păcălău Petru ***** în penitenciar de tip semiînchis.
65. **În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, se include în termenul pedepsei – perioada aflării lui Păcălău Petru ***** în stare de arest preventiv din 29.11.2023 pînă la 28.12.2023 și în stare de arest la domiciliu din 28.12.2023 pînă la 25.01.2024.**
66. Instanța de judecată notează că după individualizarea pedepsei, stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.
67. **Conform art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.**
68. Subsidiar, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate

și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

69. În același rând se remarcă că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal lexemul „poate” oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.
70. În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.
71. Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.
72. Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.
73. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal privind aplicabilitatea normei date constă în concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
74. La fel, se menționează că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.
75. Suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură de politică penală bazată pe încrederea în posibilitatea reeducării condamnatului pe durata suspendării pedepsei.
76. În literatura de specialitate suspendarea condiționată a executării pedepsei este expusă ca o măsură ce constă în dispoziția luată de instanța de judecată prin însăși hotărârea de condamnare de a suspenda pe o anumită durată și în anumite condiții executarea pedepsei stabilite.
77. Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de probă.
78. Altfel spus, executarea pedepsei devine condiționată de conduita condamnatului, iar în caz de nerespectare a condițiilor, ea poate fi revocată.
79. Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numite de către instanța de judecată prin hotărâre de condamnare de a se suspenda

pe o perioadă anumită de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

80. Prin urmare, ținând cont de personalitatea inculpatului, instanța consideră că nu este rațional ca inculpatul Păcălău Petru ***** să ispășească real pedeapsa cu închisoare, or, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, precum și la respectarea legilor. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
81. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
82. În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Păcălău Petru *****, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 3 (trei) ani, și se explică inculpatului Păcălău Petru ***** că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.
83. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.
84. Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Păcălău Petru ***** restricțiile prevăzute la lit. a) și b) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, și anume să-l oblige pe Păcălău Petru ***** să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
85. Totodată, potrivit art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal al RM, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să participe la programe probaționale.
86. Avînd în vedere faptul că inculpatul Păcălău Petru ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța va aplica în privința inculpatului obligațiunile prevăzute la art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal și anume obligațiunea să participe la programe probaționale.
87. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Păcălău Petru ***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinței în vigoare.
88. Stabilind vinovăția inculpatului **Romaniuc Victor******* de săvârșirea infracțiunii imputate, calificînd acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării

unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

89. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru stabilirea pedepsei în privința lui Romaniuc Victor sub formă de închisoare după cum urmează: în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Tripaduș I.), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Gorcea S.), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Silvestru I.), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Rotari A.), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (episodul cu Negrean E.), pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Romaniuc Victor de a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe termen de 3 ani și 6 luni. În conformitate cu art.90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare de a o suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) Codul penal a-l obliga pe Păcălău Petru: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; g) să participe la programe probaționale; A dispune confiscarea specială în temeiul art. 106 din Codul penal, a sumei de 1575 Euro, echivalentul sumei de 30 135 lei.
90. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.
91. La stabilirea categoriei pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Romaniuc Victor***** a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și art. 326 alin. (1) Cod penal al RM pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, infracțiuni din categoria celor grave, potrivit art.16 alin. (4) Cod penal al RM.
92. Astfel, instanța de judecată, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, ia în considerație faptul că inculpatul Romaniuc Victor***** a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește de cele comise.
93. Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Romaniuc Victor*****, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvîrșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

94. Instanța atestă că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal.
95. În asemenea împrejurări, în corelare cu prevederile art.33 alin. (1) Cod Penal, enunțate supra, instanța constată că acțiunile inculpatului Romaniuc Victor***** constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente, urmează a fi stabilită pedeapsă pentru fiecare infracțiune în parte.
96. În atare circumstanțe, aplicându-se în dosar efectele art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța consideră că pedeapsă lui Romaniuc Victor***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoriile sancțiunilor prevăzute de către legislator la art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) și Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o pătrime, după cum urmează:
- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (*episodul cu Tripaduș Ion*) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
 - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (*episodul cu Gorcea Sergiu*) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
 - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (*episodul cu Silvestru Igor*) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
 - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (*episodul cu Rotari Alexandru*) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
 - pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM (*episodul cu Negrean Elena*) - închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
97. **În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată.**
98. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța îi stabilește lui Romaniuc Victor***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.
99. Astfel, luând în considerație că Romaniuc Victor***** a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe urmează a fi executată de către Romaniuc Victor***** în penitenciar de tip semiînchis.

100. În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal, se include în termenul pedepsei – perioada aflării lui Romaniuc Victor***** în stare de arest preventiv din 29.11.2023 până la 28.12.2023 și în stare de arest la domiciliu din 28.12.2023 până la 26.02.2024.
101. Instanța de judecată notează că după individualizarea pedepsei, stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării conditionate a executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.
102. Subsidiar, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.
103. În același rând se remarcă că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal lexemul „poate” oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.
104. În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.
105. Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.
106. Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.
107. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 Cod penal privind aplicabilitatea normei date constă în concluzia instanței că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
108. La fel, se menționează că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

109. Suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură de politică penală bazată pe încrederea în posibilitatea reeducării condamnatului pe durata suspendării pedepsei.
110. În literatura de specialitate suspendarea condiționată a executării pedepsei este expusă ca o măsură ce constă în dispoziția luată de instanța de judecată prin însăși hotărârea de condamnare de a suspenda pe o anumită durată și în anumite condiții executarea pedepsei stabilite.
111. Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de probă.
112. Altfel spus, executarea pedepsei devine condiționată de conduita condamnatului, iar în caz de nerespectare a condițiilor, ea poate fi revocată.
113. Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numite de către instanța de judecată prin hotărâre de condamnare de a se suspenda pe o perioadă anumită de timp executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.
114. Prin urmare, ținând cont de personalitatea inculpatului, instanța consideră că nu este rațional ca inculpatul Romaniuc Victor***** să ispășească real pedeapsa cu închisoare, or, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, precum și la respectarea legilor. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
115. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
116. În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Romaniuc Victor*****, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 3 (trei) ani, și se explică inculpatului Romaniuc Victor***** că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.
117. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.
118. Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Romaniuc Victor***** restricțiile prevăzute la lit. a) și b) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, și anume, a

- obliga pe Romaniuc Victor***** să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
119. Totodată, potrivit art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal al RM, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să participe la programe probaționale.
 120. Prin urmare, avînd în vedere faptul că inculpatul Romaniuc Victor***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța va aplica în privința inculpatului obligațiunile prevăzute la art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal și anume obligațiunea să participe la programe probaționale;
 121. Instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Romaniuc Victor***** măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.
 122. **În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova**, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*
 123. **Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal**, *(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*
 124. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat comiterea de către Păcălău Petru ***** și Romaniuc Victor***** a infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, din care considerente, instanța consideră necesar de a dispune confiscarea de la Păcălău Petru ***** a sumei de 3075 euro, echivalentul sumei de 58 836 lei și de la Romaniuc Victor***** - a sumei de 1575 euro, echivalentul sumei de 30 135 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.
 125. În speță, coroborînd materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decît atît, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.

126. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
127. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986*); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001*) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995*). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (*a se vedea Phillips vs Marea Britanie, hotărârea din 5 iulie 2001*), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (*a se vedea Riela și alții vs Italia, decizia din 4 septembrie 2001; Arcuri și alții vs Italia, decizia din 5 iulie 2001; Raimondo vs Italia, hotărârea din 22 februarie 1994*) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie, decizia din 27 iunie 2002*).
128. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
129. **În conformitate cu art. 203 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din Codul penal.
130. **Potrivit art. 204 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală**, pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuțului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei. Pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcție de suma

maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă. Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestrul bunurile prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din Codul penal.

- 131. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.**
- 132. Instanța reține că prin încheierea Judecătorei ***** , sediul Central din 22.01.2024, a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești care aparțin inculpatului Păcălău Petru ***** în sumă de 90 100 lei MDL, 7 490 EURO și 95 RON.**
- 133. La fel, prin încheierea Judecătorei ***** , sediul Central din 30.01.2024, a fost aplicat sechestrul pe mijloacele bănești care aparțin inculpatului Romaniuc Victor***** în sumă de 260 400 lei MDL, 5100 EURO și 2000 USD.**
- 134. Astfel, având în vedere prevederile legale și ținând cont de stabilirea vinovăției lui Păcălău Petru ***** și Romaniuc Victor***** în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța consideră necesar de a menține în vigoare sechestrul aplicat pe mijloacele bănești care aparțin inculpaților Păcălău Petru ***** și Romaniuc Victor***** în scopul garantării executării confiscării speciale.**
- 135. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.**
- 136. Potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire**

penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

- 137.** Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpaților Păcălău Petru ***** și Romaniuc Victor***** în comiterea infracțiunii incriminate, instanța conchide că corpurile delictive: două suporturi digitale de tip disc DVD-R de model „Media Range”, cărora le-a fost atribuite numere de inventar ale DGAO a CNA, după cum urmează: „1123/23” și „1124/23”, ce conțin înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada 21.07.2023 - 19.08.2023 de la postul de telefonie mobilă cu numărul 069677779 din posesia și folosința lui Romaniuc Victor, se păstrează la materialele dosarului.
- 138.** Corpurile delictive - unsprezece suporturi digitale de tip disc DVD-R de model „Media Range”, cărora le-a fost atribuite numere de inventar ale DGAO a CNA, după cum urmează: „894”/23, „1071/23”, „1072/23”, „1151/23”, „1152/23”, „1265/23”, „1266/23”, „1477/23”, „1478/23”, „1650/23” și „1651/23”, ce conțin înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada 05.06.2023 - 30.11.2023 la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** din posesia și folosința lui Romaniuc Victor, se păstrează la materialele dosarului.
- 139.** Corpul delict - un suport electronic de tip disc CD, cu inscripțiile „Direcția Generală Asigurare Operativă Comunicări telefonice”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA: „1710/23”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada 05.06.2023 - 30.11.2023 la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** din posesia și folosința lui Romaniuc Victor, se păstrează la materialele dosarului.
- 140.** Corpurile delictive – cinci suporturi digitale de tip disc DVD-R de model „Media Range”, cărora le-a fost atribuite numere de inventar ale DGAO a CNA, după cum urmează: „1398”/23, „1399/23”, „1557/23”, „1558/23” și „1672/23”, ce conțin înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada 22.09.2023 - 04.12.2023 de la postul de telefonie mobilă cu numărul***** din posesia și folosința lui Păcălău Petru, se păstrează la materialele dosarului.
- 141.** Corpul delict - un suport electronic de tip disc CD, cu inscripțiile „Direcția Generală Asigurare Operativă Comunicări telefonice”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA: „1711/23”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada 22.09.2023 - 04.12.2023 de la postul de telefonie mobilă cu numărul***** din posesia și folosința lui Păcălău Petru, se păstrează la materialele dosarului.
- 142.** Corpul delict – un purtător de informație de tip CD, de culoare albă, ce conține înregistrările operative audio din 11.09.2023, împachetat în plicul nr. 1 de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, se păstrează la materialele dosarului.
- 143.** Corpul delict - un purtător digital de informație de tip CD, de culoare albă, ce conține copia înregistrărilor operative audio din 11.09.2023, împachetat în plicul nr.

- 1/1 de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, se păstrează la materialele dosarului.
144. Corpul delict - un suport de informație de tip CD-R, cu inscripția „Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Nr. 1”, cu numărul de inventar al DGAO a CNA – DIA-257/2023, ce conține înregistrarea video și audio a evenimentelor care au avut loc în perioada 06.07.2023 - 03.10.2023 în domiciliu, în cazul dat în automobilul de model DACIA LOGAN, anul fabricării 2009, cu numerele de înmatriculare*****, care îi aparține cu drept de proprietate bănuțului Romaniuc Victor, se păstrează la materialele dosarului.
 145. Corpul delict - un suport de informație de tip CD-R, cu inscripția „Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Nr. 1”, cu numărul de inventar al DGAO a CNA – DIA-290/2023, ce conține înregistrarea video și audio a evenimentelor care au avut loc în perioada 22.09.2023 - 04.12.2023 în automobilul de model DACIA LOGAN, cu numerele de înmatriculare ***** folosit la serviciu de Păcălău Petru ***** , se păstrează la materialele dosarului.
 146. Corpul delict -un suport digital de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: DIA-106/2023/1 ce conține înregistrările audio și video din data de 21.03.2023 care redau evenimentele petrecute în biroul unde se desfășoară examinarea persoanelor pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din cadrul Secției înmatriculare transport și calificare a conducătorilor auto Bălți, se păstrează la materialele dosarului.
 147. Corpurile delict - două suporturi de informație de tip DVD-R de model Verbatim cu capacitatea de 4,7 GB fiecare, pe care s-au stocat înregistrările video efectuate la data de 09.10.2023, în intervalul de timp începând cu ora 13:00 minute pînă la ora 19:00 minute, cu camerele de supravegere video care aparțin benzinăriei „LUKOIL” (PECO nr. 41), amplasate în mun. Bălți pe str. Nicolae Iorga, se păstrează la materialele dosarului.
 148. Corpul delict - un purtător electronic de informație de tip disc CD-R, de culoare albă, cu numărul de inventar al DGAO a CNA: DIA-593/24, ce conține comunicările telefonice și mesajele textuale purtate în perioada 22.09.2023 - 04.12.2023 la postul de telefonie mobilă cu numărul***** de către Păcălău Petru, împachetat în plic de culoare albă sigilat cu amprentele ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, se păstrează la materialele dosarului.
 149. Corpurile delict - actele întocmite în procesul de examinare a cet. Tripăduș Ion la probele de obținere a permisului de conducere în cadrul SÎT și CCA Bălți, se păstrează la materialele dosarului.
 150. Corpurile delict - actele ridicate de la Secția de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți privind examinarea candidaților Vataman Lilia și Mălcăuțan Vadim, se păstrează la materialele dosarului.
 151. Corpul delict - un purtător electronic de informație de tip disc DVD-R, de culoare albă, cu numărul de inventar al DGAO a CNA: DIA-362/24, ce conține comunicărilor telefonice și mesajele textuale (sms) purtate în perioada 22.09.2023 - 04.12.2023, de către cet. Păcălău Petru cu cet. Mălcăuțan Vadim și de către Păcălău

Petru cu cet. Gamețchi Vasile referitor la cet. Vataman Lilia, obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefonie din posesia și folosința lui Păcălău Petru *****, împachetat în plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, se păstrează la materialele dosarului.

152. Corpurile delict - documentele privind examinarea candidaților la obținerea permisului de conducere a vehiculelor, ridicate din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți conform procesului-verbal de ridicare din 29.02.2024, se păstrează la materialele dosarului.
153. Pentru aceste motive și în conformitate cu art.80¹ Cod penal, art. 364/1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Păcălău Petru ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Tripaduş Ion*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Păcălău Petru ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Gorcea Sergiu*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Păcălău Petru ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Silvestru Igor*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Păcălău Petru ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Rotari Alexandru*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Păcălău Petru ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Vataman Lilia*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Păcălău Petru ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Mălcăuțan Vadim*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin.

(2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Păcălău Petru ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Lungu Victoria*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Păcălău Petru ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Ciuperca Anatolie*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Păcălău Petru ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal se include în termenul pedepsei – perioada aflării lui Păcălău Petru ***** în stare de arest preventiv din 29.11.2023 pînă la 28.12.2023 și în stare de arest la domiciliu din 28.12.2023 pînă la 25.01.2024.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe urmează a fi executată de către Păcălău Petru ***** în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate fața de Păcălău Petru ***** se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În temeiul lit. a) și lit. b) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, inculpatul Păcălău Petru ***** se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal al RM, se obligă inculpatul Păcălău Petru ***** să participe la programele probaționale stabilite de Biroul de Probațiune.

Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Păcălău Petru *****.

Se aplică în privința lui Păcălău Petru ***** măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Se recunoaște vinovat Romaniuc Victor***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Tripaduș Ion*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Romaniuc Victor***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Gorcea Sergiu*) și în baza acestei

Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Romaniuc Victor***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Silvestru Igor*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Romaniuc Victor***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Rotari Alexandru*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Se recunoaște vinovat Romaniuc Victor***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*episodul cu Negrean Elena*) și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Romaniuc Victor***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal, se include în termenul pedepsei – perioada aflării lui Romaniuc Victor***** în stare de arest preventiv din 29.11.2023 pînă la 28.12.2023 și în stare de arest la domiciliu din 28.12.2023 pînă la 26.02.2024.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe urmează a fi executată de către Romaniuc Victor***** în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de Romaniuc Victor***** se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

În temeiul lit. a) și lit. b) alin. (6) art. 90 Cod penal al RM, inculpatul Romaniuc Victor***** se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal al RM, se obligă inculpatul Romaniuc Victor***** să participe la programele probaționale stabilite de Biroul de Probațiune.

Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Romaniuc Victor*****.

Se aplică în privința lui Romaniuc Victor***** măsura preventivă - obligațiunea de nepărăsire a țării care se menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Se confiscă de la Păcălău Petru ***** suma în mărime de 3075 euro, echivalentul sumei de 58 836 (cincizeci și opt mii opt sute treizeci și șase) lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Se confiscă de la Romaniuc Victor***** suma în mărime de 1575 euro, echivalentul sumei de 30 135 (treizeci mii una sută treizeci și cinci) lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22.01.2024 pe mijloacele bănești care aparțin inculpatului Păcălău Petru ***** în sumă de 90 100 lei MDL, 7490 Euro și 95 RON, se menține în scopul garantării executării confiscării speciale.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.01.2024 pe mijloacele bănești care aparțin inculpatului Romaniuc Victor***** în sumă de 260 400 lei MDL, 5100 Euro și 2000 USD, se menține în scopul garantării executării confiscării speciale.

Corpurile delictive: două suporturi digitale de tip disc DVD-R de model „Media Range”, cărora le-a fost atribuite numere de inventar ale DGAO a CNA, după cum urmează: „1123/23 și „1124/23”, ce conțin înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada 21.07.2023 - 19.08.2023 de la postul de telefonie mobilă cu numărul 069677779 din posesia și folosința lui Romaniuc Victor, se păstrează la materialele dosarului.

Corpurile delictive - unsprezece suporturi digitale de tip disc DVD-R de model „Media Range”, cărora le-a fost atribuite numere de inventar ale DGAO a CNA, după cum urmează: „894”/23, „1071/23”, „1072/23”, „1151/23”, „1152/23”, „1265/23”, „1266/23, „1477/23”, „1478/23”, „1650/23” și „1651/23”, ce conțin înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada 05.06.2023 - 30.11.2023 la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** din posesia și folosința lui Romaniuc Victor, se păstrează la materialele dosarului.

Corpul delict - un suport electronic de tip disc CD, cu inscripțiile „Direcția Generală Asigurare Operativă Comunicări telefonice”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA: „1710/23”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada 05.06.2023 - 30.11.2023 la postul de telefonie mobilă cu nr. ***** din posesia și folosința lui Romaniuc Victor, se păstrează la materialele dosarului.

Corpurile delictive – cinci suporturi digitale de tip disc DVD-R de model „Media Range”, cărora le-a fost atribuite numere de inventar ale DGAO a CNA, după cum urmează: „1398”/23, „1399/23”, „1557/23”, „1558/23” și „1672/23”, ce conțin înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada 22.09.2023 - 04.12.2023 de la postul de telefonie mobilă cu numărul***** din posesia și folosința lui Păcălău Petru, se păstrează la materialele dosarului.

Corpul delict - un suport electronic de tip disc CD, cu inscripțiile „Direcția Generală Asigurare Operativă Comunicări telefonice”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA: „1711/23”, ce conține înregistrări audio a comunicărilor telefonice efectuate în perioada 22.09.2023 - 04.12.2023 de la postul de telefonie

mobilă cu numărul***** din posesia și folosința lui Păcălău Petru, se păstrează la materialele dosarului.

Corpul delict – un purtător de informație de tip CD, de culoare albă, ce conține înregistrările operative audio din 11.09.2023, împachetat în plicul nr. 1 de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, se păstrează la materialele dosarului.

Corpul delict - un purtător digital de informație de tip CD, de culoare albă, ce conține copia înregistrărilor operative audio din 11.09.2023, împachetat în plicul nr. 1/1 de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, se păstrează la materialele dosarului.

Corpul delict - un suport de informație de tip CD-R, cu inscripția „Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Nr. 1”, cu numărul de inventar al DGAO a CNA – DIA-257/2023, ce conține înregistrarea video și audio a evenimentelor care au avut loc în perioada 06.07.2023 - 03.10.2023 în domiciliu, în cazul dat în automobilul de model DACIA LOGAN, anul fabricării 2009, cu numerele de înmatriculare*****, care îi aparține cu drept de proprietate bănuitului Romaniuc Victor, se păstrează la materialele dosarului.

Corpul delict - un suport de informație de tip CD-R, cu inscripția „Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Nr. 1”, cu numărul de inventar al DGAO a CNA – DIA-290/2023, ce conține înregistrarea video și audio a evenimentelor care au avut loc în perioada 22.09.2023 - 04.12.2023 în automobilul de model DACIA LOGAN, cu numerele de înmatriculare ***** folosit la serviciu de Păcălău Petru ***** , se păstrează la materialele dosarului.

Corpul delict - un suport digital de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: DIA-106/2023/1 ce conține înregistrările audio și video din data de 21.03.2023 care redau evenimentele petrecute în biroul unde se desfășoară examinarea persoanelor pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din cadrul Secției înmatriculare transport și calificare a conducătorilor auto Bălți, se păstrează la materialele dosarului.

Corpurile delict - două suporturi de informație de tip DVD-R de model Verbatim cu capacitatea de 4,7 GB fiecare, pe care s-au stocat înregistrările video efectuate la data de 09.10.2023, în intervalul de timp începând cu ora 13:00 minute până la ora 19:00 minute, cu camerele de supravegere video care aparțin benzinăriei „LUKOIL” (PECO nr. 41), amplasate în mun. Bălți pe str. Nicolae Iorga, se păstrează la materialele dosarului.

Corpul delict - un purtător electronic de informație de tip disc CD-R, de culoare albă, cu numărul de inventar al DGAO a CNA: DIA-593/24, ce conține comunicările telefonice și mesajele textuale purtate în perioada 22.09.2023 - 04.12.2023 la postul de telefonie mobilă cu numărul***** de către Păcălău Petru, împachetat în plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, se păstrează la materialele dosarului.

Corpurile delictive - actele întocmite în procesul de examinare a cet. Tripăduș Ion la probele de obținere a permisului de conducere în cadrul SÎT și CCA Bălți, se păstrează la materialele dosarului.

Corpurile delictive - actele ridicate de la Secția de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți privind examinarea candidaților Vataman Lilia și Mălcăuțan Vadim, se păstrează la materialele dosarului.

Corpul delict - un purtător electronic de informație de tip disc DVD-R, de culoare albă, cu numărul de inventar al DGAO a CNA: DIA-362/24, ce conține comunicărilor telefonice și mesajele textuale (sms) purtate în perioada 22.09.2023 - 04.12.2023, de către cet. Păcălău Petru cu cet. Mălcăuțan Vadim și de către Păcălău Petru cu cet. Gamețchi Vasile referitor la cet. Vataman Lilia, obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la postul de telefonie din posesia și folosința lui Păcălău Petru *****, împachetat în plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, se păstrează la materialele dosarului.

Corpurile delictive - documentele privind examinarea candidaților la obținerea permisului de conducere a vehiculelor, ridicate din cadrul Secției de Înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Bălți conform procesului-verbal de ridicare din 29.02.2024, se păstrează la materialele dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Ecaterina Arseni