

**SENTINȚĂ**  
**în numele Legii**

22 aprilie 2015

orașul Rîșcani

Judecătoria Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

A Ciobanu

Grefieră

Matfeevici O

Cu participarea:

Procurorului

L. Selevestru

Avocatului

V. Cucuș

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

**xxxxNUMExxxx**, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx în satul Zăicani, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, domiciliat în satul Nihoreni, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, strada Artiom 20 A, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii de specialitate, căsătorit, nu are persoane la întreținere, activează în funcție de șef al Întreprinderii Municipale „Comunservice Nihoreni”, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal

**și**

**xxxxNUMExxxxia**, născută la 11.10.1959, originară și locuitoare a satului Nihoreni, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, strada Artiom 20 A, ucraineană, cetățeană al Republicii Moldova, nesupusă militar, studii superioare, căsătorită, nu are persoane la întreținere, activează în funcția de contabil-șef al Primăriei xxxxORAS\_SATxxxx, r-ul xxxxORAS\_SATxxxx, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.327 alin.(1) și 332 alin. (1) Cod Penal

constată:

**xxxxNUMExxxx**, activînd din 23.07.2007 în baza Dispoziției Primarului satului Nihoreni, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, nr.7 din 23.07.2007, în funcția de director al Casei de Cultură din satul Nihoreni, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, avînd o serie de atribuții de serviciu, inclusiv, asigurarea conducerii instituției, gestionarea patrimoniului Casei de Cultură, reprezentarea Casei de Cultură în raport cu persoanele fizice și juridice, coordonarea cu administrația publică locală, angajarea personalului instituției, fiind în așa mod persoană publică, căreia i-au fost acordate prin numire, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico-economice și de conducere executivă a instituției de cultură, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, contrar art.106 al Codului Muncii, privind evidența timpului de muncă prestat efectiv de către fiecare salariat, pe parcursul anilor 2007-2011 a inclus în tabelele de evidență a timpului de lucru a angajaților Casei de Cultură din satul Nihoreni raionul xxxxORAS\_SATxxxx, care constituie documente oficiale de calcul și de achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă prestate de el în calitate de conducător al Casei de Cultură din satul Nihoreni raionul xxxxORAS\_SATxxxx în perioada cuprinsă între lunile iulie anul 2007 și iulie 2011, pe cînd, în realitate, el în perioada de la 23.07.2007 pînă la 29.08.2008 se afla în serviciu în calitate de fochist la ÎM „Rețelele Termice și Gospodăria Comunală xxxxORAS\_SATxxxx, fiind angajat în baza ordinului administratorului instituției nominalizate cu nr. 1/47 din 01.06.2000 și concediat în baza ordinului cu nr.10 din 29.08.2008, iar în perioada de la 18.09.2008 pînă la 11.07.2011 se afla în serviciu în calitate de șef al ÎM „Comunservice-Nihoreni”, fiind angajat în baza Dispoziției Primarului satului Nihoreni, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, nr.34 din 18.09.2008 și date false cu privire la orele de muncă prestate de fiul său XXX în calitate de metodist al Casei de Cultură din satul Nihoreni, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, în perioade cuprinse între lunile: ianuarie-iunie anul 2007; martie-decembrie anul 2008; iulie-decembrie anul 2009; ianuarie-decembrie anul 2010; ianuarie-mai anul 2011; pe cînd în realitate XXX în perioadele respective făcea studiile la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din xxxxORAS\_SATxxxx, secția zi precum și studiile la ciclul II masterat al instituției respective, secția zi, documente în temeiul cărora, acestora ilegal le-a fost calculate și achitat salariul pentru perioadele în care nominalizații de facto n-au activat, în sumă de 43821 lei lui xxxxNUMExxxx și în sumă de 34480,75 lei lui XXX.

**xxxxNUMExxxia**, activînd în funcția de contabil șef a Primăriei satului Nihoreni raionul xxxxORAS\_SATxxxx, numită în această funcție prin dispoziția primarului nr.1 din 01.03.1996, fiind în acest mod persoană publică, abilitată în conformitate cu fișa postului a contabilului șef a primăriei cu atribuții de asigurare a organizării corecte a evidenței contabile în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007 și a altor acte normative ce reglementează domeniul respectiv, asigurarea controlului asupra utilizării corecte și cu economie a mijloacelor financiare, supravegherea gestionării mijloacelor financiare conform destinației în baza planurilor de finanțare, întocmirea și prezentarea tuturor rapoartelor financiare trimestriale și anuale, etc., contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu în interes personal și material, a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului soțului său xxxxNUMExxxx și fiul XXX pentru perioadele în care nominalizații de facto n-au activat, fapte cunoscute cu certitudine de aceasta și anume pentru soțul ei xxxxNUMExxxx XXX în baza listelor de plată a salariului. nr.104 din 04.09.2007; nr.120 din 04.10.2007; nr.128 din 07.11.2007; nr.143 din 10.12.2007; nr.5 din decembrie 2007; nr.17 din ianuarie 2008; nr.25 din februarie 2008; nr.40 din martie 2008; nr.59 din aprilie 2008; nr.66 din aprilie 2008; nr.82 din mai 2008; nr. 94 din 11.07.2008; nr.107 din 15.08.2008; nr.121 din 11.09.2008; nr.138 din 03.10.2008; nr.151 din 10.11.2008; nr.166 din 10.12.2008; nr.185 din 26.12.2008; nr.10 din 16.02.2009; nr.24 din 14.03.2009; nr.34 din 06.04.2009; nr.46 din 14.05.2009; nr.63 din 12.06.2009, nr.78 din 12.07.2009, nr.91 din 14.08.2009, nr.92 din 14.08.2009, nr.104 din 11.09.09, nr.116 din 23.10.09, nr.138 din 17.11.09, nr.155 din 11.12.2009, nr.4 din 25.01.10, nr.13 din 11.02.10, nr.25 din 13.03.2010, nr.35 din 01.04.10, nr.47 din 07.05.10, nr.64 din 11.06.10, nr.83 din 15.07.10, nr.97 din 06.08.2010, nr.111 din 15.09.2010, nr.122 din 05.10.10, nr.134 din 12.11.10, nr.152 din 15.12.10, nr.06 din 14.01.11, nr.17 din 11.02.11, nr.31 din 03.03.2011, nr.45 din 15.04.11, nr.60 din 19.05.11, nr.74 din 10.06.11, a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului în sumă totală de 43821, lei pentru perioada de activitate a acestuia în lunile iulie anul 2007- iulie anul 2011 în funcție de conducător a casei de cultură din satul Nihoreni, raionul xxxxORAS\_SATxxxx și pentru fiul său XXX în baza listelor de plată a salariului nr.05 din 08.02.2007; nr.13 din 05.03.07, nr.44 din 03.04.2007, nr.73 din 06.07.2007, dispoziția de plată nr.111 fără dată, nr.40 din martie 2008 nr.94 din 11.07.2008, nr.107 din 15.08.2008, nr.121 din 11.09.2008, nr.138 din 03.10.2008, nr.151 din 10.11.2008, nr.185 din 26.12.08. nr.91 din 14.08.09, nr.104 din 11.09.09, nr.116 din 23.10.09, nr.138 din 17.11.09, nr.155 din 11.12.09, nr.4 din 25.01.2010, nr.13 din 11.02.2010, nr.25 din 13.03.2010, nr.35 din 01.04.2010, nr.47 din 07.05.2010, nr.64 din 11.06.2010, nr.83 din 15.07.2010, nr.97 din 06.08.2010, nr.111 din 15.09.2010, nr.122 din 05.10.10, nr.134 din 12.11.2010, nr.152 din 15.12.2010, nr.17 din 11.02.2011, nr.31 din 03.03.2011, nr.45 din 15.04.11, nr.60 din 19.05.2011 și numărul 74 din 10.06.2011 a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului în sumă totală de 34480,75 lei pentru perioadele de activitate a acestuia în lunile ianuarie-iunie anul 2007; martie-decembrie anul 2008; iulie-decembrie anul 2009; ianuarie-decembrie anul 2010; ianuarie-mai anul 2011; în funcție de metodist la Casa de Cultură din satul Nihoreni, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, perioadei de timp în care xxxxNUMExxxx și XXX în realitate nu s-au aflat la locurile de muncă nominalizate mai sus, dat fiind faptul, că în perioada de la 23.07.2007 pînă la 29.08.2008 xxxxNUMExxxx se află în serviciu în calitate de fochist la ÎM „Rețelele Termice” și Gospodăria Comunală xxxxORAS\_SATxxxx, fiind angajat în baza ordinului administratorului instituției nominalizate cu nr.1/47 01.06.2000 și concediat în baza ordinului cu nr.10 din 29.08.2008, iar în perioada de la 18.09.2008 pînă la 11.07.2011 se află în serviciu în calitate de șef al ÎM „Comunservice-Nihoreni”, fiind angajat în baza dispoziției primarului satului Nihoreni, raionul xxxxORAS\_SATxxxx nr.34 din 23.07.2008, iar XXXr în perioada anilor 2007-2011 făcea studiile la Academia de muzică, Teatru și Arte Plastice din municipiul Chișinău, secția zi precum și studiile la ciclul II masterat al instituției respective, secția zi, prin care fapt a prejudiciat interesele Primăriei satului Nihoreni, raionul Râșcani, adică interesele publie, în sumă totală de 78301,75 lei.

Tot ea, activînd în aceeași funcție, avînd aceleași atribuții de serviciu, continuîndu-și intenția sa criminală, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, ilegal a efectuat calculele reținerilor contribuțiilor individuale de asigurare socială obligatorie din remunerarea muncii cet. XXX xxxxNUMExxxx, care este soțul acesteia, pentru perioada de activitate a acestuia în lunile iulie anul 2007 – iulie anul 2011 în funcția de conducător a Casei de Cultură din satul Nihoreni, raionul Rîșcani și pentru fiul său XXX, pentru perioadele de activitate a ultimului în lunile ianuarie – iunie anul 2007; martie – decembrie anul 2008; iulie – decembrie anul 2009; ianuarie –decembrie anul 2010; ianuarie – mai anul 2011; în funcția de metodist la Casa de Cultură din satul Nihoreni, raionul Rîșcani, în perioade de timp în care Șobea xxxxNUMExxxx și Șobea Iurie Victor nu s-au aflat la locurile de muncă sus nominalizate, dat fiind faptul, că în perioada de la 23.07.2007 pînă la 29.08.2008 Șobea xxxxNUMExxxx se afla în serviciu în calitate de fochist la ÎM „Rețelele Termice și Gospodăria Comunală Rîșcani”, fiind angajat în baza ordinului administratorului instituției nominalizate cu nr.1/47 din 01.06.2000 și concediat în baza ordinului cu nr.10 din 29.08.2008, iar în perioada de la 18.09.2008 pînă la 11.07.2011 se află în serviciu în calitate de șef al ÎM „Comunservice – Nihoreni”, fiind angajat în baza dispoziției primarului satului Nihoreni raionul Rîșcani nr.34 din 23.07.2008, iar Șobea Iurie Victor în perioada anilor 2007-2011 făcea studiile la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din municipiul Chișinău, secția zi, precum și studiile la ciclul II masterat al instituției respective, secția zi, calcule, pe care ilegal le-a inclus în declarațiile persoanei asigurate Șobea xxxxNUMExxxx și XXX pentru anii 2007-2011, care ulterior fiind prezentate la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rîșcani au servit drept temei la efectuarea neîntemeiată a calculelor asigurărilor sociale garantate de stat și fondurilor de retribuire a muncii pentru angajații primăriei XXX xxxxNUMExxxx și Șobea Iurie Victor, inclusiv și pentru perioadele absentării acestora de la serviciu.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul XXX vina sa în infracțiunea ce i s-a incriminat a declarat că nu o recunoaște.

**Inculpatul XXX** în cadrul cercetării judecătorești a declarat instanței, că în luna iulie 2007 primarul satului Nihoreni, XXX i-a propus ca să fie director la Casa de Cultură din satul Nihoreni, deoarece ultimul cunoștea, că are practică în domeniul culturii. A fost de acord cu propunerea primarului ca să activeze în calitate de director a Casei de Cultură, dar cînd a început lucrul în funcția dată, de la fostul director nu a primit nici un document. De la început fiul său activa la această Casă de Cultură în calitate de scenarist pe un salariu de 0,75 % primind un salariu de 300 lei, apoi a început a activa și ca metodist și în tabelul de evidență la el erau scrise 8 ore. Din anul 2007 pînă la data de 01.01.2009 a activat ca director a Casei de Cultură, totodată, activînd și la rețelele termice în calitate de șef de cazangerie, dar aceasta a fost temporar.

În luna septembrie 2008 primarul satului l-a rugat ca să se ocupe de reparația cazangeriei pentru a fi pregătită de sezonul de încălzire. Conform normelor de gaze acest lucru se efectuează de o întreprindere autorizată, cu personal calificat, de aceea i-a propus primarului ca să organizeze o întreprindere. În cadrul ședinței Consiliului sătesc a fost pusă această întrebare unde s-a hotărît organizarea ÎM „Comunservice – Nihoreni”, totodată, propunîndu-i-se ca să activeze ca șef a întreprinderii date. Cu propunerea dată a

fost de acord.

Cînd fiul său a început activitatea la Casa de Cultură era student la Academia de Arte, iar în timpul vacanței de vară se afla în sat și se ocupa cu copiii din sat. Programul său de lucru era scris în registrul de evidență a Casei de Cultură care era aprobat de primarul satului și șeful Secției de Cultură raională. Pe perioada sa de activitate în funcția dată în fiecare an proceda la fel. Lucrul l-a îndeplinit conștiincios, a pregătit un concert complicat cu regizori, etc. Pe parcursul a 4 ani de activitate toate specialitățile au fost îndeplinite de familia sa și anume, de: soție, fecior, soacră, care la moment este decedată din cauza acestui dosar penal și el. Toate concertele au fost scenarizate de XXX. În perioada dată la Casa de Cultură au fost organizate 3 colective de dansatori, 2 colective de teatru, un colectiv de estradă vocal-instrumentală și 2 colective de amatori „Nihoreanca” cu femei în vîrstă. Toate teatrele de pe scena Casei de Cultură erau în stil european, la ele au participat lucrători de la Secția de Cultură și profesori de la Academia de Arte.

În anul 2009 XXX a finisat studiile la Academie, începînd să facă studiile la masterat și a deschis secția teatralizată de art-terapie, punînd pe scenă 2 spectacole. În anul 2011 brutal au fost izgoniți din Casa de Cultură, iar feciorul său și-a continuat activitatea în municipiul Chișinău, punînd pe scenă 2 spectacole mari la care au participat reprezentanți a parlamentului. La eliberarea sa din funcția de director a Casei de Cultură nu a predat registrele de evidență, deoarece lui nimeni nu i le-a transmis, el singur le-a întocmit.

În timpul activității sale ca șef a ÎM „Comunservice – Nihoreni”, lucrul la Casa de Cultură îl îndeplinea pe deplin. La cazangerie lucra era sezonier. Lucrul său la ÎM „Comunservice – Nihoreni” era în organizarea lucrătorilor de a pleca cînd era necesitate de a repara țevile cu apă. Cînd a fost angajat la ÎM „Comunservice – Nihoreni” nu a făcut cunoștință cu drepturile și obligațiile sale. Contract de muncă nu a încheiat. La începutul activității sale ca director a Casei de Cultură nici un aparat audio nu era în regulă, fiind nevoit să arendeze aparate, achitînd pentru ele din plata muncii sale, a feciorului său și a soacrei sale care la moment este decedată. Lucrul care a fost efectuat de el și feciorul său pe parcursul a 4 ani a fost scris în registru, fiind aprobat de către primar și verificat de Secția de Cultură.

Datele care au fost introduse în tabelul de evidență a timpului de lucru sunt date reale. Feciorul său lucra pe săptămîină peste numărul de ore care trebuiau să fie lucrate, făcea repetiții și acasă, iar cînd nu lucra luna în întregime, salariul nu era achitat integral. Vara salariul de fochist nu-l primea. Nu are bani pentru a-i restitui Consiliului sătesc, deoarece ei au fost folosiți pentru apărătură, costumație și amenajarea scenei.

Relațiile cu ex-primarul satului Nihoreni s-au înrăutățit de cînd a fost pornită urmărirea penală în privința sa, iar la momentul angajării lui la serviciu erau în relații bune. Neoficial a activat și în calitate de paznic la Casa de Cultură. Tabelul de evidență de la Casa de Cultură era întocmit de către el, fiind aprobat de către primar, dar la ÎM „Comunservice – Nihoreni” tabelul era întocmit de către contabilă și era aprobat de către el. Salariul de director al Casei de Cultură îl primea lunar și personal. Nu au fost cazuri ca el să primească salariul feciorului său. Soția sa a primit salariul feciorului lor, dar cu acordul lui.

Fîind audiată în cadrul cercetării judecătorești, inculpata XXXxxxxNUMExxxx vîna sa în infracțiunile ce i s-au incriminat a declarat că nu o recunoaște.

**Inculpata XXXxxNUMExxxx** a declarat în cadrul cercetării judecătorești, că în calitate de contabil a primăriei activează de pe data de 01.03.1996. În această perioadă de timp a activat cu mai mulți primari. La sfîrșitul lunii mai, începutul lunii iunie, feciorul său a fost numit în calitate de metodist la Casa de Cultură din satul Nihoreni pe 0,75 salarii, dar el lucra peste numărul de ore. La Casa de Cultură din satul Nihoreni erau tarificate 3,75 salarii. Din anul 2007 pînă în luna iulie ca director a Casei de Cultură a activat XXX și din motiv, că salariul său era mic, ultima a plecat peste hotarele țării pe o perioadă de 4 luni, fiind înlocuită de către fiica sa. Directorul Casei de Cultură răspundea de tot patrimoniul Casei de Cultură. La începutul lunii iulie a fost un proiect pe republică, precum, că toate Casele de Cultură trebuie să efectueze festivități la nivel de republică, să înlînească alte colective. Din motiv, că la Casa de Cultură nu era director, șefa Secției Cultură Emilia Garbuz a venit la primarul satului, l-au invitat pe feciorul ei și l-au rugat să petreacă această festivitate. Prin ordinul primarului feciorul său a fost numit răspunzător de petrecerea festivității date. Posterior între primarul satului și șefa Secției Cultură a fost o discuție ca în calitate de director a Casei de Cultură să fie numit feciorul ei, dar el a refuzat propunerea dată, deoarece era student. Directorul Casei de Cultură răspundea material și de bunurile ei. După puțin timp persoanele date l-au chemat pe soțul ei, propunîndu-i funcția dată. La începutul lunii iulie soțul său a început să îndeplinească funcția de director a Casei de Cultură cu răspunderea bunurilor materiale. Salariul directorului Casei de Cultură era mai mic decît salariul unui paznic. Consiliul sătesc cunoștea ce funcții ocupă soțul și feciorul său la Casa de Cultură.

În primăria satului Nihoreni pe lîngă Casa de Cultură mai era: biblioteca, grădinița de copii, liceul și pansionatul. Dacă se întîmpla ceva la instituțiile date, ea ca contabil șef a primăriei putea să vadă tabelele lor, numai doar cu permisiunea instituțiilor. Tabelele de evidență erau întocmite de către conducătorii instituțiilor în cauză, primarul le aproba, apoi erau transmise contabilului pentru calcularea salariului, păstrarea lor, etc. Listele de plată sunt întocmite de către contabilul șef, apoi ele sunt semnate de către contabilul șef și primar. Nu a semnat ordinul de primire și eliberare din funcție a soțului și feciorului său. La primărie nu se află contractele de muncă care au fost încheiate cu ei sau alți lucrători.

În perioada anilor 2007-2009 fiul său era student la Academie și salariu nu a primit, drept dovadă servește notele contabile de pe anii în cauză. Toți banii soțului și fiul său au fost folosiți pentru pregătirea costumelor, iluminarea sălii teatrale.

Cînd XXX a devenit primarul satului Nihoreni, a fost chemată de către el, spunîndu-i ca ea, soțul ei și feciorul să plece benevol de la lucru, deoarece vor încurca consiliului său cu care el a venit ca să lucreze. I-a comunicat primarului, că nu se v-a concedia, deoarece nu poartă nici o vină. Din motiv, că permanent erau sub tensiune, atît la serviciu, cît și acasă, fiul și soțul ei, au scris cereri de eliberare din funcție. Din motiv, că soțul său dispunea de actele necesare pentru a ocupa funcția de director la ÎM „Comunservice – Nihoreni” a fost numit în funcția dată și lucra 24 ore cînd era sezonul de încălzire a grădiniței de copii. Soțul său se isprăvea cu ambele funcții, orele de lucru erau îndeplinite, de aceea în tabelul de evidență timpul de lucru era inclus integral.

Necătînd la faptul, că XXX și XXxxxxNUMExxxx nu-și recunosc vîna în comiterea infracțiunilor ce li s-au imputat, vîna lor este

dovedită din următoarele probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

**Reprezentantul părții vătămate xxxxNUMExxxx**, instanței a declarat, că nu este în relații de rudenie cu soții X. Activează în calitate de Consilier a primăriei satului Nihoreni din anul 2011. Pe data de 18 iulie 2011, la propunerea primarului a fost numit să îndeplinească funcția de director al Casei de Cultură, iar pe data de 24 iulie 2011 deja a fost numit în funcția de director. Până la el în calitate de director a Casei de Cultură a activat xxxxNUMExxxx, care pe data de 1 sau 2 iunie 2011 a fost eliberat din funcția dată. Nu i-au fost transmise careva bunuri materiale, documente a Casei de Cultură, fiindu-i comunicat, că ele nu sunt. La acel moment activa un singur lucrător care era conducător de creație artistică. xxxxNUMExxxx și Iurie Șobea nu activau, în ce mod ei au fost concediați nu cunoaște. În Casa de Cultură reparație nu a fost efectuată, cu toate, că bugetul permitea efectuarea ei. Casa de Cultură era finanțată de către primărie. Lucru la Casa de Cultură de asemenea nu se efectua. În încăperea a doua, unde anterior se afla conducătorul artistic, era sediul ÎM „Comunservice – Nihoreni”, personalul era lipsit de încăperi. Inculpații au prejudiciat Casei de Cultură un prejudiciu material în sumă de 78301,75 lei, neachitarea salariului pe o perioadă de 4 ani și în caz, că ei vor fi recunoscuți vinoveți, primăria și Consiliul solicită ca acest prejudiciu material să fie încasat de la ei. În perioada când xxxxNUMExxxx activa în calitate de director a Casei de Cultură, mai activa ca director la ÎM „Comunservice – Nihoreni”, care nu era finanțată de către primărie și ca șef de cazangerie. La sărbători, în zilele de odihnă Iurie Șobea organiza concerte, iar în zilele lucrătoare se afla la Universitate. XXX la Casa de Cultură activa în calitate de metodist pe un salariu întreg. xxxxNUMExxxx în calitate de director a Casei de Cultură activa pe un salariu întreg, dar care era mărimea salariului ca director a ÎM „Comunservice – Nihoreni” nu cunoaște. Nu cunoaște dacă xxxxNUMExxxx după orele 17.00 se afla la Casa de Cultură, deseori erau plângeri de la săteni, că Casa de Cultură este încuiată. Nu a dus evidența la lucru efectuat de către xxxxNUMExxxx și XXX.

**Martora XXX**, instanței a declarat, că nu este rudă cu xxxxNUMExxxx și xxxxxNUMExxxx XXX. Din luna iulie 2007 activează în calitate de șefă a bibliotecii publice din satul Nihoreni care se află la etajul II din incinta Casei de Cultură.

xxxxNUMExxxx a activat în calitate de director a Casei de Cultură. XXX când s-a angajat în serviciu s-a angajat în calitate de conducător artistic, dar își mai făcea studiile și în municipiul Chișinău. Venea la serviciu în ziua de vineri și stătea mai mult timp. Sîmbăta și duminica se afla la serviciu, iar după ce a finisat studiile toată ziua se afla la serviciu. Programul de lucru a lor era de la ora 09.00 pînă la ora 17.00, prînzul de la orele 13.00 pînă la 14.00. xxxxNUMExxxx se afla la serviciu de la ora 09.00 pînă la ora 17.00, iar cînd se petreceau manifestări culturale, lucra peste programul de lucru. xxxxNUMExxxx și XXX își cunoșteau bine lucrul, organizau diferite concursuri, festivități de la care permanent veneau cu mențiuni.

În perioada anilor 2007-2010 xxxxNUMExxxx a activat la o organizație ce ține de reparația rețelelor de apă care se află tot în sediul Casei de Cultură numai, că intrarea e prin spatele clădirii. Ce funcție ocupa el în cadrul acestei organizații nu cunoaște. În afară de xxxxNUMExxxx, XXX și biblioteca, în Casa de Cultură alți lucrători nu erau.

**Martorul XXX**, instanței a declarat, că nu se află în relații de rudenie cu xxxxNUMExxxx sau Șobea xxxxNUMExxxx. În perioada anilor 2003-2011 a activat în calitate de consilier în primăria din satului Nihoreni, iar din data de 23.06.2011 activează în calitate de primar la primăria dată. XXX era un băiat foarte talentat, organiza diferite concerte la Casa de Cultură. Ca consilier, personal nu a asistat la toate concertele care se petreceau la Casa de Cultură, dar cunoaște, că ei lucrau serios. xxxxNUMExxxx ca director a Casei de Cultură lucra foarte bine, a activat și ca paznic. La moment nimeni nu dorește să lucreze în calitate de director a Casei de Cultură. L-a rugat pe XXX să revină la activitatea sa, dar a refuzat. Nu are cine să se ocupe cu activitatea culturală în satul Nihoreni. La consiliu careva plîngeri în privința lui xxxxNUMExxxx și Iurii Șobea nu au parvenit. xxxxNUMExxxx activa la două servicii, cu ambele se isprăvea foarte bine și întrebarea privitor la faptul, că el activează în două servicii nu a fost ridicată la ședința consiliului. Locuiește în apropierea Casei de Cultură și permanent îl vedea de xxxxNUMExxxx cum avea grijă de Casa de Cultură.

Întrebarea privitor la eliberarea din funcție a lui XXX și xxxxNUMExxxx a fost ridicată înainte de alegerile locale.

La începutul lunii mai 2011 o parte din consilieri i-au spus, că dacă dorește să activeze în calitate de primar trebuie să-l elibereze din funcție pe xxxxNUMExxxx și cînd are să facă agitație înainte de alegeri să spună la cetățeni, că are să-l elibereze pe xxxxNUMExxxx din funcție. După ce a fost ales ca primar al satului Nihoreni, în prima zi de lucru i-a spus lui xxxxNUMExxxx ca să scrie cerere de eliberare din funcție, deoarece deseori era telefonat de către o parte de consilieri care îi cereau ca să-i elibereze pe xxxxNUMExxxx și xxxxxNUMExxxx Șobea din funcțiile lor. XXX singur s-a eliberat. Posterior a înțeles, că aceste persoane nu sunt vinovate. Pe data de 31.05.2012 s-a adresat la diferite organe competente privitor la faptul, că era presat de către o parte de consilieri ca să-i elibereze din funcție pe soții XX, spunînd, că familia XXX este cea mai coruptă familie din republică.

În primărie sînt persoane care activează pe două salarii, dar consilierii careva pretenții față de ei nu au. Nu ține minte ce funcție a mai ocupat xxxxNUMExxxx în perioada anilor 2008-2011, în afară de funcția de director a Casei de Cultură. ÎM „Comunservice – Nihoreni” a fost fondată în anul 2009 și se subordonează primăriei. Probabil, că directorul întreprinderii date a fost xxxxNUMExxxx. El se isprăvea cu ambele servicii și pentru munca depusă putea să primească două salarii.

**Martora XXX**, instanței a declarat, că nu este în relații de rudenie cu soții XXX. Din anul 2008 activează în calitate de deridicătoare la Casa de Cultură din satul Nihoreni. xxxxNUMExxxx a activat în calitate de director la Casa de Cultură. Cu el mai activa și XXX. Orele de lucru a ei și a lui xxxxNUMExxxx erau de la ora 09.00 pînă la ora 17.00 și ea zilnic îl vedea pe el la serviciu, în biroul de la etajul II. La repetițiile lui XXX zilnic veneau persoane care se ocupau cu dansurile, cîntau. După concerte, în toată ziua făcea curățenie pe scenă, în sală. Cîte odată cînd făcea curățenie în sală asista la repetițiile care erau petrecute de către Iurii Șobea și xxxxNUMExxxx. Iurii Șobea iarna petrecea repetițiile la el acasă.

Nu cunoaște faptul dacă în perioada anilor 2008-2011 xxxxNUMExxxx a mai ocupat și o altă funcție. În Casa de Cultură în afară de xxxxNUMExxxx și XXX nu lucra nimeni. Cunoaște faptul, că în perioada anilor 2008-2011 XXX își făcea studiile la Universitate și erau zile cînd nu era la serviciu.

În anul 2009 la primul etaj a Casei de Cultură era o organizație la care se achita plata pentru apă și probabil, că directorul

întreprinderii date era xxxNUMExxx.

**Martora XXX**, instanței a declarat, că cu soții XXX nu este în relații de rudenie. De către directorul Casei de Cultură, XXX în anul 2003 a fost fondat colectivul „Superstar”. Fiind un colectiv cu vîrsta mare, repetițiile erau petrecute la Casa de Cultură și la el acasă, dar mai des erau petrecute la el acasă. În perioada anilor 2007-2011 repetițiile le petreceau pe parcursul întregii săptămîni, iar înainte de concert repetițiile le făceau în zilele de vineri, sîmbătă și duminică, uneori pînă la o oră tîrzie. Participa la toate concertele și luau locuri premiate. XXX în afară de colectivul la care ea participa se mai ocupa și cu grupa mică, adică cu copiii de la grădinița de copii. Repetițiile cu grupa mică erau petrecute în Casa de Cultură. Se mai petreceau și spectacole, dar ea la ele nu a participat. Aproximativ prin anul 2009 xxxNUMExxxx a activat și ca director a Casei de Cultură. În perioada anilor 2008-2011 Iurie Șobea a învățat la Academia din municipiul Chișinău la secția de zi. În incinta Casei de Cultură în afară de XXX și xxxNUMExxxx mai era bibliotecara, deridicătoarea, Oficiul Poștal și Comun Service.

**Martora XXX**, instanței a declarat, că cu soții Șobea nu este în relații de rudenie.

Din anul 2003 activează în calitate de șefă a secției Cultură a raionului xxxORAS\_SATxxx. Casa de Cultură din satul Nihoreni a avut o activitate vastă pînă la venirea noului primar. A fost o instituție ce le făcea cîste chiar și la nivel raional. XXX, fiind un tînăr cu capacități organizatorice, a adunat în jurul lui tineri care au participat la rang raional. Diplomele pe care le-a primit Iurie Șobea erau păstrate în Casa de Cultură. În fiecare trimestru erau organizate seminare de instruire la care XXX participa. Au fost mulțumiți de activitatea pe care a făcut-o XXX. La toate festivitățile au fost prezenți soliști din satul Nihoreni. Pe perioada de activitate a lui xxxNUMExxxx ca director, careva obiecții în privința lui nu au fost, disciplina a fost bună. XXX se ocupa cu dansurile moderne, ansamblu vocal-instrumental și teatrul de copii. XXX a avut o activitate practică la care au participat profesori de la Academie. Multe fete au fost decernate cu diplome și ea ca șefă a Secției Cultură raională a fost mulțumită de activitatea Casei de Cultură din satul Nihoreni. În perioada anilor 2007-2011 Iurie Șobea a activat în calitate de conducător artistic în cadrul Casei de Cultură din satul Nihoreni. La orice solicitare xxxNUMExxxx se prezenta la Secția Cultură raională, dar nu este de competența lor să verifice dacă el în fiecare zi se afla la serviciu.

Nu poate să spună dacă în perioada cînd xxxNUMExxxx a activat în calitate de director a Casei de Cultură, mai activa și în altă funcție. Atribuțiile de director xxxNUMExxxx le îndeplinea.

**Martorul XXX**, instanței a declarat, că cu xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx XXX nu este rudă. Dispozițiile de pe data de 18.09.2008 și 23.07.2007 au fost emise și semnate de către el.

Cînd a fost ales în funcția de primar, directorul Casei de Cultură a lipsit aproximativ 4 luni, apoi i-a cerut permisiunea ca să mai lipsească încă 6 luni, dar nu a putut să-i permită ca să plece pe o așa perioadă îndelungată de timp și i-a spus să scrie cerere de a fi eliberată din funcție. A fost nevoit să caute un nou director la Casa de Cultură. Știind, că xxxNUMExxxx îl ajuta pe fiul său la Casa de Cultură, a hotărît să emită o dispoziție de numire a lui xxxNUMExxxx în funcția dată.

În luna septembrie 2008 cazangeria a trecut la balanța primăriei satului Nihoreni, trebuia de urgență să fie efectuată reparația ei pentru a fi pregătită de perioada rece a anului. I-a propus lui xxxNUMExxxx ca să se ocupe cu întrebarea dată, la ce el i-a spus, că se v-a ocupa atunci cînd v-a fi numit în funcția de director a întreprinderii date. Din motiv, că o altă ieșire din situație nu a avut, la ședința Consiliului a ieșit cu propunerea ca director al ÎM „Comunservice – Nihoreni” să fie xxxNUMExxxx. Nu era sigur, că xxxNUMExxxx v-a activa în funcția dată și l-a angajat temporar.

Funcția de bază a lui xxxNUMExxxx era de director a Casei de Cultură, avea biroul său, permanent se afla la serviciu, erau petrecute diferite concursuri de către el și fiul său, întocmea tabelul de evidență a timpului de lucru pe care el ca primar îl aproba. La ÎM „Comunservice – Nihoreni” evidența timpului de lucru o ducea xxxNUMExxxx. Nu avea scopul de a verifica prezența lui XXX și xxxNUMExxxx la serviciu, deoarece îi vedea des prin incinta primăriei și prin sat.

XXX este feciorul lui xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx XXX, iar la Casa de Cultură din satul Nihoreni activa în calitate de metodist. Lucrul era efectuat profesional, lunar se petreceau festivități, era mulțumit pe lucrul pe care el îl făcea. În anii 2007-2011 XXX își făcea studiile la Academia de Muzică, Teatrul și Arte Plastice, dar cu lucru se isprăvea foarte bine. Pe parcursul activității sale ca primar, contabil șef a primăriei a fost xxxNUMExxxx XXX. Tabelele de pontaj de la Casa de Cultură erau întocmite de către xxxNUMExxxx. Zilnic în incinta Casei de Cultură se petreceau repetiții pînă la oră tîrzie. Nu își amintește dacă XXX lucra pe un salariu deplin, sau numai pe jumătate. xxxNUMExxxx XXX calcula salariul conform tabelului care era întocmit de către xxxNUMExxxx.

**Martora xxxNUMExxxx**, instanței a declarat, că nu este în relații de rudenie cu xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx XXX. Cunoaște faptul, că xxxNUMExxxx concomitent a deținut mai multe funcții. A activat în calitate de director la Casa de Cultură și la ÎM „Comunservice – Nihoreni”. Ca director a Casei de Cultură împreună cu feciorul său, care își făcea studiile la Chișinău, organizau diferite concerte. În calitate de director la ÎM „Comunservice – Nihoreni” cu ce se ocupa xxxNUMExxxx nu cunoaște.

**Martora XXX**, instanței a declarat că în raporturi de rudenie cu soții XXX nu se află. Ea activează ca contabil la SRL „Caserlin” din anul 2007. Sediul societății se află alături de casa de Cultură. Cunoaște că XXX activa ca director la Casa de Cultură din satul Nihoreni și ca director la ÎM „Comunservice – Nihoreni”. Prin anul 2010 a fost la două concerte la Casa de Cultură organizate de ȘXXX și XXX. Nu cunoaște dacă XXX se prezenta permanent la serviciu la Casa de Cultură, ultimul era permanent la serviciu la ÎM „Comunservice – Nihoreni”, care are sediul tot în Casa de Cultură.

**Martora XXX** a declarat instanței, că activează ca bibliotecar în Casa de Cultură din satul Nihoreni din anul 2004. XXX a activat ca director la Casa de Cultură și împreună cu fiul său XXX organiza concerte de 8 martie, 1 iunie și alte sărbători. XXX conduce grupa „Sperstar” în care a participat și fiica ei. XXX făcea studiile la Chișinău, iar cînd venea în sat făceau repetiții, undeva 2 săptămîni, în fiecare zi. Birourile directorului Casei de cultură și ÎM „Comunservice – Nihoreni” se aflau la etaje diferite în Casa de Cultură. Cînd ea

se afla la serviciu XXX se afla în biroul directorului casei de Cultură.

**Martora XXX**, a declarat instanței, că activează din anul 1972 ca economist în SRL „Casperlin”, care are sediul alături de Casa de Cultură. Cunoaște că XXX a activat ca director a Casei de Cultură din satul Nihoreni. Organiza concerte de sărbători împreună cu fiul său XXX, care învăța la o instituție din orașul Chișinău. La fel, XXX în perioada dată a activat și ca director la ÎM „Comunservice – Nihoreni”. În anul 2007-2011 a fost consilier în consiliul local și erau plîngeri că se efectuează puține activități în Casa de Cultură.

**Martora xxxNUMExxxx** a declarat instanței că din anul 2007 pînă în anul 2011 a activat în SRL „Casperlin” ca simplu lucrător. Nu cunoaște cine în acea perioadă era director la Casa de Cultură și ÎM „Comunservice – Nihoreni”. Pe XXXr îl cunoaște, el se ocupa cu apa, gazul. La casa de Cultură a fost de vreo două ori la manifestări culturale, pe care le petrecea XXX. Pe ultimul îl ajuta XXX.

**Martorul xxxNUMExxxx** a declarat instanței, că în perioada anului 2004-martie 2013 a activat în cadrul casei de Cultură din satul Nihoreni, ca metodist. În perioada anilor 2007-2011 director al casei de Cultură a activat XXX. El se prezenta în fiecare zi la serviciu. Cu el mai lucra și fiul său XXX, care nu venea în fiecare zi la serviciu, dar își îndeplinea obligațiile de a efectua concerte. Acesta învăța undeva la Chișinău. XXX îndeplinea tabele de pontaj a zilelor de lucru. Probabil el era și directorul ÎM „Comunservice – Nihoreni”. Pe perioada anilor 2007-2011 s-au efectuat mai multe concerte pe care le organiza XXX iar îl ajuta XXX. Repetițiile erau petrecute în Casa de Cultură și la XXX acasă. El în perioada dată scria scenariu pentru concerte, pe care apoi le coordona cu XXX și XXX.

**Martorul xxxNUMExxxx** a declarat instanței, că a activat la Casa de Cultură din anul 2008 pînă la 2009 ca instructor pe masă. Cînd a fost chemat la serviciu directorul Casei de Cultură era XXX. De sărbători concertele erau organizate de fiul lui XXXr – XXX, care studia în acea perioadă la Universitatea de Arte, specialitatea metodist, cu înclinarea spre regizor. XXX deținea și o funcție în ÎM „Comunservice – Nihoreni”. XXX în Casa de Cultură se ocupa cu amenajarea sălilor, instrumentelor și alte chestii tehnice. XXX a avut o activitate bună, s-au organizat mai multe concerte de sărbători, cercuri de dans. Au efectuate și participări la nivel raional unde au fost luate locuri premiate.

**Martora xxxNUMExxxx**, a declarat instanței, că activează la ÎM „Comunservice – Nihoreni” în calitate de casier. Sediul întreprinderii în perioada anilor 2009-2011 s-a aflat în incinta Casei de Cultură. Directorul ÎM „Comunservice – Nihoreni” era XXX, care în acea perioadă deținea și funcția de director a Casei de Cultură din sat. De la ora 08.00 pînă la 17.00 XXX, fiind director la ÎM „Comunservice – Nihoreni”, lucra împreună cu ei. Tabelul de pontaj era inițial întocmit de ea, apoi el era semnat de directorul XXX și ea. Lui XXX îi punea 8 ore de lucru la ÎM „Comunservice – Nihoreni”. Cînd pleca de la serviciu acasă după ora 17.00, XXX rămînea la lucru. Uneori tabelul de pontaj era întocmit de XXX și semnat de el.

**Martora xxxNUMExxxx** a declarat instanței, că activează în funcția de contabil șef la ÎM „Comunservice – Nihoreni” din anul 2009. În trecut XXX a ocupat funcția de director la ÎM „Comunservice – Nihoreni” și paralel ocupa funcția de director la Casa de Cultură din satul Nihoreni. A fost rugat de fostul primar să ocupe funcția dată. XXX la ÎM „Comunservice – Nihoreni” se afla la serviciu de la ora 08 pînă la 17.00. După orele 17.00 XXX se ocupa de funcțiile de serviciu la Casa de Cultură. Cu repetițiile și efectuarea concertelor la Casa de Cultură se ocupa XXX și XXX. Ultimul în acea perioadă își făcea studiile la Universitatea de Arte. În zilele de odihnă, dar și în zilele de lucru se efectuau repetiții, XXX din banii proprii procura costume pentru dansatori.

**Martorul xxxNUMExxxx** a declarat instanței că din anul 2009 activează la ÎM „Comunservice – Nihoreni” în calitate de lăcătuș. Directorul întreprinderii era Șobea Victor, care avea biroul său în Casa de Cultură. Nu cunoaște dacă XXX mai ocupa paralel vreo funcție. Dimineața se făceau adunări și directorul le dădea indicații ce să facă. Cu se ocupa șobea Victor în continuare nu cunoaște.

**Martorul Stîncea Iurii** a declarat instanței, că din anul 2010 activează la ÎM „Comunservice – Nihoreni” în calitate de lăcătuș. Directorul întreprinderii era XXX, care avea biroul său în Casa de Cultură. Nu cunoaște dacă XXX mai ocupa paralel vreo funcție. Dimineața se făceau adunări și directorul le dădea indicații ce să facă. Cu se ocupa șobea Victor în continuare nu cunoaște. Graficul de lucru era de la ora 8.00 pînă la ora 17.00.

**Martorul xxxNUMExxxx** a declarat instanței că din anul 2009 activează la ÎM „Comunservice – Nihoreni” în calitate de lăcătuș. Directorul întreprinderii era XXX, care avea biroul său în Casa de Cultură. Nu cunoaște dacă XXX mai ocupa paralel vreo funcție. Dimineața se făceau adunări și directorul le dădea indicații ce să facă. Cu se ocupa XXX în continuare nu cunoaște. Cîte odată venea la ei la locul de lucru și verifica munca efectuată, le aducea instrumente.

**Martora Rogaciova Iulia** a declarat instanței, că în perioada anilor 2003-2007 a activat ca director al Casei de Cultură. XXX era un activist bun și apoi a început a activa pe un salariu de 0,75%. XXX avea 3 colective. Copii cîntau, dansau. XXX venea cu scenariul său. Cîte odată lucra cu copii pînă noaptea, iar iarna făcea cu ei repetiții acasă. XXX făcea studii și cînd era la studii venea vinerea după masă, sîmbătă făceau repetiții, iar duminică era concertul.

**Martora xxxNUMExxxx** a declarat instanței, că activează din anul 2004 pînă în prezent ca contabil la Primăria satului Nihoreni. În obligațiile ei intră calculul salariului, întocmirea contractelor și transmiterea banilor la bancă. Lucrătorilor de la casa de Cultură le dădea salariului conform tabelelor de pontaj, semnate de directorul instituției apoi de primar. Tabelele de pontaj erau verificate de contabilul șef și primar. Contabilul șef era XXXxxxxNUMExxxx. Uneori salariul lui XXX și XXX era primit de ei, uneori îl lua XXXxxxxNUMExxxx. Nu cunoaște dacă aceasta avea vreo procură în acest sens. XXX deținea funcția de director al casei de Cultură, iar XXX de metodist. XXX în perioada anilor 2005-2011 învăța la Chișinău, probabil de regizor. În tabelele de pontaj lui XXXr erau indicate 8 ore de lucru, iar lui XXX 6 ore. Cunoaște de faptul că în perioada anilor 2009-2011 XXX a mai activat în funcția de director la ÎM „Comunservice – Nihoreni”. XXXxxxxNUMExxxx semna după primar listele de plată a salariului.

Vina lui XXX și XXXxxxxNUMExxxx este dovedită și din probele scrise acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- Dispoziția Primarului xxxxORAS\_SATxxxx r-ul xxxxORAS\_SATxxxx, nr.7 din 23.07.2007, cu privire la numirea lui xxxxNUMExxxx în funcția de director al Casei de Cultură din xxxxORAS\_SATxxxx, r-ul xxxxORAS\_SATxxxx. (f.d.129, vol.II)
- Dispoziția Primarului xxxxORAS\_SATxxxx r-ul xxxxORAS\_SATxxxx, nr.34 din 18.09.2008, cu privire la numirea lui xxxxNUMExxxx în funcția de director al ÎM „Comunservice” din xxxxORAS\_SATxxxx, r-ul xxxxORAS\_SATxxxx. (f.d.128, vol.II)
- Certificatul nr.136 din 09.09.2011 eliberat de ÎM „Rețelele termice și Gospodăria Comunală xxxxORAS\_SATxxxx, prin care se confirmă angajarea la întreprindere a lui xxxxNUMExxxx în baza ordinului administratorului instituției nominalizate cu nr.1/47 din 01.06.2000 și concedierea acestuia în baza ordinului cu nr.10 din 29.08.2008. (f.d.66-68, vol. I)
- Dispoziția Primarului xxxxORAS\_SATxxxx r-ul xxxxORAS\_SATxxxx, nr.25 din 01.07.2011, cu privire la eliberarea lui xxxxNUMExxxx din funcția de director al Casei de Cultură din xxxxORAS\_SATxxxx, r-ul xxxxORAS\_SATxxxx. (f.d.130, vol.II)
- Ordinul conducătorului Casei de Cultură din xxxxORAS\_SATxxxx r-ul xxxxORAS\_SATxxxx, nr.5 din 01.06.2011, cu privire la eliberarea lui Șobea Iurie din funcția de metodist al Casei de Cultură din xxxxORAS\_SATxxxx r-ul xxxxORAS\_SATxxxx. (f.d.58, vol.I)
- Certificatul nr.1422 din 22.09.2011 eliberat de primăria Nihoreni cu privire la lipsa documentelor ce contestă angajarea lui XXX. În funcție de metodist la Casa de cultură din localitate. (f.d. 84, vol.I)
- Confirmare nr.04-01/87 din 09.09.2011 eliberat de Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din Chișinău. (f.d.175, vol.I)
- Certificatul Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice din Chișinău nr.01-04/3 din 16.01.2013 și informația instituției respective cu nr. 01-04/7 din 22.01.2013. (f.d.77-103, vol.II)
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 03.08.2012 prin care se confirmă ridicarea de documente de la primăria Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx. (f.d.60-61, vol.II)
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 07.09.2012, prin care se confirmă ridicarea de documente de la ÎM „Comunservice Nihoreni” din xxxxORAS\_SATxxxx r-ul xxxxORAS\_SATxxxx. (f.d 62-63, vol.II)
- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 18.02.2013, prin care se confirmă ridicarea de documente de la primăria Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx. (f.d 126-127, vol.II)
- Tabelele lunare de evidență a timpului de muncă a angajaților Casei de Cultură Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru anul 2007;
- Tabelele lunare de evidență a timpului de muncă a angajaților Casei de Cultură Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru anul 2008;
- Tabelele lunare de evidență a timpului de muncă a angajaților Casei de Cultură Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru anul 2009;
- Tabelele lunare de evidență a timpului de muncă a angajaților Casei de Cultură Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru anul 2010;
- Tabelele lunare de evidență a timpului de muncă a angajaților Casei de Cultură Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru anul 2011;
- Tabelele lunare de evidență a timpului de muncă a angajaților ÎM „Comunservice Nihoreni” pentru anul 2009;
- Tabelele lunare de evidență a timpului de muncă a angajaților ÎM „Comunservice Nihoreni” pentru anul 2010;
- Tabelele lunare de evidență a timpului de muncă a angajaților ÎM „Comunservice Nihoreni” pentru anul 2011;
- Listele de achitare a salariului angajaților Casei de Cultură Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru anul 2007;
- Listele de achitare a salariului angajaților Casei de Cultură Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru anul 2008;
- Listele de achitare a salariului angajaților Casei de Cultură Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru anul 2009;
- Listele de achitare a salariului angajaților Casei de Cultură Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru anul 2010;
- Listele de achitare a salariului angajaților Casei de Cultură Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru anul 2011;
- Listele de achitare a salariului angajaților ÎM „Comunservice Nihoreni ” pentru anul 2009;
- Listele de achitare a salariului angajaților ÎM „Comunservice Nihoreni ” pentru anul 2010;

- Listele de achitare a salariului angajaților ÎM „Comunservice Nihoreni” pentru anul 2011;

- Ordonanța și procesul verbal din 22.03.2013 de ridicare de la primăria Nihoreni a notelor justificative privind plata salariilor, indemnizațiilor și achitarea contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale de stat și fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală a angajaților Primăriei Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2007-2011. (f.d.7-8, vol.III)

- Notele justificative privind plata salariilor, indemnizațiilor și achitarea contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale de stat și fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală a angajaților Primăriei Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2007. (f.d. 86-109, vol.III)

- Notele justificative privind plata salariilor, indemnizațiilor și achitarea contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale de stat și fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală a angajaților Primăriei Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2008. (f.d. 58-85, vol.III)

- Notele justificative privind plata salariilor, indemnizațiilor și achitarea contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale de stat și fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală a angajaților Primăriei Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2009. (f.d. 32-57, vol.III)

- Notele justificative privind plata salariilor, indemnizațiilor și achitarea contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale de stat și fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală a angajaților Primăriei Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2010. (f.d. 19-31, vol.III)

- Notele justificative privind plata salariilor, indemnizațiilor și achitarea contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale de stat și fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală a angajaților Primăriei Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx pentru lunile ianuarie-decembrie anul 2011. (f.d. 9-18, vol.III)

- Proces verbal din 20.02.2013 de examinare a documentelor ridicate la 22.03.2013. (f.d.110-114, vol.III)

- Ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar în calitate de mijloace materiale de probă din 22.03.2013. (f.d. 115-119, vol.III)

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 05.03.2013 de la CTAS xxxxORAS\_SATxxxx Declarațiile persoanelor asigurate xxxxNUMExxxx și XXX pentru anii 2007-2011, inclusiv și documentele ridicate. (f.d.201-217, vol.II)

- Actul reviziei economico financiare tematice efectuate la Primăria Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx, nr.12/71 din 26.09.2012. (f.d.26-33, vol.I)

- Proces verbal din 26.12.2012 de examinare a documentelor ridicate la 03.08.2012. (f.d.132-141, vol.II)

- Proces verbal din 26.12.2012 de examinare a documentelor ridicate la 07.09.2012. (f.d.110-113, vol.II)

- Proces verbal din 20.02.2013 de examinare a documentelor ridicate la 18.02.2013. (f.d.142, vol.II)

- Ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar în calitate de mijloace materiale de probă din 26.12.2012. (f.d.114-118, vol.II)

- Ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar în calitate de mijloace materiale de probă din 20.02.2013. (f.d. 143-147, vol.II)

- Proces verbal din 05.03.2013 de examinare a documentelor ridicate la 05.03.2013. (f.d.218-219, vol.II)

- Ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar în calitate de mijloace materiale de probă din 05.03.2013. (f.d. 220-221, vol.II)

- Registrele Primăriei Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx de evidență a retribuțiilor pentru anii 2007-2010.

- Registrul ordinelor și deciziilor ÎM „Comunservice-Nihoreni”.

Calificarea acțiunilor inculpatului XXX corect sînt încadrate conform art.332 alin. (1) Cod Penal cu următoarele semne de calificare: falsul în acte publice - înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

Obiectul juridic special al prezentei infracțiuni constă în relații sociale cu privire la regimul juridic al actelor publice cărora pin lege li se atribuie însușirea de a exprima adevărul și încrederea publică. Obiectul material al infracțiunii este reprezentat de documentul oficial.

Inculpatul XXX pe parcursul anilor 2007-2011 a inclus în tabelele de evidență a timpului de lucru a angajaților Casei de Cultură din satul Nihoreni raionul xxxxORAS\_SATxxxx, care constituie documente oficiale de calcul și de achitare a salariului angajatului, date false cu privire la orele de muncă prestate de el în calitate de conducător al Casei de Cultură din satul Nihoreni raionul xxxxORAS\_SATxxxx în perioada cuprinsă între lunile iulie anul 2007 și iulie 2011, pe cînd, în realitate, el în perioada de la 23.07.2007 pînă la 29.08.2008 se afla în serviciu în calitate de fochist la ÎM „Rețelele Termice și Gospodăria Comunală xxxxORAS\_SATxxxx, fiind angajat în baza ordinului administratorului instituției nominalizate cu nr. 1/47 din 01.06.2000 și concediat în baza ordinului cu nr.10 din 29.08.2008, iar în perioada de la 18.09.2008 pînă la 11.07.2011 se afla în serviciu în calitate de Șef al ÎM „Comunservice-Nihoreni”, fiind angajat în baza Dispoziției Primarului satului Nihoreni, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, nr.34 din 18.09.2008 și date false cu privire la orele de muncă prestate de fiul său XXX în calitate de metodist al Casei de Cultură din satul Nihoreni, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, în perioade cuprinse între lunile: ianuarie-iunie anul 2007; martie-decembrie anul 2008; iulie-decembrie anul



2009; ianuarie-decembrie anul 2010; ianuarie-mai anul 2011; pe cînd în realitate XXX în perioadele respective făcea studiile la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din xxxxORAS\_SATxxxx, secția zi precum și studiile la ciclul II masterat al instituției respective, secția zi, documente în temeiul cărora, acestora ilegal le-a fost calculate și achitat salariul pentru perioadele în care nominalizații de facto n-au activat, în sumă de 43821 lei lui xxxxNUMExxxx și în sumă de 34480,75 lei lui XXX.

Prin *fals* în accepțiunea cea mai largă se înțelege orice denaturare a adevărului.

Prin *acte publice* se înțeleg actele emise de autorități în condițiile legii, care certifică anumite evenimente sau fapte de importanță juridică.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false. Prin înscriere în documente oficiale a unor date vădit false se înțelege falsul intelectual, cazul în care forma corespunde cerințelor legale, iar conținutul este denaturant prin introducerea unor informații care nu corespund realității și au menirea de a certifica anumite evenimente sau fapte care au importanță juridică.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune intenția directă.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 332 Cod penal se cere ca acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false sau/și acțiunea de falsificare a documentelor oficiale să facă parte din componența (material, teritorială, personală) persoanei cu funcție de răspundere/funcționarului autorității publice, care include legile, Hotărârile Guvernului, Regulamentele, ordinele și instrucțiunile departamentale, precum și cele de ordine inferioară.

Astfel, instanța, analizînd probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești, constată că vinovăția inculpatului XXX este pe deplin dovedită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal, fiind prezente în acțiunile acestuia atât a laturii obiective, cât și a celei subiective ale infracțiunii imputate.

Necătfînd la faptul dovedirii vinovăției inculpatului XXX în ședința de judecată și probarea ei prin materialele cauzei penale, instanța ține de a înceta procesul în cauza dată și de a libera inculpatul de răspundere penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragerea lui la răspundere penală.

Astfel, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

Inculpatul este învinuit de comiterea unei infracțiuni ușoare, unde se prevede o pedeapsă pînă la 2 ani de închisoare.

În conformitate cu art.332 al. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 al.(1), pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Cod Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Astfel, instanța constată că sunt suficiente temeiuri de a înceta procesul penal în cauza dată cu liberarea inculpatului de la răspundere penală.

Ce se referă la inculpata XXXxxxxNUMExxxx, instanța consideră că acțiunile ei corect sînt încadrate conform art.332 alin. (1) Cod Penal cu următoarele semne de calificare: falsul în acte publice - înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au săvîrșit din interes material sau din alte interese personale.

Astfel, inculpata XXXxxxxNUMExxxx, activînd în funcția de contabil șef a Primăriei Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx, numită în această funcție prin dispoziția primarului nr.1 din 01.03.1996, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind intenționat situația de serviciu în interes material și personal, ilegal a efectuat calculele reținerilor contribuțiilor individuale de asigurare socială obligatorie din remunerarea muncii cet. XXX xxxxNUMExxxx, care este soțul acesteia, pentru perioada de activitate a acestuia în lunile iulie anul 2007 - iulie anul 2011 în funcția de conducător a Casei de Cultură din xxxxORAS\_SATxxxx r-nul Rîșcani și pentru fiul său XXX, pentru perioadele de activitate a ultimului în lunile ianuarie - iunie anul 2007; martie - decembrie anul 2008; iulie - decembrie anul 2009; ianuarie -decembrie anul 2010; ianuarie - mai anul 2011; în funcția de medotist la Casa de Cultură din xxxxORAS\_SATxxxx r-nul Rîșcani, în perioade de timp în care XXX xxxxNUMExxxx și XXX nu s-au aflat la locurile de muncă sus nominalizate, dat fiind faptul, că în perioada de la 23.07.2007 pînă la 29.08.2008 XXX xxxxNUMExxxx se afla în serviciu în calitate de fochist la ÎM „Rețelele termice și Gospodăria Comunală Rîșcani, fiind angajat în baza ordinului administratorului instituției nominalizate cu nr.1/47 din 01.06.2000 și concediat în baza ordinului cu nr.10 din 29.08.2008, iar în perioada de la 18.09.2008 pînă la 11.07.2011 se afla în serviciu în calitate de șef al ÎM „Comunserviciu - Nihoreni”, fiind angajat în baza dispoziției primarului xxxxORAS\_SATxxxx r-nul Rîșcani nr.34 din 23.07.2008, iar XXX în perioada anilor 2007-2011 făcea studiile la Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice din mun.Chișinău, secția zi, precum și studiile la ciclul II masterat al instituției respective, secția zi, calcule, pe care ilegal le-a inclus în declarațiile persoanei asigurate XXX xxxxNUMExxxx și XXX pentru anii 2007-2011, care ulterior, fiind prezentate la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Rîșcani au servit drept temei la efectuarea neîntemeiată a calculelor asigurărilor sociale garantate de stat și fondurilor de retribuire a muncii pentru angajații primăriei XXX xxxxNUMExxxx și XXX, inclusiv și pentru perioadele absenței acestora de la serviciu.

În cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit prezența laturii subiective și obiective ale infracțiunii în acțiunile inculpatei. Explicarea acestor componente ale infracțiunii este idențică cu cele invocate la inculpatul XXX.

De asemenea, instanța ține de a înceta procesul penal în cauza dată cu liberarea inculpatei de la răspundere penală, pe temeiurile de fapt și de drept indicate la inculpatul XXX.

Referitor la învinuirea incriminată inculpatei pe art. 327 alin.(1) Cod Penal, instanța consideră că vina ei este pe deplin dovedită, iar în acțiunile ei sunt întrunite următoarele semne de calificare - folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice.

Instanța cu certitudine a stabilit, că inculpata XXXxxxxNUMExxxx activînd în funcția de contabil șef a Primăriei Nihoreni r-ul xxxxORAS\_SATxxxx, numită în această funcție prin dispoziția primarului nr.1 din 01.03.1996, fiind în acest mod persoană publică, abilitată în conformitate cu fișa postului a contabilului șef a primăriei cu atribuții de asigurare a organizării corecte a evidenței contabile în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007 și a altor acte normative ce reglementează domeniul respective, asigurarea controlului asupra utilizării corecte și cu economie a mijloacelor financiare, supravegherea gestionării mijloacelor financiare conform destinației în baza planurilor de finanțare, întocmirea și prezentarea tuturor rapoartelor financiare trimestriale și anuale, etc., contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu în interes personal și material, a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului soțului său xxxxNUMExxxx și fiul XXX pentru perioadele în care nominalizații de facto n-au activat, fapte cunoscute cu certitudine de aceasta și anume pentru soțul ei xxxxNUMExxxx XXX în baza listelor de plată a salariului, a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului în sumă totală de 43821, lei pentru perioada de activitate a acestuia în lunile iulie anul 2007-iulie anul 2011 în funcție de conducător a casei de cultură din xxxxORAS\_SATxxxx r-ul xxxxORAS\_SATxxxx și pentru fiul său XXX în baza listelor de plată a salariului a efectuat trecerea ilegală la cheltuieli a salariului în sumă totală de 34480,75 lei pentru perioadele de activitate a acestuia în lunile ianuarie/iunie anul 2007; martie/decembrie anul 2008; iulie/decembrie anul 2009; ianuarie/decembrie anul 2010; ianuarie/mai anul 2011; în funcție de metodist Casa de Cultură din xxxxORAS\_SATxxxx r-ul xxxxORAS\_SATxxxx, perioadei de timp în care xxxxNUMExxxx și XXX în realitate nu s-au aflat la locurile de muncă nominalizate mai sus, dat fiind faptul, că în perioada de la 23.07.2007 pînă la 29.08.2008 xxxxNUMExxxx se află în serviciu în calitate de fochist la ÎM „Rețelele Termice” și Gospodăria Comunală xxxxORAS\_SATxxxx, iar în perioada de la 18.09.2008 pînă la 11.07.2011 se afla în serviciu în calitate de șef al ÎM „Comunservice-Nihoreni”, iar XXX în perioada anilor 2007/2011 făcea studiile la Academia de muzică, Teatru și Arte Plastice din xxxxORAS\_SATxxxx, secția zi precum și studiile la ciclul II masterat al instituției respective, secția zi, prin care fapt a prejudiciat interesele Primăriei xxxxORAS\_SATxxxx r-ul Rășcani, adică interesele publice, în sumă totală de 78301,75 lei.

Obiectul juridic special al infracțiunii date este constituit din relațiile sociale privind buna desfășurare a întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor de stat și ale administrației publice locale prin executare cu cinste și corectitudine a obligațiilor de serviciu de către persoanele cu funcție publică, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice contra abuzului persoanelor cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă al acestei infracțiuni, abuzului de service se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție publică a situației de serviciu, care constă în acțiunea, contrar intereselor publice. Acest element material se realizează prin acțiuni.

Latura subiectivă a infracțiunii presupune săvîrșirea faptei cu vinovăție directă: persoana publică acționează din interes material sau din alte interese personale.

În cazul dat interesul material sau alte interese personale este evident, ori inculpata a acționat în îndeplinirea intereselor membrilor familiei sale, fapt care poate fi echivalat cu interesul personal.

Astfel, acțiunile inculpatei întrunesc în totalitate latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, fiind prezent și obiectul juridic special al acestei infracțiuni.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanța conform art.75 Cod Penal, i-a în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

În cadrul cercetării judecătorești nu s-au stabilit careva circumstanțe care ar atenua sau agrava răspunderea penală a inculpaților XXX și XXXxxxxNUMExxxx.

Totodată, instanța, la stabilirea pedepsei, va ține cont de circumstanțele cauzei, de faptul că anterior inculpații nu au fost atrași la răspundere penală, la locul de trai sînt caracterizați pozitiv.

Sanțiunea art. 327 alin. (1) Cod penal, de care este învinuită XXXxxxxNUMExxxx prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța, luînd în considerație circumstanțele cauzei, consideră, că nu este rațional ca inculpatei XXXxxxxNUMExxxx să-i fie aplicată real pedeapsa închisorii, aceasta fiind pedeapsa cea mai aspră prevăzută de norma legală expusă, ori în privința ei urmează să fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, neprivativă de libertate, care în consecință ar putea atinge scopul legii penale.

În cadrul urmăririi penale reprezentatul părții vătămate a înaintat o acțiune civilă în sumă de 78 301,75 lei, iar în cadrul cercetării judecătorești această acțiune civilă a fost susținută de reprezentantul părții vătămate.

Instanța consideră necesar de a admite în totalitate prezenta acțiune civilă, ori acest prejudiciu cauzat autorității publice locale a fost integral dovedit.

În cadrul urmăririi penale, prin încheierea Judecătoriei Bălți din data de 25 martie 2013 a fost aplicat sechestrul, în asigurarea acțiunii civile, pe bunurile lui X XXXxxxxNUMExxxx și anume pe asupra bunurilor imobile: cu nr. cadastral 7101411094 – teren agricol, cu nr. cadastral 7101503146 – teren pentru construcții, cu nr. cadastral 7101503146.01 – casă de locuit individuală cu beci și asupra mijloacelor de transport – tractor MTZ 80 cu n/î RSA529, anul producerii 1987, PTS 2 cu n/î RSRT249, anul producerii 1981 și PTS

4 cu n/î RSRT250, anul producerii 1980.

Instanța, luând în considerație prejudiciul cauzat și încheierea instanței judecătorești, în scopul asigurării acțiunii civile, consideră necesar de a menține sechestru pe bunurile inculpaților.

Prin urmare, în conformitate cu art. art.60 Cod Penal; 332 al. (1), 389, 391, 395, 396 CPP, instanța de judecată

condamnă:

Pe **xxxxNUMExxxx** de recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal.

De încetat procesul penal de învinuirea lui **xxxxNUMExxxx** și de liberat pe aceștia de răspunderea penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

De nu aplicat careva măsuri preventive în privința acestuia.

Pe **xxxxNUMExxxxia** (fără patronimic) de recunoscut vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal.

De încetat procesul penal de învinuirea lui **xxxxNUMExxxxia** și de liberat pe aceasta de răspunderea penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

De o recunoscut vinovată pe **xxxxNUMExxxxia** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal și de-i numit în baza acestei legi o pedeapsă de 500 unități convenționale amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Potrivit art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, condamnată este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

De ales în privința inculpatei **XXXxxxxNUMExxxx**, pînă la intrarea sentinței în vigoare măsura preventivă – obligarea de nepărsire a țării.

Acțiunea civilă a părții vătămate Primăria Nihoreni, raionul Rîșcani de o admis și de încasat, în mod solidar, de la **xxxxNUMExxxx** și **xxxxNUMExxxxia** prejudiciul material în sumă de 78 301,75 lei.

În scopul asigurării acțiunii civile de a menține sechestru pe bunurile lui **XXX** și **XXXxxxxNUMExxxx** și anume pe asupra bunurilor imobile: cu nr. cadastral 7101411094 – teren agricol, cu nr. cadastral 7101503146 – teren pentru construcții, cu nr. cadastral 7101503146.01 – casă de locuit individuală cu beci și asupra mijloacelor de transport – tractor **XXX** cu n/î RSA529, anul producerii 1987, PTS 2 cu n/î RSRT249, anul producerii 1981 și PTS 4 cu n/î RSRT250, anul producerii 1980.

Corpurile delict recunoscute și anexate la cauza penală, de le păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani.

Președintele ședinței

judec ător

A Ciobanu

<!--[if Данный XML-элемент]><![endif]-->