

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-439/2020

Judecătoria Edineț  
Sediul Ocnița  
Judecător Mazureț R.

## DECIZIE În numele Legii

13 mai anul 2021

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

**Președintele ședinței de judecată**

**Rotaru Ala**

**Judecătorii :**

**Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier

Oboroc Mihaela

Cu participarea :

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Dragan Natalia

Judecând în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pasat Igor și șeful Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat Neghina Tatiana împotriva sentinței Judecătoria Edineț Sediul Ocnița din 04.07.2018, în cauza penală în privința lui

**Lisnic Daniel \*\*\*\*\*,** născut la 1\*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

-a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.324 al.(4) Cod penal RM din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

-a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

S-a dispus referitor la corpurile delictive: CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier),19.08.2016” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal, rămîne a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția Serviciului Fioscal de Stat către Lisnic Daniel privind încasarea de la Lisnic Daniel în beneficiul statului a prejudiciului în valoare de 72 800 (șaptezeci și două mii opt sute) lei.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la Lisnic Daniel în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 39476 (treizeci și nouă mii patru sute șaptezeci și șase) lei.

Procedura de citare legal executată.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 07.08.2017-04.07.2018.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 01.08.2018-13.11.2019.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 10.02.2020-23.06.2020.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 27.07.2020-02.08.2021.*

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

### C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că inculpatul Lisnic Daniel \*\*\*\*\* este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.(4) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

Lisnic Daniel \*\*\*\*\* , fiind angajat al Serviciului Vamal, în baza ordinului nr.2010-p din 30.10.2015, în calitate de inspector principal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or.Otaci, str.Prieteniei nr.86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 17:11:40 - 17:14:19, a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselița Vasile, șoferul autocarului de model \*\*\*\*\*- \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat și 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model \*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19.08.2016 cu autocarul de model \*\*\*\*\*-\*\*\*\*\* , cu n/î \*\*\*\*\* , prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 37 persoane.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului Lisnic Daniel \*\*\*\*\* potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune: corupere pasivă, adică pretinderea, acceptare și primire de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La fel inculpatul Lisnic Daniel este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

Lisnic Daniel \*\*\*\*\* , deținând funcția de inspector principal al Serviciului Vamal, conform ordinului 2010-p din 30.10.2015, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligat în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, este învinuit de comiterea infracțiunii de abuz de serviciu potrivit următoarelor circumstanțe de fapt:

1. La 20.09.2016 Lisnic Daniel \*\*\*\*\* , aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu \*\*\*\*\* , a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „\*\*\*\*\*”, fila de control din foia de parcurs nr. 20 din carnetul Interbus nr. 0004036, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 24.06.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foi de parcurs nr.20 din carnetul Interbus nr.0004036 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care i transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal

care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.20 din carnetul Interbus nr.0004036 cu fila de control primită de Lisnic Daniel \*\*\*\*\* la 20.09.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu \*\*\*\*\* la 20.09.2016 și 24.09.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Motreac \*\*\*\*\*, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control.

2. La 26.07.2016 Lisnic Daniel \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „\*\*\*\*\*”, fila de control din foia de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004276, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul „categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 29.07.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004276 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004276 cu fila de control primită de Lisnic Daniel \*\*\*\*\* la 26.07.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu \*\*\*\*\* la 26.07.2016 29.07.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicat în fila MDI nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale.

3. La 02.10.2016 Lisnic Daniel \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL

„\*\*\*\*\*”, fila de control din foia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr.0004462, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul `categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 06.10.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004462 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004462 cu fila de control primită de Lisnic Daniel \*\*\*\*\* la 02.10.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu \*\*\*\*\* la 02.10.2016 și 06.10.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încît se constată că categoria serviciului prestat, indicat în fila MD2 în cazul dat „A”, nu a fost respectată, mai mult ca atît, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Motreac \*\*\*\*\*, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmînd respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale.

4. La 12.09.2016 Lisnic Daniel \*\*\*\*\* , aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentînd traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu \*\*\*\*\* , a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „\*\*\*\*\*”, fila de control din foia de parcurs nr.05 din carnetul Interbus nr.0004462, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul „categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 16.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004462 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.05 din carnetul Interbus nr. 0004462 cu fila de control primită de Lisnic Daniel \*\*\*\*\* la 12.09.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu \*\*\*\*\* la 12.09.2016 și 16.09.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încît se constată că categoria serviciului prestat, indicat în fila MD2, în cazul dat „A”, nu a fost respectată, mai mult ca atît, în fila de control nefiind

selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Motreac \*\*\*\*\*, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MDI și MD2, confirmând respectarea regimului ales prin aplicarea sigilei personale.

5. La 05.09.2016 Lisnic Daniel \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/i IOG680, care efectua o rută privată pentru SRL „\*\*\*\*\*”, concomitent urmând să fie prezentate pentru control filele MDI și MD2 din foaia de parcurs nr.04 din carnetul Interbus nr. 0004462.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.04 a carnetului Interbus nr.0004462, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, la fel și potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.04, care a fost primită și verificată de către inspectorul vamal Lungu Damian, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr.0405 care-i aparține.

În continuare, la 12.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.04 din carnetul Interbus nr.0004462 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal Lisnic Daniel care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu \*\*\*\*\* la 05.09.2016 și 12.09.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor de pe sensul de ieșire diferă cu cel de pe sensul de intrare, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, nu a fost respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului ales prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv

6. La 19.08.2016, Lisnic Daniel \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/i DBAH303, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „\*\*\*\*\*”, fila de control din foaia de parcurs nr. 23 din carnetul Interbus nr. 0004076, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul

”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 24.08.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.23 din carnetul Interbus nr.0004076 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.23 din carnetul Interbus nr.0004076 cu fila de control primită de Lisnic Daniel  
\*\*\*\*\* la 19.08.2016.

Urmare a contrapunerii informației din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î DAH303 la 19.08.2016 și 24.08.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat dar s-a întors în gol astfel în cazul dat categoria „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu, fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmînd respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale.

7. La 26.07.2016, Lisnic Daniel \*\*\*\*\* , aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î DBAH303, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „\*\*\*\*\*”, fila de control din foia de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004076, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 01.08.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004076 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004076 cu fila de control primită de Lisnic Daniel  
\*\*\*\*\* la 26.07.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î DAH303 la 26.07.2016 și 01.08.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat dar s-a întors în gol astfel în cazul dat categoria „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Țurcan Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale.

8. La 28.09.2016, Lisnic Daniel \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „\*\*\*\*\*”, fila de control din foia de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004107, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul „categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 01.10.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MDI a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004107 categoria serviciului „B” care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune călătoria dus încărcat/întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004107 cu fila de control primită de Lisnic Daniel \*\*\*\*\* la 28.09.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 28.09.2016 și 01.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați 17 călători inclusiv 2 șoferi iar pe sensul de intrare 18 pasageri inclusiv 2 șoferi, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nu a fost respectată. Mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

9. La 25.12.2016, Lisnic Daniel \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „\*\*\*\*\*” fila de control din foia de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0003685, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul „categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 29.12.2016, la revenire în țară, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele

prezentate în fila MD1 și MD2 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0003685, cu fila de control primită de Lisnic Daniel \*\*\*\*\* la 25.12.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 25.12.2016 și 29.12.2016, s-a stabilit că autocarul a efectuat cursă cu pasageri pe pe sensul ieșire la fel și pe sensul de intrare. Totodată s-a stabilit că datele pasagerilor pe sensul de ieșire și cel de intrare în țară diferă.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară ieșire, de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Motreac \*\*\*\*\* , care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

10.La 31.08.2016, Lisnic Daniel \*\*\*\*\* , aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* , a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „\*\*\*\*\*”, fila de control din foia de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr. 0004358, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”catagoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 01.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MDI a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004358 categoria serviciului „B” care în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune călătoria dus încărcat/întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MDI a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004358 cu fila de control primită de Lisnic Daniel \*\*\*\*\* la 31.08.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 31.08.2016 și 01.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători iar pe sensul de intrare nu, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

11.La 23.08.2016, Lisnic Daniel \*\*\*\*\* , aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de

transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „\*\*\*\*\*”, fila de control din foia de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”catagoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței

corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 26.08.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MDI a foii de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138 categoria serviciului „B” care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune călătoria dus încărcat/întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 a foii de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138 cu fila de control primită de Lisnic Daniel \*\*\*\*\* la 23.08.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 23.08.2016 și 26.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MDI sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

12. La 08.09.2016, Lisnic Daniel \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentînd traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „\*\*\*\*\*”, fila de control din foia de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr. 0004138, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”catagoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței

corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 09.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MDI a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004138 categoria serviciului „B” care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune călătoria dus încărcat/întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004138 cu fila de control primită de Lisnic Daniel \*\*\*\*\* la 08.09.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 08.09.2016 și 09.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, indicată în fila MDI, ne fiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Motreac \*\*\*\*\*, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

13. La 08.09.2016, Lisnic Daniel \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „\*\*\*\*\*”, fila de control din foia de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr. 0004498, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 12.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004498 categoria serviciului „C” care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune călătorie dus în gol și toți călătorii sunt îmbarcați din același loc și transportați în țara în care operatorul de transport este inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004498 cu fila de control primită de Lisnic Daniel \*\*\*\*\* la 08.09.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 08.09.2016 și 12.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire nu au fost transportați călători iar pe sensul de intrare au fost. Mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* Motreac, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

14. La 31.08.2016, Lisnic Daniel \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î IOG680, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „\*\*\*\*\*”, fila de control din foia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004324, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 05.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004324 categoria serviciului „B” care în temeiul Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune călătoria dus încărcat/întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004324 cu fila de control primită de Lisnic Daniel \*\*\*\*\* la 31.08.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î IOG680 la 31.08.2016 și 05.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire nu au fost transportați călători iar călătoria retur a fost efectuată cu călători, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nu a fost selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Faptele descrise au generat neatragerea la răspundere contravențională a agenților economici și a persoanelor fizice care nemijlocit se fac vinovate de comiterea contravențiilor prevăzute de art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel, cet.Lisnic Daniel \*\*\*\*\* , folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 4 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent.

Potrivit prevederilor Codului contravențional, la momentul comiterii contravenției incriminate, sancțiunea art.197 al.(14) din Codul contravențional se reducea la amendă de la 120 la 140 de unități convenționale aplicată persoanei

fizice și/sau amendă de la 400 la 450 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Potrivit prevederilor art.34 din Codul contravențional, unitatea contravențională la acea perioadă era stabilită - 20 lei.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.539 din 23.04.2008 cu privire la crearea Agenției Naționale Transport Auto publicată în Monitorul Oficial 82/521 din 29.04.2008 - Agenția este o autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, activează în baza principiilor de autogestione și autofinanțare, dispune de bilanț autonom, conturi bancare, inclusiv valutare, ștampilă cu Stema de Stat și denumirea sa în limba de stat, de formulare cu antet.

Mai mult, Agenția exercită monitorizarea și asigură realizarea prevederilor legislației, actelor normative naționale și actelor internaționale în domeniul transportului auto la care Republica Moldova este parte.

Potrivit prevederilor art.407 al.(1) din Codul Contravențional contravențiile prevăzute la art.197 al.(1)-(10), (12)-(16), (17)-(26), art.198-200, 204, 206, 207, 221 și art.224 al.(1)-(9) se constată de organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar și naval, cu dreptul de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere.

Totodată conform art.407 al.(2) lit.a) din Codul Contravențional sunt în drept să constate contravenții, să aplice sancțiuni și măsuri procesuale de constrângere în transportul rutier și electric - șefii serviciilor abilitate cu funcții de control și adjuncții lor, precum și inspectorii abilitați cu funcții de control.

Acționând în conformitate cu prevederile art.386 din Codul contravențional, procurorul depistând că Lisnic Daniel \*\*\*\*\*, în paisprezece cazuri nu a sesizat autoritatea competentă despre încălcarea art.197 al.(14) din Codul contravențional, a inițiat pe fiecare caz omis de Lisnic Daniel \*\*\*\*\* 14 (paisprezece) procese contravenționale pe care le-a trimis pentru examinare Agenției Naționale Transport Auto.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ale lui Lisnic Daniel \*\*\*\*\* la Bugetul de stat nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 145 600 - 165 200 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public- statul și unitățile administrativ teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 al.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministerul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul, potrivit ordonanței de punere sub învinuire, a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune: abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pasat Igor pe motivul ilegalității soluției adoptate de instanța de fond.

În motivarea apelului a indicat că:

-instanța a reținut că „în rechizitoriu nu este prezentă o calificare concretă a laturii obiective a infracțiunii fiind descrisă norma penală prevăzută la art.324 al.(4) Cod Penal RM integral, or la stabilirea încadrării juridice urmează a fi descrise concret toate elementele laturii obiective a infracțiunii incriminate, dar nu toate cele enumerate în dispoziția articolului din partea specială a Codului Penal. La fel instanța a reținut că, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu, prin urmare în accepțiunea de bunuri sunt incluse și semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice) și alte titluri de valoare autentice;

-în motivarea sentinței instanța a mai indicat că lipsește obiectul material al infracțiunii, nefiind stabilite și ridicate la examinarea cauzei, sumele bănești prezumate ca transmise inculpatului și acceptate de către ultimul la realizarea interesului infracțional, la fel nu a fost stabilită valoarea, numărul bancnotelor prezumate a fi transmise inculpatului, faptul dat se deduce din declarațiile martorilor acuzării Mațiaga Vladislav și Chiselița Vasile, care au declarat că nu țin minte dacă la data de 19.08.2016, au fost strânse careva mijloace bănești de la călători, nu țin minte dacă au transmis careva sume bănești colaboratorilor vamali și anume inculpatului Lisnic Daniel, pe care îl văd pentru prima dată în ședința de judecată, totodată martorii nu au putut declara instanței câți pasageri se aflau în autocar la data de 19.08.2016 și câți bani au colectat de la ultimii, declarând ca pentru autocar nu au transmis careva bani, totodată cuantumul sumei prezumate a fi transmise inculpatului nefiind reflectat nici în rechizitoriu fiind indicată suma după formula 10 lei pentru fiecare pasager și 50 lei pentru autocar, precum și faptul că în autocarul de model \*\*\*\*\* au fost transportate 37 de persoane, prin urmare nu a fost stabilit de către acuzare și prezentate careva probe referitor la valoarea precisă a sumelor bănești prezumate a fi transmise inculpatului și faptului ce sumă concretă s-a strâns de la pasageri și dacă au fost colectați bani de la toți pasagerii;

-ca urmare a celor expuse instanța a concluzionat că alte probe în vederea stabilirii existenței obiectului material al infracțiunii, identificării acestuia, precum și confirmării existenței laturii obiective a infracțiunii și anume a faptului transmiterii sumelor bănești inculpatului, precum și pretinderea, primirea și acceptarea de către inculpat a banilor, de către acuzare nu au fost prezentate;

-de asemenea instanța mai invocă și faptul că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.324 al.(4) CP nu este confirmată nici din secvența video examinată în instanța de judecată, or nu se vizualizează concret momentul transmiterii remunerării ilicite precum și cuantumul remunerării;

-indică, că din start instanța menționează că autocarul \*\*\*\*\*-N516SHD- 2001, cu n/î \*\*\*\*\*, condus de șoferii Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, la data de 19.08.2016, a traversat punctul de trecere a frontierei de stat Otaci-Moghiliov-Podolisk, fiind verificate de colaboratorul vamal Lisnic Daniel, fapt care este confirmat și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, probe care nu au fost puse la îndoială și nu au fost contestate de către partea apărării și astfel argumentele ulterioare ale instanței precum că nu este vizibil cui au fost transmiși banii care se aflau în pașaportul șoferului sunt lipsite de suport, or anume Lisnic Daniel este inspectorul care a verificat actele și respectiv el este cel care a primit pașaportul în care se afla remunerația ilicită.

Martorul Chiselița Vasile atît la urmărirea penală cît și în instanța de judecată a confirmat faptul că într-adevăr a transmis bani inspectorului vamal, doar că nu îl poate recunoaște din motiv că fața acestuia nu era vizibilă pe ferestruica mica a încăperii unde se află colaboratorul vamal, dar a menționat că banii în cazul dat au fost transmiși inspectorului vamal care a verificat actele și care a acordat liber de vamă. Conform răspunsului oficial emis de către Biroul Vamal anume Lisnic Daniel este persoana care a documentat la data de 19.08.2016 autocarul condus de către Chiselița Vasile;

-cît privește argumentele instanței precum că nu a fost stabilit cu certitudine de către organul de urmărire penală obiectul infracțiunii și anume nu au fost ridicată suma de bani pretinsă a fi transmisă de către Chiselița Vasile lui Lisnic Daniel precum și nu a fost stabilită suma exactă a remunerației ilicite, consideră că acestea de asemenea nu releva situația reală, or în învinuire este indicat faptul că numărul de pasageri în autocar înmulțit cu 10 lei și reprezintă suma la care se face referire. Faptul că martorul nu ține minte exact ce sumă a fost transmisă în ziua respectivă vorbește despre aceea că transmiterea anumitor sume de bani la traversarea frontierei era o regulă, deci fapta avea un caracter repetitive, motiv din care martorul Chiselița Vasile nu a memorizat de fiecare dată ce sume concrete de bani transmitea inspectorilor vamali, pentru ca aceștia să grăbească efectuarea controlului vamal;

-menționează și faptul că în motivarea sentinței de achitare instanța se referă doar la faptul că lipsește obiectul material al infracțiunii, dar nu face referire la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.324 CP care are un caracter multiplu și anume obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea, iar obiectul juridic secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală sănătatea sau libertatea psihică(morală) a persoanei;

-în cazul respectiv prin acțiunile ilegale ale inculpatului a fost adusă atingere anume obiectului juridic principal, menționat mai sus, iar faptul că obiectul material al infracțiunii și anume remunerația ilicită nu a fost depistată și ridicată nu servește temei pentru a susține că nu există obiectul infracțiunii;

-în speță instanța greșit a concluzionat faptul că nu există obiectul infracțiunii reieșind din faptul că nu a fost depistat obiectul material al infracțiunii, or acesta nici nu putea să fie depistat din motiv că infracțiunea a fost documentată post-factum și nu în flagrant;

-martorul Chiselița Vasile atît la urmărirea penală cît și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, cu certitudine indică faptul ca a transmis bani inspectorului vamal care i-a pretins, fapt care este confirmat și prin imaginea video ridicată de la postul vamal Otaci în care se vede cum ultimul numără banii și-i plasează în pașaportul său pe care ulterior îl transmite în încăperea vameșului, fapte care au fost stabilite urmare a examinării imaginilor video captate de camerele de luat vederi din postul vamal Otaci. Deși martorul nu ține minte exact suma pe care a transmis-o în ziua respectivă inspectorului vamal, ultimul a explicat că suma reieșea din taxa de 10 lei pentru fiecare pasager transportat, astfel că în cazul dat acest motiv nu poate fi reținut la emiterea sentinței de achitare. Evident că martorul nu poate reține ce sume de bani a transmis de fiecare dată inspectorilor vamali, însă acest fapt nu constituie temei de a-l achita pe inculpate de sub învinuirea adusă în baza art.324 al.(4) CP, or în cadrul urmăririi penale cît și în instanță cu certitudine s-a stabilit că fapta prejudiciabilă a avut loc;

-față de cele ce preced este de menționat și faptul că potrivit pct.3.2 al Hotărîrii Explicative a Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, cu modificările

ulterioare este stipulat că „...dacă a fost acceptat un folos material fără a cunoaște însă natura și cuantumul patrimonial al acestuia, fapta coruptului va fi încadrată în conformitate cu art.324 al.(4) CP”;

-cît privește declarațiile martorului Mațiaga Vladislav, care în instanța de judecată a declarat că nu susține declarațiile date la urmărirea penală, acestea urmau a fi apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece ultimul la urmărirea penală a relatat cu lux de amănunte circumstanțele în care Chiselița Vasile a transmis inspectorului vamal remunerația ilicită. Este evident faptul că în instanța de judecată acesta a depus declarații mincinoase, în favoarea inculpatului pentru ca ultimul să fie absolvit de pedeapsa penală;

-argumentele martorului precum ca textul declarațiilor a fost tapat de către reprezentantul organului de urmărire penală, iar el doar a confirmat prin semnătură cele indicate în procesul verbal fără a face cunoștință cu conținutul acestuia nu rezista nici unei critici, deoarece acesta a semnat personal procesul verbal respectiv, astfel confirmând cele înscrise, totodată fiindu-i aduse la cunoștința și prevederile art.312, 313 CP care prevăd răspunderea penală pentru denunțul sau declarații cu bună știință mincinoase;

-referitor la faptul că nu este prezentă o calificare concretă în rechizitoriu a faptei comise de către inculpat, ci doar o transcriere în întregime a semnelor calificative a infracțiunii prevăzute de art.324 al.(4) CP, indică, că instanța judecă cauza în limita învinuirii aduse în rechizitoriu, iar în cazul în care, anumite semne calificative nu se confirm, instanța urma să nu incrimineze aceasta inculpatului. Acest fapt nu poate servi drept temei pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului;

-mai menționează instanța că nu au fost aduse careva probe întru confirmarea existenței scopului infracțiunii: „pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, or din secvențele video vizualizate în ședința judiciară se vede clar cum inculpatul Lisnic Daniel verifică autocarele, secția de bagaj, controlează minuțios gențile pasagerilor, deschide bagajele întru îndeplinirea obligațiilor de serviciu;

-scopul primirii remunerației ilicite în speță, constă în grăbirea efectuării controlului vamal și necrearea de impedimente pentru traversarea frontierei, ceea ce rezultă atât din declarațiile martorilor dar și din probele acumulate în cadrul urmăririi penale inclusiv imaginile video din care evident se observa faptul că controlul fizic al mărfurilor este unul superficial și a durat un timp relativ scurt, bagajele fiind verificate vizual. Mai mult ca atât martorul Chiselița Vasile a explicat faptul că transmiterea banilor în postul vamal Otaci era ca o cutumă, fapt ce demonstrează caracterul repetat al acțiunilor infracționale, iar netransmiterea remunerației ilicite ar fi putut crea dificultăți la traversarea frontierei;

-cu referire la capătul de acuzare pe art.327 al.(1) CP instanța reține că în ședința de judecată procurorul a concretizat învinuirea menționând că, a fost declarată neconstituțională sintagma „intereselor publice sau” susținând învinuirea după indicii componente de infracțiune - „abuz de serviciu pe semnele – folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”, invocând faptul că statul are statut de persoană juridică;

-totodată instanța menționează că din învinuirea adusă nu este clar cui au fost cauzate prejudicii intereselor publice (statului), sau persoanelor juridice, la fel menționează instanța că nu sunt concretizate urmările prejudiciabile;

-analizând materialele dosarului și probele părții acuzării instanța reține că, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că inculpatul Lisnic Daniel deținând funcția de

inspector principal la postul vamal Otaci, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, a primit filele de control din din carnetele Interbus nr.0004036, nr.0004276, nr.0004462 (foile de parcurs 04, 05, 06), nr.0004076 (foile de parcurs nr.19, 23), nr.0004107, nr.0003685, nr.0004358, nr.0004138 (foile de parcurs nr.19, 22), nr.0004498, nr.0004324, fără ca acestea să fie completate în modul convenit la capitolul "categoria serviciului prestat", prin bifarea căsuței corespunzătoare, aplicînd ștampila corespunzătoare;

-în aceeași ordine de idei instanța a reținut că art.197 al.(14) Cod Contravențional cuprinde următoarea componență de contravenție : „Nerespectarea, în cadrul desfășurării activității de transport rutier sau activității conexe transportului rutier, a obligațiilor prevăzute în Codul transporturilor rutiere”, componența de contravenție dată fund abrogată prin Lesea nr.295 din 21.12.2017, în vigoare 12.01.2018;

-instanța a reținut că în obligațiunile inculpatului Lisnic Daniel nu intră expres verificarea carnetelor interbus, totodată făcînd referire la Hotărîrea Curții Constituționale în care este indicat faptul că, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „abuz de putere sau abuz de serviciu” de la articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege;

-instanța a reținut că, analizînd pct.39 din Hotărîrea Guvernului RM sus-descriș în coraborare cu componența contravenției prevăzute de art.197 al.(14) Cod Contravențional RM, instanța a reținut că din normele legale sus-menționate nu rezultă faptul că inspectorul depistînd încălcări la corectitudinea îndeplinirii foilor de parcurs urmează să constate careva contravenție sau să pornească procesul contravențional cu expedierea materialelor spre examinare organului competent, dar anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei;

-în altă ordine de idei instanța a reținut că de către acuzare nu au fost aduse careva probe întru confirmarea existenței laturii subiective a infracțiunii și anume scopului infracțiunii invocate în rechizitoriu : „favorizarea unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor „INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită ”;

-instanța a menționat că statul în calitate de parte vătămată sau parte civilă este privit ca o entitate separată de persoanele juridice și faptul recunoașterii Statului în calitate de parte vătămată și civilă pe caz ca persoana juridică nu este corectă. Careva persoane juridice nu au fost recunoscute în calitate de parte vătămată sau parte civilă, astfel că instanța ajunge la concluzia că nu există faptul infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod Penal, astfel inculpatul Lisnic Daniel urmează a fi achitat și în acest capăt de acuzare, iar încălcarea admisă de ultimul, care nu a depistat neajunsurile la îndeplinirea foilor interbus nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale or legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară;

-referitor la achitarea inculpatului Lisnic Daniel pe capătul de acuzare privind comiterea de către ultimul a infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) CP indică, că este greșită afirmația instanței precum că în cazul din speță nu au fost recunoscute în calitate de persoane juridice careva persoane juridice, or la etapa urmării penale a fost recunoscut în calitate de parte civilă Statul ca persoană juridică, reprezentat de Ministerul Finanțelor;

-în această ordine de idei invocă prevederile art.58 din Codul Civil potrivit cărora Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor;

-potrivit art.31 al.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014, Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor;

-conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018, Ministerul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat;

-astfel, în cazul din speță persoana juridică căreia i s-au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor este Statul, în cazul respectiv daunele cauzate Statului constau în suma amenzilor neachitate la bugetul de Stat urmare a ignorării de către inculpat a prevederilor legale cu privire la verificarea carnetelor Interbus, obligație ce reiese din pct.39al Hotărârii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 și pe care inculpatul fiind persoană publică urma s-o respecte, or potrivit art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, funcționarul public este obligat „Să respecte Constituția și legislația în vigoare.”;

-urmare a pornirii de către procuror a 14 procese contravenționale suma amenzilor neachitate constituia 145 600 lei, ulterior după achitarea parțială a amenzilor Serviciul fiscal de Stat a venit cu concretizarea sumei acțiunii civile și anume a sumei de 72 800 lei;

-la fel instanța menționează că în atribuțiile inculpatului nu intra constatarea contravenției din partea transportatorului deoarece în fișa de post nu este indicat faptul că inspectorul vamal verifică carnetul „INTERBUS”, afirmație care este incorectă deoarece obligația constatării încălcării referitor la carnetele Interbus îi revine inspectorului vamal în baza Hotărârii de Guvern sus menționate;

-obligația inculpatului de a verifica carnetele Interbus derivă de prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică nr.158-XVI din 04.07.2008 în care este indicată obligația „Să respecte Constituția și legislația în vigoare” dar și art.2) din Legea 25/22.02.2008 privind Codul de Conduită al funcționarului Public, astfel că constatarea instanței precum că urmărirea penală nu a stabilit Legea din care reiese atribuția de a verifica carnetele Interbus, este una eronată or atribuția respectivă este prevăzută de lege;

-faptul că art.197 al.(14) CC a fost abrogat nu constituie temei de achitare a inculpatului, însă în cazul în care instanța a constatat că nu există prejudiciu cauzat, faptă urma a fi calificată ca contravenție prevăzută de art.312 CC și nu ca o încălcare disciplinară. Instanța însă a considerat în general că nu există faptul infracțiunii, argument pe care însăși instanța îl anulează, or aceasta susține că încălcarea pe care acuzarea o consideră o infracțiune ar fi o încălcare disciplinară;

-instanța incorect a ajuns la concluzia că nu există faptul infracțiunii, or cu certitudine s-a stabilit faptul că de către inculpat în 14 cazuri nu a fost respectată Hotărârea de Guvern sus-menționată, deși potrivit legii acesta urma să respecte legislația în exercitarea atribuțiilor și ca urmare nu au fost întocmite procesele verbale cu privire la contravenție și pe cale de consecință nu au fost încasate amenzile respective la bugetul de stat. Astfel, instanța se contrazice când pe de o parte ajunge la concluzia ca nu există faptul infracțiunii, iar pe de altă parte susține că fapta inculpatului ar fi posibilă răspunderii disciplinare. Mai mult ca atât chiar și inculpatul în ședința

de judecată a declarant că asemenea fapte au avut loc, doar că acestea au fost din cauza neatenției sale și din cauza faptului că de către conducerea nemijlocită nu au fost organizate cursuri pentru a le fi explicate procedura verificării carnetelor interbus. Deci inculpatul referitor la fapta comisă declară ca aceasta a fost comisă urmare a neglijenței sale și nicidecum a abuzului de serviciu din partea acestuia;

-deci urmare a celor mai sus expuse menționează că în cazul din speță sunt prezente toate elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.327 al.(1) CP ;

-cu referire la constatarea instanței precum că ilegal a fost emisă ordonanța de formare a grupului de urmărire penală, prin care ofițerul de investigații Marin Megherea a fost abilitat cu atribuții de ofițer de urmărire penală și respectiv acțiunile și probele dobândite de către acesta sunt nule, aceasta la fel este una neîntemeiat și eronată. Ordonanța de formare a grupului de ofițeri emisă de către Procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție V.Morari este una legală, fiind emisă cu respectarea prevederilor legale;

-astfel, instanța pentru a ajunge la concluzia că ordonanța în litigiu ar fi fost emisă contrar prevederilor legale, a invocat Hotărîrea nr.1 din 22.01.2003 a Curții Constituționale. Aici remarcă faptul că instanța a pus la baza motivării aspectului respectiv o hotărîre care nu există;

-potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr.1 din 22.01.2008 privind controlul constituționalității art.2 al.(1) și al.(4) din Codul de procedură penală, aceste norme au fost declarate constituționale;

-astfel, potrivit art.2 al.(1) CPP „procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul Cod”;

-potrivit art.2 al.(4) CPP „Normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în cod”;

-la art.57 al.(1) CPP este expres prevăzut faptul că „ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele Statului, în limitele competenței sale efectuează urmărirea penală în cauze penale și exercită alte acțiuni prevăzute de lege”;

-în asemenea circumstanțe, avînd în vedere faptul ca ofițerul de urmărire penală exercită și alte acțiuni prevăzute de lege, iar al.(4) art.4 ale Legii nr.333 din 10.11.2006, privind statutul ofițerului de urmărire penală, stipulează că angajații unor alte subdiviziuni din instituțiile menționate la al.(1) - MAI, SV, CNA, pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală numai în cazul desemnării lor prin ordonanță a procurorului, la propunerea ofițerului de urmărire penală, constat că ordonanța de investire a ofițerului de investigații cu atribuții de ofițer de urmărire penală este legală, deoarece este respectată în cazul dat prevederea art.2 al.(4) CPP, astfel că instanța nu avea temei de a declara nule acțiunile procesuale efectuate de către respectivul ofițer și astfel nu avea temei de a declara nule probele obținute urmare a acțiunilor de urmărire penală respective;

-din cele mai sus expuse, urmare a probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată inculpatul Lisnic Daniel urma a fi recunoscut culpabil pe toate capetele de acuzare;

-deși în partea motivantă a sentinței instanța a motivat soluția sub aspectul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, în partea dispozitivă instanța a dispus achitarea lui Lisnic Daniel pe toate capetele de acuzare pe motivul lipsei faptei infracționale.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Edineț Sediul Ocnița din 04 iulie 2018, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut culpabil Lisnic Daniel de săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art.324 al.(4) Cod penal și în baza acestei legi de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 3 ani. A-l recunoaște vinovat pe Lisnic Daniel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal și în baza acestei legi de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 2 ani. În baza art.84 al.(1) CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial de stabilit lui Lisnic Daniel pedeapsa definitivă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 3 ani. A admite acțiunea civilă formulată de Serviciul Fiscal de Stat și a încasa de la Lisnic Daniel în folosul Bugetului Public Național suma de 72 800 lei. Cheltuieli de judecată în sumă de 37350 lei legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală a încasa de la inculpatul Lisnic Daniel în folosul statului. Corpurile delictelor care se păstrează la materialele cauzei penale date de păstrat la cauza penală.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către șeful Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat Neghina Tatiana, care nu este de acord cu sentința instanței de fond, iar în motivarea apelului a invocat, că:

-vina lui Lisnic Daniel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal RM se dovedește de probe pertinente și concludente: înregistrarea video de pe CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci( PVEI Rutier), 19.08.2016” și alte;

-prima instanță a examinat cauza penală superficial, unilateral, neobiectiv, n-a luat în considerație probele pertinente, concludente și utile stabilite în rechizitoriul de învinuire, ci a emis o sentință de achitare ilegală și nefondată;

-în conformitate cu prevederile art.403 al.(1) Cod de Procedură Penală a RM, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale;

-astfel, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost recepționată citația de la Curtea de Apel Bălți, că la data de 31 octombrie 2018 se va examina apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătorei Edineț Sediul Ocnîța din 04 iulie 2018 pe cauza penală Lisnic Daniel, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 al.(4), art.324 al.(1) lit.c) art.327 al.(1) Cod Penal al RM;

-acesta este un caz excepțional și un temei întemeiat de a repune în termen cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat;

-în conformitate cu art.132/3 al.(14) din Codul Fiscal, prin ordin al Directorului Serviciului Fiscal de Stat, unele atribuții pot fi delegate conducerii subdiviziunilor Serviciului Fiscal de Stat. Limitele și condițiile delegării se precizează prin actul de delegare;

-în conformitate cu pct.12.5 din Ordinul Directorului Serviciului Fiscal de Stat nr.06 din 01.04.2017 „Cu privire la delegarea atribuțiilor”, se delegă șefilor/șefilor adjuncți ai Direcțiilor generale administrare fiscal Nord, Centru, Sud și mun.Chișinău semnarea cererilor de apel, cu excepția cauzelor judiciare în procedură de insolvență.

Solicită repunerea în termen a apelului, cu admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătorei Edineț Sediul Ocnîța din 04 iulie 2018 în parte ce ține de achitarea lui Lisnic Daniel de învinuirea înaintată acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod Penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care a-l recunoaște vinovat pe

Lisnic Daniel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod Penal al RM stabilindu-i o pedeapsă penală la discreția instanței de apel. A admite acțiunea civilă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat în sumă de 72800 lei. A încasa de la Lisnic Daniel în beneficiul statului suma de 72800 lei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13.11.2019 s-au respins ca fiind nefondate apelurile declarate de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pasat Igor și șeful Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat Neghina Tatiana împotriva sentinței Judecătorei Edineț Sediul Ocnîța din 04.07.2018 în cauza penală în privința lui Lisnic Daniel, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia în cauză a fost contestată cu recurs de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pasat Igor, care a solicitat casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13.11.2019, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Decizia în cauză a fost contestată cu recurs și de către reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat Valeriu Diacioc, care a solicitat casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13.11.2019 și a sentinței Judecătorei Edineț Sediul Ocnîța din 04.07.2018 în latura achitării lui Lisnic Daniel, cu pronunțarea unei noi decizii ,prin care Lisnic Daniel să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM, cu admiterea acțiunii civile înaintate de Serviciul Fiscal de Stat, cu încasarea de la inculpat în beneficiul statului a prejudiciului cauzat în sumă de 72800 lei.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23.06.2020 s-au admis recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Liliana Pasat și de către reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat Valeriu Diacioc, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Bălți din 13.11.2019 în cauza penală în privința inculpatului Lisnic Daniel \*\*\*\*\* și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției de admitere a recursului declarat, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a reținut, că instanțele au indicat temei de achitare precum că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, însă la motivarea soluției atât instanța de fond, cât și cea de apel indică și alt temei de achitare, de rând cu cel indicat în dispozitiv.

Astfel, instanța de recurs a considerat esențial de elucidat următorul aspect, prin prisma conținutului deciziei, și anume, că:

-potrivit deciziei de achitare atât în prima instanța, cât și instanța de apel au indicat un șir de concluzii cum ar fi „(...) *acuzarea nu a prezentat careva probe referitor la valoarea exacta a sumelor bănești care se prezumă a fi transmise inculpatului (...) analizând declarațiile martorilor vizați ale inculpatului și probele la care au făcut referire, instanța de fond corect a constatat că, acestea nu confirmă faptul infracțiunii după cum se pretinde*”, ce semnaleză temeiul de achitare prevăzut la pct. 1) alin. (1) art. 390 Cod de procedură penală, unde este stipulat că, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, concluzie enunțată în partea dispozitivă și descriptivă a hotărârilor instanțelor de fond;

-de asemenea, în partea descriptivă a deciziei instanța de apel își întemeiază poziția pe faptul că probele prezentate în respectiva decizie nu demonstrează prezența elementelor infracțiunilor imputate, ce semnaleză temeiul de achitare prevăzut la pct.3) al.(1) art.390 Cod de procedură penală, unde este stipulat că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, care a și fost enunțat în concluziile instanței în partea descriptivă finale și în partea dispozitivă a deciziei.

Astfel, Colegiul penal lărgit a constatat că, deși instanța de apel a conchis că inculpatul urmează a fi achitat din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor imputate, în urma sintezei concluziilor evocate de către instanța de apel în hotărârea adoptată și menționate supra, se observă o inadvertență în stabilirea temeiului ce stă la baza achitării lui Daniel Lisnic, fiind constatate concluzii cu temeiuri de achitare diferite „*în asemenea condiții, nu a fost stabilit și identificat obiectul material al infracțiunii dar și latura subiectivă definită prin transmiterea mijloacelor bănești către inculpat (...)* nici scopul infracțiunii nu a fost confirmat (...) din materialele cauzei nu rezultă nici prezența în acțiunile inculpatului a laturii subiective ”, temeiuri prevăzute de art.390 al.(1) pct.1) și 3) Cod de procedură penală.

Totodată, lecturând sub acest aspect hotărârea instanței de fond, Colegiul penal lărgit reține o motivare asemănătoare celei date de instanța de apel, și anume, „*În altă ordine de idei, instanța reține că nu au fost aduse careva probe întru confirmarea existenței laturii subiective și laturii obiective a infracțiunii*” (f.d.219-220, vol. II).

Pe cale de consecință, Colegiul penal lărgit a atestat că, menționarea concomitentă a două temeiuri de achitare care se exclud una pe alta, în aceeași hotărâre judecătorească este o eroare de procedură, fapt ce în viziunea Colegiului, semnalează prezența temeiului pentru recurs „*motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii*”, care este prevăzută la art.427 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

Subsecvent, Colegiul penal lărgit a conchis că, instanța de apel a pronunțat o hotărâre cu o motivare contradictorie și contrară prevederilor art.6 al Convenției europene a drepturilor omului.

În acest sens, Colegiul penal lărgit face referire la jurisprudența CtEDO prin care Curtea de la Strasbourg a indicat că „*Judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază deciziile, căci numai astfel, de exemplu, un acuzat poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională*” (cauza Hadjianastassiou vs Grecia din 16 decembrie 1992).

De asemenea, Înalta Curte în cauza Fomin vs Moldova din 11 octombrie 2011, nr.36755/06 subliniază că, „*... rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar de asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.*”

Situația descrisă mai sus, nu poate fi corectată în instanța de recurs, deoarece instanța de apel nu a soluționat fondul cauzei. Eroarea comisă nu oferă posibilitatea instanței de recurs de a concluziona asupra corectitudinii aprecierii probelor și încadrării juridice a acțiunilor inculpatului de către instanță, or conform art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor pentru examinarea cauzelor în primă instanță.

De asemenea, Colegiul penal lărgit a susținut că nu poate menține sentința pronunțată de către prima instanță, or, instanța de fond a emis la fel o hotărâre contradictorie fiind lovită de viciul fundamental.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit constatând temeiul prevăzut de art.427 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală, consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel, urmează să țină cont de motivele indicate în prezenta decizie, care au servit temei de casare a soluției adoptate, cu respectarea prevederilor art.414, 419 Cod de procedură penală, să verifice minuțios legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel, să aprecieze toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor și în dependență de situația constatată să adopte o hotărâre legală și întemeiată, care să corespundă prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

*Potrivit art.436 al.(2) CPP, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.*

Rejudecînd cauza în ședința instanței de apel procurorul participant Dubăsari Valeriu a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susținerea poziției sale procurorul a indicat, că reieșind din faptul că pe unul din capetele de învinuire prevăzut de art.324 al.(4) CP infracțiunea face parte din categoria celor ușoare, solicită admiterea apelului, recunoașterea vinovăției pe art.324 al.(4) CP și liberarea de răspundere penală în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală pe acest capăt de învinuire. În rest susține cerințele apelantului așa cum au fost descrise. Referitor la acțiunea civilă formulată de Serviciul Fiscal de Stat solicită să fie admisă cu concretizarea sumei solicitate.

Reprezentantul părții vătămate Gugurin Veaceslav a susținut pe deplin apelul declarat cu toate revendicările indicate în partea solicitantă, solicitînd admiterea cererii de chemare în judecată privind recuperarea prejudiciului cauzat în mărime de 72800 lei cauzat prin acțiunile culpabile ale lui Lisnic Daniel, mecanismul creării și cuantumul căreia a fost inclusă în cererea de chemare în judecată înaintată în cadrul cercetării judecătorești.

Inculpatul Lisnic Daniel în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea achitării pe ambele capete de acuzare.

Avocatul Dragan Natalia în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror și apelul declarat de către Serviciului Fiscal de Stat ca fiind nefondate.

În susținerea poziției sale a invocat, că consideră sentința legală și întemeiată. În cadrul examinării la urmărirea penală cît și la examinarea cauzei în instanța de fond și în instanța de apel, nu s-a demonstrat vinovăția lui Lisnic Daniel. Fiind audiați martorii în ședința de judecată ei au declarat, că îl văd pe Lisnic Daniel în instanța de judecată și nu i-au transmis careva bani. Insistă la aprecierea critică a declarațiilor date la urmărirea penală sau date citire în instanța de apel, or, într-adevăr sunt dactilografiate, semnate doar de martori, iar martorii într-un limbaj destul de sofisticat, la întrebarea instanței elementar nu puteau să se expună dacă su fost sau nu condamnați, dacă au sau nu sentință de condamnare, nemaivorbind de limbajul care era expus în declarațiile date la urmărirea penală. O probă care o consideră foarte importantă, la care a făcut trimitere învinuirea, sunt secvențele video, în care categoric nu s-a demonstrat că apar careva sume bănești sau sunt identificate aceste sume bănești, ba din contra este arătat că Lisnic Daniel își exercită funcțiile sale de serviciu și își face toate obligațiile sale fără careva impedimente. Ce ține de abuzul în serviciu, la fel consideră că nu fost nici într-un fel probat, ba din contra potrivit fișei sale de post, nu este în competența lui să întocmească careva proces-verbale cu privire la contravenție sau de competența Serviciului Vamal, ba din contra corectitudinea îndeplinirii foilor de parcurs nu ține de competența ultimului. El urmează doar să anunțe și respectiv organele urmează să întocmească actele necesare. Consideră că doar pe presupunerile precum că

poate că așa este o tradiție la vamă că numai decît se dau bani și numai decît se iau bani, nu poate fi pronunțată o sentință de condamnare față de Lisnic Daniel.

În cadrul judecării cauzei în instanța de apel, în vederea respectării indicațiilor date prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005, modificată prin Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 30.03.2009 și nr.10 din 24.12.2010, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, a fost admis demersul procurorului Dubăsari Valeriu privind reluarea cercetării judecătorești pe caz, cu audierea inculpatului, a martorilor Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, precum și verificarea suplimentară a probelor, cerere care a fost acceptată de către Colegiul penal, în cadrul ședinței instanței de apel fiind verificate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, inculpatul Lisnic Daniel a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond. Nu recunoaște vina în cele incriminate. Nu este de acord cu învinuirea din motiv că nu a estorcat, nu a creat la nimeni careva impedimente pentru a estorca mijloace financiare. despre așa numitele obiceiuri sau tradiții cum este menționat în dosar nu cunoaște. În Serviciul Vamal nu s-a angajat pentru a face bani, dar carieră.

După citirea declarațiilor date de inculpat în ședința instanței de fond conținute în materialele cauzei la f.d.195-196, vol.II a indicat că le susține integral.

Astfel, potrivit declarațiilor date în instanța de fond, *inculpatul Lisnic Daniel* a declarat, că nu a cerut și nu a primit careva sume bănești de la șoferii autocarelor care trec prin postul vamal, activează la postul vamal Otaci conform graficului de repartizare la automobile. Activînd la postul vamal în obligațiile sale era să verifice camioanele și autocarele, actele spre control și anume, foaia de parcurs și autorizația, de pașaport nu are nevoie, deoarece acesta este verificat de Poliția de frontieră, astfel niciodată nu a verificat pașapoartele și în cazul dat la fel. Totodată, potrivit ordinului intern, nu se solicită pașapoartele de la cetățeni pentru verificare. Nu a primit de la șoferi careva sume de bani. Ceea ce privește învinuirea în baza art.327 CP, în obligațiile sale urma să verifice dacă pasagerii din foaia de parcurs coincid cu foaia de interbus, adică numele, prenumele pasagerilor. Toate foile respective se transmiteau spre ANTA pentru verificare. La fel a mai declarat că, procese-verbale cu privire la contravenție el nu întocmește, deoarece nu are competență și astfel de atribuții, iar dacă se depistează vre-o încălcare, el raportează șefului de post. Cînd este vorba de încălcările legislației vamale pe care le raportează șefului de tură, apoi după ierarhie, se raportează șefului de post. Nu a observat niciodată și nu i-au fost transmise niciodată mijloace bănești. Șeful postului are dreptul de a întocmi procese-verbale în caz de încălcare a legislației vamale. El avea doar rolul de a verifica autovehiculele, dar nu avea rolul de agent constator. Nu i s-a transmis nici prin actele date spre control lui și nici în alt mod careva mijloace bănești.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, *martorul Chiselița Vasile* a declarat că pe Lisnic Daniel îl cunoaște puțin.

După ce procurorul Dubăsari Valeriu a dat citire declarațiilor date în instanța de fond conținute în materialele cauzei penale la f.d.190-192, vol.II, a indicat că susține declarațiile date în instanța de judecată la data de 30.03.2019.

Astfel, potrivit declarațiilor date la data de 30.03.2019 în ședința instanței de fond reiese, că dînsul a declarat că a activat la firma „Trans Elegant Tur” în calitate de șofer pe autocarul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , transportînd pasageri spre Moskova. La trecerea postului vamal se

strîngeau bani pentru vameși, dar nu erau impuși să facă acest lucru sau să fie create careva obstacole la postul vamal dacă nu se transmiteau careva sume bănești. Bani se transmiteau cu actele la control sau se puneau în pașaport, a fost și un caz cînd banii puși în pașaport au fost restituiți împreună cu pașaportul. *Pe inculpat îl vede pentru prima dată. Nu ține minte dacă i-a transmis careva sume bănești inculpatului.* După vizionarea înregistrării video, a dat declarații la urmărirea penală. Bani se strîngeau numai pentru pasageri, pentru autocar nu se achita. *Nu ține minte dacă la data de 19.08.2016 s-au strîns bani pentru autocar, la fel nu-și amintește dacă toți călătorii au dat bani și cîți călători erau în autocar.* Mațiaga Vladislav strîngea bani de la pasageri. La vameși trebuia să prezinte lista pasagerilor, autorizarea pe rută, pașaportul tehnic, pașaportul său străin, certificatul de înmatriculare și foaia de parcurs. Pașaportul tehnic putea fi pus în pașaportul străin, vameșul nu solicită pașaportul străin, însă el îl prezenta. Nu poate concretiza unde a pus pașaportul tehnic la data de 19.08.2016, în pașaportul străin sau deasupra, putea să-l pună și în pașaportul străin.

Totodată, după ce procurorul a dat citire procesului-verbal de audiere în calitate de martorului Chiselița Vasile date la etapa de urmărire penală din 09.06.2017 (vol.I, f.d.84-88), martorul a indicat că începînd cu fila 84-88 sunt semnăturile sale, susține ceea ce a scris atunci, susține declarațiile date și semnate de el. I-au fost prezentate imagini video cu data și ora cînd a traversat frontiera de stat. Nu ține minte dacă Lisnic Daniel a fost văzut pe video. I s-au prezentat mai multe video. Nu ține minte să-i fi dat bani lui Lisnic Daniel.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, *martorul Mațiaga Vladislav* a declarat că îl cunoaște pe Lisnic Daniel în legătură cu cazul dat, în vamă pe Lisnic Daniel nu l-a văzut și nu l-a întîlnit.

După ce procurorul Dubăsari Valeriu a dat citire declarațiilor date în instanța de fond conținute în materialele cauzei penale la f.d.193-194, vol.II, a indicat că susține declarațiile date în instanța de judecată la data de 30.03.2019.

Astfel, potrivit declarațiilor date la data de 30.03.2019 date în ședința instanței de fond reiese, că martorul a declarat că a activat la firma „TransElegantTur” în calitate de șofer pe autocarul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, împreună cu Chiselița Vasile. Pe perioada de activitate se strîngeau bani la posturile vamale Ucraina și Rusia, dar aceasta se făcea benevol, nu erau impuși de nimeni și acești bani nu se dădeau în fiecare dată. La data de 19.08.2016, el a strîns bani de la pasageri, dar nu ține minte cîți pasageri au fost și nu poate spune cu precizie dacă au fost strînși bani, deoarece nu ține minte. La fel, nu cunoaște dacă Chiselița Vasiliu transmitea careva sume bănești vameșilor din RM și nu a văzut acest lucru. Mai mult de 20 min. nu se rețineau la vamă. Mai declară că nu a văzut ca colegul său să fi pus bani în pașaport, deoarece în pașaport poate fi pus și certificatul de înmatriculare. El nu a văzut ce anume a fost pus în pașaport de către Chiselița Vasile, poate au strîns careva sume de bani la data de 19.08.2016, posibil în pașaport a fost pus certificatul de înmatriculare. În geanta neagră se aflau bani. Pe persoana care se află pe banca acuzaților în ședința de judecată *o vede pentru prima dată și nu a văzut dacă Chiselița Vasile a transmis careva sume bănești ultimului.* Adevărul este spus de către el acum, în ședința de judecată, declarațiile date la urmărirea penală nu le-a citit.

Totodată, după ce procurorul a dat citire procesului-verbal de audiere în calitate de martorului Chiselița Vasile date la etapa de urmărire penală din 09.06.2017 (vol.I f.d.89-93), martorul a indicat că începînd cu fila 84-88 sunt semnăturile sale și înscrisurile făcute la începutul procesului-verbal și sfîrșit sunt scrise de el.

La fel a mai declarat în instanța de apel, că lucrătorii vamali perfectau actele, aplicau ștampila. Cu actele de fapt se ocupa Chiselița. Tot ce a citit procurorul el a povestit. Pe Lisnic

Daniel nu îl cunoaște. A dat declarații după ce a fost reținut 3 zile la CNA și 30 zile la P-13 Chișinău. Apoi a fost chemat la CNA pentru a da declarații. A fost judecat la Judecătoria Ocnița la pedeapsă condiționată. Nu ține minte în legătură cu care caz a fost reținut.

În cadrul ședinței instanței de apel, au fost verificate suplimentar și probele conținute în materialele cauzei penale, și anume:

- raportul procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnîi din 25.07.2017, prin care solicită înregistrarea în REI a Procuraturii Anticorupție și examinarea faptelor descrise în raport în procedură separată prin prisma art.274 CPP RM (f.d.6-7, vol.I);

- proces-verbal de autosesizare din 25.07.2017 (f.d.8-9, vol.I);

- ordonanță de conexare a cauzelor penale în privința lui Lisnic Daniel din 25.07.2017 (f.d.10-11, vol.I);

- raportul de autosesizare a ofițerului superior de investigație PCE Marin Meghera din 11.10.2016 (f.d.17, vol.I);

- raportul de autosesizare a ofițerului superior de investigație PCE Marin Meghera din 10.10.2016 (f.d.18-21, vol.I);

- raportul inspectorului principal secția AOS Jechiu Viorel din 26.09.2016 (f.d.22-24, vol.I);

- scrisoare de însoțire cu expediere a materialelor acumulate și cu anexa, nota informativă întocmită pe numele directorului general al Serviciului Vamal (f.d.25-26, vol.I);

- caracteristica, ordin de angajare, fișa postului în privința lui Lisnic Daniel. (f.d.30-38, vol.I);

- proces-verbal de reținere a cet.Lisnic Daniel din 19.10.2016 (f.d.47, vol.I);

- proces-verbal de percheziție la domiciliul cet.Lisnic Daniel din 19.10.2016. (f.d.58-59, vol.I);

- scrisoare de informare privind suspendarea din funcție a cet. Lisnic Daniel din 10.01.2017 și ordin nr.1183-p privind suspendare raporturilor de serviciu a cet. Lisnic Daniel din 31.10.2016 (f.d.70-71, vol.I);

- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 24.10.2016 a unui disc de model „acme” de culoare metalică DVD-R, cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier)” din 19.08.2016 (f.d.72-74, vol.I);

- proces-verbal de examinare din 10.11.2016 fiind supus examinării CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier)”, 19.08.2016” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 34.10.2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de 19.08.2016, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci (f.d.75-79, vol.I);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 23.12.2016 (f.d.80-81, vol.I);

- scrisoare de însoțire și 3 CD care sunt împachetate, sigilate și anexate la cauza penală (f.d.82-83, vol.I);

- ordonanță de ridicare din 13.06.2017 și proces-verbal de ridicare din 23.06.2017 a filelor de control ale carnetelor „Intersbus” în original, utilizate în perioada anului 2016, prezentate la PTF Otaci (PVFS, rutier) f.d.94-103, vol.I);

- ordonanță de ridicare din 05.07.2017 și proces-verbal de ridicare din 06.07.2017 de la Agenția Națională a Transporturilor a foilor de parcurs ale carnetelor Interbus (f.d.104-108, vol.I);

-ordonanță de ridicare din 30.05.2017 și proces-verbal de ridicare din 07.06.2017 de la ANTA a carnetelor cu foi Interbus eliberat pentru SRL „\*\*\*\*\*” (f.d.109-113, vol.I);

-ordonanță de ridicare din 30.03.2017 și proces-verbal de ridicare din 10.05.2017 de la SRL „\*\*\*\*\*” a carnetelor cu foi Interbus eliberate pentru unitățile de transport și utilizate în perioadele de referință (f.d.114-116, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 04.07.2017 fiind supusă cercetării fila de control de la foaia de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.003685 (f.d.117-119, vol.I);

-ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 14.07.2017 privind pornirea procesului contravențional în baza artr.197 al.14) Cod Contravențional (f.d.120-122, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 26.06.2017 fiind supusă cercetării fila MD2 foaia de parcurs nr.20 din carnetul Interbus nr.004036 (f.d.123-126, vol.I);

-ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 11.07.2017 privind pornirea procesului contravențional în baza artr.197 al.(14) Cod Contravențional (f.d.127-129, vol.I);

-ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 11.07.2017 privind pornirea procesului contravențional în baza artr.197 al.(14) Cod Contravențional (f.d.130-132, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 26.06.2017 fiind supusă cercetării fila MD2 foaia de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004276 (f.d.133-136, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 26.06.2017 fiind supusă cercetării fila MD2 foaia de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004462 (f.d.137-140, vol.I);

-ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 11.07.2017 privind pornirea procesului contravențional în baza artr.197 al.(14) Cod Contravențional (f.d.141-143, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 26.06.2017 fiind supusă cercetării fila MD2 foaia de parcurs nr.05 din carnetul Interbus nr.0004462 (f.d.144-147, vol.I);

-ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 11.07.2017 privind pornirea procesului contravențional în baza art.197 al.(14) Cod Contravențional (f.d.148-150, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 26.06.2017 fiind supusă cercetării fila MD2 foaia de parcurs nr.04 din carnetul Interbus nr.0004462 (f.d.151-154, vol.I);

-ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 11 iulie 2017 privind pornirea procesului contravențional în baza artr.197 al.(14) Cod Contravențional (f.d.155-157, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 26.06.2017 fiind supusă cercetării fila MD2 foaia de parcurs nr.23 din carnetul Interbus nr.0004076 (f.d.158-161, vol.I);

-ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 11.07.2017 privind pornirea procesului contravențional în baza artr.197 al.14) Cod Contravențional (f.d.162-164, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 26.06.2017 fiind supusă cercetării fila de control de la foaia de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004076 (f.d.165-168, vol.I);

-ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din iulie 2017 privind pornirea procesului contravențional în baza art.197 al.(14) Cod Contravențional (f.d.169-171, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 04.07.2017 fiind supusă cercetării fila MD2 foaia de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004107 (f.d.172-175, vol.I);

-ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 14 iulie 2017 privind pornirea procesului contravențional în baza art.197 al.14) Cod Contravențional (f.d.176-178, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 04.07.2017 fiind supusă cercetării fila de control de la foaia de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004358 (f.d.179-182, vol.I);

- ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 14 iulie 2017 privind pornirea procesului contravențional în baza art.197 al.14) Cod Contravențional (f.d.183-185, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 04.07.2017 fiind supusă cercetării fila de control de la foaia de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138 (f.d.186-189, vol.I);

-ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 14 iulie 2017 privind pornirea procesului contravențional în baza artr.197 al.14) Cod Contravențional (f.d.190-192, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 04.07.2017 fiind supusă cercetării fila de control de la foaia de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004138 (f.d.193-196, vol.I);

- ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 14 iulie 2017 privind pornirea procesului contravențional în baza artr.197 al.14) Cod Contravențional (f.d.197-199, vol.I);

-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 04.07.2017 fiind supusă cercetării fila de control de la foaia de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004498 (f.d.200-203, vol.I);

- ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 14 iulie 2017 privind pornirea procesului contravențional în baza art.197 al.14) Cod Contravențional (f.d.204-206, vol.I);

- proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 04.07.2017 fiind supusă cercetării fila de control de la foaia de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004324 (f.d.207-210, vol.I);

- ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii din 14 iulie 2017 privind pornirea procesului contravențional în baza art.197 al.14) Cod Contravențional (f.d.211-213, vol.I);

-ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 06.07.2017 a foilor de parcurs utilizate de către unitățile de transport ce aparțin SRL „\*\*\*\*\* ” și SRL „\*\*\*\*\*”(f.d.3-5, vol.II)

-sesizarea întocmită de către procurorului în Procuratura Anticorupție Roman Statnii către Directorul Serviciului Fiscal de Stat (f.d.6-18, vol.II);

-ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 28.07.2017 a Serviciului Fiscal de Stat reprezentant de Morcov Cristina (f.d.20-21, vol.II);

-ordonanță de ridicare din 13.06.2017 și proces-verbal de ridicare din 15.06.2017 de la Serviciul Vamal RM a informației cu privire la datele de identitate ale inspectorilor vamali care au efectuat controlul vamal și au implementat în sistemul informațional datele unităților de transport (f.d.26-54, vol.II);

-proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 19.06.2017 fiind examinată informația ridicată de la Serviciul Vamal al RM la 15.06.2017, cu privire la datele de identitate ale inspectorilor vamali care au efectuat controlul vamal și au implementat în sistemul informațional datele unităților de transport (f.d.55, vol.II);

-ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 19.06.2017 a informației din baza de date a Serviciului Vamal ridicată în baza procesului-verbal de ridicare din 15.06.2017 cusută și sigilată ștampila pentru pachete a Serviciului Vamal pe 24 file (f.d.56, vol.II);

-interpelare și răspuns de la Serviciul Vamal al RM cu indicarea numelor angajaților Serviciului Vamal și a ștampilei care a fost deținută (f.d.57-59, vol.II);

-răspuns la interpelarea de la Serviciul vamal cu anexă din 20.06.2017 (f.d.60-65, vol.II);

-răspuns la interpelarea procurorului din 11.07.2017 cu expedierea informației solicitate și anexă (f.d.68-69-75, vol.II);

-cererea avocatului Dorfman Igor în interesele lui Lisnic Daniel în ordinea art.295 CPP privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Lisnic Daniel (f.d.102-103, vol.II);

-ordonanța procurorului din 01.08.2017 privind respingerea cererii avocatului Dorfman Igor în interesele lui Lisnic Daniel în ordinea art.295 CPP privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Lisnic Daniel (f.d.104-114, vol.II);

-cerere de precizare a pretențiilor semnată de directorul Serviciului Fiscal de Stat din 29.11.2017 (f.d.164-165, vol.II);

-declarațiile martorului Chiselița Vasile din 30.03.2018, declarații date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că a activat la firma „Trans Elegant Tur” în calitate de șofer pe autocarul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , transportând pasageri spre Moskova. La trecerea postului vamal se strîngeau bani pentru vameși, dar nu erau impuși să facă acest lucru, sau să fie create careva obstacole la postul vamal dacă nu se transmiteau careva sume bănești. Bani se transmiteau cu actele la control sau se puneau în pașaport, a fost și un caz cînd banii puși în pașaport au fost restituiți împreună cu pașaportul. Pe inculpat îl vede pentru prima dată. Nu ține minte dacă i-a transmis careva sume bănești inculpatului. După vizionarea înregistrării video, a dat declarații la urmărirea penală. Totodată martorul a indicat că, bani se strîngeau numai pentru pasageri, pentru autocar nu se achita. Nu ține minte dacă la data de 19.08.2016, s-au strîns bani pentru autocar, la fel, nu-și amintește dacă toți călătorii au dat bani și cîți călători erau în autocar. Mațiaga Vladislav strîngea bani de la pasageri. La vameși trebuia să prezinte lista pasagerilor, autorizarea pe rută, pașaportul tehnic, pașaportul său străin, certificatul de înmatriculare și foaia de parcurs. Pașaportul tehnic putea fi pus în pașaportul străin, vameșul nu solicită pașaportul străin, însă el îl prezenta. Nu poate concretiza unde a pus pașaportul tehnic la data de 19.08.2016, în pașaportul străin sau deasupra, putea să-l pună și în pașaportul străin (f.d.190-192, vol.II);

-declarațiile martorului Mațiaga Vladislav din 30.03.2018, declarații date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că a activat la firma „TransElegantTur” în calitate de șofer pe autocarul de model \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\* , împreună cu Chiselița Vasile. Pe perioada de activitate se strîngeau bani la posturile vamale Ucraina și Rusia, dar aceasta se făcea benevol, nu erau impuși de nimeni și acești bani nu se dădeau în fiecare dată.

La data de 19.08.2016, el a strâns bani de la pasageri, dar nu ține minte câți pasageri au fost și nu poate spune cu precizie dacă au fost strânși bani, deoarece nu ține minte. La fel, nu cunoaște dacă Chiselița Vasilii transmitea careva sume bănești vameșilor din RM și nu a văzut acest lucru. Mai mult de 20 min. nu se rețineau la vamă. Mai declară că nu a văzut ca colegul său să fi pus bani în pașaport, deoarece în pașaport poate fi pus și certificatul de înmatriculare. El nu a văzut ce anume a fost pus în pașaport de către Chiseliță Vasile, poate au strâns careva sume de bani la data de 19.08.2016, posibil în pașaport a fost pus certificatul de înmatriculare. În geanta neagră se aflau bani. Pe persoana care se află pe banca acuzaților în ședința de judecată o vede pentru prima dată și nu a văzut dacă Chiseliță Vasile a transmis careva sume bănești ultimului. Adevărul este spus de către el acum, în ședința de judecată, declarațiile date la urmărirea penală nu le-a citit (f.d.193-194, vol.II);

-declarațiile inculpatului Lisnic Daniel din 04.06.2018, declarații date în instanța de fond și suplimentar verificate în instanța de apel, el declarând că nu recunoaște vinovăția în faptele infracționale lui imputate, nu a cerut și nu a primit careva sume bănești de la șoferii autocarelor care trec prin postul vamal, activează la postul vamal Otaci conform graficului de repartizare la automobile. Activând la postul vamal în obligațiile sale era să verifice camioanele și autocarele, actele spre control și anume, foaia de parcurs și autorizația, de pașaport nu are nevoie, deoarece acesta este verificat de Poliția de frontieră, astfel niciodată nu a verificat pașapoartele și în cazul dat la fel. Totodată, potrivit ordinului intern, nu se solicită pașapoartele de la cetățeni pentru verificare. Nu a primit de la șoferi careva sume de bani. Ceea ce privește învinuirea în baza art.327 CP, în obligațiile sale urma să verifice dacă pasagerii din foaia de parcurs coincid cu foaia de interbus, adică numele, prenumele pasagerilor. Toate foile respective se transmiteau spre ANTA pentru verificare. Procese-verbale cu privire la contravenție el nu întocmește, deoarece nu are competență și astfel de atribuții, iar dacă se depistează vre-o încălcare, el raportează șefului de post (f.d.195-196, vol.II).

La fel în ședința instanței de apel de la dosarul penal în privința lui Lisnic Daniel din volumul nr.I, f.d.83 a fost desigilat plicul de culoare albă cu inscripția „Republica Moldova Procuratura Anticorupție, PLIC, cauza penală nr.\*\*\*\*\* despre învinuirea cet.Lisnic Daniel \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.4), art.327 al.1) Cod penal ” care conține Copia CD-PTF Otaci (PVFI Rutier) 19.08.2017, cu decuplarea plicului și extragerea CD-ului. În interiorul coletului de culoare albă se află 1 CD, a fost introdus CD-ul în laptopul de model „Toshiba” și fiind accesat, s-a constatat că pe el se conține 6 fișiere, fiind accesat pentru vizionare fișierul nr.1.

Verificând argumentele invocate prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pasat Igor și apelul declarat de șeful Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat Neghina Tatiana împotriva sentinței Judecătorei Edineț Sediul Ocnița din 04.07.2018 urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, din alte motive decât cele invocate, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind achitarea lui Lisnic Daniel în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 al.(4) și art.327 al.(1) Cod penal RM din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art.414 al.(1) CPP RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Art.414 al.(2) CPP RM reglementează, că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art.414 al.(4) CPP RM, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Conform art.101 al.(1,3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Colegiul penal ține să indice, că potrivit prevederilor art.385 al.(1) CPP RM sunt stabilite chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, în următoarea consecutivitate, printre care:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Totodată Colegiul penal reține, că potrivit pct.14.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, completată prin hotărîrea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de către prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și la administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel poate adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunîndm după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Potrivit art.14.7 a hotărîrii nominalizate, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată.

Colegiul penal conchide că judecînd cauza penală în privința lui Lisnic Daniel instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, corect ajungînd la concluzia privind achitarea lui Lisnic Daniel de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 al.(4) și art.327 al.(1) Cod penal RM, însă se constată că instanța de fond a indicat drept

temei de achitare precum că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, însă în motivarea soluției a indicat și alt temei de achitare, de rînd cu cel indicat în dispozitiv, motive de achitare care se contrazic și generează diferite consecințe juridice: *lipsa elementelor componente de infracțiune și că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Colegiul penal notează că instanța de fond corect și justificat a ajuns la concluzia de achitare a lui Lisnic Daniel, însă, motivul pe care urma a se întemeia achitarea în cauza penală vizată, este cel prescris la art.390 al.(1) pct.3) CPP RM, care prevede că sentința de achitare se adoptă *dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*.

Colegiul penal, în urma analizei complexe a cauzei prin verificarea suplimentară a materialelor conchide că temeiul de achitare indicat supra se constată cu certitudine în speță, și, prin urmare, se impune necesitatea casării parțiale a sentinței, cu dispunerea achitării inculpatului, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art.324 al.(4) și art.327 al.(1) Cod penal RM.

Instanța de fond nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu prevederile art.384 al.(3) CPP, potrivit căruia sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, a adoptat o hotărîre, în care motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii, astfel a admis o eroare care servește temei pentru desființarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri.

Colegiul penal reține, că inculpatul Lisnic Daniel atît pe parcursul urmăririi penale, cît și în instanța de fond și apel, vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut, declarînd că nu se consideră vinovat de cele incriminate lui și că acțiunile sale au fost legale.

Colegiul atestă, că instanța de fond, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 al.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la achitarea inculpatului Lisnic Daniel de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art.324 al.(4) și art.327 al.(1) Cod penal RM.

Nici în instanța de apel acuzarea, deși a prezentat spre audiere inculpatul și martorii Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, precum și în urma verificării suplimentare a probelor și efectuării analizei probelor prezentate în instanța de apel, nu au fost aduse careva probe în confirmarea existențelor subiective și laturii obiective a infracțiunilor prevăzute de art.324 al.(4) Cod penal RM cu semnele de calificare –*corupere pasivă, adică pretinderea acceptarea și primirea de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia* și prevăzute de art.327 al.(1) Cod penal RM cu semnele de calificare –*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*.

În aceiași ordine de idei, Colegiul Penal menționează că, procedura de examinare a apelului, după o hotărîre de achitare pronunțată de prima instanță prezintă unele particularități aparte. În acest sens, trebuie avute în vedere dispozițiile art.6 din Convenția Europeană, așa cum acestea au fost interpretate și aplicate în jurisprudența Curții și prevederile art.415 al.(2/1) Cod de procedură penală, potrivit cărora după o hotărîre de achitare pronunțată de prima instanță, instanța de apel nu poate dispune condamnarea persoanei fără audierea acesteia în ședința de

judecată a instanței de apel, precum și fără audierea martorilor acuzării, în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorială, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea unei persoane.

La caz, la etapa judecării cauzei de către instanța de apel careva probe noi nu au fost administrate și supuse cercetării, astfel Colegiul apreciind conform prevederilor art.101 Cod de procedură penală fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzionează că soluția instanței de fond de achitare a inculpatului este justă.

Colegiul penal indică, că nu poate fi reținut argumentul invocat de apelant precum că instanța de judecată tendențios a apreciat probele examinate, atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată și, în cele din urmă, a pronunțat o sentință de achitare, necătfind la faptul că acuzarea a prezentat probe suficiente, concludente și utile care incontestabil demonstrează vinovăția inculpatului Lisnic Daniel, deoarece acest argument contravine probelor administrate de către instanța de fond, verificate suplimentar și în cadrul instanței de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Conform art.101 al.(1,3) CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind achitarea inculpatului rezultă din probele administrate.

Colegiul penal indică, că Lisnic Daniel a fost pus sub învinuire de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 al.(4) Cod penal RM cu semnele de calificare –*corupere pasivă, adică pretinderea acceptarea și primirea de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia* și de art.327 al.(1) Cod penal RM cu semnele de calificare –*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Potrivit conținutului actului de învinuire și a materialelor dosarului penal, faptele inculpatului Lisnic Daniel nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.324 al.(4) și art.327 al.(1) Cod penal RM, după cum a constatat instanța de fond în motivarea sentinței, dar totodată a indicat greșit, precum că nu s-a constatat și existența faptei infracțiunii.

Colegiul penal atestă, că probele prezentate și administrate de către instanța de fond și verificate suplimentar, nu demonstrează prezența elementelor infracțiunii imputate, astfel în speță este prezent temeiul de achitare prevăzut la pct.3 al.(1) art.390 Cod de procedură penală, unde este stipulat că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul penal constată, că acțiunile lui Lisnic Daniel nu cad sub incidența art.324 al.(4) CP.

Astfel, analizând elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.324 Cod penal, în raport cu circumstanțele cazuei, se reține, că obiectul material al infracțiunii date îl constituie remunerația ilicită, care se exprimă în bunuri, servicii, privilegii, avantaje ori promociuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Din probele cercetate s-a constatat cu certitudine faptul, că autocarul de model \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, condus de șoferii Chiselița Vasile și Mațiaga Vladislav, la data de 19.08.2016 a

traversat punctul de trecere a frontierei de stat Otaci-Moghiliov Podolisch, fiind verificat de colaboratorul vamal Lisnic Daniel.

Atît martorul Chiselița Vasile, cît și martorul Mațiaga Vladislav au declarat, că nu țin minte dacă la data de 19.08.2016 au fost strînse careva mijloace bănești de la călători, nu țin minte dacă au transmis colaboratorilor vamali, și în special inculpatului Lisnic Daniel, pe care îl văd pentru prima data în ședinașd e judecată.

Instanța de fond just a conchis, că de către organul de urmărire penală nu au fost prezentate careva probe referitor la valoarea precisă a sumelor bănești prezumate a fi transmise inculpatului și faptului că suma concretă s-a strîns de la pasageri și dacă au fost colectați bani de la pasageri.

Mai mult, probe în vederea stabilirii existenței obiectului material al infracțiunii, identificării acestuia, precum și confirmării existenței laturii obiective a infracțiunii, și anume a faptului transmiterii sumelor bănești inculpatului, precum și pretinderea, primirea și acceptarea de către inculpat a banilor, de către acuzare nu au fost prezentate.

La fel, nu au fost aduse probe în vederea confirmării scopului infracțiunii „pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Atît în instanța de fond, cît și în instanța de apel, după vizionarea secvențelor video, s-a stabilit că inculpatul Lisnic Daniel a verificat autocarul în vederea îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, careva impedimente din partea colaboratorului vamal Lisnic Daniel la trecerea frontierei de stat nu au fost, fapt confirmat cu certitudine de către martorii audiați.

Alte probe în vederea confirmării vinovăției inculpatului de către acuzare nu au fost prezentate.

Astfel, potrivit normei penale incriminate la art.324 al.(4) Cod penal RM, *obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea. Infracțiunea de corupere pasivă este lipsită de obiect material.

*Latura obiectivă.* Elementul material al infracțiunii se realizează prin trei acțiuni alternative. Prima constă în fapta persoanei cu funcție de răspundere de a pretinde bani, titluri de valoare sau alte avantaje.

*A pretinde* înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o pretenție. Pretinderea se poate realiza în diverse forme – prin comportamentul, gesturile persoanei cu funcție de răspundere, prin telefon, în scris etc. Pretinderea aparține întotdeauna persoanei cu funcție de răspundere, elementul material al infracțiunii fiind realizat indiferent de acceptarea sau respingerea cererii de către cealaltă parte (de către corupător).

A doua acțiune alternativă constă în *primirea* de oferte, bani, bunuri, alte avantaje și reprezintă fapta persoanei cu funcție de răspundere de a lua în posesie ceea ce i se înmânează, ori de încasare a unei sume de bani care nu i se cuvine. Este de precizat că primirea implică o dare corelativă și *că inițiativa aparține corupătorului*. Deseori în practică nu se realizează o delimitare clară între acțiunea de primire de bani și celelalte modalități normative expuse. Este cert că orice primire implică o acceptare care poate interveni fie în momentul primirii obiectului, banilor, fie anterior. În cazul coruperii pasive prin modalitatea pe care o exprimăm, acceptarea și primirea nu se pot produce decât în același timp, deoarece dacă ar fi avut loc o acceptare de bani,

bunuri, servicii anterior primirii acestora, infracțiunea de corupere pasivă s-ar fi consumat în momentul acceptării.

A treia acțiune alternativă constă în *acceptarea* de servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin și înseamnă a consimți, a aproba, a fi de acord cu ceva. Bineînțeles, acceptarea unui bun, unei sume de bani, altor valori presupune propunerea sau promiterea lor, deci are loc întotdeauna o ofertă. Și în cazul acceptării banilor, bunurilor inițiativa aparține corupătorului, iar persoana cu funcție de răspundere, fiind pusă în situația de propunere, promitere (de ofertă) o acceptă. Acceptarea de către persoana cu funcție de răspundere poate fi expresă sau tacită; important este pentru existența infracțiunii de corupere pasivă că persoana coruptă nu-și manifestă dezacordul, nu refuză, nu respinge propunerea, promisiunea, deci oferta.

Pentru întregirea laturii obiective, elementul material trebuie să îndeplinească mai multe condiții concomitente. Prima condiție e ca luarea sau acceptarea să aibă ca obiect bani, titluri de valoare, bunuri, servicii, avantaje, privilegii cu caracter patrimonial, după cum derivă din norma de incriminare a art.324 CP. Prin obiecte destinate coruperii sub orice formă se înțeleg banii, titlurile de valoare, bunurile materiale, precum și alte foloase atât de ordin patrimonial (transmiterea valorilor materiale, folosirea gratuită a unei locuințe sau a altor valori materiale, procurarea gratuită a foilor la sanatoriu și turistice, acordarea nelegală a premiilor, prestarea gratuită a unor servicii etc.), cât și de ordin nepatrimonial (acordarea unui titlu sau a unui grad sau a unei distincții onorifice).

De asemenea *nu i se cuvin* înseamnă să nu fie legal datorate persoanei cu funcție de răspundere, precum și ceea ce se primește sau se acceptă peste (supra) valoarea legal datorată funcționarului.

Condiția concomitentă prevede că banii, bunurile, avantajele etc. sunt acceptate ori primite de către persoanele cu funcție de răspundere pentru a îndeplini sau nu ori a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații. Prin îndeplinirea unei acțiuni se are în vedere comportamentul activ al persoanei cu funcție de răspundere, prin care se realizează cele promise corupătorului în schimbul unei sume de bani, bunuri, avantaje. Acțiunea funcționarului poate căpăta diverse expresii de realizare, spre exemplu-prin cuvinte (verbală) pot fi formulate anumite indicații sau emiterea unui ordin, întocmirea unui proces-verbal (în scris) etc.

Prin expresia *a nu îndeplini* se înțelege rămânerea persoanei cu funcție de răspundere în pasivitate, în sensul de a se abține sau a omite să acționeze atunci când există o obligație legală de a face ceva, de a interveni, de a lua anumite măsuri sau precauțiuni pentru a preîntâmpina, opri sau, după caz, a înlătura anumite consecințe negative pentru societate.

Prin expresia *a grăbi îndeplinirea* unei acțiuni se înțelege o urgentare a ei, realizarea acesteia în limite minime de timp, în termene mai restrânse decât se prevede de cadrul normativ. Încadrarea juridică corectă a acțiunii funcționarului public în sensul grăbirii se face în baza întregului cadru legal privind obligațiile acestuia, statutului juridic al organizației în care-și exercită obligațiile și, bineînțeles, luând în considerare împrejurările existente într-un caz concret.

Prin expresia *a întârzia îndeplinirea unei acțiuni* se înțelege o amânare în timp a ei atunci când legea prevede anumite termene ori condiții de executare; termenele de îndeplinire a unei sau altei acțiuni pot depinde și de specificul funcției sau de caracterul atribuțiilor de serviciu, uneori de împrejurările existente.

A patra condiție concomitentă, constă în faptul că acțiunea (inacțiunea), pentru a cărei îndeplinire, neîndeplinire, grăbire ori întârziere s-au dat bani, bunuri, să facă parte din obligațiile

de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. Prin obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere este necesar a se înțelege că legiuitorul prezumă nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile lui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea atribuțiilor și a competenței funcționarului.

În fine, din sensul normei de incriminare expuse în art.324 CP rezultă că acțiunea (inacțiunea), după caracterul său, poate fi, în contextul obligațiilor de serviciu, legitimă. Dar în textul normei de incriminare (art.324 CP) se prezumă și acțiunea contrară acestor obligații este nelegitimă. Pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este important ca acțiunea nelegitimă să țină, ca și cea legitimă, de competența persoanei cu funcție de răspundere. Este cert faptul că și acțiunea contrară obligațiilor de serviciu trebuie să îndeplinească aceleași cerințe: să facă parte din sfera atribuțiilor persoanei cu funcție de răspundere, să fie determinată și virtuală. Pentru a determina dacă acțiunea subiectului este contrară obligațiilor de serviciu, nu este suficient să se cerceteze numai acțiunea ca atare, dar se impune ca această acțiune să fie raportată la întregul ansamblu al sarcinilor de serviciu generale și specifice ce-i revin persoanei cu funcție de răspundere. Dacă prin această violare a obligațiilor de funcție, persoana cu funcție de răspundere va comite un fals, un abuz sau o altă infracțiune, atunci coruperea pasivă va fi în concurs cu cea din urmă infracțiune.

*Latura subiectivă* a infracțiunii de corupere pasivă presupune intenția directă. Este de menționat, în legătură cu scopul cuprins în dispoziția art.324 CP, că pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este suficient ca făptuitorul să fi acționat în vederea finalității respective, fiind indiferent dacă acel scop s-a realizat sau nu. Aceasta obligă instanța să clarifice toate situațiile, împrejurările sau circumstanțele în care s-a comis fapta - susceptibile de a releva poziția subiectivă a făptuitorului. Voința persoanei cu funcție de răspundere de a efectua una din activitățile specifice laturii obiective, în vederea îndeplinirii – neîndeplinirii, a grăbirii ori a întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile sale de serviciu, ori în scopul de a efectua o acțiune contrară acestor obligații, fiind conștient că, prin aceasta, creează o stare de pericol pentru bunul mers al organizației de stat sau publice, care este de neconceput în condițiile lipsei de probitate a funcționarilor publici.

La caz, nu s-a constatat și depistat, astfel lipsește obiectul material al infracțiunii de corupere, nefiind stabilită valoarea, numărul bancnotelor care se prezumă a fi transmise inculpatului Lisnic Daniel și acceptate de inculpat la realizarea interesului său infracțional.

În speță, inculpatul Lisnic Daniel nu a pretins, acceptat sau primit bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrară acesteia, lipsind latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă care presupune intenția directă.

Astfel, din cele reținute, Colegiul atestă, că fapta inculpatului Lisnic Daniel nu întrunește elementele infracțiunii privind corupere pasivă, dat fiind lipsește obiectul material, latura obiectivă și latura subiectivă al infracțiunii prevăzute de art.324 al.(4) Cod penal.

Privitor la abuzul de serviciu, Colegiul penal notează, că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută de art.327 alin.(1) CP, reprezintă relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Principiul unei desfășurări a activității de serviciu în sfera publică, are la bază îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau persoanelor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii din speță cuprinde următoarele trei semne - 1) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările

prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor sau intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Colegiul penal, concludă că sunt nefondate alegațiile acuzării precum că, acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art.327 al.(1) CP, or, în cadrul examinării cauzei penale în ordine de apel, nu a fost dovedită existența urmărilor prejudiciabile și anume - daunelor în proporții considerabile cauzate statului, reprezentat la caz de Serviciul Fiscal de Stat.

Colegiul penal menționează, că infracțiunea prevăzută la art.327 CP este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Colegiul penal menționează, că dauna cauzată interesului persoanei juridice trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social, or, evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunilor de abuz de serviciu este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunilor, prevăzute la art.327 CP, de contravențiile cu aceeași denumire consacrate în art.312 CCo, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional. În cazul urmărilor prejudiciabile patrimoniale, instanțele trebuie să stabilească, în baza probelor administrate, quantumul daunelor cauzate. Dacă dauna cauzată de către persoana publică ca efect al comiterii abuzului de serviciu, este de natură patrimonială, după cum se impută la caz, la aprecierea caracterului considerabil al daunei, ne vom conduce de criteriile, prevăzute la alin.(2) art.126 CP, și anume: valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei.

Potrivit concluziilor de învinuire aduse se indică, că prin acțiunile intenționate ale lui Lisnic Daniel la bugetul de stat nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 145600-165200 lei.

Colegiul penal notează, că dauna cauzată interesului persoanei juridice trebuie să fie efectivă și determinată, fapt ce nu persistă la caz, or, sintagma folosită de acuzare „sumele între 145600-165200 lei”, nu este o sumă efectivă, fiind și nedeterminată, care rezultă din careva calcule matematice, efectuate cu caracter deductiv, rezumându-se la faptul, că sumele date ar fi fost încasate, dacă inspectorul vamal ar fi remis materialele ANTA, iar ultimii ar fi perfectat procese verbale contravenționale transportatorilor, care ar fi achitat amenzile stabilite de instanțele de judecată, în caz că ar fi fost recunoscuți vinovați.

În acelaș context, Colegiul penal, menționează că, sintagma „daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, utilizată în dispoziția art.327 CP, nu se caracterizează prin perfecțiune, fiind vagă, echivocă, interpretabilă.

La fel, de către acuzare nu au fost aduse probe în confirmarea existenței laturii subiective a infracțiunii – scopului infracțiunii, exprimate de către acuzare prin „favorizarea unor agenți economici care desfășoară activitate de transport de pasageri în baza carnetelot „Interbus”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită”.

Astfel, fiind coroborate în ansamblu probele și argumentele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia, că fapta inculpatului Lisnic Daniel nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP, după cum au fost încadrate acțiunile

inculpatului de către organul de urmărire penală, lipsind latura obiectivă și latura subiectivă, după cum a concluzionat și instanța de fond, iar încălcarea admisă de către inculpatul Lisnic Daniel, care nu a depistat neajunsurile la îndeplinirea foilor interbus nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, fiind prevăzută și răspundere disciplinară pentru asemenea abateri.

Principiul prezumției de nevinovăție reprezintă o regulă de bază a procesului penal și unul din drepturile fundamentale ale omului. Acest fapt explică înscrierea prezumției de vinovăție în numeroasele documente de drept internațional în care se consacră drepturi fundamentale ale persoanei.

Pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceiași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de condamnare.

Colegiul penal atestă că, conform art.8 al.(1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, mai mult ca atât nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Rezumând cele expuse, Colegiul penal conchide că la cercetarea cauzei, instanța de fond a cercetat sub toate aspectele probele administrate de părți, le-a verificat minuțios, le-a dat o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblul, din punct de vedere al coroborării lor, întemeiat a concluzioant referitor la achitarea lui Lisnic Daniel.

La fel Colegiul indică, că afirmația invocată de procuror, precum că probele acumulate la etapa urmăririi penale și în instanța de fond dovedesc faptul comiterii de către Lisnic Daniel a infracțiunilor de care a fost învinuit, aceasta nu poate fi reținută în favoarea apelantului, deoarece probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, puse la dispoziția instanței judecătorești, nu dau temei la o stabilire sigură, incontestabilă și fără echivoc a vinovăției lui Lisnic Daniel în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Privitor la latura civilă, Colegiul penal conchide, că instanța de fond corect a respins acțiunea civilă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea de la Lisnic Daniel în beneficiul statului a 72800 lei, ceea ce constituie suma a 7 amenzi neachitate de contravenienți pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.197 al.(14) CCo, Colegiul suplimentar indicând, că suma solicitată spre încasare nu este o sumă efectivă, fiind una presupusă, care rezultă din careva calcule matematice, efectuate cu caracter deductiv, rezumându-se la faptul, că suma dată ar fi fost încasată, dacă inspectorul vamal ar fi remis materialele ANTA, iar ultimii ar fi perfectat procese verbale contravenționale transportatorilor, care ar fi achitat amenzile stabilite de instanțele de judecată, în caz că ar fi fost recunoscuți vinovați.

Cât privesc alegațiile acuzării cu privire la solicitarea de încasare de la inculpat a cheltuielilor de judecată în cuantum de 39476 lei, compusă din salariul procurorului în sumă de 37350 lei și salariul consultantului procurorului în măsimi de 2125 lei, Colegiul penal conchide, că instanța de fond corect a făcut referire la prevederile art.227 al.(2) CPP potrivit căroră,

cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, indicând că cheltuielile ce se invocă nu cad sub incidența prevederilor legale, urmând a fi respinsă solicitarea în cauză ca nefondată.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide că apelurile declarate de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pasat Igor și șeful Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat Neghina Tatiana urmează a fi admise, sentința casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,  
D E C I D E:

Admite apelurile declarate de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Pasat Igor și șeful Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat Neghina Tatiana împotriva sentinței Judecătorei Edineț Sediul Ocnîța din 04.07.2018, sentință care se casează parțial, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se achită Lisnic Daniel \*\*\*\*\*, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 al.(4) Cod penal RM din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită Lisnic Daniel \*\*\*\*\*, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.327 al.(1) Cod penal RM din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

***Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 02.08.2021.***

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru