

Dosarul Nr. 1-3/20
(1-20001576-32-1-09012020)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

13 aprilie 2020

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul central, Republica Moldova

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător

Macar Mihail

Grefier

Galbici Leonora, Florea Elena, Cazacu Cristina

Cu participarea:

Procurorului – Aliona Nesterov, Munteanu Victor

Avocaților – Burduja Victoria, Cojocaru Andrei, Dljanschi Elic

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Donciu Victor Ludovic, a.n.*****, originar din *****, domiciliat în r*****, moldovean, studii medii, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, nesupus militar, fără date de invaliditate, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale, cetățean al R.M., IDNP: *****,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al R.M,

Lungu Nicolae Piotr, a.n.*****, originar din s***** domiciliat în *****, moldovean, studii medii, căsătorit, fără date de invaliditate, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale, cetățean al R.M., IDNP: *****,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al R.M,

Scafaru Vitalie Serghei, a.n.*****, originar și domiciliat în *****, moldovean, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, nesupus militar, fără date de invaliditate, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale, cetățean al R.M., IDNP: *****,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al R.M,

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului M. Macar la 09.01.2020. Examinarea cauzei în fond a început la 28.01.2020 și s-a finalizat la 13.04.2020.

Acuzarea în persoana procurorului Munteanu Victor, s-a pronunțat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Lungu Nicolae în comiterea infracțiunii de art.325 alin. (1) Cod penal al R.M și stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, prin aplicarea art.90 CP a suspenda executarea pedepsei pe un termen de 1 an, cu amendă în mărime de 2 000 u.c., recunoașterea vinovăției inculpatului Donciu Victor în comiterea infracțiunii de art. 325 alin. (1) Cod penal al R.M și stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, prin aplicarea art.90 CP a suspenda executarea pedepsei pe un termen de 1 an, cu amendă în mărime de 2 000 u.c., recunoașterea vinovăției inculpatului Scafaru Vitalie în comiterea infracțiunii de art.325 alin. (1) Cod penal al R.M și stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, prin aplicarea art.90 CP a suspenda executarea pedepsei pe un termen de 1 an, cu amendă în mărime de 2 000 u.c.. Cheltuielile judiciare în mărime de 3 038 lei de încasat din contul inculpaților.

Apărătorul inculpatului Scafaru Vitalie, Burduja Victoria a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu reducerea acesteia la limita minimă, fără aplicarea pedepsei complementare.

Apărătorul inculpatului Lungu Nicolae, Cojocarui Andrei a solicitat stabilirea în privința ultimului a unei pedepse cât mai blânde.

Apărătorul inculpatului Donciu Victor, Dlujanschi Elic a solicitat stabilire în privința inculpatului a unei pedepse la limita minimă cu aplicarea prederilor art.90 CP, fără stabilirea pedepsei complementare.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Donciu Victor Ludovic la data de 14.09.2018 în jurul orei 17:08 min. fiind la volanul microbusului de model "Wolswagen LT25" cu n/î.CSH 922, staționat pe teritoriul postului vamal Leușeni Albița al Biroului Vamal Centru, amplasat în s.Leușeni, r-nul.Hîncești, la pista sens intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a dat bani în sumă de 200 lei MD, persoanei publice – inspectorului vamal Cara Ghenadie pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a coletelor care erau transportate cu automobilul menționat supra și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova.

Lungu Nicolae Piotr la data de 16.09.2018 în jurul orei 10:09 min. fiind la volanul automobilului de model "Toyota Corola" cu n/î.PNL 400 (Germania), staționat pe teritoriul postului vamal Leușeni Albița al Biroului Vamal Centru, amplasat în s.Leușeni, r-nul.Hîncești, la pista sens intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a dat bani în sumă de 200 lei MD, persoanei publice – inspectorului vamal al postului vamal Leușeni Albița,

Burevschi Gheorghe Semion, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin interzicerea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a cet.Lungu Nicolae cu automobilul sus indicat, în lipsa procurii pe automobile.

Scafaru Vitalie Serghei la data de 13.09.2018 în jurul orei 17:49 min. fiind la volanul microbusului de model "Mercedes Sprinter" cu n/î.DZ 336 JD, staționat pe teritoriul postului vamal Leușeni Albița al Biroului Vamal Centru, amplasat în s.Leușeni, r-nul.Hîncești, la pista sens intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a dat bani în sumă de 10 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data respectivă constituia suma de 194,33 lei MD, persoanei publice – inspectorului Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal Vladimir Curmei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a coletelor transportate cu automobilul menționat supra și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

În partea pregătitoare a ședinței de judecată, la etapa cererilor și demersurilor, inculpații Donciu Victor, Lungu Nicolae și Scafaru Vitalie, fiecare în mod separat au indicat prin înscris autentic că recunosc faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doresc administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Victor nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală a RM, or actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere judecătorească inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată, cererile inculpaților, și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Donciu Victor fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că la data de 14.09.2018 fiind la volanul automobilului la punctul de trecere Leușeni, s-a apropiat vameșul Cara Ghenadie. După ce acesta a verificat încărcătura, i-a dat actele, fiind întrebat dacă a pus ceva acolo. I-a dat o bancnotă de 200 lei. Vameșul nu i-a spus că nu-i bine, i-a dat actele și l-a lăsat să plece. Se căiește și îi pare rău de cele întâmplate. Nu va mai comite niciodată astfel de acte.

Inculpatul Lungu Nicolae fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în

rechizitoriu, a declarat că la data de 16 septembrie 2018, orele 10:00 venea din Germania cu mașina cu n/î. INP 400 ce aparținea unui prieten, prin vama Leușeni – Albița. Când a prezentat actele de înmatriculare a mașinii în Germania, vameșul i-a spus că nu are procură și nu poate trece. A pus mașina în parcare. A schimbat bani și a cumpărat vinieta. Și-a adus aminte că are un cunoscut vameș, s-a interesat dacă acesta este și i-a dat ultimului o bancnotă de 200 lei să servească câte o cafea. Nu au fost bani pentru a facilita trecerea vamei. Nu a avut intenția să mituiască muncitorii vamei. I-a dat bani să-i permită trecerea mai departe.

În ședința de judecată, inculpatul Scafaru Vitalie fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că s-a apropiat de inspectorii vamali, întrebând cum e procedura de devămare a lucrurilor. Le-a devămat și a făcut toate procedurile. S-au apropiat inspectorii și au verificat mașina. După ce au vrut să plece le-a dat pașaportul, în care a pus 10 Euro. A văzut că s-au comportat frumos și le-a dat de cafea. Actele le-a prezentat altei persoane. Toate lucrurile au fost verificate integral, acestea corespundeau. Vameșul nu a pretins la nimic. A conștientizat acțiunile sale.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, instanța consideră fapta recunoscută de inculpați ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpați, și anume:

Volumul I

- Proces - verbal de constatare a infracțiunii din 03.10.2018, potrivit căruia s-a stabilit că în perioada 12-21.09.2018, persoane publice din cadrul postului vamal Leușeni – Albița al Serviciului Vamal, prin înțelegere prealabilă și de comun accord cu alte personae publice din cadrul aceleiași subdiviziuni neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, fiind în serviciu în cadrul postului vamal Leușeni – Albița al Serviciului Vamal amplasat în s.Leușeni, r-nul.Hîncești la intrare pe teritoriul Republicii Moldova au pretins, au primit de la personae fizice care traversau teritoriul Republicii Moldova, bane ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea, neîndeplinirea, grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale conform împrejurărilor expuse (f.d.16-19);
- Proces - verbal de constatare a infracțiunii din 18.10.2018, potrivit căruia s-a stabilit că în perioada 12-21.09.2018, persoane publice din cadrul postului vamal Leușeni – Albița al Serviciului Vamal, prin înțelegere prealabilă și de comun accord cu alte personae publice din cadrul aceleiași subdiviziuni deidentificate la moment de către organul de urmărire penală, fiind în serviciu în cadrul postului vamal Leușeni – Albița al Serviciului Vamal amplasat în s.Leușeni, r-nul.Hîncești la intrare pe teritoriul Republicii Moldova au pretins, au primit de la personae fizice care traversau teritoriul Republicii Moldova, bane ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea, neîndeplinirea, grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale conform împrejurărilor expuse (f.d.25-26);

- Proces - verbal de constatare a infracțiunii din 30.10.2018, potrivit căruia la data de 13.09.2018 în jurul orei 17:49 min. Scafaru Vitalie Serghei aflându-se în postul vamal Leușeni Albița al Biroului Vamal Centru, amplasat în s.Leușeni, r-nul.Hîncești, la pista sens intrare pe teritoriul Republicii Moldova, a promis și a dat bani în sumă de 10 Euro, angajatului Serviciului Vamal Vladimir Curmei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a coletelor transportate cu microbusul de model "Mercedes 213 CDI" cu n/î.DZ 336 JD și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova. La data de 14.09.2018 în jurul orei 17:08 min. Donciu Victor Ludovic, aflându-se în postul vamal Leușeni - Albița, amplasat în s.Leușeni, r-nul.Hîncești, a dat bani în sumă de 200 lei MD, angajatului Serviciului Vamal Cara Ghenadie pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a coletelor care erau transportate cu microbusul de model "Wolswagen LT25" cu n/î.CSH 922, și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova. La data de 16.09.2018 în jurul orei 10:09 min. Lungu Nicolae Feodor aflându-se în postul vamal Leușeni – Albița, amplasat în s.Leușeni, r-nul.Hîncești, a dat bani în sumă de 200 lei MD, angajatului Serviciului Vamal, Burevschi Gheorghe Semion, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin interzicerea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a cet.Lungu Nicolae cu automobilul de model "Toyota Corola" cu n/î.PNL 400 (Germania), în lipsa procurii pe automobile (f.d.38-41);
- Proces – verbal de ridicare din 20.09.2018, potrivit căruia din cadrul Direcției Integritate și Supraveghere a Serviciului Vamal a fost efectuată ridicarea înregistrărilor video de la camerele de supraveghere instalate în interiorul ghișeului sens intrare în Republica Moldova a persoanelor fizice de la postul vamal Leușeni – Albița (f.d.184-185);
- Proces – verbal de examinare din 24.09.2018 prin care au fost supuse examinării înregistrările video a camerelor video din interiorul și exteriorul ghișeului sens intrare personae fizice a postului vamal Leușeni – Albița, ce surprind acțiunile inculpaților Scafaru Vitalie, Donciu Victor și Lungu Nicolae precum și discuția purtată cu inspectorii vamal (fd.186-192);
- Proces – verbal de examinare suplimentară din 19.03.2019 prin care au fost supuse examinării înregistrările video a camerelor video din interiorul și exteriorul ghișeului sens intrare persoane fizice a postului vamal Leușeni – Albița,
- ce surprind acțiunile inculpaților Scafaru Vitalie, Donciu Victor și Lungu Nicolae precum și discuția purtată cu inspectorii vamal (f.d.224-243);

Volumul II

- Extrasul Poliției de Frontieră a Republicii Moldova din 21.09.2018, potrivit căruia la 16.09.2018 ora 09:47 min, inculpatul Lungu Nicolae a fost înregistrat

- în punctul de trecere a frontierei Leușeni – Albița, cu automobilul de model ”Toyota Corolla” n/î.PNL 400 (f.d.14);
- Extrasul Poliției de Frontieră a Republicii Moldova din 04.04.2019, potrivit căruia la 13.09.2018 ora 16:37 min, inculpatul Scafaru Vitalie a fost înregistrat în punctul de trecere a frontierei Leușeni – Albița, cu automobilul de model ”Mercedes 213 CDI” n/î.DZ 336 JD (f.d.15);
 - Extrasul Poliției de Frontieră a Republicii Moldova din 04.04.2019, potrivit căruia la 14.09.2018 ora 16:47 min, inculpatul Donciu Victor a fost înregistrat în punctul de trecere a frontierei Leușeni – Albița, cu automobilul de model ”Wolswagen LT35” n/î.CSH 922 (f.d.16);
 - Proces – verbal de audiere a martorului Gazea Vladislav din 09.04.2019, care aflându-se în automobilul de model ”Wolswagen LT” în calitate de pasager, venind din Germania în Republica Moldova, a indicat că nu a auzit careva vorbe referitor la faptul că cineva dintre șoferi sau pasageri să fi transmis careva mijloace bănești inspectorilor vamali și nici nu a văzut acest fapt (f.d.17-18);
 - Proces – verbal de audiere a învinutului Lungu Nicolae din 29.11.2019, potrivit căruia ultimul recunoaște învinuirea adusă și regret cele comise (f.d.43-44);
 - Proces – verbal de audiere a învinutului Scafaru Vitalie din 29.11.2019, potrivit căruia ultimul recunoaște învinuirea adusă, indicând că mijloacele bănești oferite inspectorului vamal au fost oferite ca mulțumire (f.d.80-81);
 - Proces – verbal de audiere a învinutului Donciu Victor, potrivit căruia ultimul recunoaște învinuirea adusă (f.d.108-109).

Examinând cauza penală prin prisma art.364/1 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpații Lungu Nicolae, Scafaru Vitalie și Donciu Victor, care personal prin înscris autentic, au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, corespunzătoare încadrarea juridică a infracțiunii imputată inculpaților Lungu Nicolae, Scafaru Vitalie și Donciu Victor, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM, după semnele – „corupere activă, adică darea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia” fapt recunoscut sincer de către inculpați și confirmat prin materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Analizând în cumul, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată raportate la declarațiile inculpaților, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile intenționate ale lui Donciu Victor, Scafaru Vitalie și Lungu Nicolae, comise în circumstanțele constatate întrunesc semnele constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal al RM după indicii calificativi: ” „corupere activă, adică darea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Astfel, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpaților, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate.

Mai mult ca atât, inculpații nu au contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că aceștia și-au asumat starea de fapt stabilită asupra căroră nu a formulat careva obiecțiuni.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza “Prince Hans Adam II de Liechtenstein vs Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În acest sens instanța relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Astfel, raportând la caz, instanța de judecată atestă că inculpații prin acțiunile sale au atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor

publice sau a persoanelor publice străine, încercînd să corupă inspectorii vamali, acțiuni care sunt este totalmente contrare legii.

În acord cu art.2 al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri necesare pentru a stabili drept infracțiune, conform dreptului său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat unui agent public, pentru el însuși sau pentru altcineva pentru ca el să înfăptuiască sau să se abțină de la înfăptuirea unui act în exercițiul funcțiilor sale. Prevederi similare cu privire la corupția activă a agențiilor publice străine, a funcționarilor internaționali, a membrilor adunărilor parlamentelor internaționale, precum și a judecătorilor și agențiilor Curții Internaționale sunt stabilite la art.5, 9, 10 și 11 ale Convenției în cauză.

Conform lit. a) art.15 „Corupția agenților publici naționali” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public, direct sau indirect, un folos necuvenit, pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține a îndeplini un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale.

Legiuitorul a prevăzut că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.325 CP RM constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1) art.325 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: a) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; b) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; c) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Raportând la caz instanța de judecată notează că făptuitorul Donici Victor, Scafaru Vitalie și Lungu Nicolae a operat cu modalitatea faptică operată de legiuitor, și anume: „darea” personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța de judecată notează că darea de bani sau alte bunuri constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului.

Infracțiunea specificată la art.325 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a oferit sau a promis în întregime o recompensă ilicită.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile

inculpaților analizate fiecare în parte, întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în formulă consumată.

Legiuitorul mai indică că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc

Scopul infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 CP RM este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: - scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; - scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.325 CP RM, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul Lungu Nicolae, Donici Victor și Scafaru Vitalie a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că pretinde, acceptă și primește bunuri ce nu i se cuvin

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Lungu Nicolae, Scafaru Vitalie și Donici Victor, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM, după semnele – „corupere activă, adică darea personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța cu certitudine a constatat faptul că inculpații, fiecare în mod personal au dat mijloace bănești inspectorilor vamali în vederea neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu în scopul facilitării trecerii frontierei de stat, situație de fapt pe care aceștia nu au contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în

concret că inculpații a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse colaboratorilor vamali.

Din toate probele administrate în cauză, instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpaților, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată se va conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art.61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

În această ordine de idei, în Recomandarea nr.61 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, se menționează că: în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanța de judecată nu reține circumstanțe ce ar atenua răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Donici Victor, Scafaru Vitalie și Lungu Nicolae.

Instanța de judecată notează că nu poate reține cu titlu de circumstanță atenuantă față de Donici Victor, Scafaru Vitalie și Lungu Nicolae faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364/1 CPP, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința Donici Victor, Scafaru Vitalie și Lungu Nicolae, nu au fost stabilite.

Conform art.16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată inculpaților, este gravă, or, sancțiunea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal a RM prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În acest sens, se relevă că potrivit hotărârii Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuază sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpaților Donici Victor, Scafaru Vitalie și Lungu Nicolae, este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, în limitele sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod Penal RM, inclusiv cu aplicarea sancțiunii complementare cu amendă, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364/1 Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest sens, conform Hotărârii Plenului CSJ a RM nr.13 din 16.12.2013 “Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești” inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, ține să accentueze cu privire la conduita inculpatului Donciu Victor, Lungu Nicolae și Scafaru Vitalie care a conlucrat cu organul de urmărire penală, iar în instanța de judecată a dat dovadă de un comportament cooperant prin ce a facilitat examinarea rapidă a cauzei.

Deopotrivă instanța de judecată notează că inculpatul Donciu Victor are 2 copii minori la întreținere, nu are antecedente penale, la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află. Inculpatul Lungu Nicolae se caracterizează pozitiv de către IP Cimișlia, la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află, anterior nu a fost supus răspunderii penale. Inculpatul Scafaru Vitalie are 2 copii minori la întreținere, nu are antecedente penale, la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află.

Luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpaților Donciu Victor, Scafaru Vitalie și Lungu Nicolae este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM, cu aplicarea prevederilor alin. (8), art. 364/1 Cod de procedură penală a RM, deopotrivă cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale

De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpaților Donciu Victor, Scafaru Vitalie și Lungu Nicolae, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestora în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Totodată ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpați a pericolului social al acțiunilor comise, luându-se în considerație și faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, ceea ce la caz instanța crede că pedeapsa aplicată va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364/1 Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul

pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” se deduce că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” se deduce că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea se reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru inculpați vor constitui: - limita minimă 3 luni închisoare (art. 70 alin. 2) Cod Penal al RM) - limita maximă 4 ani închisoare.

Instanța de judecată reține că scopul pedepsei penale constă în restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune și asigurarea prevenției generale și speciale.

După cum rezultă din materialele pricinii, la momentul comiterii infracțiunii de către Donciu Victor, Scafaru Vitalie și Lungu Nicolae, sancțiunea art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM (în vigoare la 13-16 septembrie 2018 momentul comiterii infracțiunii) prevedea pedeapsa pentru persoanele fizice sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Astfel concursul de circumstanțe stabilite în privința inculpaților denotă faptul că față de aceștia în baza art. 325 alin.(1) Cod penal a RM corespunzător prevederilor alin. (8), art. 364/1 Cod de procedură penală a RM urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 600 u.c. (una mie șase sute unități convenționale) ceia ce constituie 80 000 lei (optzeci mii lei) în limitele sancțiunii prevăzute de articolul dat.

Totodată, circumstanțele expuse supra conving instanța de judecată că corectarea inculpaților este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferințe inculpatului, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

Prin urmare, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpaților poate avea loc prin aplicarea în privința acestora a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, fixând un termen de probă de 1 an.

Referitor la argumentele apărătorului Burduja Victoria, în interesele inculpatului Scafaru Vitalie și apărătorului Dljanschi Elic în interesele inculpatului Lungu Nicolae privind aplicarea prevederilor art.78 Cod penal, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.78 alin.(2) Cod Penal, în cazul în care, instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege, pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

Reieșind din cele enunțate supra, instanța consideră că art.78 Cod Penal nu este aplicabil, deoarece careva circumstanțe atenuante în prezenta speță nu au fost constatate și nu au fost probate, invocarea purtînd doar un caracter pur declarativ.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpaților în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 3 038 lei constituite din: salariul procurorului 2988 lei, și cheltuieli pentru hârtie 30 lei.

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) Cod de procedură penală a RM cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Luând în calcul faptul că art. 227 Cod de procedură penală a RM, stabilește expres care sunt cheltuielile judiciare, în condițiile în care cheltuielile invocate de acuzatorul de stat nu se regăsesc în prevederile art. 227 Cod de procedură penală a RM, instanța de judecată respinge ca nefondată cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților a sumei de 3 038 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77 Cod Penal RM, art.364/1 pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Donciu Victor Ludovic, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364/1 pct.(8) Cod procedură penală RM a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 600 unități convenționale (una mie șase sute unități convenționale) ceia ce constituie 80 000 lei (optzeci mii lei).

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Donciu Victor Ludovic prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, totodată, obligându-l pe Donciu Victor Ludovic să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se recunoaște vinovat Lungu Nicolae Piotr, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364/1 pct.(8) Cod procedură penală RM a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 600 unități convenționale (una mie șase sute unități convenționale) ceia ce constituie 80 000 lei (optzeci mii lei).

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Lungu Nicolae Piotr prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, totodată, obligându-l pe Lungu Nicolae Piotr să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent

Se recunoaște vinovat Scafaru Vitalie Serghei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364/1 pct.(8) Cod procedură penală RM a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 600 unități convenționale (una mie șase sute unități convenționale) ceia ce constituie 80 000 lei (optzeci mii lei).

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Scafaru Vitalie Serghei prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, totodată, obligându-l pe Scafaru Vitalie Serghei să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent

Se respinge ca fiind neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anticorupție Munteanu Victor privind încasarea din contul inculpaților Lungu Nicolae, Scafaru Vitalie și Donciu Victor a cheltuielilor de judecată în mărime de 3038 lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Macar Mihail