

Dosarul nr. 1a-87/23
Buiucani)
1-19084815-02-1a-11012023

Judecătoria Chişinău (sediul

Judecător: Elena Ungureanu

DECIZIE
(dispozitiv)

29 iunie 2023
Chişinău

mun.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, Judecătorul

Iurie Jordan

Judecătorii:

Elena Cojocari şi Silvia Cecan

Grefier:

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului:

Djulieta Devder

Avocatul inculpatului Edgar Ghilas:

Dragoş Bogatu

Avocatul inculpatului Stanislav Teleghin:

Serghei Mocanu

Inculpatul:

Edgar Ghilas

Inculpatul:

Stanislav Teleghin

Reprezentantul ASP:

Victoria Darii

Judecând în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelurile declarate de avocatul Dragoş Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar şi de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 28.12.2020, pe cauza penală de învinuire a lui:

Ghilas Edgar *****, a.n.*****, IDNP *****, originar din o*****tudii superioare juridice şi tehnice, angajat în câmpul muncii la *****, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, nu are grad de invaliditate, nu are titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfăşoară procesul, anterior nejudecat,

şi

Teleghin Stanislav *****, a.n.*****, IDNP***** domiciliat în *****, studii superioare economice, angajat în câmpul muncii la *****, în calitate de inspector superior categoria a II, celibatar, fără persoane la întreţinere nu are grad de invaliditate, nu are titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfăşoară procesul, anterior nejudecat, (reţinut şi arestat pe prezenta cauză penală în perioada 15.05.2018- 14.06.2018),

în comiterea infracţiunii prevăzută de la art.42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite din alte motive apelurile declarate de avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar și de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav casează parțial, inclusiv din oficiu conform art.409 alin.(2) CPP, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, privindu-i pe **Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav**, doar în latura penală, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Procesul penal de învinuire a lui **Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) și 327 alin. (1) Cod penal, de încetat pe motiv că fapta inculpaților constituie o contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional.

În baza art. 26 și 30 Cod contravențional, se înlătură răspunderea contravențională în privința lui **Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav**, pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 11 august 2023, ora 09.00.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari

Silvia Cekan

Dosarul nr. 1a-87/23
Buiucani)
1-19084815-02-1a-11012023

Judecătoria Chişinău (sediul
Judecător: Elena Ungureanu

DECIZIE

29 iunie 2023
Chişinău

mun.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, Judecătorul

Iurie Iordan

Judecătorii:

Elena Cojocari şi Silvia Cecan

Grefier:

Cristina Său

Cu participarea:

Procurorului:

Djulieta Devder

Avocatul inculpatului Edgar Ghilas:

Dragoş Bogatu

Avocatul inculpatului Stanislav Teleghin:

Serghei Mocanu

Inculpatul:

Edgar Ghilas

Inculpatul:

Stanislav Teleghin

Reprezentantul ASP:

Victoria Darii

Judecând în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelurile declarate de avocatul Dragoş Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar şi de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 28.12.2020, pe cauza penală de învinuire a lui:

Ghilas Edgar *****, a.n.*****, IDNP *****, originar din o*****tudii superioare juridice şi tehnice, angajat în câmpul muncii la *****, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, nu are grad de invaliditate, nu are titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfăşoară procesul, anterior nejudecat,

Şi

Teleghin Stanislav *****, a.n.*****, IDNP***** domiciliat în *****, studii superioare economice, angajat în câmpul muncii la *****, în calitate de inspector superior categoria a II, celibatar, fără persoane la întreţinere nu are grad de invaliditate, nu are titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba în care se desfăşoară procesul, anterior nejudecat, (reţinut şi arestat pe prezenta cauză penală în perioada 15.05.2018- 14.06.2018),

în comiterea infracțiunii prevăzută de la art.42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.04.2019 – 28.12.2020;

Instanța de apel: 21.01.2021 – 18.10.2021;

Instanța de recurs: 26.01.2022 – 08.11.2022.

Instanța de apel: 11.01.2023- 29.06.2023.

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar și de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.12.2020, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020 procesul penal în învinuirea **inculpatului Ghilas Edgar ******* (născut la data de *****, originar din *****, studii superioare juridice și tehnice, angajat în câmpul muncii la *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior ne judecat) și **inculpatului Teleghin Stanislav ******* (născut la data de *****, domiciliat în *****studii superioare economice, angajat în câmpul muncii la *****, în calitate de inspector superior categoria a II, celibatar, fără persoane la întreținere, anterior ne judecat) de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod Penal al RM a încetat pe motiv că, fapta inculpaților constituie contravenție.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Ghilas Edgar ***** și Teleghin Stanislav *****, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

S-a dispus ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile lui Ghilas Edgard în baza încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 27.11.2018, și anume: cota-parte de 1/2 din proprietatea în devălmășie asupra autoturismului marca/model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2013, COD VIN *****, dobândit în proprietate la 17.11.2017.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Ghilas Edgar ***** , se învinuiește că, activând în calitate de inspector superior examinator coordonator în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău din cadrul Direcției de calificare a conducătorilor auto a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a ÎP

„Agenției Servicii Publice”, numit în această funcție în baza ordinului nr. 90p din 07.09.2017, fiind totodată și membrul al comisiei de examinare a Direcției de înmatriculare a transportului și calificării conducătorilor auto, fiind persoană publică în corespundere cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, care reprezintă autoritățile publice implicate în procesul de instruire și calificare a conducătorilor auto, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor, au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, contrar prevederilor Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Ordinul MTIC nr. 92 din 23.09.2013, Instrucțiunii privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere, aprobat prin Ordinul ÎP „Agenția Servicii Publice” nr. 240 din 14.12.2017, pct. 24 și pct. 26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art. 19 alin. (2) și art. 21 alin. (6) ale Legii nr. 131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, conform căroră, persoana publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, a comis abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul perioadei noiembrie 2017 - februarie 2018 aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate în interes material și personal, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis în coparticipare cu alte persoane infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 30 octombrie 2017, 07 noiembrie 2017, 30 noiembrie 2017, de către directorul ÎP „Agenția Servicii Publice” au fost emise ordine prin care este aprobată componența comisiilor de examinare, regimul de activitate ale acestora și componenței comisiei de contestare a DCCA, ordin modificat și completat ulterior, conform căruia din comisia instituită pe teritoriul mun. Chișinău făceau partea Cucuș Emil, Slivca Victor, Balea Maxim, Teleghin Stanislav, și alte persoane.

Drept urmare, membrii comisiei de examinare menționați, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, au simulat susținerea probei teoretice și practice în locul persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin introducerea

răspunsurilor corecte, dictarea în șoaptă și gesticularea cu mâna a răspunsurilor corecte, înscrierea examinării candidaților la proba practică fără însă ca aceștia să susțină proba respectivă etc.

În context, a fost stabilit faptul că, Ghilaș Edgar, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, la locul de muncă, în perioada noiembrie 2017- februarie 2018, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP021010001000.3359011.019:2017 aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea probei practice pentru persoanele care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică, în privința lui:

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B” și „BE”, data susținerii 25.11.2017, cu automobilul cu nr./î *****, în condiții de trafic;

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B” și „BE”, data susținerii 28.11.2017, cu automobilul cu nr./î *****, în condiții de trafic;

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B” și „BE”, data susținerii 04.11.2017, cu automobilul cu nr./î *****, în condiții de trafic;

***** a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „CE”, data susținerii 17.11.2017, cu automobilul cu nr./î *****, în condiții de trafic;

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B” și „BE”, data susținerii 16.11.2017, cu automobilul cu nr./î *****, în condiții de trafic;

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „D”, data susținerii 08.11.2017, cu automobilul cu nr./î *****, în condiții de trafic;

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „D”, data susținerii 08.11.2017, cu automobilul cu nr./î *****, în condiții de trafic;

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „CE”, data susținerii 08.12.2017, cu automobilul cu nr./î *****, în condiții de poligon și în condiții de trafic;

În astfel de circumstanțe, Ghilaș Edgar a abuzat intenționat de situația sa de serviciu, prejudiciind activitatea ÎP „Agenția Servicii Publice”, precum și aducând prejudicii imaginii funcționarului public în special ridicând o bănuială rezonabilă cu privire la imparțialitatea și incoruptibilitatea acestuia în exercitarea funcției și atribuțiilor ce îi reveneau corect, onest, conform principiilor democratice stabilite

în actele normative și Constituție, precum și în vederea respectării egalității drepturilor omului.

Concomitent, prin abuzul de serviciu comis, acesta și-a ridicat artificial performanța de activitate, în rezultatul la ce, doar în perioada decembrie 2017 - februarie 2018 a beneficiat din partea instituției din care făcea parte (ASP) nejustificat de premii bănești în mărime totală de 26 300 lei, prin ce a cauzat daune materiale în proporții considerabile Agenției Servicii Publice.

Astfel, de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Ghilas Edgar ***** au fost calificate ca, coparticipare în calitate de autor la folosirea intenționată a situației de serviciu, cauzând astfel daune în proporții considerabile drepturilor persoanelor juridice în domeniul public și încadrate în baza art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod Penal.

Teleghin Stanislav *****, se învinuiește că, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, pe parcursul perioadei noiembrie 2017 - februarie 2018, activând în calitate de inspector superior, examinator categoria II, în secția calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a IP „Agenția Servicii Publice”, numit în această funcție prin transfer prin ordinul nr. 90p din 07.09.2017, fiind persoană publică în corespundere cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, care reprezintă autoritățile publice implicate în procesul de instruire și calificare a conducătorilor auto, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor, care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, contrar prevederilor Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobate prin Ordinul MTIC nr. 92 din 23.09.2013, Instrucțiunii privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere, aprobate prin Ordinul IP „Agenția Servicii Publice” nr. 240 din 14.12.2017, pct. 24 și pct. 26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art. 19 alin. (2) și art. 21 alin. (6) ale Legii nr. 131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis în coparticipare cu alte persoane infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La data de 30 octombrie 2017; 07 noiembrie 2017; 30 noiembrie 2017 de către directorul ÎP „Agenția Servicii Publice” au fost emise ordine prin care este aprobată competența comisiilor de examinare, regimului de activitate ale acestora

și componenței comisiei de contestare a DCCA, ordin modificat și completat ulterior, conform căruia din comisia instituită pe teritoriul mun. Chișinău făceau parte Cucuș Emil, Slivca Victor, Balea Maxim, Teleghin Stanislav și alte persoane.

Drept urmare, membrii comisiei de examinare menționați, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, au simulat susținerea probei teoretice și practice în locul persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin introducerea răspunsurilor corecte, dictarea în șoaptă și gesticularea cu mâna a răspunsurilor corecte, înscrierea examinării candidaților la proba practică fără însă ca aceștia să susțină proba respectivă.

În context, a fost stabilit faptul că, Teleghin Stanislav, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, la locul de muncă, în perioada noiembrie 2017 - februarie 2018, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP021010001000.3359011.018:2017 aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea examenului - proba teoretică, prin dictarea în șoaptă și gesticularea prin indicarea cu mâna a răspunsurilor corecte în privința cet. ***** a.n. ***** care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria 18.12.2017 terminalul nr. 6.

Tot el, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, la locul de muncă în perioada noiembrie 2017 - februarie 2018, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP021010001000.3359011.018:2017 aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea probei practice pentru persoanele care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică, cu introducerea datelor neveridice în chestionarele de examinare în privința lui:

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 28.10.2017 cu automobilul cu nr./î *****, în condiții de trafic;

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 18.11.2017 cu automobilul cu nr./î *****, în condiții de poligon;

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 16.11.2017 cu automobilul cu nr./î *****, în condiții de poligon;

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 16.12.2017 cu automobilul cu nr./î *****, nu a fost prezentă la susținerea probei practice;

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 01.12.2017 cu automobilul cu nr./î *****, nu a fost prezent la susținerea probei practice;

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 30.11.2017 cu automobilul cu nr./î *****, nu a fost prezent la susținerea probei practice;

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 04.12.2017 cu automobilul cu nr./î ***** nu a fost prezent la susținerea probei practice.

În astfel de circumstanțe, Teleghin Stanislav a abuzat intenționat de situația sa de serviciu, prejudiciind activitatea ÎP „Agenția Servicii Publice”, precum și aducând prejudicii imaginii funcționarului public în special ridicând o bănuială rezonabilă cu privire la imparțialitatea și incoruptibilitatea acestuia în exercitarea funcției și atribuțiilor ce îi reveneau corect, onest, conform principiilor democratice stabilite în actele normative și Constituție, precum și în vederea respectării egalității drepturilor omului.

Concomitent, prin abuzul de serviciu comis, acesta și-a ridicat artificial performanța de activitate, în rezultatul la ce, doar în perioada decembrie 2017 - februarie 2018 a beneficiat din partea instituției din care făcea parte (ASP) nejustificat de premii bănești în mărime totală de 32 3000 lei, prin ce a cauzat daune materiale în proporții considerabile Agenției Servicii Publice.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Teleghin Stanislav ***** au fost calificate ca coparticipare în calitate de autor la folosirea intenționată a situației de serviciu, cauzând astfel daune materiale în proporții considerabile drepturilor persoanelor juridice în domeniul public și încadrate în baza art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod Penal.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020 a declarat apel avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Ghilas Edgar să fie achitat, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau contravenției.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-latura obiectivă a componenței de infracțiune imputate inculpatului Ghilas Edgar, de altfel și a contravenției prevăzute la art. 312 Cod Contravențional, are la bază trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea

de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmărirea prejudiciabile;

-în același context, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Codul Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului;

-reprezentantul părții vătămate, Daniel Codreanu a comunicat instanței că, Agenția Servicii Publice nu recunoaște ca prejudiciu premiile bănești acordate inculpaților prin ordinele directorului Agenției. Careva anchete de serviciu în acest sens nu au fost făcute și acest lucru în nici un fel nu a fost dovedit. În ordinul de acordare a premiilor bănești nu este specificat concret pentru ce se acordă acestea. Pentru darea examenelor și primirea permiselor persoanele achită taxe, deci acțiunile inculpaților în exercițiul funcțiunii au adus venit. La moment nu poate afirma că Agenției i-au fost aduse prejudicii. Deci, din declarațiile reprezentantului părții vătămate nu doar nu reiese cantitatea sau caracterul presupusului prejudiciu, dar se afirmă și faptul că premiile bănești, care potrivit învinuirii au cauzat daune materiale în proporții considerabile Agenției Servicii Publice, în nici un fel nu sunt daune;

-acuzarea de stat nu a venit cu probe în susținerea versiunii precum că, premiile acordate ar constitui prejudicii, or, cu același succes putem pretinde că aceste premii au fost acordate pentru un cu totul alt fapt sau fapte, care au servit la acordarea lor și care nu se conțin în acuzare și rechizitoriu. Mai mult ca atât, după cum a menționat și Codreanu Daniel, în ordinele respective de stimulare nu este indicat pentru care fapt anume se acordă premiile bănești;

-acuzarea nu a demonstrat nici existența faptei prejudiciabile, acțiune sau inacțiune, din partea lui Edgar Ghilas, or, despre această pretinsă faptă nu a vorbit nimeni în instanță. Dar nu sunt nici alte documente sau probe ce ar indica asupra acestei fapte;

-unicul martor invitat pentru a da declarații în susținerea acuzării lui Ghilas Edgar a fost numitul *****, care, după cum pretinde acuzarea, nu ar fi fost prezent la proba practică. Martorul a comunicat că persoana care l-a ajutat la obținerea permisului se numește Marcel (la urmărirea penală era „Mihai”). Mai menționează, că nu cunoaște personal funcționarul care l-a ajutat, dar este persoana care l-a chemat prin microfon la proba teoretică, iar în sala de judecată această persoană nu

se află. Toate taxele pentru examen și primirea permisului de către el au fost achitate;

-declarațiile acestei persoane nu sunt susținute absolut prin nici o probă cercetată în cadrul anchetei judecătorești, deci, aceasta nu poate fi reținut la adoptarea vre-unei hotărâri în privința lui Edgar Ghilas, cu mai mult a unei hotărâri de condamnare a ultimului sau de recunoaștere vinovăției în săvârșirea unei contravenții, chestiuni care nu au fost luate în considerație de către instanța de fond;

-la acest compartiment nu se va da apreciere episoadelor ***** care de asemenea i-au fost incriminate inculpatului, deoarece dânsii niciodată nu au spus că au lipsit de la proba practică pentru obținerea permisului de conducere, astfel nimeni nu-l poate învinui pe Edgar Ghilas în aceste cazuri. Mai mult ca atât, știind cu certitudine că nu există careva probe în aceste episoade, acuzatorul nici nu a citat aceste persoane, ele neregăsindu-se nici în lista probelor prezentate de procurori. În dosar se conțin doar careva aluzii la unii indici de nedesfășurate a probei practice în aceste cazuri, constatate printr-un „Raport de analiză operațională” din 14.03.2019, raport întocmit de persoane neabilitate și contrar normelor imperative procesual-penale. În acest raport reprezentanții organului de urmărire penală, având la bază careva file-uri în formă electronică, pretind că conform datelor GPS pentru ziua respectivă (se are în vedere ziua examenului), automobilul a staționat de la o anumită oră;

-în instanță a fost dovedit, că raportul respectiv nu poartă informație veridică și nu poate fi apreciat ca probă;

-așa, s-a stabilit că, autorii raportului au extras date ce le sunt convenabile lor și nu au mers mai departe cu examinarea și analiza lor. Așa, de exemplu, în cazul Falcă Igor, potrivit raportului, achitarea pentru susținerea probei practice a fost efectuată la ora 14:14, iar conform datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul a staționat începând cu ora 12:16. În așa mod, după părerea acuzării, a fost demonstrat faptul că Falca Igor nu a susținut proba practică. Fiind analizate în instanță aceste date în format electronic, a fost stabilit că, contrar celor afirmate în raport, mașina în cauză s-a deplasat și după orele 12:16, neconcordanță care nu a putut fi explicată în instanță nici de acuzator, dar nici de unul din coautorii raportului, care a prezentat aceste date. Spre regret, în sentință se face trimitere la această probă ca una legală și care ar dovedi vinovăția, în pofida faptului că raportul este cel puțin suspect și dubios, iar aceste dubii trebuiau interpretate doar în folosul inculpaților;

-mai mult, argumentele ce indică asupra ilegalității, irelevanței și neconcludenței acestui raport sunt următoarele: ambii inculpați au menționat că, sistemul GPS și sistemul de monitorizare video nu sunt stabile, ba din contra în multe cazuri dau greș. Mai mult, aceste sisteme nu sunt standardizate și nu pot

avea o valoare juridică, dar nici produce consecințe juridice. Din această cauză informațiile nici nu se păstrează ulterior de către ASP, sistemul fiind mai mult o testare prealabilă, care nici până azi nu este folosită oficial și nu a trecut careva standardizări sau accepturi din partea instituțiilor de resort;

-în susținerea celor comunicate de inculpați vin și declarațiile martorului acuzării, ***** **, factor de decizie al Direcției securitate din cadrul Agenției Servicii Publice, direcție în gestiunea căreia se află acest sistem GPS. Dânsul, printre altele, comunică următoarele: Sistemul GPS nu permanent se monitorizează de către Direcția securitate, iar la sistemul de monitorizare a examenelor deseori apăreau probleme tehnice și el nu funcționa normal. Din aceste cauze examenelor nule puteau fi eliberate înregistrările video. Mai mult, în domeniu a comunicat că în cadrul ASP, sistemul GPS nu se folosește, iar automobilele practic nu sunt monitorizate cu acesta. Tot martorul mai menționează că, din perioada pretinselor acțiuni ilegale ale lui Edgar Ghilas careva înregistrări audio sau video nu s-au păstrat;

-din cele menționate devine evident că așa-zisul raport de analiză operațională nu poate fi acceptat în calitate de probă și nu poate fi plasat la baza adoptării hotărârii judecătorești, or, potrivit art. 93 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Documentul vizat nu se încadrează în cerințele acestui articol, or, în nici un fel nu s-a constatat existența infracțiunii, contravenției sau constatarea vinovăției. Mai mult, a devenit evident faptul că la baza acestuia au stat niște date eronate care nu pot servi ca informații tehnice veridice și care provin de la un izvor tehnic (GPS fără trecere a cărorva standardizări, testări sau legalizări în modul cuvenit;

-în calitate de probe de către acuzator au fost prezentate instanței și copii a proceselor-verbale din 20.02.2018, 21.02.2018 și 26.02.2018 despre ridicarea înregistrărilor video ale susținerii probelor teoretice pentru diferite perioade. Luând în considerație faptul, că Edgar Ghilas nu i-au fost inculpate acțiuni de această fază și că dânsul nu a avut careva atribuții funcționale în acest sens, el conform acelorași prevederi legale nominalizate, nu pot constitui probe ce ar demonstra vinovăția dânsului;

-în calitate de probe se mai invocă copiile proceselor-verbale de ridicare din 15.05.2018 și 23.05.2018, prin care au fost ridicate chestionare pentru obținerea permisului de conducere. Aceste documente nu indică asupra faptului simulării probei practice la obținerea permisului de conducere, de aceea nu constituie probe potrivit aceluiași art. 93 din Codul de procedură penală;

-pretinsele procese-verbale sunt niște copii, originalele cărora nu se conțin în dosarul examinat, deci nu pot fi considerate probe, deoarece, potrivit imperativelor art. 93 alin. (2) pct. 4) CPP în calitate de probe în procesul penal (valabil și pentru procesul contravențional) se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace...procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești. Astfel, legislatorul nu indică copii ale unor procese-verbale în calitate de probe, deci acestea nu pot servi la adoptarea unei hotărâri judecătorești legale.

*4. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020 a declarat apel avocatul Mocanu ***** în interesele inculpatului Teleghin Stanislav prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Teleghin Stanislav învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 327 alin. (1) Cod Penal să fie achitat, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-la baza sentinței adoptate instanța de judecată a pus declarațiile martorilor ***** și ***** și ***** care de fapt sunt contradictorii și nu dovedesc incontestabil vinovăția apelantului, ci dimpotrivă confirmă lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive a componenței de contravenție prevăzute de art. 312 din Codul Contravențional și anume latura obiectivă și subiectivă;

-la fel, martorul *****a declarat că, a fost influențat de persoane din cadrul organelor de drept să facă declarații false la urmărirea penală, ori în caz contrar va rămâne fără permis de conducere;

-prin urmare, sunt explicabile declarațiile martorilor ***** , Paladi Ștefan și ***** care au declarat că nu au susținut proba practică, ori nu doresc să fie lipsiți de permisul de conducere;

-ori, acuizarea și instanța nu explică din care motiv lui ***** , Paladi Ștefan și ***** nu i-au fost retrase permisurile de conducere în temeiul art. 29 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1452 din 24.12.2007, dacă nu au susținut proba practică;

-respectiv, la moment se prezumă că ***** , ***** și ***** au susținut examenul practic în conformitate cu prevederile legale indicate în Regulamentul cu privire la permisul de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1452 din 24.12.2007 și respectiv Stanislav Teleghin nu a comis careva fapte de abuz în privința acestor candidați;

-la fel, alte probe ce ar demonstra că apelantul a comis careva contravenție nu au fost examinate de instanță, iar cele indicate de instanță și anume **datele din sistemul GPS și raportul de analiză operațională** nu sunt probe admisibile în sensul Codului de Procedură Penală și respectiv utile și pertinente pentru speță;

-ori, chiar instanța stabilește că **datele din sistemul GPS sunt în contradicție cu raportul de analiză operațională în cazul lui Mihăiescu Ion, Surdu Dimitriana și Rusu Andrei;**

-celelalte mijloace de probă nu pot fi considerate utile, în sensul constatării vinovăției inculpatului și tragerii la răspundere contravențională sau penală.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2021, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate și menținută sentința primei instanțe.

*6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2022, au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Mocanu ***** în numele inculpatului Teleghin Stanislav și de către avocatul Bogatu Dragoș în numele inculpatului Ghilaș Edgar, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui Teleghin Stanislav ***** și Ghilaș Edgar ***** , și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.*

Procedura citării legale a fost executată.

7. În ședința instanței de apel, avocatul inculpatului Ghilaș Edgar, Dragoș Bogatu, a relevat că, nu este de acord cu sentința Judecătorei Buiucani din 28.12.2020. Consideră că vina domnului Ghilas nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, dânsul era necesar de a fi achitat, în procesul penal a demonstrat din plin acest lucru. De aceea și solicită prin cererea de apel casarea acestei sentințe, cu achitarea dumnealui, deoarece fapta dânsului nu întrunește elementele infracțiunii sau ale unei contravenții. În privința domnului Ghilas au fost prezentate de către acuzator doar două preținse probe, una dintre care este un raport al Centrului Național Anticorupție vis-a-vis de sistemul GPS instalat la serviciul unde activau inculpații. În cadrul cercetării judecătorești a fost specialistul nemijlocit de la ASP care era responsabil de acest sistem GPS, dânsul a menționat clar și cu certitudine că acest sistem în permanență se monitorizează, din această cauză contestatarilor examenelor nu le puteau fi eliberate înregistrările video, mai mult specialistul în domeniu a comunicat că în cadrul ASP sistemul GPS nu se folosește, iar automobilele practic nu sunt monitorizate cu acesta. Tot martorul a

menționat că în perioada care i se incriminează lui Ghilas careva înregistrări audio sau video nu s-au păstrat. Din cele menționate, deduce evident faptul că așa zisul raport de analiză operațională prezentat de către CNA în calitate de probă nu poate fi acceptat în această calitate și nu poate fi plasată la baza adoptării unei hotărâri judecătorești. Ceea ce se referă la doua pretinsă probă, martorul Ciofu Gheorghe, care după cum pretinde acuzarea nu a fost prezent la proba practică, martorul a comunicat doar despre persoana care l-a ajutat la obținerea permisului și această persoană se numește Marcel, de alt fel la urmărirea penală era Mihai, de alt fel și contradicțiile între declarațiile acestui martor, la diferite faze ale procesului. Dânsul a mai menționat că nu cunoaște personal funcționarul care l-a ajutat, dar este persoana care l-a chemat prin microfon la proba teoretică. Luând în considerație faptul că domnul Ghilas în general nu a avut treabă cu proba teoretică, se indică că această probă nu-i poate fi aplicată lui, cu atât mai mult nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare. În cererea de apel a atras atenția instanței la faptul că în sentință se conțin neclarități referitor la posibilitatea instanței de a înceta procesul, în hotărârea sa instanța afirmă precum că procurorul a renunțat la învinuire înaintată în privința inculpaților Ghilas și Teleghin, cu toate că careva ordonanță în acest sens nu găsit la materialele cauzei, nu există. În discursul său în cadrul cercetării judiciare procurorul a menționat că în acțiunile inclusiv ale lui Ghilas lipsesc semnele infracțiunii și în acest caz instanța după părerea acestora trebuia să emită doar o sentință de achitare. După părerea acestora, ne aflăm în situația în care, dat fiind faptul că dispozițiile articolului respectiv 312 Cod contravențional, pentru care a și fost acuzat până la urmă Ghilas și art. 327 Cod penal practic sunt delictive de același gen, și aceeași practic dispoziție. Consideră că dacă instanța menționează în sentința sa precum că în acțiunile dânsului nu persistă semnele componentei de infracțiune prevăzute de Codul penal, paradoxal devine ca dânsului să-i fie imputată contravenția în acest sens. Mai mult ca atât, însăși reprezentantul ASP, dat fiind faptul că componentele respective sunt și componente materiale, și e obligatoriu survenirea consecințelor în acest sens, și legătura causală dintre acțiunile, inacțiunile și survenirea acestor consecințe. Nu în zadar în cadrul anchetei judecătorești a dat întrebare reprezentantului ASP-lui, domnului Codreanu, dumnealui în declarații a menționat că Agenția Servicii Publice nu a suferit nici un prejudiciu, așa cum pretinde acuzarea. Or acuzarea menționează că statului, în persoana ASP-lui i-a fost cauzate daune materiale în proporții considerabile, de aici simplu nu corespunde realității, însăși reprezentantul Asp-lui menționează că astfel de daune nu au fost cauzate. Solicită respectuos admiterea apelului, cu casarea sentinței Judecătoriei Buiucani din 28.12.2020 în privința domnului Ghilas Edgar, cu achitarea dânsului, deoarece fapta dumnealui nu întrunește elementele infracțiunii sau oricărei alte contravenții.

*Avocatul inculpatului Teleghin Stanislav, Mocanu ****** susține apelul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.12.2020 din motivele indicate în cererea de apel. Cel mai important ce trebuie de reținut, chiar să presupunem că prin abstracție instanța urmează să rețină în sarcina inculpatului comiterea unei contravenții, atunci tot obligatoriu pentru a fi componentă de contravenție trebuie să existe încălcarea a unor dispoziții legale de către domnul Teleghin. Și anume care au fost invocate, dacă o să citiți atent rechizitoriul și ordonanța de punere sub învinuire o să descoperiți așa o noutate, că procurorul știa în luna noiembrie 2017 și în luna februarie 2018 că va fi aprobat la data de 14.12.2017 un oarecare regulament, adică cu anticipație, domnul Compan a știut că va fi aprobat un regulament pe care l-a încălcat înainte de a fi el aprobat și publicat domnul Teleghin. De aceea că infracțiunea se impută că a fost comisă în luna noiembrie 2017, dar Instrucțiunea privind desfășurarea examenelor și condițiilor de obținere a permisului a fost aprobat numai prin ordinul Agenției Servicii Publice nr. 240 din 14.12.2017 și publicat numai ulterior. Adică se invocă o încălcare a unei norme materiale care a fost ulterior numai aprobat. Cel mai paradoxal este alt ceva, că toți martorii care au fost audiați au indicat că pe dânșii i-au ajutat să susțină examenul oral, dar Teleghin și Ghilas examinează numai persoanele la examenul practic și toți au dat declarații că în timpul examenului oral cineva din urmă se apropia și le bătea pe spate care buton să apese ca să de-a răspuns corect, nici nu zicem că nu s-a întâmplat așa ceva, probabil și s-a întâmplat așa ceva, numai că aceștia nu erau Teleghin și Ghilas, erau alte persoane, un oarecare Marcel și un oarecare Mihai, dar nu are nimica legătură. O să explic de ce se primește toată încurcătura. Dosarul acesta a fost unul voluminos, a fost reținut pe vreo 30 persoane, din care în instanță au nimerit numai Ghilas și Teleghin, toți au fost scoși de sub urmărire, la care s-a încetat, care a fost scos de sub urmărire și ca dosarul să nu rămână la Anticorupție undeva clasat s-a găsit două persoane mai vulnerabile, pe care i-a trimis în judecată, și i-a ales pe Teleghin și Ghilas. De fapt ei nu au nici o atribuție cu infracțiunea care li se incriminează, văzând acest lucru acuzatorul de stat Nesterov vine și în pledoarie spune că ei într-adevăr nu au comis careva infracțiune, însă reieșind din faptul că ei au fost arestați, că i-au suspus la unele, noi solicităm măcar pe contravențional să-i recunoașteți vinovați, ca să nu se primească că oamenii ilegal au fost trași la răspundere, fapt care și l-a făcut instanța de judecată. Suntem într-un proces penal, ca să dovedească învinuirea, trebuie să dovedească că inculpații au comis infracțiuni și nu contravenții. Procurorul nu a susținut învinuirea de stat că s-a comis infracțiunea, dumnealui la stadiul de pledoarie a renunțat practic la învinuire și a spus că faptele lui Teleghin și Ghilas constituie contravenție. Prin urmare noi ce trebuie să dovedim acum, dacă însăși procurorul renunță la învinuire și spune că faptele lor nu constituie infracțiuni. Acuma instanța spune da, bine, nu-i infracțiune, însă instanța o să vă

recunoască vinovați că ați comis o contravenție. Măcar trebuia să știm de care contravenție pe noi ne învinuiește, ca să știm măcar cum să ne apărăm, deoarece noi n-am știut că i se impută lui art. 313 C. cont. sau art. 312 C. cont., protecționism sau abuz de serviciu, sau depășire, că și în contravențional este diferit, noi tot trebuie să știm de ce să ne apărăm, până în ziua de azi noi nu știm de ce să ne apărăm. Vreau să trageți atenția la însăși faptul că instanța de judecată spune că toți martorii care au fost audiați, cu excepția la doi martori dovedesc nevinovăția și neimplicarea în deosebi la susținerea examenelor de către Ghilas și Teleghin. Încă o dată de fapt instanța dovedește că nici teoretic nu era posibil care ei cumva să influențeze susținerea examenelor. Totodată însăși instanța de judecată spune că nu poate fi reținut raportul prezentat de către acuzatorul de stat, or este incontestabil dovedit faptul că raportul dat nu corespunde realității și anume, datele din sistemul GPS și raportul de analiză operațională sunt în contradicție în cazul lui Mihaescu Ion, Surdu Dmitriana și Rusu Andrei, or nu coincide datele GPS și ora cu însăși susținerea examenelor care s-a dovedit incontestabil că a avut loc. Prin urmare, reieșind din datele acestea, raportul nici nu poate fi reținut ca probă de aceea că însăși instanța a considerat că raportul acesta nu corespunde realității. Nu poți să iei numai o parte din raport și să zici că-i bun, o parte că nu, dacă un act nu corespunde realității, actul dat nici nu poate fi reținut ca probă. Mai mult ca atât, Codul de procedură penală nu prevede ca probă un astfel de înscris, raport operațional, nu operează cu noțiunea de act procesual ca raport operațional, este o invenție a colaboratorilor CNA. Fiind audiat martor, a comunicat că de fapt, care și-a schimbat declarațiile de la urmărirea penală în instanța de judecată, a indicat că anterior la urmărirea penală a depus declarații false deoarece a fost torturat de către ofițerul de urmărire penală și a fost lovit cu un dosar în cap, și i s-a spus că trebuie să facă declarații împotriva inculpaților, în caz contrar va rămâne fără permis. Tot acest procedeu nu a fost recunoscut de alți martori, însă reieșind din faptul că toți martorii au spus că ei nu au susținut examenul, au rămas cu permis, noi facem concluzia, că și ei au dat declarații false și au rămas cu permis. Vă spun de ce, instanța, în partea aceasta suntem solidari cu instanța, care a sesizat agenția, că persoanele care au recunoscut că ei nu au fost la examen să li se retragă dreptul de a conduce și au sesizat ASP-ul să li se retragă, or avem așa o situație când te duci la organul de urmărire penală și dai declarații, că eu n-am fost la examen, dar rămâi cu permis, CNA-ul nu sesizează pe nimeni, procuratura Anticorupție nu sesizează pe nimeni și rămâne cu permis. Când de fapt ei toți au fost la examen, pur și simplu ei trebuia să facă declarații cu îi trebuia organului de urmărire penală, fapt care l-a confirmat un martor, a zis că spune drept așa cum este, eu am fost la examen, pe mine m-a găsit, m-a dus la CNA, eu n-am vrut să d-au declarații, mi-o tras cu dosarul în cap, și au zis că dacă nu mă semnez pe ce am declarat, înseamnă c-o să rămân fără permis, noi participanții procurorului am întrebat să se autosesizeze că

de fapt aceasta este tortură și până în ziua de astăzi nu avem nici o ordonanță, și nu s-a făcut nimic cu cazul dat, deși a fost un caz de tortură și trebuia să se autosesizeze procurorul, și să prezinte ordonanța în privința dată, că a fost martorul acesta torturat la urmărirea penală și a făcut declarații false, de aceea că declarațiile lui de la urmărirea penală, cu acelea din instanța de judecată sunt în contradicții. Prin urmare, la dosarul acesta nu există nici o probă, nimic nu există, ca oamenii aceștia să fie condamnați pentru comiterea oricărui delict penal or contravențional.

Inculpatul Ghilas Edgar, în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel depusă de avocat și a solicitat admiterea acesteia.

Inculpatul Teleghin Stanislav, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel declarate de avocat în interesele sale.

Reprezentantul Agenției Servicii Publice, Victoria Darii, a relevat că nu susține cererile de apel declarate de către avocați. A menționat că este de acord cu soluția instanței de fond.

Procurorul participant în ședință, Djulieta Devder a declarat că dacă să respectăm dispoziția art. 436 alin. (2) CPP, astăzi la o nouă rejudecare urmează doar să elucidăm acele erori de drept procesuale care au fost admise de către prima instanță, ulterior de către instanța de apel la judecarea cauzei penale de învinuire a inculpaților Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav. Constatăm de fapt că Curtea Supremă de Justiție când a supus unui control jurisdicțional această cauză penală pe pagina a 12-a a decizie din 08.11.2022, practic în trei pasaje indică la faptul că atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au respectat regimul juridic al motivării soluției. Or deși procurorul vine cu acuzații penale în baza art. 327 alin. (1) CP, ulterior nu renunță la această acuzație penală, însă orientează instanța de a reîncadra juridic acțiunile inculpaților prin prisma art. 312 Cod contravențional, instanța menține aceeași învinuire, deși constată fapta ca fiind dovedită prin prisma legii contravenționale. Anume pe această problemă de drept procesuală urmează să ne axăm noi la o nouă rejudecare, reieșind din indicațiile prescrise de către Curtea Supremă de Justiție. Nu să intrăm în esența probelor, nu să intrăm în esența martorilor cum au fost ei supuși unor acțiuni coercitive și opresive în vederea dării unor declarații în detrimentul inculpaților, nu, noi urmează doar să examinăm această problemă de drept procesuală. Aș vrea să remarc faptul că într-adevăr prin rechizitoriu prima instanță a fost sesizată precum că inculpații se fac vinovați de comiterea infracțiunii de abuz de serviciu, acțiune care intră în conceptul normei penale, ulterior la faza finisării cercetării judecătorești și dezbaterilor judiciare procurorul constatând că deși s-a păstrat actualitatea și probele care au fost

prezentate în vederea susținerii acuzației în privința inculpaților, totuși consideră oportun de a orienta instanța în vederea reîncadrării juridice a acțiunilor inculpaților prin prisma normei contravenționale. Prin acest exercițiu procesual procurorul nu a făcut uz de prevederile art. 320 alin. (5) CPP, cum încearcă astăzi partea apărării să convingă Colegiul penal, noi nu am renunțat de la învinuire, am optat pentru a încadra juridic acțiunile inculpaților și de a plasa aceste acțiuni în câmpul legii contravenționale. Prin acest exercițiu nu am încălcat drepturile procesuale ale inculpaților, ba dimpotrivă au fost respectate toate garanțiile procesuale ale dâșilor. Important este faptul că această acuzație penală s-a regăsit, însă instanța urma să constate fapta ca fiind dovedită prin prisma art. 312 Cod contravențional. Dacă arată partea apărării măcar o frază a Curții Supreme de Justiție care se regăsește în decizia din 08.11.2022 prin care Curtea indică că acest procedeu este unul arbitrar, abuziv din partea procurorului, eu plec capul, însă n-am pentru ce, fiindcă astăzi, reiterez, suntem investiți doar de a înlătura aceste erori. Și reieșind din faptul că noi suntem în prezența apelurilor declarate de către avocați în interesele inculpaților, reieșind din indicațiile Curții Supreme de Justiție, voi opta pentru admiterea apelurilor, atât a avocatului declarat în interesele inculpatului Ghilas, cât și a avocatului declarat în interesele inculpatului Teleghin, inclusiv din oficiu prin prisma art. 409 alin. (2) CPP, casarea totală a acestei sentințe și pronunțarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie constatată fapta ca fiind dovedită pentru ambii inculpați în baza art. 312 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional conform prevederilor art. 30 Cod contravențional în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională. În rest toate dispozițiile în partea ce ține de soluționarea chestiunii privind punerea sechestrului, ridicarea sechestrului, urmează a fi menținute aceste dispoziții fără careva modificări.

8. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.12.2020, urmează a fi casată total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Conform art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

9. Astfel, Colegiul penal constată că instanța de fond a încetat procesul penal în învinuirea lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(2), 327 alin.(1) Cod penal, pe motiv că fapta persoanei constituie o contravenție.

Subsidiar, instanța de apel remarcă faptul că, cu toate că instanța de fond a încetat procesul penal pe motiv că fapta persoanei constituie o contravenție, în dispozitivul sentinței nu se regăsește constatarea vinovăției pentru contravenția comisă, ci doar se menționează că „Se încetează procesul contravențional în privința lui Ghilas Edgar ***** și Teleghin Stanislav *****”, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională”.

Astfel, Colegiul penal reține că, cu toate că în partea descriptivă a sentinței instanța de fond a făcut trimitere la contravenția prevăzută la art. 312 Cod Contravențional, aceasta însă nu a constatat fapta.

Urmare a celor menționate, în conformitate cu probele administrate și cercetate suplimentar Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, constată următoarea stare de fapt:

Ghilas Edgar *****, activând în calitate de inspector superior examinator coordonator în cadrul Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău din cadrul Direcției de calificare a conducătorilor auto a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a ÎP „Agenției Servicii Publice”, numit în această funcție în baza ordinului nr. 90p din 07.09.2017, fiind totodată și membrul al comisiei de examinare a Direcției de înmatriculare a

transportului și calificării conducătorilor auto, fiind persoană publică în corespundere cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, care reprezintă autoritățile publice implicate în procesul de instruire și calificare a conducătorilor auto, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor, au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, contrar prevederilor Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Ordinul MTIC nr. 92 din 23.09.2013, pct. 24 și pct. 26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art. 19 alin. (2) și art. 21 alin. (6) ale Legii nr. 131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, conform cărora, persoana publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, a comis abuzul de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul perioadei noiembrie 2017 - februarie 2018 aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate în interes material și personal, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis în coparticipare cu alte persoane infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 30 octombrie 2017, 07 noiembrie 2017, 30 noiembrie 2017, de către directorul ÎP „Agenția Servicii Publice” au fost emise ordine prin care este aprobată componența comisiilor de examinare, regimul de activitate ale acestora și componenței comisiei de contestare a DCCA, ordin modificat și completat ulterior, conform căruia din comisia instituită pe teritoriul mun. Chișinău făceau partea Cucuș Emil, Slivca Victor, Balea Maxim, Teleghin Stanislav, și alte persoane.

Drept urmare, membrii comisiei de examinare menționați, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, au simulat susținerea probei teoretice și practice în locul persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin introducerea răspunsurilor corecte, dictarea în șoaptă și gesticularea cu mâna a răspunsurilor corecte, înscrierea examinării candidaților la proba practică fără însă ca aceștia să susțină proba respectivă etc.

În context, a fost stabilit faptul că, Ghilaș Edgar, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, la locul de muncă, în perioada noiembrie 2017- februarie 2018, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP021010001000.3359011.019:2017 aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea probei practice pentru persoanele care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică, în privința lui:

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „CE”, data susținerii 08.12.2017, cu automobilul cu nr./î *****, în condiții de poligon și în condiții de trafic;

*În astfel de circumstanțe, Ghilas Edgar ***** a comis contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional cu semnele calificative: Abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Teleghin Stanislav *****, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, pe parcursul perioadei noiembrie 2017 - februarie 2018, activând în calitate de inspector superior, examinator categoria II, în secția calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a IP „Agenția Servicii Publice”, numit în această funcție prin transfer prin ordinul nr. 90p din 07.09.2017, fiind persoană publică în corespundere cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal, care reprezintă autoritățile publice implicate în procesul de instruire și calificare a conducătorilor auto, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor, care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, contrar prevederilor Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobate prin Ordinul MTIC nr. 92 din 23.09.2013, pct. 24 și pct. 26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art. 19 alin. (2) și art. 21 alin. (6) ale Legii nr. 131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate, contrar

obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis în coparticipare cu alte persoane infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La data de 30 octombrie 2017; 07 noiembrie 2017; 30 noiembrie 2017 de către directorul ÎP „Agenția Servicii Publice” au fost emise ordine prin care este aprobată competența comisiilor de examinare, regimului de activitate ale acestora și componenței comisiei de contestare a DCCA, ordin modificat și completat ulterior, conform căruia din comisia instituită pe teritoriul mun. Chișinău făceau parte Cucuș Emil, Slivca Victor, Balea Maxim, Teleghin Stanislav și alte persoane.

Drept urmare, membrii comisiei de examinare menționați, la desfășurarea probelor pentru aprecierea persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia, au simulat susținerea probei teoretice și practice în locul persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin introducerea răspunsurilor corect, dictarea în șoaptă și gesticularea cu mâna a răspunsurilor corecte, înscrierea examinării candidaților la proba practică fără însă ca aceștia să susțină proba respectivă.

În context, a fost stabilit faptul că, Teleghin Stanislav, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, la locul de muncă, în perioada noiembrie 2017 - februarie 2018, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP021010001000.3359011.018:2017 aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea examenului - proba teoretică, prin dictarea în șoaptă și gesticularea prin indicarea cu mâna a răspunsurilor corecte în privința cet. ***** a.n. ***** care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria 18.12.2017 terminalul nr. 6.

Tot el, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, la locul de muncă în perioada noiembrie 2017 - februarie 2018, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în interesul terțelor persoane, abuzând intenționat de funcția pe care o deține și atribuțiile care îi reveneau în virtutea acestei funcții potrivit capitolului II, III și IV a fișei de post FP021010001000.3359011.018:2017 aprobată la data de 03.11.2017 și altor acte normative, a simulat susținerea probei practice pentru persoanele care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică, cu introducerea datelor neveridice în chestionarele de examinare în privința lui:

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 16.12.2017 cu automobilul cu nr./î *****, nu a fost prezentă la susținerea probei practice;

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 01.12.2017 cu automobilul cu nr./î *****, nu a fost prezent la susținerea probei practice;

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 30.11.2017 cu automobilul cu nr./î *****, nu a fost prezent la susținerea probei practice;

*****, a.n. *****, care a aplicat pentru obținerea permisului la categoria „B”, data susținerii 04.12.2017 cu automobilul cu nr./î ***** nu a fost prezent la susținerea probei practice.

*În astfel de circumstanțe, Teleghin Stanislav ***** a comis contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional cu semnele calificative: Abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

10. Inculpatul Ghilas Edgar fiind audiat în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, este angajat din anul 2009 la ÎS CRIS „Registru” în calitate de jurist. În anul 2013 a fost transferat la funcția inspector superior examinator în cadrul Secției calificare conducătorilor auto mun. Chișinău. Referitor la procedura de examinare, poate să comunice că, însăși procesul de examinare se începe cu programare la examen, de către candidați. Prima etapă este examenul teoretic, în caz de susținere a examenului respectiv, candidatul este automat programat la proba practică - poligon. În cazul susținerii cu succes a probei cu poligon, candidatul trece la a treia etapă - traseu, în caz de susținere a etapei respective, persoana merge la documentare cu permisul de conducere. În cazul calificativului „respins”, persoana se reprogamează la etapa respectivă. Rolul dânsului este participarea la proba practică. Sunt 20 de examinatori. Doar președintele comisiei de examinare primește etapa teoretică, careva tangență cu proba teoretică, examinatorii nu au. Tot președintele comisiei repartizează persoanele, adică se face graficul de repartizare pe etape și pe categorii. Pe data de 01 a fiecărei luni, se formează grupe câte 10-15 persoane. Pe zi, un examinator examinează în jur de 20-30 de persoane. A menționat că, după finele examenelor, fiecare inspector întocmește lista persoanelor examinate care se transmite la Secția de securitate. A indicat că, de obicei, nu sunt cazuri să nu fie prezentă persoana la examen, dar în cazul dat se anunță pe microfon, difuzorul se aude pe tot terenul, în cazul în care persoana nu se prezintă timp de 5 minute, dosarul se remite președintelui comisiei. Persoana care este absentă se înlocuiește cu o altă persoană. Se formează un grup din trei persoane și se începe examenul la traseu. Există posibilitate de a modifica ruta în caz de reparația drumului, ambuteiajelor, iar faptul dat nu se reflectă nicăieri. O

perioadă de timp, în chestionar era rubrica respectivă, iar din anul 2017 a fost scoasă. Ulterior, îl informează pe președintele comisiei despre motivul modificării rutei.

Cu referire la raportul de analiza operațională a datelor GPS, și expertul a menționat că, sistemul GPS și sistemul de monitorizare video în perioada 2017-2018 dădeau multe greșeli, erori. Au fost și sunt cazuri când persoana contestă rezultatele examenului și solicită probe video să le analizeze, la care persoanele responsabile le dau refuz pe motiv că nu s-a păstrat informația. Sunt cazuri când informația GPS și înregistrările video nu se salvează, înregistrarea poate să meargă, fără ca examinatorul să știe dacă informația respectivă se înregistrează, nu au nici monitoare ca să vadă dacă lucrează sau nu. Menționează că, utilajul GPS și camere de înregistrare video nu sunt verificate metrologic (standardizate), sunt instalate doar pentru uz intern. Sunt cazuri, când lipsește video sau atunci când automobilul se deplasează, dar sistemul GPS arată că stă pe loc. Concretizează că, nu are nici o tangență cu proba teoretică. Sunt 3 etape, dacă persoana le susține cu succes, atunci trece la sediu și i se perfectează permis, dar nu este obligatoriu în aceeași zi să se prezinte, poate să facă acest lucru timp de 1 an. Persoana se adresează de sine stătător pentru perfectarea permisului de conducere cu chestionare de susținere a probelor și certificatul de școlarizare. Nu este posibil ca persoana să nu treacă o etapă, dar să i se elibereze permisul. În primul rând, programul computerizat nu-i permite. După proba teoretică, persoana achită taxa stabilită, i se eliberează tichetul, după care susține proba practică, calificativul etapelor respective la fel, se introduce în baza de date. Susține că, pe parcursul activității, începând din anul 2013, nu au fost cazuri ca să se adreseze la el careva persoane ca să-i ajute cu susținerea examenului, perfectarea permisului. Pe persoana cu numele Cioclu nu-l ține minte. Zilnic câte vreo 300-350 persoane susțin examenul pentru permis de conducere. Nu cunoaște din ce motiv Cioclu a spus că nu a susținut examenul și i s-a dat un termen suplimentar, menționează că, sunt cazuri când persoanele sunt mințite de diferite alte persoane.

Cu referire la procedura introducerii în programul computerizat a comunicat că, persoana se identifică în baza buletinului de identitate, îl prezintă dânsului și el introduce datele în program. Susține că, pe *****r, *****, *****, *****, ***** - nu-i cunoaște. Persoanele indicate în rechizitoriu: ***** – nu îi cunoaște. A recunoscut faptul că, semnăturile din chestionarele anexate la *f.d. 162, 165, 168, 171, 174, 177, 180* - îi aparțin. Cheile de la automobile le lua din safeu, în dependență care automobil este liber. Automobilul nu este întărit după o persoană concretă. Posibil să fie cazuri, spre exemplu când automobilul nu este spălat, atunci se repartizează de președintele comisiei, dar acest lucru se întâmplă doar la nivel intern și nu este reglementat de careva acte normative. Traseul este repartizat automat din baza de date împreună cu chestionar, în cazul în care ruta nu se

generează împreună cu chestionare, atunci președintele comisiei indică traseul. Regulamentul permite să fie același examinator la proba cu traseu și proba cu poligon, dar procedura permite ca etapa poligonului să fie primită de un examinator, iar proba cu traseu de un alt examinator. În dependență de numărul candidaților, se diferă și numărul examinerilor la fiecare etapă. Susține că, nu a fost contactat de careva persoane și să fie întrebat unde se află, din cauza erorilor din sistemul GPS. A avut situații în care s-a solicitat prezentarea înregistrărilor video, însă din cauza defecțiunilor tehnice nu au fost prezentate. Nu are posibilitate să selecteze un chestionar anumit pentru o anumită persoană. Se permite să fie folosit același automobil și la poligon și la traseu, dar actualmente folosesc un automobil pentru poligon și unul pentru traseu. (f.d. 201-202, vol. III)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Ghilas Edgar a declarat că, învinuirea îi este clară. Vina nu o recunoaște. A fost audiat în instanța de judecată, susține declarațiile oferite anterior. Apelul declarat de avocat în interesele sale îl susține, solicită să fie admis.

La întrebările procurorului a declarat că, la perioada respectivă era examinator doar la proba practică. Pe zi putea participa la examinare în jur la 20-30 persoane. Până la caz persoane pe care să le examineze și să fie în relații tensionate n-au fost situații. Cu persoanele care au declarat că nu a examinat corect nu a avut careva situații tensionate.

La întrebările avocatului Mocanu a susținut că, consideră că au fost influențați de alt cineva, atunci era problema de a schimba conducerea noastră de examinare și au căzut ei, a fost indicația ca persoanele care sunt mai vechi să fie eliminați, legal nu era posibil de aceea s-a recurs la această metodă.

La întrebările avocatului Bogatu a relevat că, acțiunile altei persoane nu le poate percepe.

*Inculpatul Teleghin Stanislav *****, fiind audiat în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, activează în calitate de examinator-inspector, examinator superior de gradul II în cadrul Agenției Servicii Publice care înainte era ÎS CRIS „Registru”, din octombrie 2016. Funcția respectivă prevede introducerea rezultatelor la proba teoretică, reschimbarea/pierderea/eliberarea permisului. În calitate de examinator, nu primește examenul la teorie, doar preia chestionarele pentru a examina candidatul și introduce rezultatul examenului. Preia materialele de la examenul teoretic, din sala de examinare, ia chestionare pentru proba practică: trafic și poligon. După examenul teoretic, persoana susține proba practică. Persoanele care au susținut proba teoretică, precum și cei care au calificativul „admis”, trec la proba practică, ceilalți cu calificativul „respins” se programează pentru altă dată. Chestionările le*

primește de la președintele comisiei, le ia la rând, iar pentru poligon se face lista scrisă. Susține că, nu-i cunoaște pe *****, *****, *****, *****, *****, *****. Persoanele indicate în rechizitoriu, precum că au susținut fraudulos examenul - nu le cunoaște. Personal sau prin intermediul altor persoane nu a solicitat careva sume bănești pentru a susține examenul. Chestionarul îl îndeplinește el, a concretizat întrebarea deoarece poate să fie cazul când se începe susținerea probei la poligon cu un automobil, iar în oraș (trafic) să fie alt automobil. Circumstanțele despre care este vorba au avut loc 3 ani în urmă, respectiv fiecare răspuns va fi în detrimentul lui. Nu poate să concretizeze referitor la modalitatea și ordinea cronologică de susținere a probelor, deoarece se schimbă această ordine. Semnătura de pe chestionarul anexat la *f.d. 147* nu îi aparține, iar semnătura de pe *f.d. 148* - îi aparține. Automobilul indicat în chestionar corespunde candidatului, dar poate să i-a orice automobil care este liber. În cazul în care, în chestionar este indicat un număr de înmatriculare, înseamnă că cu acel automobil a fost susținută proba practică. Chestionarul se îndeplinește la începerea examenului, la final se pune calificativul. Dacă este posibilitatea, pleacă la examinare, în caz contrar - pleacă următorul examinator. În afară de chestionarul de la poligon, urmează și chestionarul la trafic. După susținerea probelor, chestionarul ajunge în sala de examinare de la etajul II. Nu cunoaște dacă sunt instalate sisteme GPS și camere de înregistrare video în fiecare automobil. Totul depinde de situație, sunt momente când examenul se începe cu un automobil și să se finiseze cu un alt automobil. Fiecare chestionar conține numărul de înmatriculare a mijlocului de transport. Sunt operatori sau tot ei scot la imprimantă chestionarul, se face achitare la terminal sau în casă, se eliberează un talon. Chestionarele se repartizează de președintele de comisie, el repartizează sau la poligon, sau la trafic, iar ei sunt subordonați șefului și șefului-adjunct. Nu cunoaște lista persoanelor care urmează a fi examinate, președintele îi spune să plece fie la poligon, fie în oraș. La poligon se formulează o listă cu candidați. Aceste chestionare nu pot fi întocmite în lipsa persoanelor. Recunoaște că, semnăturile din chestionarele anexate la *f.d. 149-151, 154, 156* - îi aparțin. (*f.d. 199-200, vol. III*).

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Teleghin Stanislav Edgar a declarat că, învinuirea îi este clară. Vina nu o recunoaște. A fost audiat în instanța de judecată, susține declarațiile oferite anterior. Apelul declarat de avocat în interesele sale îl susține, solicită să fie admis.

La întrebarea procurorului a declarat că, reieșind din specificul activității volumul de lucru depus nu se extindea la salariul primit.

11. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpaților și pe deplin prin următoarea sistemă

de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, și anume:

- declarațiile reprezentantului părții vătămate IP „Agenția Servicii Publice” Victoria Darii, care fiind audiată în cadrul ședinței instanței de apel, a declarat că, reiterează faptul că la moment nu au pretenții. Cu privire la apelurile declarate de avocați în interesele inculpaților nu le susține, este de acord cu hotărârea primei instanțe

La întrebările procurorului a susținut că, în prezent nu pot avea careva pretenții față de inculpați până nu există o hotărâre a instanței. Premiile bănești se acordă de către șef în baza unui regulament raportat la atribuțiile de serviciu exercitate. Decizia referitor la prejudiciu depinde de hotărârea adoptată. La moment nu poate constata dacă sunt careva prejudicii.

La întrebările avocatului Mocanu Serghei a relevat că, Agenția Servicii Publice în perioada noiembrie 2017 – februarie 2018 din câte cunoaște nu a depus nici o sesizare în privința inculpaților. Șeful la acea perioadă noiembrie 2017 – februarie 2018 nu a emis ordin în privința inculpaților privind acordarea unor premii. Nu se emit ordine separate pentru angajat. Se face ordin general pentru toți angajații.

La întrebările avocatului Bogatu Gradoș, a declarat că, prejudicii Agenției Servicii Publice la moment nu poate spune dacă sunt. Există un regulament în care se stipulează condițiile în care se stabilesc premiile, sub formă de procent. Nu se menționează concret pentru ce se acordă premiu.

- declarațiile reprezentantului părții vătămate IP „Agenția Servicii Publice” Codreanu Daniel, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, din sală îi cunoaște pe inculpații Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav în legătură cu serviciul, dar personal nu-i cunoaște. Deține funcția de șef adjunct al Direcției juridice din cadrul ASP, este antrenat în reprezentarea pe dosarul penal în cauză, la indicația conducerii Agenției în baza regulamentelor interne de reprezentare pe dosare civile și penale. Cu referire la recunoașterea ca parte vătămată în cadrul desfășurării urmăririi penale, a asistat el însuși la depunerea declarațiilor și semnarea acestor declarații la Procuratura Anticorupție. Cunoaște despre existența sentinței pe numele lui Cucuș Emil, în care dumnealui în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut integral comiterea abaterilor în partea ce ține de învinuirea privind eliberarea permiselor de conducere. Sentința dată, nici până în prezent nu a fost expediată către Agenția Servicii Publice, a făcut cunoștință cu sentința dată la cererea personală, însă în partea ce ține de angajații Teleghin Stanislav și Ghilas Edgar, cunoaște din materialele altui dosar, dar consideră că sunt conexe cu acesta care se află astăzi pe rol. În cadrul Agenției Servicii Publice au fost înregistrate interpelări de la Centrul Național Anticorupție prin care s-a solicitat să fie expediată informația privind salarizarea persoanelor vizate pe dosar cât și referitor

la premiile bănești ale acestora, prin care Agenției Servicii Publice a prezentat materialele solicitate. Acțiune civilă din partea Agenției nu este, își asumă dreptul de a o depune ulterior. La momentul dat, inculpații Teleghin Stanislav și Ghilas Edgar sunt angajați în cadrul Agenției Servicii Publice. A mai menționat că, este interpretabil cuvântul „prejudiciu”, după studierea materialelor cauzelor s-a depistat că, în cadrul Agenției Servicii Publice au fost achitate toate plățile pentru prestarea serviciilor ce țin de calificarea conducătorilor auto, cu referire la premiile bănești - este prevăzut în regulamentul salarizării al Agenției Servicii Publice, în care este stipulat, că au dreptul la premii bănești, adaos suplimentar în ceea ce ține surplus și eficacitatea acestora. Au fost primite sumele bănești, ele au fost acordate la solicitarea conducerii conform regulamentului. La moment nu au dreptul de a recunoaște premiile bănești ca un prejudiciu, dar desigur dacă ar fi inițiată o anchetă de serviciu sau dacă ar cunoaște conducerea despre acțiunile ilegale ale angajaților, nu ar fi acordate aceste premii. Susține declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale din 03 octombrie 2018. În declarațiile depuse, s-a expus asupra faptului că, în situația când se constată că angajații au comis ilegalitățile aduse în învinuire, atunci premiile acordate pot fi calificate de Agenție ca prejudiciu, din motivul că premiile au fost acordate pentru munca desfășurată excelent cu eficacitate colosală. Agenția Servicii Publice nu are dreptul să învinuiască angajații săi, doar însă toate interpelările care au fost întreprinse, nu au un document prin care să facă dovadă că a fost efectuat un prejudiciu mare. Doar s-a acordat un salariu și un premiu pentru o muncă bună, dar ilegalitățile urmează să le constate organele abilitate, în cazul în care este învinuită persoana/angajatul, este o sentință de condamnare, atunci Agenția Servicii Publice poate să inițieze o acțiune civilă pentru cauzele asumate. Dacă Agenția Servicii Publice nu poate să aducă învinuire angajaților săi, nu dispune de atribuții de investigarea corupției și acitivități ilegale din Codul Penal. Susține declarațiile anterioare făcute în cadrul urmăririi penale și cu referire la sumele indicate în aceste declarații, reprezentantul părții vătămate a declarat că, sumele date sunt proporții mari, doar în cazul în care se constată vinovăția angajaților. Agenția Servicii Publice nu are atribuții de a depista sau a învinui angajații săi în conformitate cu Codul Penal, Agenția Servicii Publice are doar dreptul să inițieze anchete de serviciu sau să someze organele abilitate pentru combaterea ilegalităților de serviciu. Suplimentar, a declarat că, Agenția nu a fost la curent cu acțiunile din noiembrie până în februarie în privința persoanelor vizate, ci ulterior s-au aflat circumstanțele date. Suma care a indicat-o la urmărirea penală nu era ca un prejudiciu, era suma achitată inculpaților în vederea desfășurării atribuțiilor de serviciu, dar nu ca prejudiciul cauzat Agenției. Inculpații au fost premiați pentru activitatea de serviciu prin actul privind surplusul de lucru, domeniu procesării, pentru activitatea muncii. Se emite un ordin privind premiile bănești, care se semnează de către conducătorul Agenției Servicii Publice.

După câte cunoaște, ordinul respectiv este întocmit în conformitate cu ordinul salarizării, nu se menționează pentru ce acțiuni concrete este stimulat, se stimulează pentru activitatea în serviciu. Ca reprezentant al Agenției Servicii Publice, nu are dreptul să se expună asupra învinuirii, nu poate afirma că aceștia au săvârșit infracțiunea sau nu. Procuratura a expediat interpelări pe toate persoanele vizate. Când a participat la audiere în calitate de reprezentantul al părții vătămate, i-a fost adusă la cunoștință informația cu referire la mai multe persoane. Nu cunoaște din ce motiv a fost divizat dosarul dat. A participat la o ședința cu Cucuș Emil și în urma examinării, cunoaște că a fost depusă o cerere prin care acesta își recunoaște integral vina în săvârșirea infracțiunii vizate în dosar. Nu cunoaște dacă a fost inițiată ancheta de serviciu. Dacă se depistează că, acțiunile incriminate au avut loc, atunci consideră că este adus un prejudiciu agenției. Astea sunt drepturi salariale, nu poate să comunice dacă au fost aduse careva prejudicii Agenției Servicii Publice. (f.d. 190, vol. III)

-*declarațiile martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că din sală nu cunoaște pe nimeni, pe inculpați nu-i cunoaște. La CNA a fost pe marginea unei cauze privind primirea permisului de conducere. Declarațiile depuse la urmărirea penală nu sunt veridice, sunt false. Menționează că, a susținut examenul teoretic și proba practică pentru a obține permisul de conducere, însă nu ține minte când le-a susținut, nici anul nu ține minte. Presupune că, proba teoretică a susținut-o după amiază. Proba practică a susținut-o în sect. Botanica, mai la vale de ZOO, strada nu cunoaște. Proba practică a susținut-o cu un grup de persoane. Școala respectivă este de la fosta „DOSAAF”, nu cunoaște denumirea actuală, se află pe str. Columna sau mai la deal pe str. Columna. Proba teoretică a susținut-o singur. După proba teoretică, undeva la 2-3 ore a trecut până a mers la proba practică. Susține că, nu cunoaște cine sunt examinatorii de la proba practică și teoretică. Proba practică a susținut-o în oraș, pe lângă un spital era traseul, nu ține minte traseul. Nu este originar din Chișinău și nu cunoaște străzile. În mașină la proba practică, era doar el și examinatorul. Înainte de a purcede la examenul practic, el era afară, era singur, dar mai erau oameni afară. Persoanele din grupă nu le cunoaște, sunt persoane străine. Până a începe examenul practic, a depus documentele, după aceea a așteptat să fie chemat, a depus documentele, după care a primit un bon ca să achite la bancă taxa pentru examen, a achitat-o, a așteptat 2-3 ore, apoi a fost chemat, fiind strigat după familie și a purces la proba teoretică, după ce a ieșit, a așteptat rezultatul examenului în hol. La scurt timp a fost anunțat că a trecut proba teoretică și i s-a comunicat ca să aștepte pe un domn, ca să meargă la proba practică. La fel, au fost chemați pe rând și a urcat în automobil pentru a susține proba practică, după care a susținut proba respectivă, a așteptat rezultatele, după aceea s-a fotografiat și a așteptat pentru a-i fi eliberat permisul provizoriu. Proba practică a durat de la ora 08:00 până la 18:00, iar el a susținut-o

în 20-30 minute. Nu cunoaște câți examinatori erau în sală la proba teoretică, era unul în față și poate mai era unul, dar exact nu cunoaște. Din acești examinatori nu a fost ajutat de nimeni. Pentru a susține examenele a achitat doar la bancă, taxele oficiale. La urmărirea penală a spus minciuni pentru că a fost impus să spună așa, menționează că a fost amenințat de cineva. Referitor la examen, a spus totul, singur a susținut examenele, nu a apelat la nimeni. Nu poate comunica cine l-a amenințat, nu a fost influențat de persoana care l-a audiat, dar până a intra la audiere a fost influențat. Nu cunoaște cine era persoana, este om ca toți oamenii. Acea persoană este de gen masculin, l-a văzut atunci prima dată, i-a indicat ce trebuie să comunice, nu l-a lovit, forța fizică a fost aplicată un pic, l-a apucat de maiou și l-a împins. După incident, cu persoana dată se vedeau pe drum și la fel îl presa, persoana dată a văzut-o de mai multe ori. Despre persoana dată, care l-a influențat nu o să comunice nimic. Persoana care l-a influențat, l-a văzut înainte de a fi audiat la CNA, afară l-a văzut și afară s-a apropiat de el. Cu persoana dată s-au văzut de mai multe ori, dar nu dorește să comunice de câte ori. La procuratură nu s-a adresat cu o cerere privind faptul că a fost presat. O să răspundă pentru declarațiile sale false. Persoana care l-a influențat nu s-a prezentat cum se numește și nu a prezentat careva legitimație, nu s-a prezentat ca colaborator al organelor de drept. Pentru ședința de astăzi nu a fost presat de nimeni pentru a da declarații, nici anterior nu a fost influențat ca să dea declarații în ședința de judecată, a fost influențat de aceeași persoană ca să declare ceea ce a declarat la urmărirea penală. Persoana care l-a influențat, dacă nu avea să-l influențeze, nu avea să facă asemenea declarații depuse la urmărirea penală. Susține că, examenul l-a susținut personal, nu a fost ajutat de nimeni. (f.d. 191, vol. III)

*-declarațiile martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, a fost audiat la urmărirea penală la procuratură. Declarațiile depuse atunci corespund adevărului și le susține. A susținut examenul pentru a obține permis de conducere, dar a fost ajutat. Posedă permisul de conducere. Menționează că, permisul dat l-a obținut prin plată. A fost la Direcția Calificare a Conducătorilor Auto și Înmatriculare a mijloacelor de transport, sediul central în sect. Botanica, era iarna anului 2017, o persoana pe nume Petru Bobeica i-a comunicat la ce oră să se apropie. Concretizează că, lucrează peste hotarele țării, l-a întrebat pe el dacă cumva se poate să obțină permisul de conducere, la care acesta a vorbit cu un prieten și i-a dat un număr de telefon. El lucra peste hotare și nu avea timp să se prezinte la ore. A achitat bani printr-un elev. Un elev al persoanei care îi scria pe aplicația „Viber”, i-a scris unde se desfășoară examenul și pe parcursul examenului i-a șoptit examinatorul răspunsurile corecte la ureche. Când a venit la sediul central al SCCA Chișinău, deja s-a înțeles referitor la permis, a avut înțelegerea cu persoana de pe „Viber”, el nu l-a telefonat, i-a comunicat că îi va scrie pe „Viber” doar. Pe persoana dată l-a găsit prin „Viber”. A avut o înțelegere cu această

persoana ca să-i achite 700 Euro pentru examenul practic și teorie. Susține că, s-a prezentat la SCCA, i-a scris că este pe loc, el a spus că imediat se va apropia o persoană de el și atunci s-a apropiat un băiat tânăr cărui i-a dat banii. Banii i-a dat în mână, el i-a numărat și a intrat în clădire. I-a transmis suma de 700 Euro conform înțelegerii, după aceasta el i-a comunicat să se urce sus unde are loc examenul, să aștepte când va fi chemat în sală pentru a susține examenul. A urcat sus, a așteptat 10 minute, a completat formularul pentru examen, a intrat la examen și persoana care primea examenul i-a comunicat unde să ia loc. El s-a așezat la calculator, în auditoriu mai erau persoane, era doar un examinator, s-a început examenul, examinatorul se apropia de el la fiecare 2 minute și îi șoptea răspunsurile corecte. Nu i-a șoptit la toate întrebările, la unele el a răspuns și singur. Proba teoretică a durat undeva 10 minute. După ce a urmat proba teoretică, i s-a înmănat foaia că a susținut proba teoretică, s-a apropiat de un ghișeu ca să susțină proba practică și a fost înscris, a ieșit afară, a servit o cafea, în aproape o oră, s-a urcat înapoi sus și băiatul cărui i-a dat banii, i-a comunicat ca să meargă la casă ca să achite suma taxei de stat pentru permis. Proba practică nu a susținut. I-a fost eliberat permis provizoriu, a achitat taxa, a fost să facă poză, nu ține minte care era suma și după aceea a fost chemat de doamna de la ghișeu și i s-a eliberat permisul provizoriu. A achitat sumă mai mare pentru a-i fi eliberat permisul. După ce a luat permisul provizoriu, a plecat de acolo. Careva tangențe cu persoanele date nu a avut. Nu le-a văzut, nu a mai apelat la ei. Persoana care s-a apropiat de martor, a presupus că este elev, el a ieșit afară și l-a întrebat dacă el este Ștefan, la care a răspuns afirmativ, astfel i-a dat banii. Banii în suma de 700 Euro, au fost transmiși pe teritoriul la SCCA. Susține că, spune adevărul, nimeni nu i-a comunicat ca să-și schimbe declarațiile. La urmărirea penală a dat declarații, credea că o să-i fie luat permisul, de aceea a dat așa declarați. Menționează că, are poza pe „Viber”, poate de aceea a fost identificat de persoana respectivă foarte repede. Presupune că, persoana căreia i-a transmis banii, el s-a urcat la etajul 3, dar el la etajul 2, astfel, presupune că persoana dată lucrează la SCCA. Cu persoana aceea a comunicat doar prin intermediul mesajelor pe „Viber” și mesajelor vocale. Persoana care i-a trimis mesaj vocal, nu este aceea care i-a șoptit răspunsurile la examen. Pe examinator la proba teoretică l-a văzut la față, pe video i-au arătat la urmărirea penală, cum examinatorul stă în spate și îi șoptește răspunsurile. Video i-a arătat după ce a fost audiat, după ce a negat faptul că nu a achitat bani pentru permis ulterior a depus alte mărturii. La prima audiere, a presupus că îi va lua permisul, pentru că este mită aceasta. La televizor a văzut că spuneau, că s-au anulat câteva permise, se temea să nu fie anulat și permisul lui. A comunicat despre suma de 700 Euro, concretizează că, proba teoretică l-a costat 400 Euro, iar proba practică 300 Euro respectiv. Prin „Viber” i-a fost trimis prețul la examen. Nu cunoaște cine era persoana. Când i-au fost prezentate pozele la urmărirea penală, nu cunoștea pe

nimeni, dar din mai multe poze cu diferite persoane, a recunoscut doar persoana care i-a primit proba teoretică, pe persoanele din sală nu le cunoaște. Nu cunoaște, dacă fotografiile inculpaților erau prezentate la desfășurarea acțiunii procesuale - recunoașterea persoanei. Menționează că, anterior a achitat un act, însă actul nu i-a fost eliberat. Pe Bobeico Petru îl cunoaște de mult timp, lucrau împreună, el este șoferul cu care plecau peste hotare. Numărul de pe „Viber” i l-a dat Bobeico, iar el era în Turcia atunci. Bobeico nu i-a comunicat cât va costa permisul, el i-a spus că are careva cunoscuți, i-a spus să sune, să se intereseze dacă el mai lucrează la SCCA, anterior lucra la sediul central al SCCA. Bobeico Petru are undeva 30 ani, între 27 și 30 ani, lucrau cu el mult timp. Bobeico Petru i-a dat numărul de contact și i-a comunicat să vorbească el singur. Anterior a achitat bani pentru pașaportul român ca să-i strângă pachetul de documente, dar până la urmă nu a prestat acest serviciu. A fost încrezut că o să-i elibereze permisul în ziua aceea, pentru că a transmis banii pe teritoriul SCCA. Când a susținut proba teoretică, singur a răspuns la 2-3 întrebări, a făcut o greșală. La susținerea examenului avea emoții. Când a susținut proba teoretică, a ieșit afară și persoana dată i-a comunicat ca să se ridice. S-a adresat la o fată ca să întrebe unde trebuie să plece să depună actele pentru a trece proba practică, fata aceea i-a comunicat la ce ghișeu trebuie să se înregistreze, iar când s-a apropiat la ghișeu, acolo i s-a comunicat să achite taxa, tot acolo, i s-a spus că trebuie să pozeze și apoi i-a urat felicitări. Doamna de la ghișeu nu i-a comunicat că nu trebuie să meargă la proba practică, el aștepta să plece, dar nu a mers. Toată informația dată la SCCA de persoana aceea, i-a comunicat ca să se ridice la etajul doi. După ce a servit cafeaua, a așteptat mult afară, apoi s-a ridicat sus și a întrebat o fată dacă a susținut proba practică și ea i-a comunicat ca să se înregistreze la ghișeu pentru proba practică, fata care i-a comunicat această informație era elevă, i-a spus să meargă și să depună actele pentru proba practică, iar doamna de la ghișeu i-a comunicat că actele lui sunt gata și să meargă la etajul 3, să facă poză pentru acte, apoi să achite taxa stat, să-și facă poză și atât. Din sală nu este nimeni care i-a comunicat că nu va trebui să susțină proba practică. La CNA a fost telefonat și i s-a comunicat ca să se prezinte, i-au comunicat că a achitat permisul de conducere și i-au explicat cauza. La CNA a fost întâmpinat de o persoana de care și a fost audiat. A fost întrebat dacă precis nu a dat bani, la care a răspuns cu certitudine, că bani nu a dat, după care i-au fost prezentate pozele. Pe poză se vede cum examinatorul era în spatele martorului, el era des lângă *****, trecea pe lângă toți și se oprea la el. A văzut singur că nu poate spune minciuni atunci când ești vinovat. Anchetatorul a văzut că ***** spunea minciuni. Indică că, a spus minciuni referitor la bani și la locul înmânării banilor. Declarațiile de la urmărirea penală nu au fost sugerate de nimeni, le-a dat benevol. Ofițerul de urmărire penală era o doamnă, l-a întâlnit pe ***** și l-a audiat. Concretizează că, la moment dispune de permis de conducere și nu are nici o încălcare. Declarațiile

de la urmărirea penală au fost scrise în procesul-verbal de audiere. A fost consemnat și faptul că a dat la început alte declarații. Menționează că, la început a scris el, ofițerul i-a comunicat că dacă așa a fost într-adevăr, respectiv ***** a scris că a fost la proba teoretică, poligon, dar nu a fost așa. Declarațiile false nu au fost anexate, a luat foaia și a aruncat-o. La anchetator nu a dat numărul de telefon a persoanei cu care a vorbit despre permis, l-a șters. După ce a luat permisul, a șters numărul, deoarece nu-i mai trebuia. Răspunsurile la proba teoretică i-au fost comunicate de examinatorul cu numele Borș, aceasta a văzut pe ecusonul pe care-l purta. Vocea din mesajul vocal nu era asemănătoare cu vocea examinatorului care i-a șoptit răspunsurile la proba teoretică. (f.d. 192-193, vol. III)

-*declarațiile martorului ****** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, din sală nu cunoaște pe nimeni. Pe Teleghin Stanislav și Ghilaș Edgar nu-i cunoaște. Declarațiile depuse la urmărirea penală le susține și sunt adevărate. Susține că, are permis de conducere de categoria „B” și „C1” pe care l-a obținut în anul 2017. A auzit printre prieteni că există posibilitatea obținerii permisului de conducere mai ușor, astfel, i-a dat mită domnului care l-a scris Nicolai Petrovici, este o persoană dintr-un sat cu el. Numele de familie nu-l cunoaște, el este o persoană prin care a obținut permisul de conducere. Menționează că, era la o petrecere, la un prieten și unul din prieteni i-a sugerat că poate să obțină permis de conducere mai ușor, astfel, a mers la el acasă și l-a rugat să-l ajute. Cu Nicolai Petrovici a discutat și i-a comunicat că îl poate ajuta să obțină permisul de conducere, menționând că are prieteni, îi dai bani și îți eliberează permisul, dar acele persoane nu le cunoaște. Susține că, Nicolai Petrovici a cerut suma de 1 200 Euro și l-a ajutat până la urmă. El a mers la Nicolai Petrovici, el i-a spus data și ora stabilită când ar putea să plece și să-și ia permisul. El a mers la ziua aceea la SCCA și a așteptat în sală până a fost invitat la examen. Nicolai Petrovici l-a adus până pe teritoriul SCCA. La examen, un domn l-a ajutat să susțină examenul, i-a șoptit răspunsul la ureche. După aceea, el a ieșit în hol și a așteptat, nu ține minte cât timp a așteptat, apoi a fost chemat de o doamnă la un ghișeu și i-au fost înmânate actele care le avea la el, apoi i s-a comunicat să aștepte în sală și la fel, până nu-i va fi eliberat permisul. S-a fotografiat în ziua aceea și i-a fost eliberat permisul provizoriu și după aceasta a plecat acasă. Permisul de conducere l-a ridicat peste o lună. La proba teoretică examinatorul i-a șoptit răspunsurile, la proba practică nu a mers, stătea în sală. I s-a comunicat să aștepte în sală, el a așteptat vreo 20-30 minute, după aceasta iarăși a fost solicitat la ghișeu. Lui Nicolai Petrovici i-a achitat suma de 1200 Euro. Suma dată i-a dat-o probabil sau acasă sau la SCCA, nu-și amintește concret unde, i-a dat toți banii odată. Menționează că, Nicolai Petrovici nu i-a comunicat unde trebuie să meargă suma dată de bani, nu cunoaște ce sumă a fost destinată pentru el și nu cunoaște ce a făcut cu banii dați. I-a comunicat lui Nicolai Petrovici că a luat permisul provizoriu. Cu domnul Nicolae a

comunicat la el acasă, a contactat cu el la telefon. Nu ține minte la ce număr, a comunicat anterior numărul, acum nu-l ține minte. Taxele oficiale de stat le-a achitat pentru urgentare, pentru a putea susține probele. În afară de Nicolai Petrovici, mai mult nu a vorbit cu nimeni despre permisul de conducere. I-a fost trimisă o citație acasă ca să se prezinte la CNA pentru a comunica cum a susținut examenul. Nu ține minte cum o chema pe doamna. S-a prezentat și a dat declarații așa cum este. A fost o eroare când a declarat că a depus declarații când a fost reținut. Cu Nicolai Petrovici nu a comunicat după ce a primit citația de la CNA. Când a fost citat la Procuratura Anticorupție, a comunicat lui Nicolai Petrovici despre faptul dat, el i-a comunicat să plece și să comunice așa cum este. Concretizează că, a discutat cu Nicolai Petrovici după ce a primit citație, dar ulterior depunerii declarațiilor la CNA nu a discutat cu el. Nu cunoaște unde a depus mărturii, a fost cu un prieten, el i-a arătat unde are loc audierea. Doamna i-a comunicat că, va anula permisul de conducere și nu doar a lui, dar toate permisele care au fost eliberate ilegal. Declarațiile făcute la urmărirea penală au fost scrise de către doamna care a comunicat cu martorul, el i-a povestit și dumneaei scria, după care a dat citire declarațiilor, personal nu le-a citit pentru că a declarat așa cum a fost. Susține că, nu cunoaște cum arăta examinatorul care l-a ajutat și nu l-a văzut, era un bărbat îmbrăcat la cravată. Concretizează că, l-a văzut, dar nu ține minte cum arată. Nicolai Petrovici i-a comunicat că îl va ajuta. Nu cunoaște dacă examinatorul a mai ajutat pe cineva. A fost dat citire numărului și i-au comunicat la care calculator să ia loc. La examen erau aproximativ 20 și ceva de persoane. Persoana cu cravată care era la examen nu este prezentă în sală de ședințe, nu l-a văzut bine la față. Acea persoană i-a comunicat să ia loc și atât, susține că nu a atras atenția la fața lui. (f.d. 196, vol. III)

*-declarațiile martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, din sală nu cunoaște pe nimeni, nici pe inculpații Teleghin Stanislav și Ghilas Edgar. Susține declarațiile depuse la faza urmăririi penale, ele sunt veridice. În anul 2018 s-a înregistrat la școala auto pentru a obține permis de conducere, a susținut examenul, a mers la SCCA să susțină examenul. Prima dată nu a susținut examenul, a mers acasă, se pregătea, a doua oară iarăși nu l-a susținut. A mers să susțină examenul a treia oară, să se înregistreze la urgentare, unde a observat mai mulți colegi supărați că nu au susținut examenul. A auzit o voce a unei persoane necunoscute, care l-a chemat, spunându-i că îl ajută să susțină examenul. Persoana dată avea statură de 1,50-1,70 m. cu un chipiu pe cap și îmbrăcat într-o scurtă neagră. L-a întrebat prin ce modalitate îl poate ajuta, la care acesta i-a comunicat că are cunoscuți care-l pot ajuta la obținerea permisului. Cum el a ieșit de la examen, această persoană s-a apropiat de el. ***** a mers să se înregistreze la urgentare și a văzut că, mulți oameni nu au susținut, a dorit să întrebe de acele persoane cum a mers examenul și atunci s-a apropiat persoana dată, de la care el a întrebat cum

poate susține, la care acesta a răspuns că sunt problemele lui. Persoana i-a propus ajutorul său contra sumei de 1 700 Euro, ca să gândească, iar el va fi prin preajmă până la orele 12:00, să hotărască și până seară va obține permisul. El a sunat soția, a mers acasă, a luat banii și s-a întors înapoi. Când a ajuns la SCCA, persoana dată nu era, acea persoană s-a apropiat undeva în jumătate de oră, ***** i-a comunicat că a făcut rost de bani, totodată i-a spus că nu are încredere că el îl va ajuta, la care acea persoană i-a comunicat că trebuia să achite peste 1 000 Euro pentru a putea clarifica situația dată, persoana dată s-a prezentat ca fiind Marcel. Susține că, a scos banii din portmoneu, acesta a văzut banii și i-a comunicat ca să-i dea suma de 1 500 Euro și apoi să se urce să susțină proba teoretică. Menționează că, i-a reproșat persoanei, că inițial a indicat suma de 1 000 Euro, la care acesta a comunicat că, ***** nu are încotro, a menționat că s-a schimbat situația și trebuie suma de 1 500 Euro. A dat toți banii, deoarece avea nevoie de permis, fiind chemat, s-a ridicat sus, acolo i-au indicat la ce calculator să ia loc. S-a început examenul teoretic, la două întrebări a fost ajutat de examinator. A susținut examenul, a așteptat în hol, toți au ieșit afară, a ieșit și ***** , afară nu a văzut-o pe acea persoană pe nume Marcel, apoi a băut o cafea și s-a apropiat Marcel, spunându-i martorului: „ce, te-ai convins că vorbele mele sunt adevărate”. Și i-a mai dat suma de 200 Euro, el i-a comunicat ca să urce sus, că în scurt timp va fi chemat pentru a face fotografia. A așteptat o oră - oră și jumătate, apoi a fost chemat să facă poză, i-a fost eliberat permis provizoriu. A achitat la bancă taxa pentru urgentare la trei zile și a plecat acasă. După trei zile a revenit, a luat permisul și a plecat acasă. Menționează că, ocupa funcția de mecanic la muncă, a luat permisul, apoi a fost trimis în cursă. Persoana căreia i-a dat banii pentru permis, i-a comunicat ca să nu-l intereseze pe el chestiile lui, el are pe cineva cu care să vorbească. El nu i-a comunicat cum va fi ajutat să obțină permisul de conducere. Indică că, la proba practică nu a mers. Domnul care era în sala de examinare l-a ajutat să susțină proba teoretică, însă nu cunoaște cine era domnul acela. Persoana care l-a ajutat, nu cunoaște dacă a mai ajutat pe cineva. Domnul de afară avea un comportament straniu. Persoana în sală l-a ajutat la două întrebări. Concretizează că, persoana care a vorbit la microfon, care i-a invitat în sala de examen, l-a ajutat pe martor la două întrebări. Susține că, nu a observat dacă domnul a mai ajutat pe cineva din sală. Persoana căreia i-a dat banii, nu i-a comunicat unde vor merge acești bani. Persoana dată i-a comunicat să-i ofere suma dată și el se va clarifica mai departe. Nu cunoaște cu cine a mers să vorbească mai departe persoana pe nume Marcel, presupune că el a mers la membrii comisiei pentru a se clarifica, atunci așa i-a venit mai ușor să scrie declarațiile. Referitor la a doua divergență, persoana aceia i-a comunicat ca să-i ofere suma de bani, apoi vor fi probleme lui cum se va clarifica, a concluzionat că banii urmează să fie oferiți comisiei de examinare.

Declarațiile depuse la faza urmăririi penale le-a scris cu mâna, declarațiile sunt veridice, au fost tapate de ofițerul de urmărire penală pe o foaie, după ce el le-a semnat, tot în ziua aceea. Baniile aceștia i-a transmis persoanei pe nume Marcel, pe marginea drumului din preajma unde a mers să susțină examenul, la intersecția str. Pădurilor. Când a intrat în sală, era un examinator înalt în cămașă albă și pantaloni negri, la față l-a văzut și ține minte cum arată. A achitat taxele obligatorii pentru permis. Ce i s-a dat să achite, aceea și a achitat, nu ține minte pentru ce a achitat concret, dar a achitat ce i s-a cerut. Alte persoane nu erau prezente la înțelegerea între el și Marcel. La faza urmăririi penale a fost audiat o singură dată. La moment deține permis de conducere de categoriile „D” și „E”. Din sală nu cunoaște pe nimeni. Pe examinator l-a văzut a doua oară când a mers la examen și l-a mai văzut cu un an în urmă la primul examen. Concretizează că, persoana căreia i-a dat banii, nu i-a indicat ce trebuie să facă, i-a comunicat că îl va ajuta acolo unde nu o să poată singur, nu i-a comunicat că nu trebuie să meargă la proba practică. Menționează că, nu a mers la proba practică pentru că nu a fost chemat. După ce a dat suma de 200 Euro, acesta i-a comunicat ca să se urce sus și să aștepte. La urmărirea penală a răspuns la întrebări pe foaie, apoi au fost tapate, el le-a citit și le-a semnat. Examenul a avut loc după masă. În sală de judecată nu este prezent examinatorul care a fost la examen. Concretizează că, persoana căreia i-a dat banii se numea Marcel, așa își amintește, dar la sigur nu-și aduce aminte concret. La urmărirea penală probabil la fel a indicat nume Marcel. Nu cunoaște dacă careva alte persoane din sală au mai fost ajutate la proba teoretică. Nu ține minte ca la urmărirea penală să declare că examinatorul a mai ajutat careva persoane. Examinatorul a observat că martorul stă mult și nu poate să răspundă la întrebare, erau momente când se bloca, de câte ori se bloca, de atâtea ori era ajutat. La examenele anterioare nu cunoștea răspunsul la întrebări, dar nu a observat ca vreun examinator să-l ajute, era concentrat. Prima dată s-a blocat la întrebarea a 17-a, apoi la întrebarea 23-a. Când s-a coborât și a vorbit cu Marcel, stătea pe gânduri că îl va ajuta cineva. Nu a observat să fie ajutat la primul și la al doilea examen. (*f.d. 194-195, vol. III*)

*-declarațiile martorului ******, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, îi cunoaște vizual pe inculpații, lucrau la Centrul de examinare a conducătorilor auto. Parțial își amintește declarațiile date la etapa urmăririi penale. A fost la școala auto, a pregătit actele pentru trecerea examenului pentru obținerea permisului de conducere. A fost la SCCA unde și-a înscris în rând pentru trecerea examenului teoretic. După ce a dat examenul teoretic și practic, a obținut permisul de conducere. Examenul teoretic l-a dat la calculator și cunoaște că există poze foto din care rezultă că a fost ajutată de către un domn, recunoaște că a fost ajutată de către acest domn. Concretizează, că i-au fost șoptite răspunsurile la câteva întrebări. Examenul a avut loc pe data de 17.12.2018. După finisarea examenului

teoretic, a ieșit din sală și conform procedurii a depus setul de acte la un domn ca să urmeze examenul practic, unde i s-a spus să aștepte în sală. A așteptat în sală, după care a achitat taxa pentru examenul la poligon, însă nu a mers la poligon. La sfârșitul zilei i s-a spus că trebuie să achite taxa pentru permisul provizoriu, a achitat taxa și a ridicat permisul provizoriu. Concretizează că, examenul practic nu l-a susținut, a așteptat în sală și atât. Înainte de a merge la examen, a vorbit cu tata că trebuie să meargă la examen și tata i-a spus că totul o să fie bine, în cazul în care nu reușește să dea examenul practic. În ziua în care a mers la SCCA s-a întâmplat totul ce a povestit. Nu știa că o s-o ajute, doar că el a spus că o să fie totul bine. Nu ține minte câte persoane din examinatori erau prezenți în sală de examinare. În ziua examinării a comunicat cu persoana cu care a venit și s-a înscris la examen, și deja când a ieșit din sală: când a lăsat actele și ulterior cu o persoană când a luat permisul. Menționează că, a contactat cu persoana care făcea poze foto pentru permis. Inculpatul Teleghin Stanislav i-a eliberat permisul de conducere provizoriu la ghișeul centrului. Nu a văzut-o la față persoana care i-a șoptit răspunsul, acesta era în spatele ei, nu poate spune cu certitudine cine era persoana în cauză. După susținerea probei teoretice până la obținerea permisului de conducere a trecut 3-4 ore. În toată această perioadă se afla în sală, nu a ieșit. Nu ține minte, cunoaște că o parte din cei care au susținut proba teoretică - au mers la poligonul auto. Inculpatul Teleghin Stanislav a trecut din sala mare, în sala unde se eliberează permisurile. Concretizează că, a susținut examenul în anul 2017. Susține cu certitudine că, nu erau inculpații care i-au șoptit răspunsurile, deoarece persoana era în spatele ei. Când a fost la organul de urmărire penală, i-au fost prezentate probe foto, după care a fost audiată în calitate de martor. Declarațiile făcute ulterior în calitate de martor au fost influențate de probele foto, ofițerul i-a spus că sunt probe foto și ar fi bine să dea declarații corect. Menționează că, pozele au fost prezentate după ce a dat declarații. La moment dispune de permis de conducere. Nu a fost contestat modul de obținere a permisului de conducere. Cu Teleghin Stanislav nu a avut careva înțelegeri referitor la favorizarea obținerii permisului de conducere. Teleghin Stanislav nu a intervenit în careva mod în procedura susținerii examenului. Îi ține minte pe inculpați, deoarece erau la ghișeuri unde se primeau și se eliberau actele. Inculpații nu i-au șoptit răspunsurile la întrebări. Indică că, a mers la masa unde a lăsat actele la domnul care i-a spus să aștepte, după susținerea examenului teoretic a mers la terminalul unde a achitat taxa pentru eliberarea permisului, după care a mers și a făcut poza pentru permis și peste o perioadă de timp i-a fost eliberat permisul provizoriu. La ghișeu a spus numele și prenumele, inculpatul Teleghin Stanislav i-a dat permisul de conducere provizoriu. Biroul unde se elibera permisul de conducere era în aceiași încăpere unde a avut loc și examenul. Și-a luat permisul și a plecat acasă, mai mult nu a făcut nimic. În locul unde a primit permisul provizoriu se afla doar inculpatul Teleghin Stanislav.

Ulterior, peste o lună, a primit permisul din plastic, l-a primit în același loc unde a primit și permisul provizoriu, nu ține minte dacă tot Teleghin Stanislav era acolo. Accesul în sală de examinare se permite numai în baza la acte. Examenul se susține într-o sală, iar ghișeurile se află în sala mare, unde se eliberează permisul de conducere, are în vedere că încăperile se află în aceeași clădire. Permisul din plastic l-a primit tot la acel etaj și tot în același birou unde a primit permisul temporar. Nu ține minte dacă s-a semnat după ce a primit permisul din plastic, acolo era o persoană de gen masculin, nu poate să spună concret cine era, deoarece nu ține minte. Înainte de examen, i-a spus tatălui că s-a programat la examen pentru data de 17, a discutat personal, discuția a avut loc probabil cu o săptămână înainte de examen. Tatăl i-a spus că are un cunoscut care poate să o ajute. Menționează că, nu l-a văzut pe acel cunoscut niciodată. Concretizează că, tatăl ei nu i-a spus modalitatea cum va fi ajutată la examen. Persoana care i-a șoptit răspunsurile corecte nu a solicitat careva favoruri de la ea. Presupune că, persoana care a ajutat-o la examen, era din partea cunoscutului, domnul i-a spus tatălui că o s-o ajute. Consideră că, dacă a fost ajutată - era din partea la aceia persoană. Când i s-a șoptit răspunsul, nu a fost întrebată referitor la numele și prenumele ei. În sala de examinare erau prezente mai multe persoane, nu ține minte câte persoane de gen feminin erau în sală. Familia nu era indicată nicăieri unde era susținută proba teoretică. A considerat că, domnul care i-a șoptit răspunsurile - cunoaște că sunt corecte, deoarece lucrează acolo. Probabil era să dea aceleași răspunsuri la întrebările de la probă. Persoana pe care a văzut-o parțial nu seamănă cu Teleghin Stanislav. Nu ține minte, dacă în sala unde a avut loc examenul teoretic era prezent cineva din inculpați, era o persoană de statură înaltă, îmbrăcată în negru. Nu a atras atenția dacă și la celelalte persoane prezente în sală li s-au șoptit răspunsurile. Ghilas Edgar tot lucra la ghișeu unde se eliberau actele, careva tangență sau înțelegeri prelabile cu el, susține că nu a avut, el nu i-a promis nimic și nu i-a șoptit răspunsuri. A ieșit din sala de examinare, domniile de la ghișeu i-au spus că, dacă dorește să susțină proba la poligon, trebuie să achite taxa la terminal, după care a achitat, a mers la persoana unde a lăsat actele și a întrebat unde trebuie să aștepte, la care acesta i-a spus ca să aștepte în sală. A fost la etajul I, a mers să întrebe pe persoana de la ghișeu ce să facă mai departe. Cât a așteptat în sală, nimeni nu i-a spus să meargă la poligonul auto, a așteptat 3-4 ore în sală. A luat actele de la domnul la care a dat teoria, după care a ridicat permisul provizoriu. (f.d. 187-189, vol. III)

*-declarațiile martorului ******, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, din sală îi cunoaște pe Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav, sunt colegi de serviciu, în careva relații nu sunt. Își amintește ce declarații a depus la faza urmăririi penale și le susține. Din anul 2012, în automobilul de serviciu a fost instalat sistemul de poziționare globală (GPS). Cu acest sistem, lucrează din

2016, în atribuțiile sale intră monitorizarea video a procesului de desfășurare a examenului la proba practică și teoretică. Nu verifică permanent sistemul GPS, el este verificat la interpelarea organelor de drept sau a altor persoane interesate. Ei văd doar imaginile video. După solicitarea sau interpelarea organelor de drept, au fost verificate datele GPS la toate mașinile interpellate, la acel moment, doar la un automobil nu funcționa sistemul GPS. Sistemul GPS funcționează din momentul pornirii motorului automobilului. Sistemul GPS nu funcționa doar la mașina cu nr./î *****. La momentul conectării acestor sisteme, nu a contrapus informația din GPS cu tabelele de la examen. Expertul poate spune cu certitudine ora la care se deplasa automobilul. Mai este o oră în tabel, în fila dată nu este tot tabelul reflectat. La data de 08.11.2016 cu referire la examinarea cet. *****, automobilul cu nr./î ***** nu s-a deplasat, doar la ora de 12:16 și la ora 16:31, indicatorul „driving” - înseamnă că automobilul se află în mișcare. Conform tabelului dat, automobilul s-a deplasat, dar nu poate spune cu certitudine, pentru că nu a întocmit tabelul dat, trebuie să vadă tabelul întocmit de el. Pe CD-uri este informația în programul „Word” oferită de către el. Pentru a depune mărturii, are nevoie să vizioneze tabele/informația, pentru că el a pregătit-o. Persoanele care trec proba practică sau teoretică pot contesta acțiunile examinatorilor în timp de 3 zile. Candidații nu au avut careva pretenții la sistemul GPS. Nu a fost solicitată asemenea informație. Nu i-a fost luată nici o informație la direcția de securitate, au doar un program prin care monitorizează, din ce cauză nu lucrează proba video se ocupă un alt departament. Erau cazuri când informația referitor la imagini video nu a fost eliberată din cauza problemelor tehnice, imaginile video lipseau, nu se înregistrau. În timp cât automobilul se află în teritoriu, se vede că automobilul stopează, iar ei înregistrează probleme tehnice pe care le văd, atunci scriu la Direcție și ei se clarifică cu problema dată. Când s-a stopat la ei imaginea, automobilul din teritoriu își continua deplasarea. Dacă apar probleme tehnice la complexul de monitorizare video, acest fapt nu duce la încetarea examenului. Ei sunt utilizatori, dar au fost și beneficiari, dar cu aceasta se ocupă sistemul de logistică. Nu cunoaște, dacă în anul 2017-2018 sistemul de monitorizare era certificat de lege, deoarece era instalat de alt departament, aflat în gestiunea Departamentului tehnologiilor informaționale. Din atribuțiile sale de serviciu, careva încălcări ale colaboratorilor nu a constatat, careva încălcări în activitatea lui Teleghin Stanislav precis nu au fost, iar referitor la Ghilas Edgar nu cunoaște. În anul 2017, nu a constatat nici o încălcare de a lui Teleghin Stanislav și Ghilas Edgar. Au fost așa cazuri, ca sistemele să nu arate pozele, din perioada de martie 2018 - iunie 2019, acest sistem a fost în testare. În anul 2017 au lucrat cu alt sistem, a fost schimbată tehnica cu una mai performantă. Referitor la tehnica din 2017-2018, și anume MVR Complexul de monitorizare audio/video, nu poate să comunice careva informații. Din momentul pornirii motorului automobilului se pornește înregistrarea, dacă se începe deplasarea -

atunci se indică traseul pe care s-a deplasat automobilul, iar dacă automobilul stopează - se arată unde a fost staționat de la o oră anumită până la o altă oră. În perioada funcționării sistemului vechi, au fost depistate mai multe defecțiuni tehnice, care erau ele, susține că nu cunoaște, dar susține că tehnica permanent se strică. În perioada lunii noiembrie 2017 - decembrie 2018 au fost depistate abateri în înregistrarea imaginilor video și toate aceste abateri le constatau ei și le reflectau în raport. Nu ține minte, dacă în perioada 2017-2018, dacă de către el au fost constatate careva abateri legate de inculpații Teleghin Stanislav și Ghilas Edgar. Susține că, în perioada de 2017-2018, de către el nu au fost întocmite careva procese-verbale ale încălcărilor în privința lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav, de ceilalți angajați nu poate să comunice pentru că nu cunoaște. Sunt și în prezent situații, când în timpul testării se pierd imaginile video.

Fiind audiat suplimentar, martorul ***** a declarat că, acuzatorul de stat s-a obligat să prezinte CD-ul, ca să vadă ce poate relata. A verificat la Agenție și a stabilit că toate datele se află în arhivă. Datele referitoare la raportul din materialele cauzei se păstrează în arhivă 6 luni, la ziua de azi, aceste date nu sunt păstrate. Toată informația a fost transmisă în procuratură. Concretizează că, nu monitorizează mereu automobilele prin sistemul GPS, doar când este o interpellare în acest sens. Informația din Raportul de analiză operațională din f.d. 216-223 vol. III, nu o avea, această informație a fost transmisă la interpellare, la ei rămâne doar nota prin care oferă informația. Informația a fost dată pe CD și automat peste 6 luni se șterge. În lipsa tabelului nu poate răspunde, nu s-a uitat la tabel, pentru că nu s-a păstrat, informația se păstrează 6 luni. Informația dată a fost transmisă procuraturii. Din program au fost scoase datele referitor la locul aflării automobilului în perioada de timp concretă și a fost transmisă procuraturii. Conform tabelului, automobilul după orele 12:16 a continuat deplasarea. Menționează că, nu fac monitorizarea prin GSP, dar o fac prin imagine video și audio. Cunoaște cu certitudine cine este persoana în automobil după înregistrările video. Pe persoană nu o cunoaște, dar se prezintă buletinul de identitate și se spune numele, prenumele. Concretizează că, din 2018 toți examinatorii pun candidații să arate buletinul de identitate și să pronunțe numele, prenumele candidatului. Până în 2018 această procedură nu era. Dacă persoana nu prezintă buletinul la cameră, ei nu cunosc cine-i persoana. Despre persoana Cioclu nu poate să comunice, pentru că nu cunoșteau dacă era acea persoană și că anume acea persoană efectua deplasarea cu automobilul. Până la introducerea obligatorie a prezentării conducătorului, procedura dată a fost pusă în vigoare pentru a nu fi admise fraudări și ca alte persoane să efectueze examenul. Au fost suspiciuni a altor persoane, dar el nu a depistat careva încălcări ale lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav. Informația video și audio se păstrează 6 luni de zile, la moment așa informație nu este. (f.d. 197-198, vol. III)

-copia autentificată a procesului-verbal de ridicare din 20.02.2018 conform căruia s-a efectuat ridicarea înregistrărilor video ale susținerii probei teoretice din sălile de examinare a Secției Calificarea Conducătorilor Auto mun. Chișinău pentru perioada ianuarie-februarie 2018. (f.d. 24-25, vol. I)

-copia autentificată a procesului-verbal de ridicare din 21.02.2018, conform căruia s-a efectuat ridicarea înregistrărilor video ale susținerii probei teoretice din sălile de examinare pentru perioada 11 noiembrie 2017-20 februarie 2018 pentru Comisiile teritoriale de examinare. (f.d. 26-27, vol. I)

-copia autentificată a procesului-verbal de ridicare din 26.02.2018, conform căruia s-a efectuat ridicarea înregistrărilor video ale susținerii probei teoretice din sălile de examinare pentru perioada februarie 2018 care au avut loc în incinta SCCA Chișinău. (f.d. 29-30, vol. I)

-copia autentificată a procesului-verbal de ridicare din 15.05.2018 conform căruia s-a efectuat ridicarea chestionarelor pentru obținerea permisului de conducere. (f.d. 40-48, vol. I)

I)

-copia autentificată a procesului-verbal de ridicare din 23.05.2018, conform căruia s-a efectuat ridicarea chestionarelor pentru obținerea permisului de conducere. (f.d. 52-53, vol. I)

*-procesul-verbal de cercetare din 21 februarie 2019, conform căruia a fost cercetată înregistrarea video din sala de examinare, unde ca rezultat al vizionării s-a constatat că, de către membrul comisiei de examinare a Direcției de înmatriculare a transportului și calificării conducătorilor auto Chișinău, cet. Teleghin Stanislav, născut la *****, în procesul desfășurării probei pentru aprecierea persoanelor care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere sau a unor noi categorii/subcategorii ale acestuia a admis faptul simulării susținerii probei teoretice prin dictarea în șoaptă și gesticularea cu mâna a răspunsurilor corecte la întrebările testului a persoanei poziționate la calculatorul/terminalul nr. 6 (persoană de gen feminin îmbrăcată în pulover de culoare albastru), care potrivit sistemului informațional al IP „Agenția Servicii Publice” a fost identificată ca fiind cet. *****, născută la *****. (f.d. 157-159, vol. I)*

-copia autentificată a documentelor privind susținerea examenului de calificare a conducătorilor auto, cercetate conform proceselor-verbale din 15 martie 2019. (f.d. 137-156; 160-183, vol. I)

-raportul de analiză operațională nr. 20190066 din 14.03.2019, potrivit căruia s-a constatat că, fiind analizat cazul examinatorului Ghilas Edgar au fost identificate 8 cazuri cu indici de nedeșfășurare a probei practice (traseu), și anume: -în cazul examinării cet. Falcă Igor pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, examenul la proba practică s-a desfășurat la 08.11.2017 ora 14:47

cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. *****. Achitarea pentru susținerea probei practice a fost efectuată la ora 14:14, iar conform datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul a staționat începând cu ora 12:16. Astfel, circumstanțele constatate indică asupra imposibilității susținerii probei practice de către Falca Igor; -în cazul examinării cet. Surdu Dimitriana pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, examenul la proba practică s-a desfășurat la 28.11.2017, ora 11:33 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. *****. Achitarea pentru susținerea probei practice a fost efectuată la ora 11:17. Conform datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul s-a deplasat doar 1,25 KM în intervalul de timp 11:26 - 12:30, fapt ce denotă că, Surdu Dimitriana nu a parcurs integral ruta nr. 7 conform chestionarului pentru susținerea probei practice; -în cazul examinării cet. ***** pentru obținerea permisului de conducere la categoria „C”, „E”, examenul la proba practică s-a desfășurat la 08.12.2017 ora 14:53 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. *****. Achitarea pentru susținerea probei practice a fost efectuată la ora 12:42. Conform datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul s-a deplasat doar până la ora 13:34, fapt ce denotă că, ***** posibil nu a parcurs ruta nr. 11 conform chestionarului pentru susținerea probei practice; -în cazul examinării cet. Rusu Andrei pentru obținerea permisului de conducere la categoria „CE”, examenul la proba practică s-a desfășurat la 17.11.2017 ora 13:19 cu utilizarea unității de transport înmatriculată cu nr. *****. Achitarea pentru susținerea probei practice a fost efectuată la ora 12:34. Conform datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul a staționat în intervalul de timp 12:51-14:01, fapt ce denotă că Rusu Andrei posibil nu a parcurs ruta nr. 11 conform chestionarului pentru susținerea probei practice; -în cazul examinării cet-lor Mihaescu Ion, autovehiculul cu n/î *****, Șpac Natalia, autovehiculul cu n/î *****, Vieru Olesea, autovehiculul cu n/î 082 și Carp Feodor, autovehiculul cu n/î CT 069 nu sunt careva date GPS, ceea ce în coraport cu declarațiile inspectorului superior revizior al Direcției Securitate a Agenției Servicii Publice denotă cu autovehiculele menționate nici au fost pornite. Potrivit aceluiași raport de analiză operațională, s-a constatat că, în cazul examinatorului Teleghin Stanislav au fost identificate 3 cazuri cu indici de nedesfășurate a probei practice (traseu), și anume: -în cazul examinării cet. Vieru Olesea pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B”, examenul la proba practică s-a desfășurat la 16.11.2017, ora 10:58. Achitarea pentru susținerea probei practice a fost efectuată la ora 10:22. Conform datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul a staționat în regiunea Orhei, fapt ce denotă că cet. Vieru Olesea nu a efectuat proba practică (poligon); -în cazul examinării cet-lor Codreanu Valeria, autovehiculul cu n/î ***** și Todirașco Grigorii, autovehiculul cu n/î *****, nu sunt careva date GPS, ceea ce în coraport cu declarațiile

inspectorului superior revizior al Direcției Securitate a Agenției Servicii Publice denotă cu autovehiculele menționate nici au fost pornite. (*f.d. 216-223, vol. I*)

12. Prin urmare, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, Colegiul penal conchide că, acțiunile inculpatului Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav urmează a fi calificate în temeiul art. 312 Cod Contravențional cu semnele calificative: *Abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

13. În susținerea celor reținute supra, Colegiul penal reține că, comportamentul inculpaților era strict reglementat prin actele normative: Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Ordinul MTIC nr.92 din 23.09.2013, pct.24 și pct.26 ale Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24.12.2007 și a prevederilor art.19 alin.(2) și art.21 alin.(5) ale Legii nr.131 privind siguranța traficului rutier din 07.06.2007.

Totodată, instanța de apel nu poate reține în sarcina inculpaților Ghilas Edgar ***** și Teleghin Stanislav *****, încălcarea prevederilor Instrucțiunii privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere aprobat prin Ordinul ÎP „Agenția Servicii Publice” nr.240 din 14.12.2017, or acest act normativ, *a intrat în vigoare la 14.01.2018*, iar faptele constatate ca fiind săvârșite de Ghilas Edgar ***** și Teleghin Stanislav *****, au avut loc în luna noiembrie-decembrie 2017. Deci, Ordinul respectiv neavând caracterul retroactiv, corespunzător, acțiunile inculpaților în cadrul desfășurării examenului pentru obținerea permisului de conducere, în acea perioadă, erau reglementate de prevederile Instrucțiunii aprobate prin Ordinul MTIC nr.92 din 23.09.2013.

Potrivit pct.14 al Instrucțiunii privind procedura de examinare și documentare cu permis de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Ordinul MTIC nr.92 din 23.09.2013, proba practică cuprinde testarea conducerii unui autovehicul pe poligon și/sau, după caz, în trafic.

Pct.30 Proba practică va fi susținută obligatoriu în 2 subprobe- pe poligon și în trafic, cu excepția categoriei/subcategoriei A1, A2, A și B1.

Potrivit pct.33 al Instrucțiunii nominalizate, modalitatea de susținere a probei practice, precum și ordinea de susținere a exercițiilor acesteia se stabilesc prin Chestionarul pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere, conform Anexei nr.2 la prezentele instrucțiuni.

Conform art.21 alin.(2), (3) și (5) al Legii nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, persoana care solicită permis de conducere sau noi categorii/subcategorii trebuie să corespundă condițiilor de vîrstă, să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic și medical, să facă dovada pregătirii teoretice și practice la cursurile organizate de unitățile licențiate de instruire a conducătorilor de autovehicule și să susțină examenul de calificare la autoritatea competentă. (3) [...]condițiile de eliberare a certificatului de absolvire în vederea obținerii permisului de conducere sunt stabilite de Guvern. (5) Evaluarea candidaților pentru obținerea permisului de conducere, se efectuează în baza testelor de verificare a cunoștințelor teoretice și a criteriilor de evaluare a aptitudinilor practice aprobate prin ordin al ministrului educației, cu avizul autorităților competente.

Colegiul penal consideră necesar de a reține prevederile pct.24, 25, 26, 28, 29 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1452 din 24.12.2007, care stipulează următoarele:

Punctul 24 prevede că, permisul de conducere se obține în baza examenului care se desfășoară în prezența unei comisii desemnate de către autoritatea competentă din cadrul Instituției publice „Agenția Servicii Publice”. Comisia de examinare se va constitui din cel puțin 3 persoane , iar în caz de necesitate, pot fi invitați reprezentanți ai unei școli auto terțe sau din cadrul autorităților cu atribuții și responsabilități în siguranța rutieră din teritoriul deservit, care vor fi incluși în procesul verbal de examinare și îl vor semna.

Punctul 25 stipulează, că procedura de examinare pentru obținerea permisului de conducere, precum și cerințele față de examinatori se stabilesc prin instrucțiunea privind desfășurarea examenului și condițiile de obținere a permisului de conducere, aprobate prin ordinul ministrului educației, culturii și cercetării, elaborat în comun cu autoritatea competentă.

Din prevederile pct. 26, rezultă că, examenul pentru obținerea permisului de conducere constă în proba teoretică, de cunoaștere a legislației rutiere, a tehnicilor de acordare a primului ajutor medical și a noțiunilor generale de mecanică auto și proba practică de conducere a autovehiculului în poligon și traseu, corespunzătoare categoriei/subcategoriei de permis solicitat.

Punctul 28 indică, că rezultatul examinării se consemnează prin calificativul „admis” sau „respins”. Rezultatul persoanei care nu promovează oricare dintre probe se apreciază cu calificativul „respins”.

Deci, inculpații Ghilas Edgar ***** și Teleghin Stanislav *****, ignorând prevederile menționate supra, folosind intenționat situația de serviciu și atribuțiile funcționale stabilite de actele normative menționate, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, au comis contravenția de abuz de serviciu prin simularea probelor practice a candidaților în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere.

Săvârșirea faptelor reținute de instanță în sarcina lui Ghilas Edgar ***** și Teleghin Stanislav ***** se dovedește prin următoarele probe:

Prin declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată, a indicat cu certitudine, că proba practică nu a susținut-o, dar i-a fost eliberat permisul de conducere. Astfel, ultimul a menționat că „[...] Permisul l-a obținut prin plată, prin intermediul lui Petru Bobeica a contactat prin „Viber” o altă persoană, cu care s-a înțeles să-i achite 700 euro pentru susținerea probei teoretice și practice în cadrul examenului în vederea obținerii permisului de conducere...”; „[...] Ulterior, tot același examinator i-a spus să iasă din sală și să aștepte, s-a înscris la proba practică, după care și intermediarul i-a comunicat să aștepte, și peste un scurt timp i s-a comunicat ca să achite taxa stabilită pentru proba practică”;

Prin declarațiile martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, „[...] A auzit printre prieteni, că există posibilitatea obținerii permisului de conducere mai ușoară, astfel, i-a dat mită domnului care i-a scris Nicolai Petrovici, este o persoană dintr-un sat cu martorul”; „[...] Astfel, i-a transmis lui Nicolae suma de 1200 euro, care la sfârșitul lunii noiembrie l-a contactat și a anunțat despre ziua în care trebuie să se prezinte la examen”; „[...] După care a ieșit în hol și a așteptat o perioadă de timp, după care a fost chemat la un ghișeu, unde a achitat taxa pentru susținerea probei practice și i s-a înmănat careva acte, apoi i s-a comunicat să aștepte în sală, după care s-a fotografiat și i-a fost eliberat permisul de conducere”. Martorul a indicat cu certitudine, că proba practică nu a susținut-o, stătea în sală, dar i-a fost eliberat permisul de conducere.

Prin declarațiile martorului *****, care a declarat că „[...] După susținerea probei teoretice cu succes a ieșit din incinta centrului de examinare, unde i-a transmis persoanei pe nume Mihai/Marcel restul sumei de 200 euro, a servit o cafea și ulterior s-a urcat la etajul 2. A stat o oră oră și jumătate, apoi a fost chemat să facă poză și i-a fost eliberat permisul de conducere provizoriu”.

Instanța reține că, martorul a indicat cu certitudine, că la proba practică nu a mers, dar i-a fost eliberat permisul de conducere.

Același fapt se demonstrează și prin declarațiile martorului ***** care a indicat că, „[...] La sfârșitul zilei i s-a spus să achite taxa pentru permisul provizoriu, ceea ce și a făcut”; „[...] Am așteptat în sală, după care am achitat taxa pentru examenul la poligon, însă nu am mers la poligon. La sfârșitul zilei mi s-a

spus că trebuie să achit taxa pentru permisul provizoriu, am achitat taxa și am ridicat permisul provizoriu. Concretizează, că examenul practic nu l-am susținut, am așteptat în sală și atât.” Martorul a indicat cu certitudine, că proba practică nu a susținut-o, a așteptat în sală și atât, cu toate acestea, instanța conchide că ultima a primit permis de conducere.

Prin declarațiile martorului ***** , care activează în Direcția Securitate a IP „Agenția Servicii Publice”, făcute în ședința de judecată, care a indicat că „[...] în automobile de serviciu sunt instalate sisteme de poziționare globală „GPS”. Sistemul respectiv funcționează din momentul pornirii mașinii, în cazul în care motorul este pornit, dar autovehiculul nu a parcurs careva distanță, atunci sistemul GPS va înregistra aceeași informație. Nu cunoaște, dacă în anul 2017-2018 sistemul de monitorizare era certificat de lege deoarece era instalat de alt departament, care se afla în gestiunea Departamentului tehnologiilor informaționale; În cazul în care nu sunt înregistrate datele GPS pe anumite zile, atunci în aceste zile nu a fost pornit motorul”.

Ce ține de declarațiile martorului ***** făcute în cadrul cercetării judecătorești, instanța analizând și apreciind declarațiile martorului le apreciază credibile, ori, ultimul fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor a indicat că: „Proba practică a susținut-o în oraș, pe lângă un spital era traseul (ruta), nu ține minte traseul. Nu este originar din Chișinău și nu cunoaște străzile”.

Iar, argumentul martorului, precum că acesta a fost influențat de către o persoană pentru a depune declarații la urmărirea penală, urmează a fi verificat de organele de resort.

Instanța reține declarațiile martorilor ***** , ***** , ***** , ***** unde ultimii au declarat cu certitudine că nu au participat la proba practică, însă dețin permis de conducere, aceste declarații coroborează între ele, corespund declarațiilor făcute la faza urmăririi penale, se confirmă obiectiv prin materialele și circumstanțele cauzei, ceea ce permite instanței de a le recunoaște drept veridice. Iar din declarațiile martorului ***** , rezultă că autovehiculele cu care candidații susțin proba practică sunt dotate cu utilajul GPS, care înregistrează momentul deplasării automobilului după coordonate, staționarea automobilului cu motorul stins se reflectă prin lipsa informațiilor GPS.

Mai mult ca atât, nu au fost constatate careva temeii pentru a presupune, că persoanele susmenționate depun declarații false sau sunt cointeresați în condamnarea inculpaților, deci instanța nu a stabilit prezența relațiilor ostile între martori și inculpații Ghilas Edgar ***** și Teleghin Stanislav *****.

Reieșind din circumstanțele descrise, din declarațiile martorilor care coroborează cu alte probe materiale administrate la dosar, inclusiv cu informația din sistemul GPS și Raportul de analiza operațională, iar careva contradicții, care ar putea afecta credibilitatea acestor declarații, de către instanța nu au fost stabilite,

instanța conchide că, candidații *****, *****, ***** și *****, care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere – nu au participat la susținerea probei practice, faptul dat fiind dovedit și prin însăși declarațiile acestora precum și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume: -chestionar pentru obținerea permisului de conducere a cet.***** din 16.12.2017, conform cărui, la data de 16.12.2017 a obținut permis de conducere provizoriu seria A nr.***** (vol.I, f.d.147); -chestionar nr.54813523 din 16.12.2017 pe numele cet.*****, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B (ruta: Garajul din stânga), desfășurată în cadrul SCCA Chișinău, nr./î al vehiculului *****, calificativul – „admis”, examinatorul Teleghin Stanislav (vol.I f.d.148); -chestionar pentru obținerea permisului de conducere a cet.***** din 04.12.2017, conform cărui, la data de 04.12.2017 a obținut permis de conducere provizoriu seria A nr.***** (vol.I, f.d.152); -chestionar nr.54809444 din 04.12.2017 pe numele cet.*****, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B (Ruta nr.8), desfășurată în cadrul SCCA Chișinău, nr./î al vehiculului *****, calificativul – „admis”, examinatorul Teleghin Stanislav (vol.I f.d.153-154); -chestionar pentru obținerea permisului de conducere a cet.***** din 02.12.2017, conform cărui, la data de 02.12.2017 a obținut permis de conducere provizoriu seria A nr.***** (vol.I, f.d.155); -chestionar nr.54808678 din 01.12.2017 pe numele cet.*****, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B (Garajul din stânga), desfășurată în cadrul SCCA Chișinău, nr./î al vehiculului *****, calificativul – „admis”, examinatorul Teleghin Stanislav (vol.I f.d.156); -chestionar pentru obținerea permisului de conducere a cet.***** din 08.12.2017, conform cărui, la data de 08.12.2017 a obținut permis de conducere provizoriu seria A ***** (vol.I, f.d.172); -chestionar nr.54811126 din 08.12.2017 pe numele cet.*****, pentru proba practică a examenului la sub/categoria CE (Ruta nr.11), desfășurată în cadrul SCCA Chișinău, nr./î al vehiculului *****, calificativul – „admis”, examinatorul Ghilas Edgar (vol.I f.d.173-174) -Raportul de analiză operațională nr.20190066 din 14.03.2019 (vol.I, f.d.216-223)- cu referire doar la candidații- *****, *****, ***** și *****.

Instanța nu poate reține în sarcina inculpaților simularea probei practice în privința candidaților *****, *****, *****, *****, *****, ***** și *****, poziția dată nefiind confirmată prin probe suficiente, care ar corabora între ele, instanța fiind în imposibilitate de a pune la bază doar datele GPS, fără ca persoanele/ candidații menționați să fi fost măcar audiați.

Astfel, cu referire la candidatul *****, deși în raportul de analiza (f.d.220, vol.I) se indică că, în cazul examinării a acestuia, în perioada 04-25.11.2017, nu au fost stabilite datele GPS aferente unităților de transport cu n/î „*****”, în urma studierii informației GPS prezentate instanței pe un disc, s-a stabilit că, pe data de 08.11.2017, automobilul cu nr./î „*****” a parcurs mai mult de 32 km, ceea ce

denotă lipsa temeiniciei acuzațiilor pe acest capăt de învinuire; *****, în raportul de analiza (f.d.220, vol.I) se indică că, proba practică s-a desfășurat la 28.11.2017, ora 11:33 cu utilizarea unității de transport cu nr./î „****”, iar conform datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul s-a deplasat doar 1,25 km în intervalul de timp 11:26-12:30, fapt ce denotă în opinia părții acuzării, că *****, nu a parcurs integral ruta nr.7, însă nu este clar, de ce a fost indicată doar perioada 11:26-12:30, or potrivit datelor GPS, automobilul cu nr./î *****, în ziua de 28.11.2017 s-a deplasat în perioada 11:26 – 16:53; ***** în raportul de analiza (f.d.218, vol.I) se indică că, examenul la proba practică s-a desfășurat pe 17.11.2017, ora 13:19 min., cu utilizarea unității de transport cu nr./î „****”, iar potrivit datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul a staționat în intervalul de timp 21 12:51-14:01, însă nu este clar, de unde a fost luată informația, precum că examenul s-a desfășurat anume la ora 13:19 min., or asemenea informație, instanței nu i-a fost prezentată.

Cu referire la argumentul, precum că unitatea de transport cu nr./î „****” - reprezintă automobilul de model „MAZ” care dispune de 3 locuri, iar categoria „D” pentru care a aspirat Rusu Andrei este prevăzută pentru autovehicule destinate transportului de persoane, cu mai mult de 8 locuri pe scaune – argumentul dat nu poate fi acceptat de către instanța, or este lipsit de suport probatoriu, nefiind prezentată careva informație (extras din baza de date a autovehiculelor, certificatul de înmatriculare, etc.) în privința unității de transport.

Apreciind declarațiile inculpatului Ghilas Edgar *****, care nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, în cazul în care candidatul la obținerea permisului nu se prezintă la proba practică timp de 5 minute, dosarul se remite președintelui comisiei, iar persoana este înlocuită cu un alt candidat, instanța nu poate să le aprecieze drept veridice, or aceste declarații se combat prin probele menționate supra, din care rezultă cu certitudine faptul că, deși candidatul ***** nu s-a prezentat la proba practică, acesta nu au fost înlocuit cu un alt candidat, iar potrivit chestionarului anexat la dosar (vol.I, f.d.172-174)– a susținut proba practică cu calificativul – „admis”.

Argumentul dat este combătut prin datele din sistemul GPS și din Raportul de analiza operațională, din care rezultă că, automobilele cu care, potrivit chestionarelor, candidații au susținut proba practică în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere, în momentul susținerii probelor practice, de fapt sau staționau sau parcurgeau o distanță mai mică decât ruta stabilită.

Faptul simulării probei practice în privința lui ***** se confirmă prin chestionarul anexat la dosar, din care rezultă, că ultimul a candidat pentru categoria „C E”, examenul la proba practică s-a desfășurat la 08.12.2017 ora 14:54 cu utilizarea unității de transport cu nr./î „****” (achitarea probei practice a avut loc la ora 12:42). Conform datelor GPS pentru ziua respectivă, autovehiculul respectiv s-a deplasat doar până la ora 13:34, fapt ce denotă, că ultimul nu a parcurs ruta

nr.11, iar ***** a declarat în instanța de judecată, fiind preîntâmpinat de răspundere penală, că nu a susținut proba practică.

Totodată, apreciind declarațiile inculpatului Teleghin Stanislav *****, care nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră că poziția de nerecunoaștere a vinovăției reprezintă o tactică de apărare, folosită cu scopul de a se eschiva de răspundere, or în urma cercetării probelor administrate, instanța a constatat că, Teleghin Stanislav, activând în calitate de inspector superior-examinator categoria II în Secția calificare a conducătorilor auto mun.Chișinău din cadrul Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto a IP „Agenția Servicii Publice”, a simulat susținerea probei practice (traseu) pentru persoanele care au solicitat examinarea în vederea obținerii permisului de conducere prin documentarea cu permis de conducere fără testarea de fapt a candidatului la proba practică, cu introducerea datelor neveridice în chestionarele de examinare în privința lui: *****; ***** și *****.

Instanța nu va reține în sarcina lui Teleghin Stanislav *****, careva încălcări sau abuz de serviciu, în cazul ce ține de candidații *****, *****, or, în privința candidaților menționați nu au fost prezentate și alte probe care ar corabora între ele, iar numai datele GPS, fără ca persoanele/ candidații menționați să fi fost măcar audiați, exclude posibilitatea punerii la baza unei sentințe de condamnare.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, faptul simulării probei practice în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere în privința candidatului ***** nu poate fi incriminat inculpatului, or examenul a avut loc pe data de 28.10.2017, iar învinuirea înaintată lui Teleghin Stanislav ***** cuprinde doar perioada noiembrie 2017-februarie 2018, iar în conformitate cu prevederile art.325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În ceea ce privește poziția de nerecunoaștere a vinovăției de către inculpații Ghilas Edgar ***** și Teleghin Stanislav *****, instanța de judecată apreciază că aceasta nu echivalează cu achitarea inculpaților, or probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea faptelor stabilite de instanța de judecată. Versiunea inculpaților, precum că, toate probele practice s-au desfășurat cu participarea candidaților reprezintă poziția de apărare ce nu corespunde adevărului, ci urmărește scopul de evitare a răspunderii, or, însăși candidații *****, *****, ***** și ***** au declarat în instanța de judecată, fiind preîntâmpinați de răspundere penală, că nu au participat la proba practică și nu au susținut proba traseu, însă au primit permis de conducere.

14. Cu referire la încadrarea juridică a faptei comise de inculpații Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav, Colegiul precizează că, contravenția prevăzută la art.312 Cod contravențional, prin analogie cu infracțiunea corelată de art.327 Cod penal, constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere activității de serviciu în sfera publică, dar care nu este nemijlocit legată de corupție, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului în care persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea *prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor publice ale persoanei fizice și juridice.*

Latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În sensul art.312 cod contravențional, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, *care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale.*

Abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o faptă de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile.

Folosirea situației de serviciu presupune că persoana cu funcție de răspundere comite sau nu comite unele fapte contrar atribuțiilor de serviciu.

Instanța de apel apreciază, că la caz s-a stabilit cu certitudine fapta de folosire intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, însă fapta respectivă nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, de săvârșirea căreia sunt învinuiți Ghilas Edgar ***** și Teleghin Stanislav *****.

La delimitarea contravenției de abuz de putere sau abuz de serviciu de infracțiunea prevăzută de art.327 Cod penal, instanța de judecată ține cont de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin dauna cauzată drepturilor persoanei fizice sau juridice care trebuie să fie efectivă și determinată, întrucât în raport de acest semn obiectiv se apreciază, dacă fapta prezintă sau nu un anumit grad de pericol social.

Totodată, Curtea Constituțională, în Hotărârea nr.33 din 07.12.2017, a statuat că, nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de putere sau abuz de serviciu. Evaluarea corectă și unitară a urmărilor prejudiciabile, în cazul infracțiunilor de abuz de putere este principială, deoarece de întinderea acestora depinde disocierea infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal, de contravenție cu aceeași denumire consacrată în art.312 Cod contravențional, adică aplicarea sferei ilicitului penal sau a celui contravențional.

În cazul din speță s-a demonstrat cu certitudine că, acțiunile lui Ghilas Edgar ***** și Teleghin Stanislav ***** nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, dar ale contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional, anume datorita faptului, *că de către partea acuzării nu a fost demonstrat faptul cauzării daunelor considerabile drepturilor ÎP „Agenția Servicii Publice” prin abuzul de serviciu.*

15. Raportând la caz, circumstanțele privind descrierea faptei contravenționale de abuzul de serviciu, instanța de apel notează că acestea s-au confirmat fără careva dubii sau neclarități.

16. Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpaților Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav, instanța reține că potrivit prevederilor art. 312 Cod contravențional, la momentul comiterii contravenției aceasta se sancționa cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Potrivit articolul 30 Cod contravențional, (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

În speță, se constată că contravenția a fost săvârșită pe parcursul perioadei noiembrie 2017 - februarie 2018, respectiv termenul general de prescripție pentru contravenția săvârșită de Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav s-a scurs în februarie 2019.

Astfel, procesul contravențional în privința lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav în baza art.312 Cod contravențional, se încetează în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

17. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite din alte motive apelurile declarate de avocați în interesele inculpaților Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav, casând parțial, inclusiv din oficiu conform art.409 alin.(2) CPP, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, doar în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal de învinuire a lui Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) și 327 alin. (1) Cod penal, de încetat pe motiv că fapta inculpaților constituie o contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional și în baza art. 26 și 30 Cod contravențional, a

înlătura răspunderea contravențională, pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională.

În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1, lit.c), pct.2; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite din alte motive apelurile declarate de avocatul Dragoș Bogatu în interesele inculpatului Ghilas Edgar și de avocatul Sergiu Mocanu în interesele inculpatului Teleghin Stanislav casează parțial, inclusiv din oficiu conform art.409 alin.(2) CPP, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 decembrie 2020, privindu-i pe **Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav**, doar în latura penală, și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Procesul penal de învinuire a lui **Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2) și 327 alin. (1) Cod penal, de încetat pe motiv că fapta inculpaților constituie o contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional.

În baza art. 26 și 30 Cod contravențional, se înlătură răspunderea contravențională în privința lui **Ghilas Edgar și Teleghin Stanislav**, pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 11 august 2023, ora 09.00.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari

Silvia Cecan