

**SENTINȚĂ**  
**ÎN NUMELE LEGII**

05 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul            Maria Tertea

grefierul    Elena Marcinschi

cu participarea:

procurorului delegat în Procuratura Anticorupție – Eugeniu Rurac

apărătorului                                        Marian Babără

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

*XXXXXXXXXX, născut la XXXXXX, originar din Siria, or.XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, buletinul de identitate cu nr. și seria XXXXXXXX, căsătorit, 3 copii, înregistrare la dom. mun.Chișinău, str.XXXXXXXXX ap.X,*

și

*XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXX, originar din XXXXXXX, XXXXXXXXXXX, căsătorit, 3 copii, înregistrare la dom. în mun.Chișinău, XXXXXXXX, ap.XX,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al R. Moldova.

Termenul de judecare a cauzei: XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX.

Cauză judecată în procedura simplificată.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat a solicitat a recunoaște pe inculpatul XXXXXXXXXXXX vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale (echivalentul a 150 000 lei).

A recunoaște pe inculpatul Alali Almhid Mahmoud vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale (echivalentul a 150 000 lei).

Corpurile delictive - mijloace bănești în sumă de 1200 euro ce constau din 12 bancnote cu nominalul de 100 euro, de confiscat în folosul statului.

Acțiunea civilă a Centrului Național Anticorupție înaintată față de inculpații XXXXXXXXXXXX și Alali Almhid Mahmoud de admis, cu încasarea de la aceștia a sumei de 2800 euro transmiși sub controlul organului de urmărire penală în prezenta cauză penală.

Măsura asiguratorie sub formă de sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 7450 lei ridicată la XXXXXXXXXXXX în cadrul percheziției în autoturismul de model KIA Sorento cu n/1 XXXXXXXX utilizat de Hefel Mohamed, de menținut pînă la executarea sentinței.

De încasat din contul inculpaților XXXXXXXXXXXX și Alali Almhid Mahmoud cheltuielile judiciare în sumă de 9833,2 lei conform tabelului de calcul anexat la dosar.

Măsura preventivă arestul păreventiv aplicat în privința inculpaților XXXXXXXXXXXX și Alali Almhid Mahmoud de înlocuit în liberarea provizorie sub control judiciar pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul Marian Babără în interesele ambilor inculpați a solicitat aplicarea pedepsei în limitele minime posibile prevăzute, instanța de judecată să i-a în considerare că inculpații au recunoscut vinovăția, în cadrul urmăririi penale au fost verificați prin detector, ambii inculpați dispun de domiciliu pe teritoriul RM, au familii, copii minori la întreținere, ambii se caracterizează ca personalitate pozitivă, acțiunea civilă o recunosc.

Inculpații XXXXXXXXXXXX și Alali Almhid Mahmoud au susținut poziția apărătorului său, s-au căit sincer în cele comise, pe viitor nu o să se mai repete, au solicitat o pedeapsă neprivativă de libertate.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**a constatat:**

*XXXXXXXXXX, începând aproximativ cu 18.07.2018, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Alali Almhid Mahmoud, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcții publice și de demnitate publică din cadrul organelor de drept și instanța de judecată, a pretins de la Ecaterina Gadarag și Anatolie Bulgari bani în sumă de 4000 euro. în vederea minimalizării răspunderii penale pentru XXXXXXXXXXXX și Anatolie Bulgari într-o altă cauză penală. în care aceștia au statut de învinuit*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal, examinată de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

Ulterior, în continuarea intenției sale criminale, XXXXXXXXXXXX împreună cu XXXXXXXXXXXX, urmărind scopul primirii banilor ce nu li se cuvin, aflându-se în sectorul Botanica al mun.Chișinău, a acceptat și primit de la persoanele indicate, de mai multe ori, deferite sume de bani și anume, la 20.07.2018, aproximativ la ora 17:20 min. - 1800 euro, la 21.07.2018, aproximativ la ora 16:40 min. - 600 euro, la 23.07.2018, aproximativ la ora 16:10 min. - 1000 euro și la XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 16:40 min. -600 euro, iar în total, în sumă de 4000 euro, care conform cursului oficial mediu de schimb al BNM de 19,4129 lei față de un euro pentru perioada indicată, constituie 77651,6 lei, acțiunile care nu au fost urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX fiind reținuți de către organul de urmărire penală în momentul primirii ultimei tranșe de bani.

**Alali Almhid Mahmoud**, începând aproximativ cu XXXXXXXXXXXX, Alali Almhid Mahmoud, împreună și după o înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXXXX, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcții publice și de demnitate publică din cadrul organelor de drept și instanța de judecată, a pretins de la Ecaterina Gadarag și Anatolie Bulgari bani în sumă de 4000 euro, în vederea minimalizării răspunderii penale pentru sine și Anatolie Bulgari într-o altă cauză penală, în care au statut de învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal, examinată de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

Ulterior, în continuarea intenției sale criminale, XXXXXXXXXXXX, împreună cu XXXXXXXXXXXX, urmărind scopul primirii banilor ce nu li se cuvin, aflându-se în sectorul Botanica al mun.Chișinău, a acceptat și primit de la persoanele indicate, de mai multe ori, deferite sume de bani și anume, la XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 17:20 min. - 1800 euro, la XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 16:40 min. - 600 euro, la XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 16:10 min. - 1000 euro și la XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 16:40 min. -600 euro, iar în total, în sumă de 4000 euro, care conform cursului oficial mediu de schimb al BNM de 19,4129 lei față de un euro pentru perioada indicată, constituie 77651,6 lei, acțiunile care nu au fost urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX fiind reținuți de către organul de urmărire penală în momentul primirii ultimei tranșe de bani.

În ședința de judecată inculpații XXXXXXXXXXXX și Alali Almhid Mahmoud, care pînă la începerea cercetării judecătorești au recunoscut comiterea în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, ne solicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, au solicitat judecarea cauzei penale în privința lor în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Apărătorul și acuzatorul de stat, în ședința de judecată au susținut cererile înaintate de inculpați.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța prin încheierea protocolară din 10 octombrie 2018, a admis cererea inculpaților și a dispus judecarea cauzei în privința acestora, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Hefel Mohamed, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a explicat că recunoaște integral fapta indicată cu circumstanțe expuse în rechizitoriu.

A menționat că Anatolie Bulgari era dator lui Alali Mahmoud cu o sumă de bani, au avut o cauză înainte de asta. Bulgari s-a adresat la Alali pentru a-l ajuta pe o cauză penală, iar Mahmoud dorind să-și întoarcă o parte din banii îndatorați, i-a promis că îl v-a ajuta și-i v-a găsi un avocat bun în schimbul unei sume de bani. Alali a ajuns la o înțelegere cu Bulgari despre o anumită sumă de bani, iar în acest timp XXXXXXXXXXXX îi datora și lui o sumă de bani. Ei s-au înțeles cu avocatul și au convenit la faptul că, dacă Bulgari i-și v-a recunoaște vina în fața organelor de drept, pe el aveau să-l elibereze, deoarece pînă la această situație încă 3 persoane pe această cauză nu au fost reținute. Dînsul i-a promis lui Bulgari că-l v-a ajuta, atunci când s-au întâlnit o singură dată, dar el anterior nu l-a cunoscut. XXXXXXXXXXXX l-a rugat să se întâlnească cu el și să confirme discuția avută cu el anterior. A mai indicat inculpatul că recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și a luat bani doar de la XXXXXXXXXXXX, dar nu de la alte persoane. A concretizat că s-a întâlnit cu Bulgari la rugămintea lui XXXXXXXXXXXX, pentru ca să-i confirme că o să-l ajute. El personal a primit bani doar de la Alali Almhid Mahmoud, ca fiind o parte din datorie, dar nu de la alte persoane și se căiește de cele comise. La întâlnirea cu Bulgari, Hefel Mohamed a confirmat că o să-l ajute să nu fie reținut, dar nu i-a comunicat în ce mod. A concretizat inculpatul că XXXXXXXXXXXX i-a numit suma care urma să fie achitată lui Bulgari, pentru ca ultimul să nu fie reținut. Bulgari la fel era învinuit pentru comiterea traficului de influență. A menționat că nu era prezent atunci când XXXXXXXXXXXX a primit suma de bani. XXXXXXXXXXXX a primit de la Bulgari suma de 4 000 euro. A mai indicat inculpatul că nu are cunoștințe la CNA, iar la SIS este chemat periodic pentru perfectarea actelor cu statutul de refugiat. S-a căit în cele comise, a cerut iertare, a menționat că are familie, trei copii la întreținere, are statut de refugiat din anul 2012 pe teritoriul RM, are loc permanent de trai și de muncă, a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a explicat că recunoaște integral fapta indicată cu circumstanțe expuse în rechizitoriu.

A menționat că pe soții Anatolie și Ecaterina Bulgari i-i cunoaște de aproximativ 2,5 ani, prin intermediul unui broker valabil. Ultimii au început să ceară de la el bani în împrumut, după o perioadă de 6-7 luni de cunoștință. Peste 2 ani de cunoștință, ei au deschis o întreprindere de înregistrare a studenților la Universitatea de Medicină. Anatolie Bulgari și Ecaterina l-au rugat să le spună, dacă cunoaște studenți care doresc prin intermediul lor să intre la universitate. De la el au venit 2 studenți. Potrivit legislației RM în cazul în care studentul este înregistrat prin firmă la universitate, firma are dreptul să încheie un contract cu studentul și să achite plata pentru studii prin intermediul companiei. Acești 2 studenți au achitat soților Bulgari plata pentru contractual de studii la Universitatea de Medicină. Soții Bulgari nu au achitat contractual pentru acești 2 studenți, astfel, inculpatul Almhid Alali Mahmoud a rămas dator în fața acestor studenți. Soții Bulgari sunt datori cu bani și la moment. El a vrut să-și primească banii înapoi de la soții Bulgari. Din câte cunoaște în privința lui Bulgari sunt intentate 2 cauze penale. Soții Bulgari nu au restituit sumele de bani datorate. Concubina lui Anatolie Bulgari l-a sunat și l-a rugat să o ajute, mai întâi el a refuzat, după care s-a gândit să ajute pentru a-și întoarce banii lui împrumutați lor. Le-a promis să-i ajute, să le clarifice întrebarea pe marginea cauzelor penale și să nu fie aplicat arestul în privința lui Bulgari Anatolie. A solicitat pentru soluționarea întrebării suma de 4 000 euro. Și pentru ca ei să aibă încredere în el le-a spus că ruda lui, Hefel Mohamed, are cunoștințe în poliție. Soții Bulgari i-au adus banii, pentru a le hotărî întrebarea și ei au fost reținuți. A mai comunicat instanței că cu soții Bulgari pe această întrebare s-au întâlnit de multe ori, Hefel Mohamed s-a văzut cu ei de 2 ori, la rugămintea lui. Lui Hefel Mohamed, soții Bulgari bani nu i-au dat, banii i-au fost transmiși lui, iar el i-i este dator lui Hefel Mohamed. A mai declarat inculpatul că, nu s-a întâlnit cu nimeni și nu a discutat cu nimeni despre întrebarea cu care s-au adresat la el Anatolie Bulgari și Ecaterina. El recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și se căiește de cele comise. A mai invocat inculpatul că, el nu a auzit discuția dintre Hefel Mohamed și soții Bulgari. Când el a venit prima dată, Hefel Mohamed vorbea cu Ecaterina, iar a doua oară Hefel Mohamed la fel vorbea cu Ecaterina.

Dînsul a avut o înțelegere cu Hefel Mohamed să confirme soților Bulgari că are cunoștințe în organele de stat. Soții Bulgari cunoșteau că el nu cunoaște pe nimeni în organele de drept. Hefel Mohamed nu era prezent atunci când el a primit banii de la soții Bulgari. Dînsul nu i-a promis careva bani lui Hefel Mohamed pentru ca ultimul să vorbească cu soții Bulgari, dar i-a transmis lui Hefel Mohamed o sumă de bani cu titlul de datorie pe care a avut-o față de acesta. Suma de 4 000 euro a primit-o în 3 rate. Suma totală primită a fost de 4 000 euro. S-a căit în cele comise, a cerut iertare, a menționat că are familie, trei copii la întreținere, are statut de refugiat din anul 2012 pe teritoriul RM, are loc permanent de trai și de muncă, a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Analizînd declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpaților în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de acuzator în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală și cercetate în ședința de judecată, acceptate de inculpați:



Fiind audiat în calitate de bănuț, XXXXXXXXXX a recunoscut bănuțala imputată, însă inițial a refuzat a face declarații. Fiind audiat suplimentar, a declarat că, pe Bulgari Anatolie și pe Gadaraș Ecaterina îi cunoaște de aproximativ 2,5 ani și au încercat să se ocupe împreună cu diferite activități, în urma cărora Bulgari Anatolie a împrumutat și a primit de la el pentru diferite servicii promise, suma de peste 20000 euro.

În tot acest timp, Bulgari Anatolie îi promitea că va restitui banii, însă așa și nu i-a întors nici o parte din aceștia. Aproximativ 4 luni în urmă, l-a întrebat pe Bulgari Anatolie dacă poate să ajute un cunoscut pe nume AbualuzHaitam în perfectarea permisului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova. El a primit de la AbualuzHaitam suma de 1200 euro, dintre care 400 euro i-a transmis lui Bulgari Anatolie, care i-a răspuns că se va interesa printre cunoscuții săi și îi va spune. Peste aproximativ 2 săptămâni Bulgari Anatolie i-a răspuns că nu poate să ajute persoana respectivă, însă nu i-a spus din ce motiv anume, fără a restitui suma de 400 euro primită.

La 03.07.2018, a fost reținut de către Centrul Național Anticorupție, fiind bănuț desăvârșirea infracțiunii de trafic de influență. În cadrul audierii a recunoscut vina și la 05.07.2018 a fost eliberat. Totodată, în cadrul audierii a declarat inclusiv și rolul lui Bulgari Anatolie în acest caz. Peste o zi, după ce a fost eliberat, s-a întâlnit cu Bulgari Anatolie, pe care l-a întrebat în privința datoriei și i-a spus despre faptul că a recunoscut implicarea sa și a lui în dosarul cu AbualuzHaitam, la care acesta s-a speriat, din motiv că conștientiza că poate fi reținut, în plus că mai figura într-un alt dosar penal. După aceasta el foarte des îl telefona atât pe Bulgari Anatolie, cât și pe Gadaraș Ecaterina, pentru a-i întreba despre vânzarea unei partide de alcool, pentru a putea să-i întorcă datoria, la care aceștia stabileau diferite termene, pe care le amânau fără a-i restitui nicio parte din bani.

Peste o perioadă a fost telefonat de către Gadaraș Ecaterina, care i-a spus că nu crede că el a declarat în privința lui Bulgari Anatolie, la care el i-a răspuns că dacă prin această metodă încearcă să evite întorcerea datoriei, atunci să-i spună direct, precum și a convenit să se întâlnească a doua zi. A doua zi s-au întâlnit cu Bulgari Anatolie și Gadaraș Ecaterina în Centrul orașului Chișinău, aceștia fiind speriați, i-au comunicat că au încercat prin persoane cunoscute să rezolve chestiunea privind bănuțala lui Bulgari Anatolie în implicarea în cazul lui AbualuzHaitam, însă nu au reușit, de aceea l-au întrebat pe el dacă poate să-i ajute să nu fie reținut, deoarece mai are un dosar penal.

Inițial le-a spus că nu cunoaște pe nimeni și i-a întrebat dacă au vândut alcoolul pentru a-i restitui datoria, la care la fel au răspuns că încă nu, iar la despărțire i-au spus că dacă va găsi pe cineva pentru a le rezolva întrebarea, atunci să le spună.

În zilele următoare aceștia îl telefonau des și îl întrebau dacă nu a găsit pe cineva pentru a le rezolva problema, fapt care l-a făcut să înțeleagă că sânt foarte speriați, deoarece anterior nu îl telefonau niciodată atât de des.

Astfel, el s-a gândit să le spună că a găsit pe cineva care să le rezolve problema și în acest mod să poată să scoată din aceștia o parte din datorie, ceea ce a și făcut în cadrul întâlnirii cu aceștia în Centrul mun. Chișinău. Totodată, conștientizând că pe el nu îl vor crede că are cunoscuți în SIS și CNA, le-a spus că are o rudă pe care ei nu o cunoșteau până la acest caz, l-a pus pe XXXXXXXXXX în cunoștință de cauză cu planul său de a-și restitui banii, urmând ca el să confirme că are influență asupra persoanelor cu funcții de răspundere, la care el fost de acord.

Totodată, a indicat inițial suma de 5000 euro necesară în acest scop, reieșind din posibilitățile pe care s-a gândit că le au, însă aceștia i-au răspuns că nu dispun de suma respectivă, la care el le-a indicat suma de 4000 euro, iar ei au fost de acord, spunând că vor împrumuta banii de la tatăl lui Gadaraș Ecaterina și îi vor da pe părți, și anume 2500 euro și 1500 euro.

Ulterior, Gadaraș Ecaterina și Bulgari Anatolie i-au spus că vor să se întâlnească împreună cu persoana care va rezolva întrebarea, de aceea a mers împreună cu XXXXXXXXXX, unde au discutat în privința problemei, pretinsului mod de soluționare și anume că Bulgari Anatolie urma să recunoască fapta și să primească pedeapsă sub formă de amendă, precum și Gadaraș Ecaterina a discutat ceva cu Hefel Mohamed, îndepărtându-se de ei, fără să cunoască despre ce anume. Vineri, la XXXXXXXXXX, s-au întâlnit cu Gadaraș Ecaterina și Bulgari Anatolie în sect. Botanica, în preajma casei tatălui lui Gadaraș Ecaterina, unde aceasta i-a transmis suma de 1800 euro, despre care a spus că i-a împrumutat de la tatăl său, urmând ca 600 euro să-i transmită a doua zi, iar restul luni.

Sâmbătă, XXXXXXXXXX, s-au întâlnit din nou cu Gadaraș Ecaterina și Bulgari Anatolie, unde aceștia i-au transmis suma de 700 euro, dintre care 100 euro aceștia au luat-o înapoi, spunând că nu mai au bani.

Luni, XXXXXXXXXX, la fel în cadrul întâlnirii cu aceștia, i-au transmis suma de 1000 euro, iar marți, XXXXXXXXXX, i-au transmis suma de 600 euro, la transmitere fiind prezent și XXXXXXXXXX și SleemBassam, cu care ulterior urma să se deplaseze la Vadul lui Vodă.

Din totalul mijloacelor bănești primite, 3000 euro i-a dat lui XXXXXXXXXX, în contul restituirii unor datorii, iar restul i-a cheltuit el.

Deși în cadrul fiecărei discuții și întâlniri, atât el cât și Hefel Mohamed dădeau asigurări că au influență asupra persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul SIS și CNA și le vor determina să adopte o hotărâre favorabilă în privința lui Bulgari Anatolie, în realitate ei nu aveau nicio influență și nici nu urma să o obțină și exercite, ceea ce urmăreau, era doar să își restituie o parte din datoriile pe care Gadaraș Ecaterina și Bulgari Anatolie le aveau către el.

Referitor la hotărârea, care urma să fie adoptată și în privința sa, la fel le-a spus că îi va fi aplicată o pedeapsă cu amendă.

Despre faptul dacă le va spune adevărul că nu îi va putea ajuta și că a făcut acest lucru pentru restituirea datoriei el nu s-a gândit. (Vol. II, f.d. 15-16).

Fiind audiat în calitate de bănuț, XXXXXXXXXX a recunoscut bănuțala imputată, însă inițial nu a acceptat să facă declarații. Fiind audiat suplimentar, a declarat că pe Bulgari Anatolie și pe Gadaraș Ecaterina i-a văzut de câteva ori împreună cu AlaliAlmhidMahmoud, însă inițial nu știa cum se numesc aceștia. Știe că aceștia aveau careva afaceri comune cu AlaliAlmhidMahmoud, inclusiv cu înmatricularea studenților străini la Universitatea de medicină.

Totodată, cunoaște despre existența unei datorii a lui Bulgari Anatolie și Gadaraș Ecaterina către AlaliAlmhidMahmoud, în sumă aproximativ între 25000-27000 euro, din spusele lor, despre care a aflat cu câteva zile înainte de reținerea lui AlaliAlmhidMahmoud pe primul dosar penal, dat fiind faptul că automobilul acestuia s-a defectat și a circulat împreună cu automobilul său. La începutul lunii iulie 2018, AlaliAlmhidMahmoud a fost reținut de către Centrul Național Anticorupție, iar din spusele lui, acesta a recunoscut vina și a fost eliberat, declarând că a fost implicat și Bulgari Anatolie în acest caz. La fel, din spusele lui AlaliAlmhidMahmoud, acesta dorea să-și recupereze datoria de la Bulgari Anatolie, însă ultimul s-a speriat de faptul că urma să fie și el reținut. Din datoria pe care urma să o primească de la Bulgari Anatolie, XXXXXXXXXX urma să-i restituie o datorie către el, în jur de 4500 euro. Aproximativ joi, la 19.07.2018, sau vineri, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX l-a rugat să confirme că el o să poată să-l ajute pe Bulgari Anatolie, fără a-i spune în ce anume constă ajutorul, însă în final acesta trebuia să recunoască fapta și urma să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă. Totodată, în cazul în care Bulgari Anatolie și Gadaraș Ecaterina l-ar fi întrebat careva detalii referitoare la acest „ajutor”, el nu avea să le răspundă nimic.

Din spusele lui XXXXXXXXXX, lucrul acesta era necesar pentru ca el să-și recupereze măcar o parte din datorii și anume 4000 euro, iar restul urmând a fi restituit după vânzarea unei partide de alcool. Cu XXXXXXXXXX, Gadaraș Ecaterina și Bulgari Anatolie s-au întâlnit pe teritoriul unei stații PECO, unde s-a discutat despre soarta lui Bulgari Anatolie. Tot în cadrul acestei discuții, la solicitarea lui Gadaraș Ecaterina, s-au îndepărtat pentru a discuta, spunându-i că se tem de cele ce se

pot întâmpla, că au copii mici și altele, la care el i-a spus să nu să teamă, să meargă să recunoască și nu va fi închis. Aceasta nu l-a întrebat referitor la faptul cum urma să-l ajute pe Bulgari Anatolie.

Vineri, la XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX i-a transmis suma de 1500 euro, sâmbătă, la XXXXXXXXXXXX, sau duminică, la 22.07.2018, a mai primit 600 euro, iar luni, XXXXXXXXXXXX, a mai primit 900 euro, toate în contul stingerii datoriei acestuia față de el.

În mare parte suma respectivă a cheltuit-o, achitând pentru serviciile de telefonie mobilă ale companiei „Eufrat-com” SRL, pe care o administrează, cât și pentru alte necesități personale. Din această sumă i-a rămas 600 euro și aproximativ 7000 lei, adică în total echivalentul sumei pe care a primit-o luni.

La XXXXXXXXXXXX, s-au telefonat cu XXXXXXXXXXXX, care i-a spus că merg împreună cu SleemBassam la Vadul lui Vodă, iar la moment se află în preajma magazinului „Fidesco” de pe bd.Traian și să vină la ei. Când a ajuns, în preajma magazinului se aflau Gadarag Ecaterina și Bulgari Anatolie, iar în scurt timp s-a apropiat și XXXXXXXXXXXX, care i-a spus că Gadarag Ecaterina se teme și să meargă să vorbească cu ea să o liniștească. După ce a discutat cu Gadarag Ecaterina, el s-a întors în automobilul său, iar XXXXXXXXXXXX a urcat la ei în automobil. Peste un timp XXXXXXXXXXXX a coborât și a urcat la el în automobil, iar Gadarag Ecaterina și Bulgari Anatolie au plecat cu automobilul lor.

După aceasta, în timp ce se îndreptau spre Vadul lui Vodă, au fost stopați forțat de către un microbuz de culoare albă, pe bd.Dacia, până la intersecția cu str.Trandafirilor, accidentându-i automobilul, după care au fost reținuți forțat și încătușați. (Vol.II, f.d.88).

La 26.07.2018, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX au fost puși sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, învinuirea, care ulterior prin ordonanța din 29.09.2018, în temeiul art.283 alin.(1) din Codul de procedură penală a fost schimbată și completată. (Vol.II, f.d.17, 90, 184, 187)

Fiind audiat în calitate de învinuit, XXXXXXXXXXXX, la fel, a recunoscut învinuirea înaintată și a făcut declarații similare cu cele făcute în calitate de bănuț. Totodată, fiind audiat suplimentar, a declarat că, în cadrul discuțiilor avute cu Gadarag Ecaterina și Bulgari Anatolie, a menționat așa persoană ca Balan Alexandru, despre care cunoaște că lucrează în cadrul SIS. A auzit despre el de la o altă persoană, însă nu-și amintește de la cine, dar în realitate nu cunoaște cine este Balan Alexandru, cu el niciodată nu s-a întâlnit și nu cunoaște cum arată. Numele și prenumele acestuia a fost utilizat de el pentru ca să-l convingă pe Bulgari Anatolie că poate să-l ajute în soluționarea problemei lui. A exprimat acordul să fie testat la detectorul comportamentului simulat (poligraf). (Vol.II, f.d.20, 22, 189).

Fiind audiat în calitate de învinuit, XXXXXXXXXXXX, la fel, a recunoscut învinuirea înaintată și a făcut declarații similare cu cele făcute în calitate de bănuț. Totodată, fiind audiat suplimentar, a declarat că, cunoaște mai multe persoane din cadrul SIS, deoarece este refugiat și a fost controlat pentru a primi permis de ședere. Îl cunoaște pe Balan Alexandru, însă ultima dată l-a văzut în anul 2012. Nu s-a adresat la nimeni din cadrul SIS și nici nu a avut asemenea intenții, iar în discuții cu bulgari Anatolie și Gadarag Ecaterina nu a menționat careva nume din cadrul SIS. A exprimat acordul să fie testat la detectorul comportamentului simulat (poligraf). (Vol.II, f.d.93, 95, 186).

În pofida faptului că XXXXXXXXXXXX și Alali Almhid Mahmoud au recunoscut vina, vinovăția acestora se dovedește printr-un cumul de probe pertinente, concludente, utile și legal administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

Fiind audiată în calitate de martor, Gadarag Ecaterina a declarat că, Bulgari Anatolie este concubinul său și temporar nu este angajat în câmpul muncii, dar o ajută la administrarea întreprinderii „Market Trans Internațional” SRL. Principala gen de activitate pe care la moment îl desfășoară întreprinderea, este „activități de servicii suport pentru învățământ”, care presupune angajarea la studii la USMF „Nicolae Testemițanu” a studenților din Coreea de Sud și Israel. Activitatea în cauză este desfășurată în baza contractului, pe care întreprinderea îl are încheiat cu USMF.

Cu referire la dosarul în care Bulgari Anatolie are statutul de învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 din Codul penal, a comunicat că, aproximativ în primăvara anului 2018, luna aprilie, în timp ce împreună cu concubinul Bulgari Anatolie se aflau la stația de deservire auto din mun.Chișinău, de ei s-a apropiat prietenul lor de familie XXXXXXXXXXXX, care l-a rugat pe Bulgari Anatolie ca să se intereseze prin cunoștințele sale de la Biroul migrație și azil al MAI, care a fost motivul respingerii cererii de eliberare a permisului de ședere pe numele lui Zarura Mohammad, transmitându-i în acest sens un set de acte în copii. Ulterior, în aceeași zi, în urma unei înțelegeri telefonice prealabile, împreună cu Bulgari Anatolie s-au deplasat la sediul BMA din str.L.Tolstoi, unde acesta din urmă s-a întâlnit cu cunoscutul său, angajat al BMA, despre care de la Bulgari Anatolie cunoaște că îl cheamă Vladimir, cu care urma să discute problema lui Zarura Mohammad, menționată mai sus.

Personal la acea discuție nu a asistat, deoarece a rămas în automobil, iar Bulgari Anatolie și cu Vladimir au discutat subiectul în cauză afară. La întâlnirea, care a avut loc, Vladimir nu i-a dat un răspuns cert concubinului său, urmând să se informeze despre cazul lui Zarura Mohammad, după care urma să revină cu un sunet când va avea răspunsul.

În continuare, pe parcursul lunilor aprilie-mai 2018, Bulgari Anatolie a avut mai multe întâlniri cu Vladimir, în cadrul cărora acesta i-a relatat că lui Zarura Mohammad i-a fost refuzat în eliberarea permisului de ședere în baza avizului negativ la Serviciul Informații și Securitate, dar această problemă poate fi soluționată, doar că pentru aceasta Zarura Mohammad trebuie să iasă și să intre în Republica Moldova, deoarece era cu termenul de ședere expirat și pentru a nu-i aplica la ieșire din țară lui Zarura Mohammad diport, Vladimir a cerut și a primit de la Bulgari Anatolie suma de 400 euro, pe care acesta din urmă, la rândul său, a luat-o de la XXXXXXXXXXXX.

Totodată, Vladimir i-a cerut lui Bulgari Anatolie ca să-i comunice ziua când Zarura Mohammad va intenționa să iasă din țară, ca Vladimir să se înțeleagă cu cineva din vamă, cine anume nu cunoaște, ca să-i permită lui Zarura Mohammad ieșirea fără careva impedimente.

În ziua când Zarura Mohammad a ieșit din țară, Bulgari Anatolie a fost telefonat și informat despre aceasta de către Vladimir. La reîntoarcerea în țară a lui Zarura Mohammad, Bulgari Anatolie era telefonat insistent de către Alali Almhid Mahmoud, care îi solicita să meargă să discute la BMA cu Vladimir, pentru a obține cu orice preț permis de ședere pe numele lui Zarura Mohammad. La insistența lui Alali, Bulgari Anatolie a mers și s-a întâlnit la sediul BMA cu Vladimir, care, în urma discuțiilor purtate, din cuvintele concubinului său, a înțeles că i-a spus că perfectarea permisului de ședere pe numele lui Zarura Mohammad va costa aproximativ 1500 euro și până Vladimir nu v-a avea un rezultat pozitiv, și anume obținerea mijloacelor bănești, măcar un avans, nu va întreprinde careva acțiuni.

Discuția în cauză Bulgari Anatolie i-a transmis-o lui Alali în cadrul unei întâlniri, care a avut loc ulterior. Acesta din urmă i-a relatat concubinului că nu au la moment așa sumă și Bulgari Anatolie să încerce să vorbească cu Vladimir ca acesta din urmă să perfecteze permisul lui Zarura Mohammad, iar banii o să-i transmită ulterior. Din discuțiile cu XXXXXXXXXXXX, Bulgari Anatolie a înțeles că acesta din urmă împreună cu un cunoscut de-al său pe nume Abulouzietham au luat de la Zarura Mohammad pentru perfectarea permisului o sumă mare de bani și bănuia că pot fi probleme ulterior, motiv din care Bulgari Anatolie nu a mai dorit să se implice în soluționarea acestei probleme.

Ca să se informeze de problemele, care apăruseră pe marginea permisului lui Zarura Mohammad, Bulgari Anatolie a mai discutat cu un cunoscut de-al său de la BMA pe nume Ion, cu care s-au întâlnit în fața sediului din bd.Ștefan cel Mare, care i-a relatat că cunoaște despre această situație și i-a recomandat să nu se implice, după care Bulgari Anatolie a renunțat la orice acțiuni iar lui XXXXXXXXXXXX i-a spus că a vorbit cu mai multe persoane și astea sunt răspunsuri la darvenirea cărora o să-



l informeze suplimentar. La discuțiile pe care Bulgari Anatolie le-a purtat cu angajații BMA, ea nu a participat, deoarece se afla permanent în automobil, iar aceștia discutau cu concubinul aflați cu spatele la automobil, dar precizează că a văzut momentul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 400 euro, pe care Bulgari Anatolie i le-a transmis angajatului BMA pe nume Vladimir. Conținutul discuțiilor purtate le afla ulterior de la Bulgari Anatolie.

La XXXXXXXXXXXX, în timp ce împreună se deplasau împreună cu Bulgari Anatolie prin mun. Chișinău, la numărul tatălui său XXXXXXXXXXXX, pe care îl utilizează actualmente, de la numărul XXXXXXXXXXXX, a fost telefonată de către XXXXXXXXXXXX, care a solicitat să se întâlnească în preajma Universității de stat din Moldova, la intersecția str. Mateevici și Bănulescu Bodoni.

La întâlnire Alali Almhid Mahmoud a venit în calitate de pasager cu un automobil de model „Kia” cu nfi de Republica Moldova, pe care nu le-a memorizat, la volanul căruia, din spusele lui XXXXXXXXXXXX, se afla o rudă de-a sa pe nume Hefel.

Urcând în automobilul său, XXXXXXXXXXXX, fiind conștient de faptul că a făcut declarații în privința lui Bulgari Anatolie în cadrul cauzei penale și sub pretextul că, ultimul în scurt timp va fi reținut de către angajații CNA, nefiind la curent cu faptul că Bulgari Anatolie deja a fost recunoscut și audiat la 16.07.2018 în calitate de bănuțit la CNA, XXXXXXXXXXXX a comunicat că, prin intermediul rudei sale pe nume „Hefel”, care are cunoștințe la Serviciul Informații și Securitate, în persoana vicedirektorului Balan Alexandru sau prin intermediul unui alt angajat al acestui serviciu pe nume Victor, care cunoaște persoane influente din cadrul Procuraturii Anticorupție, poate să influențeze angajații CNA ca să nu fie reținut Bulgari Anatolie.

Respectiv pentru aceasta urmează a fi achitată anumită sumă de bani, mărimea căreia nu le-a relatat-o, urmând ca persoanele respective să se întâlnească să discute, după care în seara aceleași zile urma să revină cu un sunet ca să-i anunțe.

La XXXXXXXXXXXX, la aceleași numere de telefoane, a avut o discuție cu XXXXXXXXXXXX, care i-a relatat că întrebarea sa practic este rezolvată, dându-le de înțeles că doar trebuie să se întâlnească să le comunice de ce sumă este vorba.

La XXXXXXXXXXXX, aproximativ în jurul orelor 14:00, în urma înțelegerii telefonice prealabile, Bulgari Anatolie s-au întâlnit cu XXXXXXXXXXXX în sectorul Botanica, bd. Traian.

În cadrul întâlnirii, XXXXXXXXXXXX, le-a spus că Hefel a vorbit cu Balan Alexandru, căruia trebuie să-i transmită suma de 4000 euro, care prin urmare urmează să ajungă la angajații CNA, la care ea i-a spus că ei nu au așa bani și trebuie să meargă să întrebe pe părinții săi. XXXXXXXXXXXX a spus ca să hotărască problema banilor cât mai curând, într-o zi sau două, înainte ca să vină ofițerii CNA să-l rețină. În continuare, Alali Almhid Mahmoud o contacta insistent și purtă discuții la aceleași numere de telefoane, așteptând cât mai repede de la ei un rezultat pozitiv. (Vol.I, f.d.10-12).

Fiind audiată suplimentar în calitate de martor, Gadarag Ecaterina a declarat că la XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 17:00, împreună cu Bulgari Anatolie s-au întâlnit cu XXXXXXXXXXXX și împreună s-au deplasat prin oraș cu automobilul personal, după care, au staționat în ograda unor blocuri de locuit din bd. Traian, unde ea i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma de 1800 euro, acesta în continuare susținând că are influență asupra angajaților procuraturii și SIS, spunând că totul va fi în regulă, totodată, temându-se să nu fie urmărit.

Ulterior, la XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 16:30 min., la fel, împreună cu Bulgari Anatolie, s-au întâlnit cu XXXXXXXXXXXX și împreună s-au deplasat prin oraș cu automobilul personal, după care, au staționat undeva pe bd. Traian, unde ea i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma de 700 euro, însă, spunând că au puțini bani, XXXXXXXXXXXX le-a spus să-și rețină suma de 100 euro. În cadrul discuției despre dosarul, în care atât Bulgari Anatolie, cât și XXXXXXXXXXXX au statut de învinuți, în continuare dădea asigurări că, totul va fi bine și că, cunoșcuții săi, vor face tot posibilul în acest sens.

La XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 16:00, la fel împreună cu Bulgari Anatolie s-au întâlnit cu XXXXXXXXXXXX și împreună s-au deplasat prin oraș cu automobilul personal, după care, au staționat undeva pe bd. Traian, unde ea i-a transmis lui Alali Almhid Mahmoud suma de 1000 euro, care conținea inclusiv suma de 100 euro, restituită anterior. Ulterior, la XXXXXXXXXXXX, aproximativ la ora 16:00, la fel, împreună cu Bulgari Anatolie s-au întâlnit cu XXXXXXXXXXXX și împreună s-au deplasat prin oraș cu automobilul personal, după care, au staționat undeva pe bd. Traian, unde ea i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX suma de 600 euro, acesta în continuare susținând că are influență asupra angajaților procuraturii și SIS, spunând că totul va fi în regulă. (Vol.I, f.d.13-14).

Fiind audiat martorul Bulgari Anatolie, acesta a oferit declarații similare cu ale martorului Gadarag Ecaterina. (Vol.I, f.d.16-20).

Fiind audiat în calitate de martor, Sleem Bassam a declarat că, îi cunoaște pe XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX de mai mult timp, deoarece a lucrat împreună cu aceștia. Referitor la întâlnirile lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX cu Bulgari Anatolie și Gadarag Ecaterina, a comunicat că, a fost martorul a trei dintre acestea, însă nu cunoaște despre ce au discutat, deoarece se afla în preajmă și nu intra în esența convorbirilor. Nu a observat ca aceștia să-și transmită unul altuia careva obiecte sau documente. La fel, nu cunoaște în ce relații se află aceștia, știe doar că se cunosc de mai mult timp. (Vol.I, f.d.21-22).

Procesul-verbal din XXXXXXXXXXXX privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, prin care a fost consemnat faptul interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor care au avut loc între XXXXXXXXXXXX, Gadarag Ecaterina și Bulgari Anatolie, la care este anexată stenograma comunicărilor și 2 purtători de informații de tip DVD-R, de model „CNA”, cu capacitatea memoriei de 4,7 GB fiecare, cu nr. de inventar 2288/1 și 2289/1, ce conțin transcrierile înregistrărilor audio/video apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală. (Vol.I, f.d.30-53).

Procesul-verbal din 26.07.2018 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), utilizând aparate tehnice de înregistrare, prin care a fost consemnat faptul fixării acțiunilor lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, a mijloacelor de transport ale acestora și a altor obiecte, la care sânt anexate imaginile foto. (Vol.I, f.d.81-108).

Procesul-verbal din XXXXXXXXXXXX privind controlul transmiterii banilor, prin care a fost consemnat faptul transmiterii, sub control, de către Gadarag Ecaterina și Bulgari Anatolie a mijloacelor bănești pretinse de către XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, în sumă de 4 000 euro. (Vol.I, f.d.140-141).

Procesul-verbal din XXXXXXXXXXXX de reținere, prin care a fost consemnat faptul descoperirii și ridicării de la XXXXXXXXXXXX, în cadrul percheziției corporale, a mijloacelor bănești în sumă de 600 euro, ce constau din 6 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X10516095029, S15447170419, S18948025744, N52106814417, X09338354372 și X15013868294. (Vol.I, f.d.111).

Procesul-verbal din XXXXXXXXXXXX de percheziție în autoturismul de model „Kia Sorento”, cu nfi XXXX, utilizat de către XXXXXXXXXXXX, prin care s-a consemnat faptul descoperirii și ridicării mijloacelor bănești în sumă de 600 euro, ce constau din 6 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: S15429160762, X16546059497, X04604977172, X11203227146, X12284016293 și X111045211662. (Vol.I, f.d.196).

Raportul de constatare tehnico-științifică nr.156 din XXXXXXXXXXXX, prin care s-a stabilit că, bancnota cu nominalul de 100 euro, cu seria și numărul

Raportul de constatare tehnico-științifică nr.157 din XXXXXXXXXX, prin care s-a stabilit că cele 11 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X10516095029, S15447170419, S18948025744, N52106814417, X09338354372, S15429160762, X16546059497, X04604977172, X11203227146, X12284016293 și X11045211662, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.(Vol.I, f.d.134-137).

Corpurile delictive:

1. Mijloacele bănești în sumă de 600 euro, ce constau din 6 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X10516095029, S15447170419, S18948025744, N52106814417, X09338354372 și X15013868294, ridicate la XXXXXXXXXX, în cadrul percheziției corporale efectuate la reținerea lui XXXXXXXXXX.

2. Mijloacele bănești în sumă de 600 euro, ce constau din 6 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: S15429160762, X16546059497, X04604977172, X11203227146, X12284016293 și X11045211662, ridicate la XXXXXXXXXX, în cadrul percheziției în autoturismul de model „Kia Sorento”, cu n/1 XXXXXXX, utilizat de către XXXXXXXXXX.

Documentele:

1. Copiile ordonanțelor de pornire a urmăririi penale în cauza nr.2018970389 și de punere sub învinuire a lui XXXXXXXXXX și Bulgari Anatolie, ridicate la data de 28.09.2018 de la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție. (Vol.I, f.d.234-238).

Denotă instanța că infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal constituie pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

*Obiectul juridic special al infracțiunii* i-l formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material al infracțiunii* i-l reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite.

*Foloasele necuvenite* constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar, pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească sau nu acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

*Latura obiectivă a infracțiunii* constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sau estorcare de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare de servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, cu caracterul alternativ, în cazul dat, de primirea banilor prin mijlocitor, pentru o altă persoană.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul primirii, estorcării sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

*Latura subiectivă a infracțiunii* se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii constă în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

*Scopul infracțiunii* de trafic de influență este unul special. Aceasta se exprimă în scopul de a-l determina pe funcționar să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni vor fi sau nu săvârșite.

*Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

Termenul „*influență*”, semnifică capacitatea de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv, de a determina funcționarul să facă o favoare sau să i-a o decizie favorabilă. Această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art. 326 Cod penal.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că, are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiunile săvârșite de două persoane, și s-a dovedit vinovăția lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) din Codul penal, trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că, are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiunile săvârșite de două persoane.

Acuzatorul de stat a solicitat a recunoaște pe inculpatul XXXXXXXXXX vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale (echivalentul a 150 000 lei).

A recunoaște pe inculpatul Alali Almhid Mahmoud vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal și ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale (echivalentul a 150 000 lei).

Corpurile delictive - mijloace bănești în sumă de 1200 euro ce constau din 12 bancnote cu nominalul de 100 euro, de confiscat în folosul statului.

Acțiunea civilă a Centrului Național Anticorupție înaintată față de inculpații XXXXXXXXXX și Alali Almhid Mahmoud de admis, cu încasarea de la aceștia a sumei de 2800 euro trasmiși sub controlul organului de urmărire penală în prezenta cauză penală.

Măsura asiguratorie sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești în sumă de 7450 lei ridicați la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției în autoturismul de model KIA Sorento cu n/1 XXXXXX utilizat de XXXXXXXXXX, de menținut pînă la executarea sentinței.

De încasat din contul inculpaților XXXXXXXXXX și Alali Almhid Mahmoud cheltuielile judiciare în sumă de 9833,2 lei conform tabehului de calcul anexat la dosar.

Măsura preventivă arestul păreventiv aplicat în privința inculpaților XXXXXXXXXX și Alali Almhid Mahmoud de înlocuit în liberarea provizorie sub control judiciar pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul Marian Babără în interesele ambilor inculpați a solicitat aplicarea pedepsei în limitele minime posibile prevăzute, instanța de judecată să i-a în considerare că inculpații au recunoscut vinovăția, în cadrul urmăririi penale au fost verificați prin detector, ambii inculpați dispun de domiciliu pe teritoriul RM, au familii, copii minori la întreținere, ambii se caracterizează ca personalitate pozitivă, acțiunea civilă o recunosc, pentru prima dată sînt atrași la răspundere penală.

Inculpatii XXXXXXXXXX și Alali Almhid Mahmoud au susținut poziția apărătorului său. s-au căit sincer în cele comise. de viitor nu o să se mai reboțe. au solicitat



o pedeapsă neprivativă de libertate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea mărimii pedepsei inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, instanța de judecată aplică prevederile art. 7, 61 și art. 75 Cod penal și stabilește inculpatului o pedeapsă echitabilă în limitele Legii și în strictă conformitate cu dispozițiile legale.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat că infracțiunea comisă de XXXXXXXXXX și Alali Almhid Mahmoud conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui XXXXXXXXXX și Alali Almhid Mahmoud în cauza dată nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din circumstanțele cauzei, din personalitatea inculpaților, din contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, inculpații au cerut iertare în ședința de judecată, inculpații se caracterizează pozitiv, anterior comiterii faptei imputate, inculpații nu au fost atras la răspundere penală, ambii au familii și au la întreținere câte trei copii, dispun de loc de trai permanent și de muncă, examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, ajunge la concluzia că inculpații pot fi corecțai fără izolarea de societate, astfel că scopul pedepsei poate fi atins, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale și principiile morale.

Menționează instanța că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Conform art. 61 din Codul penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În contextul circumstanțelor stabilite, instanța ajunge la concluzia rezonabilității aplicării în privința inculpaților, reieșind din prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală a pedepsei cu amendă în mărime de 2 250 unități convenționale ce constituie 112 500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei pentru fiecare.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Potrivit prevederilor aliniatului (2) al aceleiași norme, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Raportînd norma citată la situația invocată, instanța ajunge la concluzia temeiniciei solicitării acuzatorului de stat și dispune confiscarea prin trecerea în contul statului a corpurilor delictive: mijloacele bănești în sumă de 600 euro, ce constau din 6 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X10516095029, S15447170419, S18948025744, N52106814417, X09338354372 și X15013868294, ridicate la XXXXXXXXXX, depistate în cadrul percheziției corporale efectuate la reținerea lui XXXXXXXXXX; mijloacele bănești în sumă de 600 euro, ce constau din 6 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: S15429160762, X16546059497, X04604977172, X11203227146, X12284016293 și X11045211662, ridicate la XXXXXXXXXX, depistate în cadrul percheziției în autoturismul de model „Kia Sorento”, cu n/ XXXXXXX, utilizat de către XXXXXXXXXX, anexate la prezenta cauza penală nr. 1-829/18.

În conformitate cu dispozițiile art. 220 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă, se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și altor domenii de drept.

Reieșind din faptul că în ședința de judecată s-a demonstrat pe deplin vinovăția lui XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii imputate, instanța denotă și admisibilitatea acțiunii civile înaintate de Centrul Național Anticorupție împotriva inculpaților XXXXXXXXXX și Alali Almhid Mahmoud, cu dispunerea admiterii acesteia și încasarea din contul inculpaților, în mod solidar, în beneficiul Centrului Național Anticorupție a sumei de 2800 euro, convertiți în valută națională la momentul executării sentinței, transmisi și sub controlul organului de urmărire penală în prezenta cauză penală.

Măsura asiguratorie aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, din 27.09.2018 sub formă de sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 7450 lei ridicați la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției în autoturismul de model KIA Sorento cu n/ XXXX utilizat de XXXXXXXXXX, urmează a fi menținută pînă la executarea sentinței.

În privința cerinței acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 9833,2 lei conform tabelului de calcul anexat la dosar, instanța a reținut următoarele circumstanțe.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, salariul consultantului, precum și

cheltuieli pentru consumabile cum ar fi narue, copiator, etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr. 3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr. 328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare pentru consumabile, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedurale penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru salariul procurorului, salariul consultantului, hârtie, copiator etc., considerente care generează respingerea cerinței în partea analizată.

Referitor la încasarea cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea Raporturilor de constatare tehnico-științifică nr. 157 din XXXXXXXXXX și nr. 167 din 24.08.2018 în sumă de 8 400 lei, inclusă în suma solicitată de 9833,2 lei, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (3) din Legea cu privire la expertiza judiciară și statutul exetruului judiciar, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală, adică în cazurile în care expertiza se efectuează din inițiativa și pe contul propriu al părților.

Raportînd norma citată la materialele prezentei cauze penale, instanța constată ca fiind întemeiat prezentul capăt al cererii, fiind constatat faptul că organul de urmărire penală în calitatea sa de ordonator al expertizei a suportat cheltuielile pentru efectuarea expertizei, urmînd a dispune încasarea din contul inculpaților, în mod solidar, în beneficiul statului a sumei de 8 400 lei cu titlul de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raporturilor de constatare tehnico-științifică.

De asemenea, instanța ajunge la concluzia necesității modificării măsurii preventive în privința inculpaților-arestul preventiv cu liberarea provizorie sub control judiciar, pînă la devenirea sentinței definitive, cu stabilirea restricțiilor prevăzute la art. 191 Cod de procedură penală.

Inculpații urmează a fi eliberați de sub arest din sala ședinței de judecată – biroul judecătorului.

În baza probelor cercetate în ședința de judecată și în conformitate cu prevederile art. 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 pct. 3) CPP, art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, instanța de judecată,

#### **c o n d a m n ă :**

XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX se recunosc culpabili în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și li se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 2 250(două mii două sute cincizeci) unități convenționale ce constituie 112 500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei pentru fiecare.

Se modifică măsura preventivă – arestul preventiv cu liberarea provizorie sub control judiciar, în privința lui XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, pînă la devenirea sentinței definitive, cu stabilirea restricțiilor prevăzute la art. 191 Cod de procedură penală în privința ambilor:

- 1) să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul;
- 2) să comunice organului de urmărire penală sau, după caz, instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;
- 3) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de cîte ori este citat;
- 4) să nu intre în legătură cu persoanele complici în cauza dată;
- 5) să nu săvîrșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal.

XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX se eliberează imediat de sub arest din sala ședinței de judecată- biroul judecătorului.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, se dispune confiscarea prin trecerea în contul statului a corpurilor delictive: mijloacele bănești în sumă de 600 euro, ce constau din 6 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: X10516095029, S15447170419, S18948025744, N52106814417, X09338354372 și X15013868294, ridicate la XXXXXXXXXX, depistate în cadrul percheziției corporale efectuate la reținerea lui XXXXXXXXXX; mijloacele bănești în sumă de 600 euro, ce constau din 6 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, cu următoarele serii și numere: S15429160762, X16546059497, X04604977172, X11203227146, X12284016293 și X11045211662, ridicate la XXXXXXXXXX, depistate în cadrul percheziției în autoturismul de model „Kia Sorento”, cu nî XXXXXX, utilizat de către XXXXXXXXXX, anexate la prezenta cauza penală nr. 1-829/18 în două plicuri sigilate.

Se admite acțiunea civilă înaintată.

Se încasează, în mod solidar, din contul lui XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX în beneficiul Centrului Național Anticorupție a sumei de 2800(două mii opt sute) euro, convertiți în valută națională la momentul executării sentinței, transmiși sub controlul organului de urmărire penală în prezenta cauză penală.

Se încasează, în mod solidar, din contul lui XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX în beneficiul statului suma de 8 400(opt mii patru sute) lei cu titlul de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea Raporturilor de constatare tehnico-științifică.

În rest, pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare, se respinge.

Măsura asiguratorie aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci, din XXXXXXXXXX sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești în sumă de 7450(șapte mii patru sute cincizeci) lei, ridicați la XXXXXXXXXX în cadrul percheziției în autoturismul de model KIA Sorento cu nî XXXXXX utilizat de XXXXXXXXXX, se menține pînă la executarea sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.



**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Maria Tertea**

Corespunde originalului

judecător Maria Tertea