

S E N T I N Ț A

ÎN NUMELE LEGII

(în ordinea art. 364¹ CPP RM)

04 septembrie 2018

or. Taraclia

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia în componență:

Președinte ședinței de judecată – Uzun Svetlana

Grefier – Rizova Liudmila, Chirneva Carolina

Cu participare:

Procurorului – Palencu Radu

Avocatului – Ceachir Anatolie

Traducătorului – Naseca Elena

În ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a examinat cauza penală pe învinuirea lui

Carauș Nicolae Ion IDNP ---, posesor al buletinului de identitate seria---5 eliberat la --- de oficiul -- născut la data de ---, originar din s. --- și locuitor al mun.---, studii superioare, pensionar, divorțat, fără careva persoane la întreținere, supus militar, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.325 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova.

Cauza este primită spre examinare la XXXXXXXXXXXX.

Cauza este examinată în fond la XXXXXXXXXXXX.

A S T A B I L I T :

Carauș Nicolae Ion, IDNP ---, conducând mijlocul de transport de model „Land Rover Discovery” cu numărul de înmatriculare --- a fost stopat de către inspectorii de patrulare a Batalionului de Patrulare Sud, la intrarea în satul Chirilovca, r-nul Taraclia, traseul M-3, pentru depășirea limitei de viteză accesibilă pe sectorul de drum respectiv și anume în satul Aluatu, r-nul Taraclia cu peste 40 km/h deplasându-se cu 145 km/h prin localitate.

Conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravenția prevăzută și sancționată de prevederile art. 236 alin. (3) Cod Contravențional RM care prevede în calitate de sancțiune „ amendă de la 24 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare,, și ridicarea permisului de conducere, aflându-se în satul Chirilovca, r-nul Taraclia în preajma automobilului colaboratorului Batalionului de Patrulare Sud a INP IGP MAI RM Rădița Gheorghii, care se afla la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, i-a propus și promis personal spre oferire suma de 500 (cinci sute) lei BNM, apoi 1000 (una mie) lei BNM lui Rădița Gheorghii, pentru ca acesta în calitate de persoană publică, să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod Contravențional RM care prevede în calitate de sancțiune „amendă de la 24 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare,, și să nu-i ridice permisul de conducere.

Ulterior, aflându-se deja în automobilul de serviciu al INP IGP MAI RM de model “Skoda Rapid” cu n/î ---, cet. Carauș Nicolae Ion, în scopul evitării pedepsei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod Contravențional RM și a ridicării permisului de conducere, având intenția de a oferi bani unei persoane publice, contrar faptului că a fost atenționat despre răspunderea penală de care este pasibil în legătură cu acțiunile sale, din nou a propus și promis personal spre oferire suma de 1500 lei BNM lui Rădița Gheorghii, ulterior oferindu-i acestuia suma dată pe care a pus-o pe bancheta din spate unde era așezat acesta în aceleași scopuri, însă văzând că Rădița Gheorghii are intenția de a denunța cazul și fiind rugat să părăsească automobilul și-a luat banii oferiți anterior și a ieșit din automobil.

În faza de urmărire penală lui Carauș Nicolae Ion pentru comiterea infracțiunea indicată mai sus, a fost înaintată învinuirea în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: „oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia,„

În ședință de judecată inculpatul Carauș Nicolae Ion a depus cererea, conform căreia s-a recunoscut în săvârșirea acțiunea, indicată în rechizitoriu, adică în săvârșirea infracțiunea, prevăzută de art. 325alin. (1) CP RM, recunoaște probele, administrate în faza de urmărire penală și solicit de a examina cauza în ordinea art. 364¹ CPP RM.

Instanța auzind părerea procurorului și avocatului inculpatului, studiind materialele cauzei penale, a dispus de a admite demersul inculpatului Carauș Nicolae Ion și de a examina cauza în ordinea art. 364¹ CPP RM.

În ședință de judecată inculpatul Carauș Nicolae Ion, după depunerea jurământului în conformitate cu art. 108 CPP RM, a declarat, că vina în infracțiunea incriminată lui recunoaște integral, și a declarat, că la XXXXXXXXXXXX el pleca la automobilul prietenului în România în Focșani. El se grăbea tare. Pleca pe traseu M3. La el la vama nu a fost totul în ordine cu actele și trebuia de iese devreme. Aceasta s-a întâmplat la ora 11.00 ziua, trebuia de a duce motorul. El a depășit viteza și l-au stopat colaboratorii poliției între satele Aluatu și Chirilovca r-l Taraclia. Colaboratorii de poliție au spus că el a depășit viteza. L-au spus, că vor întocmi proces-verbal, în va sancționa cu amenda și vor priva de drepturi de a conduce. El a cerut ca să nu facă aceasta, deoarece în România fără permis de conducere el nu putea să plece. El a propus colaboratorului de poliție de la început 500 lei, dar apoi 1000 lei, ca să nu întocmească proces-verbal, deoarece îl era necesar urgent de a pleca în România, dar a

propus colaboratorului de poliție de la început 200 lei, dar apoi 1000 lei, ca să nu întocmească proces-verbal, deoarece a era necesar arginii de a proceda în România, dar deja avea 14 puncte de penalitate. Dacă lui ar fi aplicat pedeapsa și punctele de penalitate, atunci el va fi privat de drepturi de a conduce. El se căiește sincer, îl este rușine în fața copiilor și nepoților. El va putea de a executa pedeapsa în mod de amendă. În acela moment, când el propunea banii colaboratorului de poliție, el nu gîndea, că comite infracțiunea, deoarece dacă în privința lui ar fi întocmit proces-verbal, atunci ar fi privat de drepturi de a conduce cu mijloacele de transport, fiind că el deja avea 14 puncte de penalitate.

Instanța consideră, că vina inculpatului Carauș Nicolae Ion, în afară de declarațiile recunoscătoare, se confirmă prin, probele prezentate de procuror și recunoscute de inculpatul, și anume:

Declarațiile martorului Harghel Cristian Vitalie, care a comunicat că este rudă îndepărtată a cet. Cărăuș Nicolae a.n. --- La XXXXXXXXXX acesta fiind în calitate de pasager se deplasa împreună cu cet. Cărăuș Nicolae, a.n. --, cu automobilul acestuia de model „Land Rover Discovery 4” cu n/1 NIC 191 din mun. Chișinău în România. Astfel în jurul orelor 11:30 la XXXXXXXXXX deplasându-se prin r-nul Taraclia, la intrarea în satul Chirilovca aceștia au fost stopați de inspectorii de patrulare a BP Sud, la care colaboratorul de poliție apropiindu-se de automobil i-a comunicat lui Cărăuș Nicolae, că a fost fixată încălcarea la radar adică depășirea limitei de viteză și l-a rugat să-l urmărească la automobilul de serviciu ce și a făcut șoferul. Despre ce au discutat aceștia în automobilul de serviciu acesta nu cunoaște, însă comunicînd că aceștia au discutat în automobil în jur de 3-4 minute, după care Cărăuș Nicolae a ieșit din automobilul de poliție și s-a întors în automobilul său, însă din cîte a înțeles polițiștii nu i-au întors actele pe automobil șoferului, din care motiv au stat și așteptat întoarcerea actelor, după care peste aproximativ 40 de minute acesta s-a apropiat de automobilul polițiștilor unde aceștia erau trei la număr. El i-a întrebat de ce așa greu merge procedura, la care polițiștii i-au explicat că se ridică permisul de conducere a cet. Cărăuș Nicolae și i-au comunicat că în scurt timp vor finisa întocmirea procesului-verbal. După aproximativ 10-15 minute a mai venit un echipaj de poliție cu automobilul de serviciu și au început filmarea la fața locului, comunicînd că au înștiințare despre oferirea mitei unui colaborator de poliție, după care i-au cerut acordul lui Cărăuș Nicolae pentru cercetarea automobilului de model „Land Rover Discovery 4” cu n/1 ---, la care Cărăuș Nicolae a dat acordul în scris, după care angajații poliției au cercetat automobilul acestuia. La rugămintea acestora de a arăta banii care îi are asupra sa Cărăuș Nicolae a arătat benevol banii săi, care erau în diverse bancnote și valute printre care 18346 lei BNM, care au fost ridicați de la Cărăuș Nicolae, cît și suma de 120 Euro, 100 dolari SUA și 4400 lei. Nu cunoaște dacă cet. Cărăuș Nicolae a propus, promis mită colaboratorilor de poliție, însă în prezența sa cet. Cărăuș N. nu le-a propus angajaților de poliție mită. (f.d. 7)

Declarațiile martorului Rădița Gheorghii Gheorghii, care a comunicat că activează în calitate de subofițer de patrulare și la XXXXXXXXXX de la 07:00 și pînă la 19:00 a intrat în serviciu împreună cu colegul său Ghenciu Oleg, pentru asigurarea securității traficului rutier pe automobilul de model „Skoda Rapid” cu n/1 --, prin raionul Taraclia s. Chirilovca, traseul M-3, conform operațiunii desfășurate „Capcană”, unde automobilul capcană se afla în s. Aluatu, r-nul Taraclia. Astfel în jurul orelor 11:30, de către acesta în s. Chirilovca, r-nul Taraclia, a fost stopat pentru depășirea limitei de viteză, viteza fiind de 145 km/h, care a fost fixată de automobilul capcană din s. Aluatu. Cet. Cărăuș Nicolae, a.n. ---, care conducea automobilul de model „Land Rover Discovery” cu n/1 --, domiciliat în ---, împreună cu Cărăuș Nicolae în automobilul menționat se afla încă o persoană tînăr de gen masculin. Acesta la rîndul său s-a legitimat și a solicitat actele pe automobilul stopat și permisul de conducere a șoferului, la care șoferul i-a comunicat că, are 14 puncte de penalizare și nu mai vrea puncte de penalizare la care i-a propus, promis suma de 500 lei BNM în scop de mită pentru nedocumentarea cazului. La care acesta din start a preîntîmpinat că acțiunile sale sunt ilegale și sunt pasibile de pedeapsă penală și l-a rugat repetat ca șoferul să-i prezinte actele pe mijlocul de transport, la care cet. Cărăuș Nicolae și-a luat actele și le împreună s-au deplasat la automobilul de serviciu, unde Cărăuș Nicolae i-a transmis actele pentru verificări, însă în continuarea intențiilor sale infracționale adică coruperea unei persoane publice din nou i-a propus spre oferire suma de 1000 lei BNM, pentru ca acesta în genere să nu-i întocmească proces-verbal și să-l lase să-și continue deplasarea. Respectiv acesta din nou l-a preîntîmpinat că acțiunile sale sunt ilegale și sunt pasibile de pedeapsă penală. După care cet. Cărăuș Nicolae, i-a propus deja suma de 1500 lei BNM, pentru ca acesta să-l lase să plece să nu fie întocmit proces-verbal și să nu-i fie ridicat permisul de conducere.

După care în timp ce deja întocmea procesul-verbal cet. Cărăuș Nicolae, i-a scris pe o foaie suma de 100 Euro pentru ca acesta să nu ridice permisul de conducere. La care acesta i-a comunicat lui Cărăuș Nicolae, că este obligat să-i scrie proces-verbal și că va fi ridicat și permisul de conducere, iar în schimb va fi eliberat permis de conducere provizoriu, ce și a făcut. În timp ce întocmea procesul verbal pe numele cet. Cărăuș Nicolae, acesta a contactat la serviciul „902” și a denunțat precum că o persoană civilă corupe un angajat al poliției. La fel adăugînd că, procesul-verbal se întocmea în automobilul de serviciu, unde pe bancheta din spate era așezat cet. Cărăuș Nicolae, care i-a întins mîna în care era o sumă bănească, la care acesta i-a spus să fie strîns, la care cet. Cărăuș Nicolae i-a spus că lasă banii lîngă haina de serviciu de pe banchetă. La care acesta din nou la preîntîmpinat pe șofer că acțiunile sale sunt ilegale și că corupe o persoană publică și l-a rugat pe Cărăuș Nicolae ca acesta să iasă din automobilul de serviciu, la care Cărăuș Nicolae, a ieșit din automobil și și-a luat banii pe care anterior i-a pus pe bancheta din spate, la care acesta a solicitat intervenirea grupei operative pentru a fi documentat cazul coruperei active. Suplimentar a comunicat că ațit timp cît solicita actele în momentul stopării de la cet. Cărăuș Nicolae, acesta dorind să evite consecințele ridicării permisului de conducere pentru contravenția săvîrșită, conștientizînd că, el este la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, aflîndu-se în preajma automobilului său i-a propus și promis personal spre oferire lui suma de 500 lei BNM, apoi 1000 lei BNM și în final suma de 1500 lei BNM, pentru ca el în calitate de persoană publică, să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia adică să nu-l atragă la răspundere pentru contravenția săvîrșită prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod Contravențional RM și să nu-i ridice permisul de conducere, pe care l-a refuzat categoric și căruia i-a adus la cunoștință că acțiunile sale sunt ilegale și sunt pasibile de pedeapsă penală.

Ulterior în același scop cet. Cărăuș Nicolae deja în automobilul de serviciu al INP de model „Skoda Rapid” cu n/1 ---, în scopul evitării pedepsei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod Contravențional RM, avînd intenția de a oferi bani unei persoane publice, din nou i-a propus și promis personal spre oferire suma de 1500 lei BNM tînîndu-i că are bani în mînă, ulterior oferindu-i suma dată pe care a pus-o pe bancheta din spate unde era așezat Cărăuș Nicolae, lîngă haină, însă el nu a văzut concret ce bancnote au fost puse acolo, însă ațit timp cît acesta era așezat în spate avea în mînă bani, ulterior Cărăuș Nicolae, văzînd reacția sa la cele spuse de el că a pus banii pe banchetă lîngă haină, acesta l-a rugat pe Cărăuș Nicolae, ca el să iasă din automobil și a denunțat cazul. Astfel la ieșirea din automobil acesta a luat banii pe care i-a pus pe bancheta adică care deja din spusele lui i le-a oferit pentru a nu fi atras la răspundere contravențională pentru încălcarea comisă și s-a dus spre propriul automobil. La fel a menționat că, la serviciu era împreună cu colegul său pe nume Ghenciu Oleg, care era așezat pe bancheta din față a șoferului în momentul în care cet. Cărăuș Nicolae, încerca să-l corupă deja lîngă automobilul de serviciu. Tot în acel timp Oleg Ghenciu a auzit oferta lui Cărăuș Nicolae adică să-i transmită suma de 1500 lei BNM. La fel Ghenciu Oleg, era rugat de Cărăuș Nicolae, ca să-l convingă să fie luată suma de bani adică 1500 lei BNM, pentru a nu-i ridica permisul de conducere. Din ce a sesizat ultima ofertă de 1500 lei BNM, a fost pusă de cet. Cărăuș Nicolae, pe bancheta din spate a automobilului de serviciu deoarece din spusele lui aceasta a reieșit, însă nu a văzut componența sumei adică ce bancnote concret au fost puse de acesta. A văzut că cet. Cărăuș Nicolae fiind așezat pe bancheta din spate a făcut mișcări și a pus ceva sub haină, însă după ce văzînd că va denunța cazul și la rugămintea sa să iasă din automobil Cărăuș Nicolae și-a luat banii în timpul discuției cu cet. Cărăuș Nicolae, la el în piept era instalată camera video de serviciu care fixează imagini audio-video a celor înfîmplate după care cînd s-a așezat în automobilul de serviciu a pus-o pe bord, respectiv fișierele video cu discuția sa cu cet. Cărăuș Nicolae fiind fixate și pe care le-a copiat pe un DVD și le-a prezentat OUP pentru confirmarea celor relatate. (f. d. 9,49-51)

Declarațiile martorului XXXXXXXXXX, care a comunicat că activează în calitate de ofițer de patrulare al BP Sud a INP din anul 2013 și pînă în prezent. Referitor la cazul a comunicat că la data de XXXXXXXXXX de la orele 07:00 și pînă 19:00 împreună cu colegul Rădița Gheorghii, au intrat în serviciu de patrulare pentru paza și asigurarea securității traficului rutier, fiind implicați în serviciu de patrulare pe automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/1 ---, patrulînd în r-nul Taraclia, s. Chirilovca, fiind desfășurată operațiunea „Capcană”, unde automobilul capcană se afla în satul Aluatu, r-nul Taraclia, iar el împreună cu colegul Rădița Gheorghii, stopau mijloacele de transport care încălcau regulimul de viteză deja în s. Chirilovca, r-nul Taraclia.

Aproximativ în jurul orelor 11:10 au recepționat informația de la colegi precum că, în satul Aluatu se deplasa cu viteza 145 km/h prin localitate automobilul de model „Land Rover Discovery” cu n/1 ---, la care colegul său pe nume Rădița Gheorghii a ieșit din automobilul de serviciu pentru a stopa mijlocul de transport nominalizat, ei fiind staționați la întrebarea în satul Chirilovca pe acostament. Respectiv el a rămas în automobilul de serviciu deoarece documenta deja o altă contravenție, însă a văzut cum colegul său a stopat mijlocul de transport în cauză.

În jur de 5 minute colegul său Rădița Gheorghii a discutat cu șoferul mijlocului de transport de model „Land Rover Discovery” cu n/1 --, lîngă automobilul acestuia însă el nu a asistat la discuția acestora deoarece era în automobilul de serviciu cum a mai spus, după care a aflat că șoferul se numește Cărăuș Nicolae. După care colegul său Rădița Gheorghii, a venit spre automobilul de serviciu și s-a așezat pe bancheta din față a pasagerului el rămînd pe același loc, la care în scurt timp a venit și șoferul automobilului de model „Land Rover Discovery” cu n/1 --, pe nume Cărăuș Nicolae, la care acesta deodată cum s-a apropiat de automobil unde era deschisă ușa din față a pasagerului i-a spus lui Rădița Gh. să nu-l sancționeze și a spus că îi va da ce au vorbit afară, la care Rădița Gh. i-a spus să -epete ce anume de față cu acesta, la care șoferul l-a chemat deja pe acesta la discuții, însă Rădița Gh. a insistat ca acesta să spună ce are de spus acolo pe loc, la care cet. Cărăuș Nicolae a spus că se teme, după care spus încet suma 1500 lei BNM și vroia să scoată ceva din buzunar, la care colegul său i-a spus că nimic nu trebuie și să ascundă cîșii, după care șoferul din nou l-a

rugă să nu întocmească proces-verbal pentru încălcarea comisi, după care tot spunea să-i pună deja amendă însă țara puncte de zenaură, la care tot insistă după care colegul Rădița Gh. i-a adus la cunoștință șoferului: „poate fi atras la răspundere dacă oferă mită unui colaborator de poliție, la care Cărăuș Nicolae a spus că nu mai dă nimic, atunci Rădița Gh. l-a rugat să se ducă la propriul automobil și să aștepte procesul-verbal, iar el a început să-l verifice în baza de date cîte ouncte de penalizare are șoferul Cărăuș Nicolae. Acesta pe cîteva clipe s-a dat într-o parte, ar ei au scos camera din piept a lui Rădița Gh. și au pus-o la nivelul bordului pentru ca aceasta să fixeze ce se întîmplă în automobilul de serviciu, deoarece conștientizau că cet. Cărăuș Nicolae nu va înceta și va propune mai departe bani pentru a nu fi atras la răspundere contravențională.

După cîteva minute cet. Cărăuș Nicolae, din nou a venit din partea lui Rădița Gh. și l-a întrebat dacă mai durează, la care acesta i-a spus că cîteva minute și ca acesta să aștepte în automobilul său, la care Cărăuș N. l-a rugat să vină Rădița Gh. la automobilul său pentru a discuta. După care Rădița Gh. i-a adus la cunoștință șoferului că conform procedurii acestuia i-i va fi ridicat permisul de conducere deoarece are 14 puncte de penalizare, la care șoferul din nou a venit cu rugămintea să nu-i fie ridicat permisul. În acest timp el a ieșit din automobil de serviciu iar Cărăuș Nicolae s-a urcat în el pe bancheta din spate din dreapta. După aproximativ două minute ambii au ieșit din automobil la care Rădița Gh. i-a spus citează „a-ți oferit mită unui angajat al poliției”, după care Rădița Gh. i-a spus că Cărăuș Nicolae i-a dat bani, și l-a rugat să facă o înștiințare la 902, între timp el deja s-a uitat în automobilul de serviciu dacă pe bancheta din spate sunt careva mijloace bănești a ridicat și haina însă nu a văzut nimic, după care Cărăuș Nicolae, s-a deplasat spre propriul automobil a deschis ușa din spate din stînga și a pus ceva în geantă, el fiind lângă automobilul de serviciu făcînd înștiințarea telefonică.

Ulterior el cu Rădița Gh. din nou s-au așezat în automobilul de serviciu pentru întocmirea actelor și l-a întrebat pe coleg ce a fost în automobil cît el nu era la care Rădița Gh. i-a comunicat că Cărăuș Nicolae a pus bani pe bancheta din spate însă văzînd că acesta l-a rugat să iasă i-a luat deodată și a ieșit din automobil. După înștiințare cet. Cărăuș Nicolae de nenumărate ori i-a rugat să nu-i ridice permisul de conducere pentru încălcarea comisi, între timp Rădița Gheorghii i-a relatat din nou ce s-a întîmplat și cum cet. Cărăuș Nicolae lângă automobilul său i-a propus suma de 500 lei BNM, apoi 1000 lei BNM și în final suma de 1500 lei BNM, pentru ca el în calitate de persoană publică, să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acestora adică să nu-l atragă la răspundere pentru contravenția săvîrșită prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod Contravențional și să nu-i ridice permisul de conducere, pe care l-a refuzat categoric și căruia i-a adus la cunoștință că acțiunile sale sunt ilegale și sunt pasibile de pedeapsă penală după care în automobil de serviciu i-a pus banii pe bancheta din spate iar cînd a fost rugat să iasă afară din automobilul de serviciu acesta a luat banii oferii și s-a îndreptat spre propriul automobil său unde a deschis ușa din partea stîngă din spate și i-a pus în geantă.

Ulterior la fața locului a sosit grupa operativă a IP Târgu Jiu și a efectuat cercetarea la fața locului unde cet. Cărăuș Nicolae a prezentat o sumă impunătoare de lei, euro, dolari și roni și de la care s-au ridicat lei BNM, iar în automobilul acestora de serviciu nu au fost depistate careva sume de bani transmise de cet. Cărăuș Nicolae. (f. d. 52-53)

Vina lui Cărăuș Nicolae Ion se confirmă:

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 29 mai 2018. (f.d.5-6)

-Proces-verbal de examinare a banilor în sumă de 18346 lei BNM, întocmit la 04 iunie 2018. (f.d.17-19)

-Ordonanță și proces-verbal de ridicare a DVD-ului de la Rădița Gheorghii, din XXXXXXXXXX. (f.d.17-18)

-Proces-verbal de examinare a DVD-ului, întocmit la 22 iunie 2018, cu stenograme anexă. (f.d.38-45)

-Proces-verbal de examinare a DVD-urilor cu înregistrarea audio-video a cercetării la fața locului din 29 mai 2018, întocmit la 22 iunie 2018. (f.d. 47)

-Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict. (f. d. 46,48)

Corpuri delict pe :

-DVD-R „FREESTYLE” de culoare gri combinată cu linii negre și verzi cu inscripții DVD-R, 16X 4,7 GB, care conține fișierele: „X7MIHAL_SIRBU020180529110949_0188.MP4”, cu capacitatea de 923 MB, cu durata de 07 minute și 07 secunde; „X7MIHAL_SIRBU020180529114213_0189.MP4”, cu capacitatea de 1,09 GB, cu durata de 08 minute și 40 secunde.

-DVD-R „FREESTYLE” de culoare gri combinată cu linii negre și verzi cu inscripții DVD-R, 16X 4,7 GB, care conțin fișierele: „S1080004.MP4”, cu capacitatea de 3,98 GB, cu durata de 12 minute și 36 secunde, fișierul fiind creat la XXXXXXXXXX; „S1080008.MP4”, cu capacitatea de 3,98 GB, cu durata de 12 minute și 36 secunde, fișierul fiind creat la XXXXXXXXXX; „S1080006.MP4”, cu capacitatea de 972 MB, cu durata de 03 minute și 00 secunde, fișierul fiind creat la XXXXXXXXXX; „S1080009.MP4”, cu capacitatea de 520 MB, cu durata de 01 minute și 36 secunde, fișierul fiind creat la XXXXXXXXXX.

Instanța auzînd pe inculpatul Cărăuș Nicolae Ion în ședință de judecată și cercetînd probele administrate în faza de urmărire penală, a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpatului Cărăuș Nicolae Ion trebuie de a califica în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal RM- conform indicilor: „oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Prin stabilirea pedepsei lui Cărăuș Nicolae Ion instanța ia în vedere gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivele ei, personalitatea vinovatului, circumstanțele atenuante și agravante inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectarea și reeducarea vinovatului, la fel și condițiile vieții familiei lui.

Cărăuș Nicolae Ion a comis o infracțiune intenționată, care, în conformitate cu articolul 16 CP RM este o infracțiune gravă.

La locul de trai Cărăuș Nicolae Ion se caracterizează pozitiv (f/d- 77). La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f/d- 99). Cărăuș Nicolae Ion este pensionarul (f/d- 101), este participant la lupta (f/d- 103), este posesorul medaliei «Măritul Cîvic» (f/d- 104), i s-a conferit Ordinul «Gloria Muncii» (f/d- 105).

Circumstanțele atenuante inculpatului Cărăuș Nicolae Ion în conformitate cu art. 76 CP RM, instanța de judecată n-au fost stabilite.

Circumstanțele agravante inculpatului Cărăuș Nicolae Ion în conformitate cu art. 77 CP RM, instanța de judecată n-au fost stabilite.

În conformitate cu al. 8 art. 364¹ CPP RM, Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă...

Sancțiunea art. 325 alin.(1) Cod Penal, prevede pedeapsa în mod de închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale

În conformitate c. (8) art. 364¹ CCP RM, limitele pedepsei privative de libertate se reduce cu 1/3, și va dura pînă la 4 ani de închisoare, pedeapsa amenzii se reduce la 1/4, și va fi de la 1500 la 3000 unități convenționale.

La dezbateri judiciare, avocatul inculpatului a solicitat eliberarea Cărăuș Nicolae Ion de răspundere penală în conformitate cu art. 55 CP RM și de a-l atrage la răspundere contravențională.

Instanța consideră, că nu-s temeiuri pentru aplicarea în privința lui Cărăuș Nicolae Ion prevederilor art. 55 CP RM, deoarece prevederile art. 55 CP RM se aplică în privința persoanelor care de prima dată au comis infracțiunile mai puțin grave sau ușoare, atunci cum Cărăuș Nicolae Ion a săvîrșit infracțiunea gravă

În același timp instanța consideră posibil de a aplica în privința lui Cărăuș Nicolae Ion prevederile art. 79 CP RM.

Așadar, în conformitate cu art. 79 CP RM, alin. (1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, **ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.**

În conformitate cu Hotărîrea Explicativă a Curții Supreme de Justiție nr. 8 din XXXXXXXXXX «Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale» p. 11, «Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), **merite deosebite față de societate**, alte circumstanțe de importanță majoră).

Instanța consideră că circumstanțele exclusive în privința lui Cărăuș Nicolae Ion trebuie de a recunoaște merite deosebite față de societate, și anume, că Cărăuș Nicolae Ion este participant la lupta (f/d- 103), este posesorul medaliei «Miritul Civic» (f/d- 104), i s-a conferit Ordinul «Gloria Muncii» (f/d- 105).

Cu evidența prezenței circumstanțelor exclusive indicate mai sus, recunoașterea vinei, comportamentul lui Cărăuș Nicolae Ion în faza de urmărire penală și examinarea judiciară, instanța consideră posibil în conformitate cu prevederile art. 79 alin.(1) CP RM, de a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie în privința lui Cărăuș Nicolae Ion în mod de amendă.

Cu evidența tuturor circumstanțelor, instanța a ajuns la concluzia, că cu evidența gradului pericolului public acțiunilor inculpatului, că el anterior nu a fost condamnat, prezența caracteristicii pozitive, recunoașterea vinei, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante inculpatului, comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii, instanța consideră necesar de a stabili lui Cărăuș Nicolae Ion pedeapsa de închisoare, prevăzută de sancțiunea art. 325 al. 1 CP RM, cu evidența prevederilor art. 384/1 al. 8 CP RM.

În același timp, instanța consideră că, deoarece Cărăuș Nicolae Ion a recunoscut vina, s-a pocăit de fapta lui, se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost tras la răspundere penală, în privința lui Cărăuș Nicolae Ion se poate de a aplica art. 90 CP RM, și de a considera pedeapsa stabilită în mod de închisoare, condiționat, cu stabilirea termenului de probațiune. Instanța consideră, că corectarea și reeducarea lui Cărăuș Nicolae Ion este posibilă fără izolarea lui e la societate, deoarece în conformitate cu al. 2 art. 61 CP RM, Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, dar stabilirea lui Cărăuș Nicolae Ion pedepsei în mod de închisoare real, nu integral ar putea corespunde art. 61 CP RM. Atunci cum aplicarea art. 90 CP RM, și stabilirea pedepsei condiționat cu stabilirea termenului de probațiune, poate de a ajunge scopurilor, indicate în art. 61 CP RM.

Corpurile delictive: PACHETUL NR. „1 înregistrare”. DVD-R „FREESTYLE” de culoare gri combinată cu linii negre și verzi cu inscripții DVD-R, 16X 4,7 GB, PACHETUL NR. „1 cercetare”DVD-R „FREESTYLE” de culoare gri combinată cu linii negre și verzi cu inscripții DVD-R, 16X 4,7 GB, de a păstra în materialele cauzei penale.

De a aplica în privința lui Cărăuș Nicolae Ion prevederile art. 106 CP RM (Confiscarea specială), de a confisca în beneficiu statului bunul în mod de suma bănească în mărime de 1500 (o mie cinci sute) lei.

Ce se referă la cerința procurorului în partea încasării de la inculpatul Cărăuș Nicolae Ion cheltuielilor judiciare în sumă de 228,87 lei, care conform Notei informative /f/d-87/, se calculează din valoarea: 89 file la dosar a câte 0,38 bani total la 33,82 lei; 4 acte de procuror a câte 15 minute fiecare egal 1 oră la suma de 124,50 lei; 2 acte de procuror întocmite timp de 34 minute la suma de 70,55 lei, instanța consideră necesar de a respinge cerințele procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Așadar, în conformitate cu art. 227 CPP RM, alin. (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. alin. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele:... 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. alin. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În materialele dosarului lipsesc documentele care confirm calcularea valorii acțiunilor procesuale, astfel, cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată este supusă respingerii.

Luînd în vedere cele expuse, conducîndu-se cu art.79 CP, art.art. 364¹, 384-389 CPP RM, instanța

C O N D A M N Ă :

Cărăuș Nicolae Ion a recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal RM și a-l stabili pedeapsa în mod de închisoare la 1 (un) an, cu aplicarea art. 79 CP RM, fără stabilirea pedepsei complementare obligatoare în mod de amendă.

În conformitate cu art. 90 CP RM, pedeapsa stabilită lui Cărăuș Nicolae Ion în mod de închisoare a considera condiționată cu stabilirea termenul de probațiune la 1 (un) an.

De a aplica în privința lui Cărăuș Nicolae Ion prevederile art. 106 CP RM (Confiscarea specială), de a confisca în beneficiu statului bunul în mod de suma bănească în mărime de 1500 (o mie cinci sute) lei.

Corpurile delictive: PACHETUL NR. „1 înregistrare”. DVD-R „FREESTYLE” de culoare gri combinată cu linii negre și verzi cu inscripții DVD-R, 16X 4,7 GB, PACHETUL NR. „1 cercetare”DVD-R „FREESTYLE” de culoare gri combinată cu linii negre și verzi cu inscripții DVD-R, 16X 4,7 GB, a păstra în materialele cauzei penale.

Cerința procurorului privind încasa de la Cărăuș Nicolae Ion cheltuielilor judiciare în sumă de 228 (două sute doizeci și opt), 87 lei, a respinge.

Sentiința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Judecătorul judecătoriei Cahul,

sediul Taraclia

S.D. Uzun