

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-574/2018

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Ocnîța  
Judecător: Roman Mazureț

## DECIZIE în numele Legii

13 noiembrie 2019

mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul  
Judecătorii  
Șleahtițki  
Grefierii  
Ciugureanu

Gheorghe Scutelnic  
Oleg Moraru, Svetlana  
Tatiana Lupașco, Mihaela

Cu participarea :

Procurorului  
Avocatului

Liliana Pasat  
Natalia Dragan

a judecat în *ședință de judecată publică* în *instanța de apel*, *Apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul "Nord", Igor Pasat și șefului Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat, Tatiana Neghina*, declarate împotriva *sentinței judecătorei Edineț sediul Ocnîța din 04 iulie 2018*, în cauza penală privind achitarea lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*,  
\*\*\*\*\*, cetățean al R.Moldova, studii  
superioare, supus militar, celibatar,  
inspector superior al Serviciului Vamal,  
dom.\*\*\*\*\*

de sub învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4) și art.327 alin.(1) Cod penal.

### Termenul de judecare a cauzei:

*În instanța de fond:* 07.08.2017 – 04.07.2018.

*În instanța de apel:* 01.08.2018 – 13.11.2019.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

## C O N S T A T Ă :

Prin *sentința Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 04 iulie 2018*, \*\*\*\*\* a fost achitat de învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4) și art.327 alin.(1) Cod penal pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive : CD-RW de model "acme" de culoare argintie cu inscripția "PTF Otaci (PVFI Rutier), 19.08.2016" ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24.10.2016 de la Serviciul Vamal, rămîne la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția Serviciului Fiscal de Stat către Lisnc Daniel privind încasarea în beneficiul statului a prejudiciului în valoare de 72800 lei.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 39476 lei.

***Inculpatul \*\*\*\*\* a fost achitat pentru învinuirile înaintate:***

***Inculpatul \*\*\*\*\* este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:***

\*\*\*\*\*, fiind angajat al Serviciului Vamal, în baza ordinului nr.2010-p din 30.10.2015, în calitate de inspector principal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr.86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de

serviciu, urmărind în scop de profit, la data de 19.08.2016, în intervalul de timp 17:11:40 - 17:14:19, a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la \*\*\*\*\*, șoferul autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/î \*\*\*\*\*, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat și 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/î \*\*\*\*\*, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la 19.08.2016 cu autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/î \*\*\*\*\*, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 37 persoane.

Procurorul a calificat acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : corupere pasivă, adică pretinderea, acceptare și primire de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

*La fel inculpatul \*\*\*\*\* este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:*

\*\*\*\*\*, deținând funcția de inspector principal al Serviciului Vamal, conform ordinului 2010-p din 30.10.2015, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligat în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a

funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, este învinuit de comiterea infracțiunii de abuz de serviciu potrivit următoarelor circumstanțe de fapt:

1. La 20.09.2016 \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr.20 din carnetul Interbus nr. 0004036, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 24.06.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.20 din carnetul Interbus nr.0004036 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.20 din carnetul Interbus nr.0004036 cu fila de control primită de \*\*\*\*\* la 20.09.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 20.09.2016 și 24.09.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atît, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Motreac Gheorghe, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control;

2. La 26.07.2016 \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată

pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004276, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 29.07.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004276 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.11 din carnetul Interbus nr.0004276 cu fila de control primită de \*\*\*\*\* la 26.07.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\*la 26.07.2016 și 29.07.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încît se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicat în fila MD1 nu a fost respectată, mai mult ca atît, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmînd respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale;

3. La 02.10.2016 \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentînd traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004462, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 06.10.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004462 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în

imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004462 cu fila de control primită de \*\*\*\*\* la 02.10.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\*la 02.10.2016 și 06.10.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, indicat în fila MD2 în cazul dat „A”, nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Motreac Gheorghe, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale;

4. La 12.09.2016 \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr.05 din carnetul Interbus nr.0004462, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 16.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004462 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.05 din carnetul Interbus nr.0004462 cu fila de control primită de \*\*\*\*\* la 12.09.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\*la 12.09.2016 și 16.09.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor diferă, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, indicat în fila MD2, în cazul dat „A”, nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând

acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Motreac Gheorghe, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului ales prin aplicarea sigilei personale;

5. La 05.09.2016 \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î IOG680, care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, concomitent urmând ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs nr.04 din carnetul Interbus nr.0004462.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD2 din foaia de parcurs nr.04 a carnetului Interbus nr.0004462, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, la fel și potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs nr.04, care a fost primită și verificată de către inspectorul vamal Lungu Damian, cu aplicarea ștampilei de serviciu nr. 0405 care-i aparține.

În continuare, la 12.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.04 din carnetul Interbus nr.0004462 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), inspectorul vamal \*\*\*\*\* care a documentat mijlocul de transport nu a constatat faptul necorespunderii datelor pasagerilor de pe sensul de ieșire cu cel de pe intrare, inclusiv prin contrapunerea numărului și datelor pasagerilor aflați în salonul autocarului.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 05.09.2016 și 12.09.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor de pe sensul de ieșire diferă cu cel de pe sensul de intrare, astfel încât se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, nu a fost respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lungu Damian iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului ales prin aplicarea sigilei personale, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

6. La 19.08.2016, \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată

pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 23 din carnetul Interbus nr. 0004076, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 24.08.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.23 din carnetul Interbus nr.0004076 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.23 din carnetul Interbus nr.0004076 cu fila de control primită de \*\*\*\*\* la 19.08.2016.

Urmare a contrapunerii informației din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î DAH303 la 19.08.2016 și 24.08.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat dar s-a întors în gol astfel în cazul dat categoria „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu, fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale;

7. La 26.07.2016, \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 19 din carnetul Interbus nr.0004076, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 01.08.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004076 categoria serviciului „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în



imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004076 cu fila de control primită de \*\*\*\*\* la 26.07.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î DAH303 la 26.07.2016 și 01.08.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat dar s-a întors în gol astfel în cazul dat categoria „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Țurcan Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmând respectarea regimului prin aplicarea sigilei personale;

8. La 28.09.2016, \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004107, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 01.10.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004107 categoria serviciului „B” care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune călătoria dus încărcat/întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004107 cu fila de control primită de \*\*\*\*\* la 28.09.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 28.09.2016 și 01.10.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați 17 călători inclusiv 2 șoferi iar pe sensul de intrare 18 pasageri inclusiv 2 șoferi, astfel încît categoria „B” indicată în fila MD1 nu a fost respectată. Mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând

acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Pisari Sergiu, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

9. La 25.12.2016, \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans” fila de control din foia de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr. 0003685, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”catagoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 29.12.2016, la revenire în țară, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 și MD2 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0003685, cu fila de control primită de \*\*\*\*\* la 25.12.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 25.12.2016 și 29.12.2016, s-a stabilit că autocarul a efectuat cursă cu pasageri pe pe sensul ieșire la fel și pe sensul de intrare. Totodată s-a stabilit că datele pasagerilor pe sensul de ieșire și cel de intrare în țară diferă.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară ieșire, de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Motreac Gheorghe, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

10. La 31.08.2016, \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 06 din carnetul Interbus nr. 0004358, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”catagoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 01.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004358 categoria serviciului

„B” care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune călătoria dus încărcat/întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004358 cu fila de control primită de \*\*\*\*\* la 31.08.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 31.08.2016 și 01.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători iar pe sensul de intrare nu, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

11. La 23.08.2016, \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foia de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 26.08.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138 categoria serviciului „B” care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune călătoria dus încărcat/întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 a foii de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138 cu fila de control primită de \*\*\*\*\* la 23.08.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 23.08.2016 și 26.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, care

avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Dubenco Vasile, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

12. La 08.09.2016, \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foia de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004138, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 09.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004138 categoria serviciului „B” care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune călătoria dus încărcat/întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 a foii de parcurs nr.22 din carnetul Interbus nr.0004138 cu fila de control primită de \*\*\*\*\* la 08.09.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î \*\*\*\*\* la 08.09.2016 și 09.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, indicată în fila MD1, nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\*, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Motreac Gheorghe, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

13. La 08.09.2016, \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î CRWW1, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 06 din carnetul

Interbus nr. 0004498, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 12.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004498 categoria serviciului „C” care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune călătorie dus în gol și toți călătorii sunt îmbarcați din același loc și transportați în țara în care operatorul de transport este inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004498 cu fila de control primită de \*\*\*\*\* la 08.09.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î CRWW1 la 08.09.2016 și 12.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire nu au fost transportați călători iar pe sensul de intrare au fost. Mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Gheorghe Motreac, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct.39 al Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

14. La 31.08.2016, \*\*\*\*\*, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î IOG680, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foia de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004324, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 05.09.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004324 categoria serviciului „B” care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007 presupune călătoria dus încărcat/întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD1 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004324 cu fila de control primită de \*\*\*\*\* la 31.08.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î IOG680 la 31.08.2016 și 05.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire nu au fost transportați călători iar călătoria retur a fost efectuată cu călători, astfel încât categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nu a fost selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal \*\*\*\*\* care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal Nevoie Oleg, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Faptele descrise au generat neatragerea la răspundere contravențională a agenților economici și a persoanelor fizice care nemijlocit se fac vinovate de comiterea contravențiilor prevăzute de art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel, cet.\*\*\*\*\*, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 4 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39 dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent.

Potrivit prevederilor Codului contravențional, la momentul comiterii contravenției incriminate, sancțiunea art.197 alin.(14) din Codul contravențional se

reducea la amendă de la 120 la 140 de unități convenționale aplicată persoanei fizice și/sau amendă de la 400 la 450 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Potrivit prevederilor art.34 din Codul contravențional, unitatea contravențională la acea perioadă era stabilită – 20 lei.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.539 din 23.04.2008 cu privire la crearea Agenției Naționale Transport Auto publicată în Monitorul Oficial 82/521 din 29.04.2008 - Agenția este o autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, activează în baza principiilor de autogestiune și autofinanțare, dispune de bilanț autonom, conturi bancare, inclusiv valutare, ștampilă cu Stema de Stat și denumirea sa în limba de stat, de formulare cu antet.

Mai mult, Agenția exercită monitorizarea și asigură realizarea prevederilor legislației, actelor normative naționale și actelor internaționale în domeniul transportului auto la care Republica Moldova este parte.

Potrivit prevederilor art. 407 alin.(1) din Codul Contravențional contravențiile prevăzute la art.197 alin. (1)–(10), (12)–(16), (17)–(26), art.198–200, 204, 206, 207, 2211 și art. 224 alin. (1)–(9) se constată de organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar și naval, cu dreptul de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere.

Totodată conform art.407 alin.(2) lit.a) din Codul Contravențional sunt în drept să constate contravenții, să aplice sancțiuni și măsuri procesuale de constrângere în transportul rutier și electric – șefii serviciilor abilitate cu funcții de control și adjuncții lor, precum și inspectorii abilitați cu funcții de control.

Acționând în conformitate cu prevederile art.386 din Codul contravențional, procurorul depistând că \*\*\*\*\*, în paisprezece cazuri nu a sesizat autoritatea competentă despre încălcarea art.197 alin.(14) din Codul contravențional, a inițiat pe fiecare caz omis de \*\*\*\*\* 14 (paisprezece) procese contravenționale pe care le-a trimis pentru examinare Agenției Naționale Transport Auto.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ale lui \*\*\*\*\* la Bugetul de stat nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 145 600 - 165 200 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014 Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018 Ministerul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.

Procurorul, potrivit ordonanței de punere sub învinuire, a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, 402 și 405 Cod de procedură penală, la 31.12.2013 a fost atacat de către **procurorul în Procuratura Anticorupție Oficiul "Nord", Igor Pasat**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești Edineț sediul Ocnița din 04.07.2018, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în baza art.324 alin.(4) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani și în baza art.327 alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 800 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani cu excluderea sintagmei "intereselor publice sau ", iar în baza art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani, cu admiterea acțiunii civile a IFS și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 39746 lei și cu păstrarea corpurilor delictive la dosarul penal.

În apel **procurorul** a invocat, că sentința nominalizată urmează a fi casată pe motivul ilegalității.

Procurorul a expus învinuirea care i s-a adus lui D.Lisnic în baza art.324 alin.(4) și art.327 alin.(1) Cod penal.

Acuzarea indică faptul, că din start instanța de fond menționează că autocarul Neoplan-N516SHD - 2001 cu n/î \*\*\*\*\* condus de șoferii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* la data de 19.08.2016 a traversat punctul de trecere a frontierei de stat Otaci-Moghiliov Podolisk, fiind verificate de colaboratorul vamal \*\*\*\*\*, fapt care este confirmat și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, probe care nu au fost puse la îndoială și nu au fost contestate de către partea apărării și astfel argumentele ulterioare ale instanței de fond precum că nu este vizibil cui au fost transmiși banii care se aflau în pașaportul șoferului sunt lipsite de suport, or, anume \*\*\*\*\* este inspectorul care a verificat actele și respectiv el este cel care a primit pașaportul în care se afla remunerația ilicită.



Martorul \*\*\*\*\* atît la urmărirea penală, cît și în instanța de judecată a confirmat faptul că într-adevăr a transmis bani inspectorului vamal, doar că nu îl poate recunoaște din motiv că fața acestuia nu era vizibilă pe ferestraica mica a încăperii unde se află colaboratorul vamal, dar a menționat că banii în cazul dat au fost transmiși inspectorului vamal care a verificat actele și care a acordat liber de vamă.

Conform răspunsului oficial emis de către Biroul Vamal, anume \*\*\*\*\* este persoana care a documentat la data de 19.08.2016 autocarul condus de către \*\*\*\*\*.

Cu referire la argumentele instanței, precum că nu a fost stabilit cu certitudine de către organul de urmărire penală obiectul infracțiunii, și anume, nu au fost ridicată suma de bani pretinsa a fi transmisă de către \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\*, precum și nu a fost stabilită suma exactă a remunerației ilicite, consideră că acestea de asemenea nu releva situația reală, or, în învinuire este indicat faptul că numărul de pasageri în autocar înmulțit cu 10 lei și reprezintă suma la care se face referire.

Faptul că martorul nu ține minte exact ce sumă a fost transmisă în ziua respectivă vorbește despre aceea, că transmiterea anumitor sume de bani la traversarea frontierei era o regula, deci fapta avea un caracter repetitiv, motiv din care martorul \*\*\*\*\* nu a memorizat de fiecare data ce sume concrete de bani transmitea inspectorilor vamali, pentru ca aceștia să grăbească efectuarea controlului vamal.

Totodată menționează faptul, că în motivarea sentinței de achitare instanța se referă doar la faptul că lipsește obiectul material al infracțiunii, dar nu face referire la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal care are un caracter multiplu, și anume, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu legea, iar obiectul juridic secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporal sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Consideră, că în speța respectivă instanța greșit a concluzionat faptul, că nu exista obiectul infracțiunii reieșind din faptul, că nu a fost depistat obiectul material al infracțiunii, or, acesta nici nu putea să fie depistat din motiv că infracțiunea a fost documentată post-factum și nu în flagrant.

Face referire la faptul, că martorul \*\*\*\*\* atît la urmărirea penală, cît și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, cu certitudine indică faptul ca a transmis bani inspectorului vamal care i-a pretins, fapt care este confirmat și prin imaginea video ridicată de la postul vamal Otaci în care se vede cum ultimul numără banii și-i plasează în pașaportul său pe care ulterior îl transmite în încăperea vameșului, fapte care au fost stabilite urmare a examinării imaginilor video captate de camerele de luat vederi din postul vamal Otaci.

Deși martorul nu ține minte exact suma pe care a transmis-o în ziua respectivă inspectorului vamal, ultimul a explicat că suma reieșea din taxa de 10 lei pentru fiecare pasager transportat, astfel că în cazul dat acest motiv nu poate fi reținut la emiterea sentinței de achitare. Evident, că martorul nu poate reține ce sume de bani a transmis de fiecare dată inspectorilor vamali, însă acest fapt nu constituie temei de a-l achita pe inculpat de sub învinuirea adusă în baza art.324 alin.(4) Cod penal, or în cadrul urmăririi penale, cât și în instanță cu certitudine s-a stabilit că fapta prejudiciabilă a avut loc.

Potrivit pct.3.2 al Hotărârii Explicative a Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, cu modificările ulterioare este stipulat, că „...dacă a fost acceptat un folos material fără a cunoaște însă natura și cuantumul patrimonial al acestuia, fapta coruptului va fi încadrată în conformitate cu art.324 alin.(4) CP”.

Referitor la declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care în instanța de judecată a declarat că nu susține declarațiile date la urmărirea penală, consideră, că acestea urmau a fi apreciate critic de către instanța de judecată, deoarece ultimul la urmărirea penală a relatat cu lux de amănunte circumstanțele în care \*\*\*\*\* a transmis inspectorului vamal remunerația ilicită. Este evident faptul că în instanța de judecată acesta a depus declarații mincinoase, în favoarea inculpatului pentru ca ultimul să fie absolvit de pedeapsa penală.

Astfel, argumentele martorului precum ca textul declarațiilor a fost tapat de către reprezentantul organului de urmărire penală, iar el doar a confirmat prin semnătură cele indicate în procesul-verbal fără a face cunoștință cu conținutul acestuia nu rezista nici unei critici, deoarece acesta a semnat personal procesul verbal respectiv, astfel confirmând cele înscrise, totodată fiindu-i aduse la cunoștință și prevederile art.312, 313 Cod penal care prevăd răspunderea penală pentru denunțul sau declarații cu bună știință mincinoase.

Despre faptul, că nu este prezentă o calificare concretă în rechizitoriu a faptei comise de către inculpat, ci doar o transcriere în întregime a semnelor calificative a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, menționează că instanța judecă cauza în limita învinuirii aduse în rechizitoriu, iar în cazul în care anumite semne calificative nu se confirm, instanța urma să nu incrimineze aceasta inculpatului. Acest fapt nu poate servi drept temei pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului.

Instanța menționează, că nu au fost aduse careva probe întru confirmarea existenței scopului infracțiunii: pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, or, din secvențele video vizualizate în ședința judiciară se vede clar cum inculpatul

\*\*\*\*\* verifică autocarele, secția de bagaj, controlează minuțios gentile pasagerilor, deschide bagajele întru îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

Menționează, la capitolul dat, că scopul primirii remunerației ilicite în cazul din speță, consta în grăbirea efectuării controlului vamal și necrearea de impedimente pentru traversarea frontierei, ceea ce rezultă atât din declarațiile martorilor, dar și din probele acumulate în cadrul urmăririi penale, inclusiv imaginile video din care evident se observa faptul că controlul fizic al mărfurilor este unul superficial și a durat un timp relativ scurt, bagajele fiind verificate vizual. Mai mult ca atât, martorul \*\*\*\*\* a explicat faptul că transmiterea banilor în postul vamal Otaci era ca o cutumă, fapt ce demonstrează caracterul repetat al acțiunilor infracționale, iar netransmiterea remunerației ilicite ar fi putut crea dificultăți la traversarea frontierei.

Acuzarea face referire la capătul de acuzare pe art.327 alin.(1) Cod penal, unde instanța reține că în ședința de judecată procurorul a concretizat învinuirea menționând că, a fost declarată neconstituțională sintagma „intereselor publice sau” susținând învinuirea după indicii componentei de infracțiune - „, abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”, invocând faptul că statul are statut de persoană juridică.

Instanța a menționat, că din învinuirea adusă nu este clar cui au fost cauzate prejudicii intereselor publice (statului) sau persoanelor juridice, la fel menționează instanța că nu sunt concretizate urmările prejudiciabile.

Privitor la achitarea inculpatului \*\*\*\*\* pe capătul de acuzare privind comiterea de către ultimul a infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal menționează faptul, că este greșită afirmația instanței precum că în cazul din speță nu au fost recunoscute în calitate de persoane juridice careva persoane juridice, or, la etapa urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de parte civilă Statul ca persoană juridică, reprezentat de Ministerul Finanțelor.

Aici, face trimitere prevederile art.58 din Codul Civil potrivit cărora Persoanele juridice de drept public - statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.

Totodată indică și art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014, Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.

Consideră, că în speța dată, persoana juridică căreia i s-au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor este Statul, în cazul respectiv daunele cauzate Statului constau în suma amenzilor neachitate la bugetul de Stat

urmare a ignorării de către inculpat a prevederilor legale cu privire la verificarea carnetelor Interbus, obligație ce reiese din pct.39 al Hotărârii Guvernului nr.56 din 24.04.2007 și pe care inculpatul fiind persoană publică urma s-o respecte, or, potrivit art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, funcționarul public este obligat „Să respecte Constituția și legislația în vigoare.”

Indică, că obligația inculpatului de a verifica carnetele Interbus derivă de prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică nr.158-XVI din 04.07.2008 în care este indicată obligația „Să respecte Constituția și legislația în vigoare”, dar și art.2 din Legea 25/22.02.2008 privind Codul de Conduită al funcționarului Public, astfel că constatarea instanței precum că urmărirea penală nu a stabilit Legea din care reiese atribuția de a verifica carnetele Interbus, este una eronată or atribuția respectivă este prevăzută de lege.

Apreciază, că instanța incorect a ajuns la concluzia că nu există faptul infracțiunii, or cu certitudine s-a stabilit faptul că de către inculpat în 14 cazuri nu a fost respectată Hotărârea de Guvern sus-menționată, deși potrivit legii acesta urma să respecte legislația în exercitarea atribuțiilor și ca urmare nu au fost întocmite procesele verbale cu privire la contravenție și pe cale de consecință nu au fost încasate amenzile respective la bugetul de stat. Astfel, instanța se contrazice când pe de o parte ajunge la concluzia ca nu există faptul infracțiunii, iar pe de altă parte susține că fapta inculpatului ar fi pasibilă răspunderii disciplinare. Mai mult ca atât chiar și inculpatul în ședința de judecată a declarat că asemenea fapte au avut loc, doar că acestea au fost din cauza neatenției sale și din cauza faptului că de către conducerea nemijlocită nu au fost organizate careva cursuri pentru a le fi explicate procedura verificării carnetelor interbus. Deci inculpatul referitor la fapta comisă declară ca aceasta a fost comisă urmare a neglijenței sale și nicidecum a abuzului de serviciu din partea acestuia.

Menționează, că în cazul din speță sunt prezente toate elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

Acuzarea face referire la constatarea instanței precum că ilegal a fost emisă ordonanța de formare a grupului de urmărire penală, prin care ofițerul de investigații Marin Megherea a fost abilitat cu atribuții de ofițer de urmărire penală și respectiv acțiunile și probele dobândite de către acesta sunt nule, aceasta la fel este una neîntemeiat și eronată. Ordonanța de formare a grupului de ofițeri emisă de către Procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție V. Morari, este una legală fiind emisă cu respectarea prevederilor legale.

Indică, că instanța pentru a ajunge la concluzia că Ordonanța în litigiu ar fi fost emisă contrar prevederilor legale, a invocat Hotărârea nr.1 din 22.01.2003 a Curții Constituționale. Deci, remarcă faptul, că instanța a pus la baza motivării aspectului respectiv o hotărâre care nu există.

Atrage atenția, că potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr.1 din 22.01.2008 privind controlul constituționalității art.2 alin.(1) și alin.(4) din Codul de procedură penală, aceste norme au fost declarate constituționale.

Face referire la art.2 alin.(1), (4) și 57 alin.(1) Cod de procedură penală.

Concluzionează, că ofițerul de urmărire penală exercită și alte acțiuni prevăzute de lege, iar alin.(4) art.4 ale Legii nr.333 din 10.11.2006, privind statutul ofițerului de urmărire penală, stipulează că angajații unor alte subdiviziuni din instituțiile menționate la alin, (1) - MAI, SK, CNA, pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală numai în cazul desemnării lor prin ordonanță a procurorului, la propunerea ofițerului de urmărire penală, constat că ordonanța de investire a ofițerului de investigații cu atribuții de ofițer de urmărire penală este legală, deoarece este respectată în cazul dat prevederea art.2 alin.(4) Cod de procedură penală, astfel că instanța nu avea temei de a declara nule acțiunile procesuale efectuate de către respectivul ofițer și astfel nu avea temei de a declara nule probele obținute urmare a acțiunilor de urmărire penală respective.

În opinia sa, urmare a probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată inculpatul \*\*\*\*\* urma a fi recunoscut culpabil pe toate capetele de acuzare.

Totodată, comunicând că în partea motivată a sentinței, instanța a motivat soluția sub aspectul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, în partea dispozitivă instanța a dispus achitarea lui \*\*\*\*\* pe toate capetele de acuzare pe motivul lipsei faptei infracționale.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, 402 și 405 Cod de procedură penală, la 30.10.2018 a fost atacat de către **șeful Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat, Tatiana Neghina**, care solicită admiterea apelului, repunerea în termen a apelului, casarea sentinței judecătorești Edineț sediul Ocnița din 04.07.2018 în partea achitării lui \*\*\*\*\* în baza art.327 alin.(1) Cod penal, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în baza art.327 alin.(1) Cod penal cu aplicarea pedepsei la discreția instanței și a admite acțiunea civilă cu încasarea în beneficiul statului de la \*\*\*\*\* a sumei de 72800 lei.

În apel **apelantul** a invocat, că serviciul fiscal își exprimă dezacordul cu sentința.

Consideră, că sentința în partea învinuirii lui \*\*\*\*\* în baza art.327 alin.(1) Cod penal contravine legislației și urmează a fi casată, cu aplicarea pedepsei în baza acestei legi și încasarea de la acesta a sumei de 72800 lei.

Face referință la art.101 alin.(2) Cod de procedură penală, potrivit căruia judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Apelantul a expus învinuirea care i s-a adus lui D.Lisnic în baza art.327 alin.(1) Cod penal.

Menționează, că vina lui D.Lisnic în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal se dovedește prin înregistrările video.

Astfel, instanța de fond a examinat cauza penală superficial, unilateral, neobiectiv și n-a luat în considerație probele pertinentem concludente și utile stabilite în rechizitoriul de învinuire, dar a emi o sentință de achitare ilegală și nefondată.

În conformitate cu art.403 alin.(1) Co de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Serviciul fiscal de stat a recepționat citația de la Curtea de Apel Bălți, fiind informată că la 31.10.2018 se v-a examina apelul procurorului împotriva sentinței judecătoreiei Edineț sediul Ocnița din 04.07.2018 în partea achitării lui \*\*\*\*\* în baza art.327 alin.(1) Cod penal, deaceia solicită repunerea în termen a apelului.

***Procedura de citare legală a părților procesului penal în instanța de apel a fost executată.***

În ședința instanței de apel ***procurorul Liliana Pasat*** a susținut apelul înaintat și a solicitat admiterea lui conform motivelor invocate.

În ședința instanței de apel ***reprezentantul SFS, Nicolae Cazacu*** a susținut apelul declarat de SFS, procuror și a solicitat să fie admise din motivele invocate.

În ședința instanței de apel ***inculpatul \*\*\*\*\* avocațul Natalia Dragan***, au declarat că nu sunt de acord cu apelul procurorului și al serviciului fiscal, solicitând să fie respinse ca nefondate.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei, ascultând pledoariile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelurile procurorului și reprezentantului serviciului fiscal de stat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Apelurile ***procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul "Nord", Igor Pasat și șefului Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat, Tatiana Neghina*** au fost declarate în termen, dar sunt nefondate.

Procurorul a depus apel la 19.07.2018, ceia ce înseamnă în termenul de atac prevăzut de art.402 Cod de procedură penală.

Conform ***art.402 Cod de procedură penală, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. (3) În***

cazurile prevăzute în art.401 alin.(1) pct.5) și 6), calea de atac poate fi exercitată de îndată după pronunțarea încheierii, prin care instanța a dispus asupra cheltuielilor judiciare sau a luat o altă măsură, dar nu mai târziu de 15 zile de la pronunțarea sentinței prin care s-a soluționat cauza. Judecarea apelului se face numai după soluționarea cauzei în fond, în afară de cazul când procesul a fost suspendat.(4) Dacă procurorul care a participat la judecarea cauzei sau partea vătămată a declarat în termen apel în defavoarea inculpatului, procurorul participant în instanța de apel, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.(5) Dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.(6) În cazul declarării apelurilor suplimentare în condițiile alin.(4) și (5), copiile de pe apelurile suplimentare se înmânează părților și se acordă timp necesar pentru pregătirea către judecarea apelurilor., **art.403 Cod de procedură penală**, (1) Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. (2) Pînă la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărîrii. și **art.404 Cod de procedură penală**, (1) Participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. (2) Apelul declarat peste termen nu suspendă executarea sentinței. (3) Instanța de apel poate suspenda executarea sentinței atacate.

Termenul de apel este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Reprezentantul SFS n-a fost prezent la pronunțarea sentinței din 04.07.2018.

Sentința în cauză n-a fost expediată pentru cunoștință IFS, la materialele cauzei lipsind vre-o scrisoare de însoțire în acest sens.

Despre conținutul sentinței, reprezentantul SFS a aflat cînd a fost citat în instanța de apel.

Astfel, Colegiul penal reține că apelul a fost înaintat de reprezentantul SFS la 30.10.2018, iar fiind raportat la materialele cauzei și prevederile legale enunțate, consideră că a fost declarat în termen.

Cu referire la *apelul procurorului și reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat privind latura penală*, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

Colegiul penal consideră, că sentința judecătoreiei Edineț sediul Ocnița din 04.07.2018 este legală, întemeiată și motivată.

Examinînd cauza penală în ordine de apel, Colegiul penal a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunînd audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, a inculpatului \*\*\*\*\* și prezentarea bazei probante scrise, care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

În ședința instanței de apel inculpatul \*\*\*\*\* a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond. Nu are statut de agent constatator. Vizual cunoaște martorii Chiselița și Mațiaga, dar nu personal. Nu știe despre legea nescrisă de transmitere a banilor pentru a trece vama. Verifica automobilele la ieșirea din țară.

Martorul \*\*\*\*\* în instanța de apel a declarat, că confirmă declarațiile date în instanța de fond. Pe \*\*\*\*\* îl cunoaște ca lucrător la frontiera Otaci. Personal lui Lisnic nu ține minte să-i fi dat bani. N-au fost cazuri ca Lisnic să-i restituie pașaportul cu bani.

Martorul \*\*\*\*\* în instanța de apel a declarat, că la vama Otaci nici o dată nu a strîns bani și nu cunoaște ce se petrecea. Pe inculpat nu-l cunoaște. N-a văzut ca Chiselița să fi comunicat cu inculpatul.

S-au cercetat probele scrise care se află atașate la cauza penală și înregistrările video.

În ședința de judecată a instanței de fond au fost audiați martorii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și inculpatul \*\*\*\*\*, fiind prezentate și probele scrise, care au fost verificate de instanța de apel.

La judecarea cauzei în instanța de fond, inculpatul \*\*\*\*\* vina în infracțiunea imputată nu și-a recunoscut-o. A declarat cu toată certitudinea, că nu a luat sume bănești de la șoferii autocarelor care au trecut prin postul vamal Otaci a Biroului Vamal Briceni și nu a folosit situația de serviciu. Se verifica lista pasagerilor. Toate foile de parcurs se transmiteau spre ANTA pentru verificare. Nu are atribuție de solicitarea a pașapoartelor și de întocmire a proceselor-verbale cu privire la contravenție. Încălcările se raportează șefului.

Martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond a declarat, că pe inculpatul dat îl vede pentru prima dată. A activat la firma Trans Elegant Tur în calitate de șofer cu autocarul C OW 675. Nu ține minte dacă i-a transmis careva sume bănești persoanei care se află în sala de judecată. Nu ține minte câți pasageri a avut în acel moment. Erau cazuri cînd se sîngeau cîte 2 lei de pasager pentru vameși, care se transmiteau împreună cu documentele. Declarații a depus la urmărirea penală după



vizionarea secvențelor video. Nu ține minte dacă la 19.08.2016 sau adunat bani. Nu poate spune dacă i-a transmis careva sume de bani inculpatului.

Martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond a declarat, că a activat la firma Trans Elegant Tur în calitate de șofer împreună cu \*\*\*\*\*. Bani se strîngeau pentru Ucraina și Rusia. Nu cunoaște dacă \*\*\*\*\* a transmis careva sume bănești. Nu ține minte dacă la 19.08.2016 sau strîns bani. Pe inculpat îl vede pentru prima dată. El n-a văzut ca Chiselița să transmită careva bani colaboratorilor vamali sau să pună bani în pașaport.

Procurorul a făcut referire la înregistrarea video din 19.08.2016 și documente de călătorie.

În baza acestor probe și al discursului său, procurorul a susținut acuzarea de stat în instanța de fond, solicitînd sancționarea penală a lui \*\*\*\*\* , cu aplicarea unei pedepse de amendă în baza art.324 alin.(4) și art.327 alin.(1) Cod penal de 2500 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, cu admiterea acțiunii civile a organului fiscal și păstrarea corpurilor delictive la dosar.

Inculpatul \*\*\*\*\* și apărarea sa a susținut declarațiile de nevinovăție, invocînd soluția de achitare.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect și-a formulat concluziile de lipsă a faptului infracțiunii. Argumentele acestei concluzii rezultă din probele prezentate de părți și cercetate în ședința de judecată.

Corect a fost statuat, că acuzatorul de stat n-a prezentat probe, care ar confirma prezența faptului infracțiunii.

La analiza coroborată a acestor probe Colegiul penal constată, că acuzarea n-a prezentat probe obiective, pertinente, concludente, utile și veridice care să confirme învinuirea adusă inculpatului \*\*\*\*\* , suținînd în acest sens concluzia instanței de fond.

Analizînd declarațiile martorilor vizați, ale inculpatului și probele la care a făcut referire procurorul, instanța de fond corect a constatat, că acestea nu confirmă faptul infracțiunii după cum se pretinde.

Însăși martorii acuzării \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu dau declarații certe referitor la fapta infracțională pretinsă de procuror în învinuire.

Ambii declară cu toată certitudinea, că pe inculpatul \*\*\*\*\* l-au văzut pentru prima dată în ședința de judecată.

Referitor la data de 19.08.2016 susțin, că nu țin minte să fi transmis careva sume de bani colaboratorilor vamali.

Și nici înregistrările video nu confirmă cert transmiterea a careva sume de bani lui \*\*\*\*\*.

Nici o probă nu indică la transmiterea lui \*\*\*\*\* de către \*\*\*\*\* a careva sume bănești, ce ar confirma fapta infracțională.

Din materialele cauzei rezultă, că martorul \*\*\*\*\* a dat declarații după ce i-au fost prezentate la urmărirea penală imaginile video, ceia ce înseamnă că acesta nu-și amintește cert evenimentele din 19.08.2016.

Probele care au stat la adoptarea ordonanței de punere sub învinuire a lui \*\*\*\*\* și la susținerea acuzării de stat conțin niște presupuneri ale procurorului, dar nu fapte certe și obiective, or, probarea învinuirii este pusă în sarcina acuzării și nu a apărării.

Acuzarea n-a stabilit și prezentat careva probe referitor la valoarea exactă a sumelor bănești care se prezumă că au fost transmise inculpatului.

Martorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care se pretind a fi martorii acuzării, n-au dat declarații care l-ar învinui pe \*\*\*\*\*, dar dimpotrivă au confirmat faptul că nu i-au transmis careva sume de bani.

Secvențele video, la care face referire acuzarea, nu conțin acțiuni video de plasare de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a banilor în acte, de claritate a careva bancnote și valoarea lor sau de pretindere, acceptare și primire de către inculpatul \*\*\*\*\* a careva sume de bani.

În asemenea condiții, n-a fost stabilit și identificat obiectul material al infracțiunii și latura obiectivă de transmitere a mijloacelor bănești către inculpat, precum și pretinderea, acceptarea și primirea preținșilor bani.

De asemenea nici scopul infracțiunii n-a fost confirmat, or, din secvențele video se vede clar cum \*\*\*\*\*, întru îndeplinirea obligațiilor de serviciu, verifică autocarul și nu creează careva impedimente la trecerea frontierei de stat.

Din materialele cauzei penale nu rezultă nici latura subiectivă a infracțiunii.

Nici martorii acuzării prezentați în ședința de judecată n-au confirmat date obiective referitor la evenimentele preținsei fapte infracționale din 19.08.2016.

Și nici documentele de călătorie în raport cu prevederile legale nu confirmă fapta infracțională de folosire a situației de serviciu.

Cu privire la abuzul de serviciu, instanța de fond de asemenea l-a considerat neprobat.

La stabilirea încadrării juridice urmează să se descrie și să se concretizeze acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu, urmările prejudiciabile cauzate prin infracțiune, precum și legătura causală dintre ele.

Analizând preținsele acțiuni ale lui \*\*\*\*\* incluse în învinuirea pe art.327 alin.(1) Cod penal prin prisma Hotărîrii Guvernului "Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului privind transportul internațional ocazional de călători cu autocarul și autobuzul (Acordul INTERBUS)" nr.456a din 24.04.2007, art.197, 403, 407 Cod contravențional, ordinului nr.2010-p din 30.10.2015, fișei postului, instanța de fond corect a stabilit că în funcțiile lui nu intră expres verificarea carnetelor Interbus și nu este competent de a întocmi procese-verbale cu privire la contravenție de competența serviciului vamal.

La depistarea încălcărilor ce țin corectitudinea îndeplinirii foilor de parcurs, reieșind din coroborarea Hotărîrii Guvernului și Codului Contravențional, nu rezultă obligația lui \*\*\*\*\* de a întocmi procese-verbale contravenționale. Și nici fișa de post nu cuprinde asemenea atribuții.

Răspunderea pentru abuzul de serviciu survine cînd există un raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care aceasta se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

Astfel, situația de serviciu prevăzută la art.327 Cod penal trebuie analizată prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege adoptate de Parlament în temeiul art.72 din Constituție.

În cazul nerespectării acestor condiții, survine alte forme ale răspunderii, cum sunt disciplinară, contravențională sau civilă.

Nu sau adus probe în susținerea pretinsului scop infracțional de favorizarea unor agenți economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor INTERBUS în scopul determinării lor să transmită mită colaboratorilor vamali.

Nu s-a stabilit încălcarea de către \*\*\*\*\* a careva legi ce țin de atribuțiile lui de serviciu incluse în fișa de post.

Și nici cauzarea a careva daune persoanelor juridice nu sau stabilit, or, în speța dată nici o persoană juridică sau fizică n-a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, iar statul este o entitate separată de persoanele juridice.

Colegiul penal consideră corectă concluzia instanței de fond, că încălcarea admisă de \*\*\*\*\* , care nu a depistat neajunsurile la îndeplinirea foilor INTERBUS, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale, or, legiuitorul a prevăzut și alte forme ale răspunderii, cum ar fi cea disciplinară.

În speța dată, nu s-a stabilit ca \*\*\*\*\* să fi încălcat careva atribuții stabilite prin lege, să fi folosit intenționat situația de serviciu în interes material și să fi cauzat careva daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanelor juridice, deci lipsește faptul infracțiunii.

În aceeași ordine de idei, just instanța de fond a relatat, că alin.(14) a art.197 Cod contravențional, în baza căruia procurorul a pornit 9 cauze contravenționale, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.295 din 21.12.2017.

În altă ordine de idei, instanța de fond întemeiat a respins actele procedurale, expunînd o motivare suficientă a circumstanțelor de fapt prin prizma legislației.

Corect a reținut instanța de fond, că învinuirea adusă unei persoane de comiterea unei infracțiuni trebuie să fie clară, dar nu bazată pe presupuneri, or, toate dubiile se interpretează în favoarea persoanei acuzate. Nici o persoană nu poate fi învinuită și supusă condamnării în mod arbitrar.

În acest sens, în speța dată instanța de fond just a stabilit că nu sau adus probe suficiente pentru a dovedi existența faptei infracționale calificate la art.324 alin.(4) și art.327 alin.(1) Cod penal, corect achitându-l pe \*\*\*\*\*.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunând achitarea inculpatului \*\*\*\*\* de sub învinuirea formulată pe art.324 alin.(4) Cod penal și art.327 alin.(1) Cod penal pe motivul lipsa faptului infracțiunii, a adoptat o hotărîre legală, motivată și temeinică, bazată pe întreg ansamblul probant și prevederile legale, care cert dovedește nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, soluționînd astfel toate chestiunile prevăzute pentru adoptarea sentinței, după cum prevede art.385 Cod de procedură penală.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectîndu-se prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

În baza probelor legal administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind lipsa faptei infracționale prevăzute la art.324 alin.(4) și 327 alin.(1) Cod penal în privința lui \*\*\*\*\*.

Sentința este bazată pe întreg ansamblul probant și prevederile legale, care cert dovedește lipsa faptului infracțiunii și nevinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal reține, că **art.324 alin.(4) Cod penal** prevede răspunderea penală pentru: *(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1), săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.*

Colegiul penal reține, că **art.327 alin.(1) Cod penal** prevede răspunderea penală pentru: *(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Colegiul penal ține să menționeze, că conform **art.385 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală**, *(1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de*

săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. (2) Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. (3) Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte.

Colegiul penal face referință și la **art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, potrivit căruia sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Ține de atras atenția, că potrivit **art.8 alin.(3) Cod de procedură penală**, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Se reiterează și prevederile **art.390 Cod de procedură penală**, potrivit căruia **(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. (2) În cazul achitării persoanei în temeiul alin.(1) pct.2), organul de urmărire penală este**

*obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului. (3) Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.*

Cu referință la materialele cauzei, Colegiul penal reține circumstanțele faptei referitor la inculpatul \*\*\*\*\* reieșind din probele administrate la urmărirea penală și cercetate la judecarea cauzei în instanța de fond, apreciate în apel prin prizma prevederilor legale enunțate mai sus.

Instanța de judecată, potrivit **art.385 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală** trebuie să stabilească dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul și o sentință de condamnate potrivit **art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură** o adoptă doar dacă vinovăția a fost dovedită prin probele cercetate în ședința de judecată.

Concluziile despre vinovăție nu pot fi întemeiate pe presupuneri, or, în caz contrar nu se vor respecta prevederile **art.8 alin.(3) Cod de procedură penală**.

Atunci când instanța de judecată constată că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul nu a avut loc, se pronunță o sentință de achitare.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute la art.385 Cod de procedură penală.

Conform **art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală**, *sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

Instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, corect le-a raportat la materialele cauzei și just a constatat că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, apreciind probele din punct de vedere a situației obiective, legale și prin coroborare între ele.

Sentința prezentată de acuzare în privința lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu poate fi admisă, deoarece aceasta nu-i certificată legal, nu-i mențiunea referitor la întarea ei în vigoare, la examinarea cauzei date n-a participat \*\*\*\*\* și acestuia nu i-a fost acordată deplina exercitare a drepturilor sale de apărare, de prezentare a probelor, de expunere pe marginea învinuirilor expuse, de atac și celelalte garanții ale unui proces echitabil.

Instanța de fond la expunerea concluziei de achitare a inculpatului din lipsa faptului infracțiunii a analizat fiecare probă în parte, fiind apreciate declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , inculpatului \*\*\*\*\* și probele scrise.

Verificarea autocarului și primirea documentelor de \*\*\*\*\* nu impune automat concluzia că acesta a primit bani de la șofer, or, faptul primirii mijloacelor bănești urma a fi dovedit prin probe, ce procurorul n-a făcut.

După cum s-a văzut în instanța de fond și apel, martorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* n-au declarat fapte care ar confirma acuizarea înaintată de procuror referitor la primirea banilor de către \*\*\*\*\*.

Procurorul în apel a făcut o interpretare a declarațiilor acestora sub aspectul învinuirii înaintate, dar nu a esenței declarațiilor care le-au dat în instanța de fond.

Instanța de fond corect a indicat, că n-a fost identificat obiectul material, or, învinuirea nu conține suma concretă care se pune în seama lui \*\*\*\*\* că ar fi primit-o, dar și din declarații n-a putut fi stabilită.

Nu s-a stabilit nici faptul de încălcare a relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în ordinea publică. Nici șoferii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, precum și nici inculpatul \*\*\*\*\* n-au indicat la încălcarea unor astfel de relații.

Chiar dacă infracțiunea a fost depistată post-factum, aceasta nu l-a împiedicat pe procuror să adune probe în susținerea acuzării. Dar, probele la care pretinde procurorul nu confirmă argumentele lui expuse în învinuire.

Instanța de fond corect a menționat, că procurorul a transcris elementele infracțiunii, dar fără a descrie cum au relevanță în pretinsele acțiuni ale inculpatului.

Secvențele video demonstrează îndeplinirea obligațiilor de serviciu de către \*\*\*\*\*. Nu sau prezentat probe care ar indica că inculpatul a grăbit efectuarea controlului, l-a efectuat superficial și a facilitat cu ceva trecerea controlului vamal.

Mai mul ca atât, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* n-au indicat la crearea de către \*\*\*\*\* a careva impedimente la controlul vamal și trecerea frontierei de stat.

Cît ține de calitatea de persoană juridică a statului, instanța de fond a expus foarte clar această situație, făcând trimitere la prevederile legii.

Referitor la pretinsul prejudiciu creat din pretinsele amenzi neachitate a proceselor-verbale neîntocmite, instanța de fond a menționat clar, că \*\*\*\*\* nu avea asemenea atribuții.

Atribuții de întocmire a proceselor-verbale cu privire la contravenții, potrivit Codului contravențional, au nu toți angajații serviciului vamal, dar strict cei indicați în această lege, deaceia lui \*\*\*\*\* nu-i pot fi incriminate atribuții care nu-s în fișa postului.

Odată ce acesta nu are asemenea atribuții, nu poate fi sancționat nici contravențional.

În sentință s-a analizat pretinsa faptă a lui \*\*\*\*\* sub aspectul infracțional, cum i-a fost înaintată învinuirea. Dar, faptul neraportării situațiilor date superiorului poate fi examinată sub prisma unei încălcări disciplinare, la aceasta făcând mențiune instanța de fond.

Instanța de fond a judecat în limita învinuirii, a apreciat just probele și a dispus corect achitarea.

Faptul, că procurorul nu-i de acord cu modalitatea de apreciere a probelor, nu este temei de casare a sentinței.

Cu referire la *apelul procurorului privind cheltuielile de judecată*, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

Din materialele cauzei penale rezultă, că cheltuielile în sumă de 39 476 lei țin de salariul procurorului și consultantului procurorului.

Colegiul penal reține, că potrivit **art.227 alin.(1), alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală**, (1) *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Conform **art.229 Cod de procedură penală**, (1) *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesiorilor lui. (7) În cazul condamnațiilor minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii*



*minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.*

În legătură cu faptul, că salariul procurorului și consultantului procurorului nu se atribuie la cheltuielile care urmează a fi încasate de la inculpat, dar sunt suportate de stat, acestea nu pot fi încasate de la \*\*\*\*\*.

Mai mult ca atât, inculpatul \*\*\*\*\* a fost achitat de sub învinuirile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4) și art.327 alin.(1) Cod penal, de aceea acesta nu urmează să suporte careva cheltuielile de judecată, fapt pentru care Colegiul penal consider necesar de a menține soluția instanței de fond referitor la respingerea încasării cheltuielilor de judecată din contul lui \*\*\*\*\* în folosul statului ca neântemeiată.

Cu referire la *apelul reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat privind acțiunea civilă*, Colegiul penal îl consideră neântemeiat.

Prin procura nr.36 din 03.04.2017, \*\*\*\*\* a fost împuternicit să reprezinte Serviciul Fiscal de Stat.

Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă din 28.07.2017, Statul reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat a fost recunoscut parte civilă și \*\*\*\*\* notificat.

La audierea părții civile din 28.07.2017, \*\*\*\*\* a declarat prejudicierea statului, care v-a fi valorificat prin acțiune civilă pe care o anexează, dar o acțiune civilă în acest sens n-a fost anexată.

Ulterior, reprezentant al organului fiscal a fost numit Nicolae Cazacu.

Prin cererea de precizare a pretențiilor nr.26-12/2-16/9067 din 29.11.2017, recepționată la judecătoria Edineț sediul Ocnița la 29.11.2017 cu nr.3782, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat examinarea și admiterea cererii, admiterea acțiunii civile și încasarea în beneficiul statului a sumei de 72800 lei de la \*\*\*\*\* , solicitare care a fost menținută în discurs și apel în ședința de judecată a instanței de fond și apel.

Potrivit **art.225 Cod de procedură penală**, (1) *Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

Conform **art.387 Cod de procedură penală**, (1) *O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (2) În cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța: 1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă*

*inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal. (3) În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.*

Instanța de judecată, potrivit art.225 Cod de procedură penală, decide asupra admiterii/respingerii acțiunii civile în funcție de probarea existenței prejudiciului. Această decizie se ia indiferent de soluția data în latura penală, cu excepția situațiilor prevăzute la art.387 Cod de procedură penală.

În cazul pronunțării unei sentințe de achitare pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, instanța de judecată v-a respinge acțiunea civilă.

Așa cum în speța data în privința lui \*\*\*\*\* a fost pronunțată o sentință de achitare, Colegiul penal consideră corectă soluția instanței de fond de respingere a acțiunii civile a Serviciului Fiscal de Stat ca neîntemeiată.

Mai mult ca atît, în motivarea soluției de achitare s-a indicat cert că \*\*\*\*\* nu a avut atribuții de constatare și întocmire a proceselor-verbale cu privire la contravenții, iar la moment este abrogat art.197 alin.(14) Cod contravențional care-i indicat în învinuire.

Cu referire la *apelul procurorului privind chestiunea corpurilor delictive*, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat.

În apel procurorul solicită adoptarea unei soluții de păstrare a corpurilor delictive la materialele cauzei.

Colegiul penal reține, că o așa soluție a fost adoptată de instanța de fond și nu este necesar să fie repetată în decizia instanței de apel.

Corect instanța de fond a soluționat și chestiunea privind corpurile delictive, așa cum CD-RW a fost administrat în cadrul urmăririi penale în cadrul acțiunii de urmărire penală de ridicare din 24.10.2016, care este parte componentă a materialelor cauzei penale și urmează a fi păstrată pe tot termenul de păstrare a dosarului penal, soluție care urmează a fi menținută, fără adoptarea unei decizii suplimentare cum invocă procurorul în apel.

În concluzie, Colegiul penal a ajuns la soluția de respingere a apelurilor și menținerii sentinței fără modificări.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

## **DECIDE :**

Apelurile *procurorului în Procuratura Anticorupție Oficiul "Nord", Igor Pasat și șefului Direcției Generale a Serviciului Fiscal de Stat, Tatiana Neghina*, declarate împotriva *sentinței judecătoreiei Edineț sediul Ocnita din 04*

*iulie 2018, în cauza penală în privința lui \*\*\*\*\**, se resping ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat și pronunțat public la 13.11.2019.

Decizia motivată este pronunțată public și înmănată părților la 27.12.2019 ora 12<sup>00</sup>.

Președintele de ședință, judecătorul:

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii:

Oleg Moraru

Svetlana Șleahtițki