

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 aprilie 2024

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
grefier

Vasilisa Muntean
Irina Bejan, Oxana Garştea,
Cristina Tofan, Nicolae Leucă,
Iana Vacari, Ana Harabagiu

cu participarea:

procurorului
apărătorului
inculpatului

Valadimir Adam
Sergiu Moraru
Valentin Ionaşco

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
cet.

Ionaşco Valentin ***** născut la *****, IDNP
*****, originar din ***** cetăţean al Republicii
Moldova, moldovean, studii superioare, nesupus
militar, căsătorit, angajat în câmpul muncii, fără
persoane la întreţinere, nu se află la evidenţa
medicului psihiatru şi narcolog, anterior judecat,
condamnat prin:

- sentinţa Judecătoriei sec. Râşcani din 28 august
1996 în baza art. 119 alin. (3) Cod penal, la 5 de
închisoare, liberat de pedeapsă în baza actului de
amnistie;

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM ,

înregistrată în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, la 20 iunie 2022. Fiind repartizată
judecătorului Vasilisa Muntean, tot atunci a fost fixat termenul de examinare.

Sentinţa integrală pronunţată public la 02 aprilie 2024.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire şi a rechizitoriului, lui Ionaşco Valentin i se
impută că la 31 mai 2021, în intervalul de timp orele 09:23-09:28, acţionând cu intenţie directă,
având scopul de a da mijloace financiare, ce nu i se cuvin, unei persoane publice, aflându-se în
biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea

Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ceban Ghenadii, i-a promis, că o să-i ofere mijloace financiare (fără a indica suma), în scopul diminuării notei de bonitate în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra două terenuri, care le deține în s. Corlăteni, r. Râșcani.

În continuare, la 7 iunie 2021, aproximativ la orele 08:30-08:36, Ionașco Valentin acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ceban Ghenadii și cu pedologul Urecheanu Victor, i-a oferit și i-a dat ultimului, mijloace financiare în sumă de 12 000 MDL, pe care numitul i-a acceptat, pentru ca aceștia, contrar atribuțiilor de serviciu, să diminueze nota de bonitate în studiul pedologie pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra terenurilor deținute Ionașco Valentin în s. Corlăteni, r. Râșcani cu numărul cadastral 7121202.172 și 7121202.178 și, respectiv, să urgenteze efectuarea studiului pedologie nominalizat supra.

Drept urmare, în aceeași zi, în intervalul orelor 14:49-14:52, pedologul Urecheanu Victor, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, a transmis pedologului coordonator Ceban Ghenadii, o parte din mijloacele financiare primite anterior de la Ionașco Valentin.

În consecință, la 8 iunie 2021, aproximativ la orele 14:13-14:29, Ionașco Valentin, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS “Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, a recepționat materialele investigațiilor pedologice privind aprecierea notei de bonitate a solului pe sectoarele de teren cu numerele cadastrale 7121202.172 și 7121202.178, amplasate în s. Corlăteni, r. Râșcani, cu nota de bonitate diminuată, și anume 48 și, respectiv, 36 puncte, conform înțelegerii prealabile avute cu pedologul coordonator Ceban Ghenadii și pedologul Urecheanu Victor.

Astfel, Ionașco Valentin este acuzat că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal - coruperea activă, caracterizată prin promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, Vladimir Adam, a solicitat de a-l recunoaste vinovat pe Ionașco Valentin Gheorghe de savarsirea infracțiunii prevazute de art. 325 alin.(1) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în marime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie 150.000 lei. Conform prevederilor art.90 Cod penal, a suspenda conditionat executarea pedepsei închisorii pe un termen de proba de 3 ani. Mijloacele materiale de probă, conform rechizitoriului, de pastrat la materialele cauzei penale pe toata durata păstrării acesteia.

Apărătorul inculpatului Ionașco Valentin, avocatul Sergiu Moraru a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Ionașco Valentin, în temeiul art.390 alin.(1), pct.1) din Codul de procedură penală, din motiv că nu există fapta infracțiunii incriminate lui Ionașco Valentin.

În ședința de judecată, inculpatul Ionașco Valentin nu a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate și a declarat că, în anul 2018-2019, în calitate de fondator, împreună cu partenerul Ionașco Gheorghii, director, erau în căutarea unei locații pentru a construi o stație Peco. Firma lor construiește stații Peco, au licență în construcții și contracte de parteneriat. A

identificat două locații pentru amplasarea de stații Peco. Având în vedere că stațiile sunt la marginea drumurilor și ieșirea din localități, deseori ele nimeresc în categoria terenurilor agricole. Pentru așa ceva a identificat două loturi în s. Corlăteni și în apropierea or. Edineț. Înainte de a începe negocierile privind cumpărarea loturilor și având în vedere că conform legii pentru schimbarea destinației bonitatea trebuie să fie nu mai mare de 60 grade, s-a adresat la IPOD, care se ocupă cu investigații pedologice a terenurilor. După examinare preventivă a datelor de care dispune IPOD, specialiștii au comunicat că lotul în apropierea or. Edineț are o bonitate mai mare de 60 grade. Nu era posibil de schimbat destinația. Cu referire la terenul din r. Râșcani, s. Corlăteni, i-au comunicat că din datele preliminare bonitatea terenului este mică, dar pentru a se expune cu certitudine este nevoie de prelevarea probelor cu ieșire la fața locului. Probele au fost prelevate și s-a confirmat că bonitatea era mică și cu siguranță în conformitate cu prevederile legii era posibilă schimbarea destinației. Din aceste considerente, în 2019, a procurat terenul agricol cu nr. 7121202172, cu suprafața de 0.3 ha. Din motiv că suprafața acestui teren era relativ mică pentru amplasarea unei stații Peco, a concluzionat că este necesar și procurarea terenului din vecinătate. Motiv pentru care, în 2020, s-am adresat la primăria com. Corlăteni, r. Râșcani, pentru a procura la licitației terenul din vecinătate, care ulterior a fost format și oferit nr. cadastral 7121202178, cu suprafața de 0.44 ha. Procedura de formare a bunului imobil cu nr. 7121202178, organizarea licitației publice, perfectarea actelor și înregistrare dreptului de proprietate a durat o perioadă de aproximativ 2 ani, din 2019, până în 2021. După ce a finisat procesul de procurare și înregistrare a terenurilor menționate, a depus cerere la IPOD pentru efectuarea investigațiilor pedologice, eliberarea rapoartelor și materialelor prin care se stabilește bonitatea terenurilor, care sunt necesare pentru schimbarea destinației și demararea construcțiilor. Pe 27 mai 2021, a depus cerere pentru efectuarea investigațiilor pedologice și determinarea bonității solului pentru terenurile cu nr. 7121202172 și 7121202178. Persoana responsabilă de perfectarea contractelor a fost desemnat Ceban Ghenadii. Din acest considerent, pe 31 mai 2021, s-a prezentat în biroul lui Ceban și l-a întrebat cât timp va dura lucrarea dată. Ceban Ghenadii i-a comunicat că oamenii sunt ieșiți în teren și cum o să fie posibil, în termen restrâns, o să elaboreze actele. În aceea zi, dumnealui a spus că el se va ocupa de contract și suma pe contract va fi de 12 000 lei. În dimineața zilei 7 iunie 2021, a fost în biroul lui Ceban unde a avut o discuție. În birou erau Urecheanu Victor și Manalache Vasile. Discuția era referitor la lucrările și elaborarea documentelor pedologice. În cadrul discuției, Ceban Ghenadii i-a comunicat că pe parcursul zilei va perfecta contractul și actele necesare pentru efectuarea plății pentru serviciile acordate de întreprinderea de stat IPOD și urma să precizeze telefonic momentul în care să se apropie după actele menționate. Ulterior, în după-amiaza zilei de 7 iunie 2021, a primit și a semnat contractul cu nr. 5-55 din 4 iunie 2021, anexa, deviz de cost al lucrărilor și serviciilor IPOD și, tot atunci, Ceban Ghenadii a precizat că suma integrală constituie 15 027 lei și i-a explicat care sunt rezultatele expertizei efectuate. I-a comunicat care sunt rezultate, i-a dat contul la plată, a transmis la contabilul întreprinderii copia contractului în baza căroră de la SRL „Hotex-Com” s-a făcut transfer către IPOD suma stabilită în contract. A rugat contabilă să-i expedieze copia dispoziției de plată. După ce, i-a expediat lui Ceban Ghenadie prin whatapp copia dispoziției, ordin de plată cu ștampila filialei nr. 1 SA Victoriabank. După ce dumnealui a văzut confirmarea plății i-a eliberat materialele la data de 7 iunie 2021, aproximativ ora 16. Conform studiului întreprinderii IPOD, nota de bonitate medie pe lotul cu nr. 7121202178 s-a stabilit 36 puncte. Pentru terenul cu nr. 7121202172, 48 de puncte. Cu aceste materiale a depus cerere suplimentară către IPOD pe data 7 iunie în cancelarie cu nr. 07/21, pentru elaborarea materialelor pentru schimbarea destinației, ca ulterior să le poată prezenta la consiliul local

Corlăteni, r. Râșcani, pentru schimbarea destinație a terenurilor. A semnat contract 1-35 din 9 iunie 2021 și a achitat prin transfer bancar pe data de 22 iunie 2021 suma 13 081 lei. Pe data de 8 iunie 2021, a venit la contabilitatea IPOD unde i-au eliberat factura pentru serviciile acordate, în baza contractului nr. 5-55 din 4 iunie 2021. Pe data de 31 mai 2021, când a avut discuție cu Ceban Ghenadii, unde a rugat să nu fie tergiversat procesul de executarea a studiilor pedologice, din considerente că aceasta procedura deja dura aproape doi ani de zile. Nu a avut scopul să ofere mijloace bănești care nu se cuvin lui Ceban Ghenadii și altor persoane. Toate plățile au fost efectuate din contabilitatea întreprinderii SRL „Hotex-Com” prin transfer bancar în temeiul contractului cu IPOD. După cum este confirmat și din contract, anume p.4, termenul de executare a studiului pedologic este unul destul de restrâns 30 zile lucrătoare după efectuare plății. Pentru a efectua plata era nevoie să elibereze contract și deviz de cost. Deoarece cunoștea că gradul de bonitate a loturilor este mai jos de 60 grade și ei au făcut deja investigații, urma să elibereze numai contract ca să poată efectua plata pentru a primi rezultate. Deoarece știa că lucrarea era practic gata nu avea motiv să roage să urgenteze, dar a insistat să i se elibereze contractul și cont spre plată. Mai mult, când avea impresia că eliberare documentelor este tergiversată a comunicat despre acest fapt vicedirectorului IPOD, Manalache Vasile, să se convingă că lucrările și eliberarea studiului este conformă cu procedura prestabilită de IPOD. După ce a fost bănuit și acuzat de acte de corupție, în vederea determinării diminuării notei de bonitate a terenurilor, a întreprins acțiuni pentru administrarea probelor, care demonstrează nevinovăția sa și faptul că acuzațiile înaintate sunt nefondate. Deoarece la primul lot 7121202178 a fost deja schimbată destinația la acel moment și nu puteau prelua probele, a depus o cerere la Institutul Pedologic Agrochimie și Protecția Solului „Nicolae Dimo” din cadrul Ministerului Agriculturii, pentru efectuarea investigațiilor pedologice pe terenul 7121202172. În rezultat, conform studiilor pedologice efectuate de către institutul „Nicolae Dimo”, s-a stabilit că nota de bonitate pe acel teren este 34,4 puncte. După aceasta s-a adresat pe data de 19 ianuarie 2022 repetat la institutul IPOD, pentru aprecierea repetată a bonității acelui teren. În urma investigațiilor făcute repetat, nota de bonitate constituie 39 puncte. Ceia ce demonstrează că în concluzia formulată de Ceban Ghenadii a fost defavorizat, deoarece a fost indicat bonitatea mai mare a terenului, adică 48 puncte, în comparație cu 34.4 de către institutul „Nicolae Dimo” și 39 puncte stabilite de IPOD. Aceste date se mai confirmă prin scrisoarea directorului IPOD, dna Stoianov, unde dă lămurire din ce cauză notă de bonitate este modificată. Pe data de 7 iunie 2021 a avut careva discuții cu Ceban Ghenadii în biroul de serviciu la IPOD, dar în biroul acestui specialist nu a propus, nu a dat și s-au oferit sume de bani care nu se cuvine, pentru diminuarea notei de bonitate, pentru terenurile din r. Râșcani, s. Corlăteni. Lui Ceban Ghenadii sau lui Urecheanu Victor nu a transmis mijloace bănești. Nici nu avea cum. Activitatea de tranzacții a fost făcută prin transfer de la SRL „Hotex-Com” pe contul IPOD. În 2019 a fost la ei, având în vedere că au toată informația necesară pe soluri. Din 6 loturi, care au fost transmise lor, numai aceste două loturi, după criteriile lor, erau cu bonitate mai jos de 60 de grade. Ei au constatat asta ieșind la fața locului. Având în vedere că loturile nu erau procurate, nu a putut să schimbe destinația. Nici Ceban, nici Urecheanu nu au cerut sume de bani sau să le dea ceva. La 31 mai 2021, a fost la domnul Ceban Ghenadii în birou, a discutat despre cerere depusă și el a spus că el se ocupă de contract, întocmește și face actul. Tot atunci a spus că suma contractului va fi 12 000 lei. Despre alte sume de bani nu au fost discuții. În intervalul de timp 08:30-8:36, la data de 7 iunie, nu a transmis nimic în biroul 205 lui Ceban Ghenadii nici o sumă. Expertiza suplimentară asupra loturilor de teren a fost necesară, având în vedere specificul de lucru, care este legat de cumpărarea loturilor, au relații de parteneriat cu alte companii, având în vedere pornirea

dosarului penal, unde se învinuiesc că au diminuat special gradul de bonitate la aceste terenuri, a apelat la institutul „Nicolae Dimo”, care sunt tot profilați în acest domeniu, dar sunt mai mult bazați pe o expertiză mai profundă pe acestea terenuri. A vrut să afle totuși care este gradul de bonitate a acestui teren de la alte persoane neimplicate până atunci. S-a dovedit că gradul de bonitate a fost mai jos decât cel indicat de IPOD. Obiecții la stenograme nu a avut, a fost de acord cu veridicitatea lor. Pe Ceban și Urecheanu îi cunoștea mai înainte, până la fapta incriminată. IPOD este unica organizație de stat, care prestează asemenea servicii. Anterior anului 2019, a apelat la dâșii, a mai făcut contracte. La IPOD e formată structura așa, că trebuie să depui cerere cu număr cadastral al terenului, ca ei să poată examina și în urma examinării fac contract. Când este contract semnat și sunt banii transferați, din ziua ceia se pornește termenul de 30 de zile în care trebuie să efectueze. După ce a scris cererea s-a adresat și a întrebat când o să elibereze contractul, deoarece știa că aceste cercetări pedologice au fost făcute anterior. În discuțiile cu dumnealor nu a promis niciun fel de avantaj (*mohorici*). Nu știe despre discuția din stenograma de la fila dosarului 106, nu a fost prezent. Referitor la motivul părăsirii biroului pentru a avea o discuție mai confidențială, precizează că, nu prea se pricepea în termenii lor. În general nu a vrut să discute. Tranzacțiile s-au făcut prin contabilitate. Le-a spus că o să facă prin transfer tranzacții, la amiaza au dat contractul și a făcut transfer 15 000. Prețul contractului nu cunoaște cum era calculat. Nu are vreo explicație la situație cu banii despre care se discuta potrivit stenogramei din 7 iunie 2021, ora 08:40. El a ieșit din birou și s-a dus. La data de 31 mai Ceban a spus că suma va fi de 12 000, dar apoi 15 000. Sume cheș nu a transmis, doar prin transfer. La dl Manalache s-a adresat și l-a întrebat despre contract, care este situația, ca specialiștii din IPOD să-și facă lucru. Lucru lor se pornește doar după contract. S-a adresat la Manalache să-i dea contractul dat. După discuții, în aceeași zi, la amiază a primit contract. Dimineața la 7 iunie 2021, nu s-a uitat la ceas. În birou se afla Ceban și Urecheanu. Nu a ascultat la ușa. Nu a scuipat în ochi pe Ceban sau Urecheanu. Nu știe din ce motiv a răspuns că o să-l scuipe, nu a vorbit urât. Nu știu despre termenii 198 și 165 din stenogramă. Trebuie să fii specialist pentru a răspunde la așa întrebări. A fost la Manalache, împreună s-au dus la biroul lui Ceban Ghenadii, unde era și Urecheanu Victor. După ton a înțeles că au fost muștrați pentru neîndeplinirea atribuțiilor. În urma acestor discuții a primit contract. Nu știe ce înseamnă termenii 82 și 92 utilizați în discuțiile dintre Ceban și Ureacheanu, deoarece nu este specialist în domeniu. A intrat în birou odată cu Manalache Vasile. Nimeni nu i-a solicitat 60 000 de mii, acele discuții nu se refereau la el. În cadrul discuției din 7 iunie 2021, în intervalul de timp 08:30-08:34, nu a oferit, propus sau dat banii pedologului Urecheanu. La amiaza zilei de 7 iunie, Ceban Ghenadii i-a oferit contractul, acolo era suma de 15 000. Când a ieșit în coridor Urecheanu Victor deja era plecat, nu a discutat cu el. După ce a achitat suma de 15 000 lei, Urechean Victor sau Ceban Ghenadii, direct sau prin intermediul altor persoane, nu au cerut nimic pentru servicii prestate. La data de 7 iunie 2021, în intervalul de timp 14:49-14:52, cu Urecheanu nu s-a întâlnit. În jurul orelor 14 a fost în birou, însă pe Urechean nu l-a întâlnit. A luat contractul și dispoziția de plată. Pe data de 07 iunie 2021, după ce a prezentat dovada de achitare, a primit materialele studiului pedologic de la Ceban Ghenadii. Discuții cu Urecheanu și Ceban de genul cât dorește să fie nota de bonitate nu au fost. În cazul în care bonitatea nu era 36 și 45, dar era 55 și 45, suma care urma să o achite nu era considerabilă la schimbarea destinației. După discuțiile din birou referitor la cifre, când a ieșit, deja nu era în coridor Victor, el a ieșit și s-a dus.

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) din Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în privința lui Ionașco Valentin urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Stoianov Cristina, care fiind audiată în contradictoriu și avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase, în ședință de judecată a declarat că, pe data de 9 august 2021, de către ofițerii de la CNA au fost reținute persoanele din cadrul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" de pe dosarul penal corupere pasivă, activă și trafic de influență, precum și au fost reținute persoanele care au comandat servicii la ei și care sunt învinuiți în faptul că au dat mită la lucrători pentru diminuarea bonității solului. Procedura de achitare pentru serviciile comandate, în cazul persoanei fizice este la casierie, dacă persoană juridică - prin virament sau prin intermediu casieriei institutului la alegere. Nu cunoaște cazuri de transmitere a banilor prin reprezentanții institutului. Chiar dacă au fost așa cazuri, acțiunea este neautorizată. Executorul nu are dreptul să ia bani de la oameni, fiind că se încalcă procedurile financiare, deoarece nu este asigurată eliberarea bonului fiscal. Pe dl Ionașco l-a cunoscut în anul 2022 când s-a adresat după servicii. În anul 2021 nu a avut ocazia să-l cunoască. Procedural, solicitantul vine, depune cerere în anticamera institutului, cererea se repartizează în lucru. Domnul Ceban examinează, acolo se apreciază volumul de lucru, costul serviciilor, se pregătește draft-ul contractului. Toate documente se prezintă la director pentru semnare. Directorul nu face cunoștință cu fiecare solicitant. În contract este scris că persoana trebuie să achite 100 procente din costul contractului. Fără achitarea sumei nu începe lucrarea. La concret, nu cunoaște cine a dat și cui a dat. Detalii nu cunoaște, numai la general. Referitor la studiul pedologic efectuat știe numai informația generală. În 2021, Ceban Ghenadii concomitent îndeplinea funcția de pedolog principal și, prin cumul, funcția de șef grupa investigații pedologice și laborator. În funcțiile lui intra examinarea comenzilor, aprecierea volumului de lucru, tot legat de repartizare volumului de lucru între personale subordonate și verificarea

calității studiului pedologic în condițiile camerale. Suplimentar nu ieșea din birou pentru verificarea solului. El examina raportul, materialele obținute la laborator și planul pedologic. Ceban Ghenadii era împuternicit cu pregătirea proiectelor de contract. Draft-ul contractului se modifica numai câteva puncte, și anume obiectul, valoare și denumirea clientului, restul normelor din contract tip nu se modifica. Valoarea contractului se aprecia conform modelului tip de deviz de cost. Dl Ghenadii aprecia suprafața bunului, în cazul bunului dl Ionașco. În baza volumului se întocmea devizul de cost care era și anexa la contract. În cazul dat dl Ceban avea asemenea împuterniciri. A întocmit devizul de cost, a calculat valoarea contractului și a întocmit proiectul contractului. Sunt cazuri când valoarea contractului se majorează după ce persoana-executor iese în teren și examinează terenul. Reieșind din condițiile de teren poate primi decizie de a lua o proba de sol suplimentară. Respectiv volumul se majorează și trebuie să fie modificat devizul și contractul. În cazul examinat, contractul nu a fost modificat. Schimbarea destinației terenurilor agricole are loc atunci când bonitatea solului este mai puțin de 60 de grade. Bonitatea solului conform primului raport a fost 48 de baluri, la unul din 2 terenuri, la altul nu-și amintește. Institutul de pedologie și agrochimie "Nicolae Dimo" a efectuat încă un studiul pedologic pentru un teren din cele două terenuri la sfârșitul anului 2021. La începutul anului 2022, au verificat calitatea lucrărilor efectuate de institut la solicitarea dl Ionașco și reieșind din situație a fost implicat alt specialist din domeniului pedologiei cu experiența mai mare decât a domnului Urecheanu și în urma cercetărilor suplimentare s-a stabilit că bonitatea terenului este de 40 de grade. Este de menționat că pedologia este știința care nu prezintă date precise. De aceea, sunt devieri în rezultate. Când s-a efectuat primul și al doilea studiu pedologic, Ionașco nu a propus nimic pentru a fi schimbată bonitatea solului. Ceban, Urechean sau alți angajați ai institutului nu au comunicat nimic despre faptul că Ionașco ar fi încercat să influențeze atribuțiile de serviciu în raport cu studiul pedologic. La fel nu a fost comunicat faptul că se poate de efectuat asemenea servicii. În cadrul institutului a fost cazuri, când după examinarea în teren se constata că bonitatea terenului este mai mare de 60 de grade și respectiv nu poate să fie realizată procedura de schimbare destinației terenului agricol. În asemenea cazuri clientul este notificat și contractul se suspendă. Aceasta nu era cazul lui Ionașco. După efectuarea repetată a studiului nota de bonitate s-a diminuat de la 48 la 40. Personal nu verifică corespunderea sumei achitate cu suma 2. Conținutul actelor procedurale prin care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații. Conform procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 9 iulie 2021, prin care se pretinde că în cadrul discuțiilor din 31 mai 2021, dintre învinuitul Ionașco Valentin și pedologul coordonator Ceban Ghenadii, primul ar fi promis mijloace financiare în scopul diminuării notei de bonitate la efectuarea studiului pedologie asupra terenurilor cu numerele cadastrale 7121202.172 și 7121202.178, amplasate în sat. Corlăteni rn. Râșcani. La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație prin care s-ar demonstra că la 7 iunie 2021, Ionașco Valentin a dat lui Urecheanu Victor și Ceban Ghenadii mijloace bănești în sumă totală de 12 000 MDL, în scopul menționat supra. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Ionașco Valentin cu Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor la 31 mai 2021, 7 iunie 2021 și 8 iunie 2021, precum și stenograma discuției dintre Ceban Ghenadie cu Urecheanu Victor din 4 iunie 2021, 7 iunie 2021 și 8 iunie 2021, în care se pretinde că sunt confirmate acțiunile comise de către Ionașco Valentin. (f.d. 73-112, Vol. I);

3. Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 12 august 2021, prin care se pretinde că s-a stabilit că, la 8 iunie 2021, Ceban Ghnenadii a purtat discuții cu

Urecheanu Lidia (soția lui Urecheanu Victor), în cadrul căroră a invitat-o în biroul de serviciu, unde ulterior i-a transmis o parte din mijloacele financiare primite anterior de la Ionașco Valentin. La procesul-verbal a fost anexată stenograma convorbirilor telefonice purtate de Ceban Ghenadii cu Urecheanu Lidia la 8 iunie 2021.

4.Înregistrări audio, video și fotografii. Suportul electronic de model DVD-R cu nr. DIA-2788(130), pe care se a conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Ionașco Valentin cu Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului în perioada 15 aprilie 2021-25 mai 2021. (f.d. 82, Vol. I);

5.Continutul procesului-verbal de ridicare din 11 august 2021, au fost ridicate de la ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" actele aferente studiului pedologie pentru determinarea notei de bonitate a solului, efectuate asupra terenurilor cu numerele cadastrale 7121202.172 și 121202.178, amplasate în s. Corlăteni r. Râșcani. (f.d. 93-96, Vol. II)

6. Continutul procesului-verbal de examinare din 7 iunie 2021, a documentelor ridicate din cadrul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" aferente studiului pedologie pentru terenurile cu numărul cadastral 7121202.172 și 7121202.178, amplasate în s. Corlăteni r. Râșcani, prin care se demonstrează că concluziile au fost contrasemnate de către pedologul principal Ghenadii Ceban și pedologul Urecheanu Victor. (f.d. 3-5, Vol. III)

7. Continutul procesului-verbal de percheziție din 18 august 2021, de la domiciliul lui Ionașco Valentin au fost ridicate materialele privind schimbarea categoriei destinației terenurilor cu numărul cadastral 7121202.172 și 7121202.178, amplasate în s. Corlăteni r. Râșcani. (f.d. 74-76, Vol. II)

8.Continutul procesului-verbal de examinare din 07 iunie 2021, a actelor care demonstrează că pedologul principal din cadrul ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" Ghenadie Ceban are calitatea de persoană publică. (f.d. 3-5, Vol. III)

9. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie 2021, a fost cercetat biroul de serviciu nr. 205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2. (f.d. 97-104, Vol. II)

10.Copiile materialelor privind schimbarea categoriei de destinație a terenului proprietate privată a SRL „Hotex-Com” cu nr. cadstral 71212020172, amplasat în extravilanul s. Corlăteni, r. Râșcani: Cuprins pe 1 file; Demers către ÎS „IPOT”, înaintat de către directorul SRL „Hotex-Com” Ionașco Gheorghe pe 1 file; Argumentare din 7 iulie 2021 depusă de către directorul SRL „Hotex-Com” Ionașco Gheorghe pe 1 file; Schema planului general al amplasării construcției pe 1 file; Extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 6796 din 5 aprilie 2021 pe 1 file; Extras din registrul bunurilor imobile din data de 21 mai 2021 cu nr. cadastral 7121202172 pe 1 file; Copia planului geometric al bunului imobil pe 1 file; Act privind schimbarea destinației terenului din 12 iulie 2021 pe 2 file; Planul proiect de schimbare a destinației a terenului pe 1 file; Materialele investigațiilor pedologice pe 8 file; Decizia consiliului local pe 1 file; Avizele Agenției de Mediu, Agenției centru Supraveghere Tehnică pe 2 file; Memoriul explicativ pe 2 file. (f.d. 6-36, Vol. III).

11.Copiile materialelor privind schimbarea categoriei de destinație a terenului proprietate privată a SRL „Hotex-Com” cu nr. cadstral 71212020178, amplasat în extravilanul s. Corlăteni r. Râșcani: Cuprins pe 1 file; Demers către ÎS „IPOT”, înaintat de către directorul SRL „Hotex-Com” Ionașco Gheorghe pe 1 file; Argumentare din 7 iunie 2021 depusă de către directorul SRL „Hotex-Com” Ionașco Gheorghe pe 1 file; Schema planului general al amplasării construcției pe file; Extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 6796 din 5 aprilie 2021 pe file; Extras din registrul bunurilor imobile din data de 21 mai 2021 cu nr. cadastral 7121202178 pe 1 file;

Informație din baza de date grafică pe 1 file; Act privind schimbarea destinație terenului din 10 iunie 2021 pe 2 file; Planul proiect de schimbare a destinației a terenului pe 1 file; Materialele investigațiilor pedologice pe 8 file; Avizele Agenției de Mediu, Agenției pentru Supraveghere Tehnică pe 4 file; Memoriul explicativ pe 2 file; Extras din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor din 22 iulie 2021 nr. cadastral 7121202178 pe 2 file; informație de baza din date grafică nr. cadastral 7121202.178 pe 1 file; Decizia consiliului local nr. 4/4 din 16 iulie 2021 cu privire la schimbarea categoriei de destinație a unui teren pe 1 file; Ordin de plată nr. 292 din 20 iulie 2021 pe 1 file. (f.d. 38-75, Vol. III)

12. Copiile materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de ronitate a solului pe terenul cu nr. cadastral 7121202.172; ...178 amplasate în extravilanul UAT Corlăteni, r. Râșcani (S.C. „Hotex-Com” SRL) care conține următoarele: Contract: 5-55/21 materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe terenul cu nr. cadastral 7121202.172; ...178, amplasate în extravilanul UAT Corlăteni, r. Râșcani (S.C. „Hotex-Com” SRL) pe 1 file; Cuprins pe 1 file; Cererea din 27 mai 2021 depusă de către SRL „Hotex-Com” în adresa ÎS „IPOT”, prin care solicită organizarea investigațiilor pedologice pentru determinarea notei de bonitate pe teren cu nr. cadastral 7121202.172; ...178 pe 2 file; Planurile geometrice a terenurilor cu nr. cadastrale 7121202.172; ...178 pe 4 file; Introducere pe 5 file; Rezultatele analizelor fizico-chimice, harta solurilor pe 2 file. (f.d.76-93, Vol III);

13. Copia autenticată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al ÎS „IPOT” Ceban Ghenadii din 10.04.2014, care demonstrează că ultimul este persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal. (f.d. 226-232, Vol. I).

14. Contractul nr. 5-55 pentru executarea lucrărilor pedologice din 4 iunie 2021, act de recepție a lucrărilor, deviz de cost, ordin de plată, factură de plată, factură fiscală (f.d.187-192, vol.III);

15. Contract nr. 1-35 pentru executarea lucrărilor din 9 iunie 2021, scrisoare, bon de livrare, deviz de cost, ordin de plată, factură de plată, factură fiscală, act recepție lucrări (f.d.193-202, vol.III);

16. Contract nr. 1-37 pentru executarea lucrărilor din 13 iulie 2021, deviz de cost, scrisoare, ordin, factură de plată, factură fiscală, act de recepție lucrări (f.d.203-211, vol.III);

17. Materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe sectorul de teren cu nr. cadastral 7121202.172 și ...178, amplasate în . Râșcani, s. Corlăteni (f.d.212-227, vol.III);

18. Materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe sectorul de teren cu nr. cadastral 7121202.172 pe suprafața de 0,3 ha, situat în r. Râșcani, s. Corlăteni, efectuat de Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului "Nicolae Dimo" (f.d.1-29, vol.IV);

19. Materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe sectorul de teren cu nr. cadastral 7121202.172, amplasat în . Râșcani, s. Corlăteni (f.d.30-46, vol.IV);

20. Materialele privind schimbarea categoriei de destinație a terenului proprietate privată a SRL „Hotex-Com” cu nr. cadastral 7121202.172 din terenuri cu categoria I (teren agricol) în terenuri cu categoria de destinație III (f.d.47-69, vol.IV);

21. Raportul tehnic cu privire la executarea lucrărilor de prospecțiuni geotehnice pentru obiectul: ”Proiectarea SAC din s. Corlăteni, r-nul Râșcani nr. cad. 7121202.178 (f.d.86-111, vol.IV)

În corespundere cu art.14 alin.(1) Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Pentru ca o faptă să fie considerată infracțiune, ea trebuie să întrunească următoarele trăsături esențiale: fapta să fie prejudiciabilă, să fie săvârșită cu vinovăție, să fie prevăzută de legea penală și să fie pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-3) Cod penal, înainte de a adopta sentința, instanța de judecată trece la soluționarea graduală a chestiunilor: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Ionașco Valentin este acuzat că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută în art. 325 alin. (1) din Codul penal - coruperea activă, caracterizată prin promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, *obiectul juridic* al acesteia constituie ansamblul relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici.

Instanța reține că *latura obiectivă* și subiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune intenționată, care se exprimă în mod alternativ în următoarele trei modalități:

- 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;
- 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod Penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Conform art. 17 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

După cum rezultă din actul de acuzare, fapta prejudiciabilă de care este acuzat inculpatul, s-a realizat în două acte și anume:

La 31 mai 2021, în intervalul de timp orele 09:23-09:28, Ionașco Valentin acționând cu intenție directă, având scopul de a da mijloace financiare, ce nu i se cuvin, unei persoane publice, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ceban Ghenadii, i-a promis că o să-i ofere mijloace financiare (fără a indica suma), în scopul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra două terenuri, care le deține în s. Corlăteni, r. Râșcani.

După care, la 7 iunie 2021, aproximativ la orele 08:30-08:36, Ionașco Valentin acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ceban Ghenadii și cu pedologul Urecheanu Victor, i-a oferit și i-a dat ultimului, mijloace financiare în sumă de 12 000 MDL, pe care numitul i-a acceptat, pentru ca aceștia, contrar atribuțiilor de serviciu, să diminueze nota de bonitate, în studiul pedologie pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra terenurilor deținute Ionașco Valentin în s. Corlăteni, r. Râșcani cu numărul cadastral 7121202.172 și 7121202.178 și, respectiv, să urgenteze efectuarea studiului pedologie nominalizat supra.

Tot din actul de acuzare mai rezultă că scopul urmărit de Ionașco Valentin la 31 mai 2021 a fost de a-l determina pe Ceban Ghenadii să diminueze nota de bonitate a terenurilor în viitorul studiul pedologic, iar la 7 iunie 2021, de a-i determina pe Ceban Ghenadii și Urecheanu Victor să diminueze nota de bonitate a terenurilor în viitorul studiul pedologic și să urgenteze efectuarea studiului.

Cu referire la actul numărul unu din 31 mai 2021, studiind conținutul stenogramei anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021, ce vizează fișierul video cu denumirea „Rec1_20210531_092320_EXP”, din mapa cu denumirea „16. SRL Hotex-Com (sat. Corlateni, rl. Râșcani)”, instanța atestă că, la 31 mai 2021, în intervalul de timp 09:23-09:28, în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", din mun. Chișinău str. Ialoveni 100B, bir. 205, et. 2, cet. Ionașco Valentin și Ceban Ghenadii au purtat discuții, fiind stenografiate după cum urmează:

Ionașco Valentin - Bună ziua!

Ceban Ghenadii - Bună ziua!

Ionașco Valentin - Se poate la Dvs. ?

Ceban Ghenadii - Se poate.

Ionașco Valentin - Corlăteni!

Ceban Ghenadii - Corlăteni nu știu, ei pleacă în deplasare la Florești și eu rămân singur.

Ionașco Valentin - Domnul Victor a spus că vineri, doar el laboratorul a făcut.

Ceban Ghenadii - Da, dar dosarul nu este scris. El o să vină peste o săptămână sau peste două săptămâni. Cu nimic nu vă pot ajuta eu singur nu reușesc să fac. Ei azi pleacă la jumate la zece.

Ionașco Valentin - El a spus că acuș în cinci minute o să vie.

Ceban Ghenadii - El o să vie și o să eie materialele.

Ionașco Valentin - Hai cumva să mă ajutați.

Ceban Ghenadii - Da nu are cine face săptămână aceasta, puteți să mă rugați dar eu sunt singur. Eu al meu lucru nu pot să fac. Ei dacă săptămână viitoare, da ei o să fie săptămână viitoare în deplasare.

Ionașco Valentin - Asta este timp pierdut dar mie trebuie de urgență.

Ceban Ghenadii - Eu vă înțeleg pe Dvs., da Dvs., ați ținut doi ani de zile.

Ionașco Valentin - Dar nu de mine a depins acolo.

Ceban Ghenadii - Acuma Dvs., trebuie să socotiți cumva că noi nu putem să vă dăm la dorința Dvs., atuncia hai. Azi ați scris cererea și mîine vă dăm rezultatul. Eu cu nimic nu vă pot ajuta pe Dvs., la obiectul acesta, doar dacă plouă și ei vin iată tot depinde de dînsul.

Ionașco Valentin - Doar plouă toată săptămînă.

Ceban Ghenadii - Păi ei se duc.

Ionașco Valentin - Poate nu se vor duce?

Ceban Ghenadii - Ăi nu se vor duce.

Ionașco Valentin - El cît are, o zi de lucru, nu?

Ceban Ghenadii - Nu are importanță el oricum se duce în deplasare.

Ionașco Valentin - Astăzi plouă toată ziua, mîine plouă. Astăzi plouă pînă la unsprezece.

Ceban Ghenadii - Eu vă spun că ei se duc toți la Florești, la lucrări bugetare.

Ionașco Valentin - Și, toți, toți?

Ceban Ghenadii - Nimeni nu rămîne, numai eu rămîn.

Ionașco Valentin - Plouă în conținu

Ceban Ghenadii - Eu m-am uitat. Noi am hotărît că am văzut că sîmbătă au fost ploii, duminică nu a plouat, am hotărît să facem la risc. Dar dacă plouă mîine și poimîine băieții se întorc înapoi și o să vă facă vouă. Eu aici nu vă pot ajuta absolut cu nimic. Noi cu contractualele de acum așa, printre altele le facem. Noi facem acum tot accentul pe lucrările bugetare. El cînd vă promite atuncea, vorbiți cu dînsu.

Ionașco Valentin - Da el spune cu Dvs.

Ceban Ghenadii - Da eu cu ce vă pot ajuta.

Ionașco Valentin - El a spus că domnul Ghenadie.

Ceban Ghenadii - Eu nu sunt executorul lucrărilor acestea.

Ionașco Valentin - Amuș poate vine să așteptăm că dumnealui spune că la Dvs., să vină el că l- am sunat.

Ceban Ghenadii - Eu pot să vă fac contractul, tot asta partea oficială, da și tot asta stați oleacă. Ați depus din nou cerere?

Ionașco Valentin - Da, am depus-o Corlăteni.

Ceban Ghenadii - Da este din două zeci și șapte. Eu contractul pot să vă dau și atunci.

Ionașco Valentin - Șaptezeci de ari.

Ceban Ghenadii - Doisprezece mii. El trebuie să vină să iei mapa cu acte.

Ionașco Valentin - (Discuție la telefonul mobil: Asta îi Valentin sunt la domnul Ghenadie te așteptăm). El are mult de lucru da așa după termen?

Ceban Ghenadii - Eu nu știu, eu trebuie să ies nu pot să aștept pe Vitea, eu trebuie să lăs asta la o bancă. Voi stați și așteptați o să vorbiți mai dacă vreți aici în hol.

Ionașco Valentin - Eu es.

Ceban Ghenadii - Eu mă pornesc. Eu vă spun că săptămîna aceasta Dvs., actele nu o să le primiți și nici nu vă dau încredere. Nici aceia ...nu o să puteți să primiți. Eu nici nu doresc să vă dau nădejde. Situația este aceasta și care sunt la lucrări bugetare.

Inculpatul recunoaște că, la 31 mai 2021, s-a prezentat în biroul lui Ceban Ghenadii, însă nu pentru a oferi mijloace bănești, ci în scopul precizării duratei și prețului contractului privind efectuarea studiului pedologic.

Apreciind, atât probele acuzării, cât și apărării în raport cu fragmentul infrațional respectiv, instanța constată că din discuția surprinsă în biroul de serviciu al lui Ceban Ghenadii prin intermediul aparatului ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, nu rezultă niciun indiciu că Ionașco Valentin vine cu inițiativa sau lasă să se înțeleagă că dorește micșorarea bonității solului vreunui teren și că și-ar fi luat vreun angajament expres sau implicit ori aluziv de a-i transmite în viitor pentru această micșorare mijloace financiare lui Ceban Ghenadii.

Instanța amintește că art. 19 și art. 254 din Codul de procedură penală delegă organului de urmărire penală obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, iar cap. III din același cod oferă în acest scop o gamă largă de instrumente.

Cercetarea obiectivă ține de atitudinea organului de urmărire penală și îl obligă ca acesta, în elaborarea versiunilor și înfăptuirea altor acțiuni pe un caz concret, să opereze fără prejudecăți sau stereotipuri.

Potrivit art. 296 alin. (2) din același cod, rechizitoriul cuprinde, *inter alia*, informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinutului.

La caz, standardul de probă „*dincolo de orice îndoială*” cerut la formularea acuzării în materie penală nu a fost atins. Instanța notează, că deși acest standard nu este prevăzut expres de legea penală națională, el este aplicabil prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. În esență acest standard presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie fundamentată pe suficiente probe și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*cauza CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Astfel, instanța NU va reține în acțiunile inculpatului că, la 31 mai 2021, în intervalul de timp orele 09:23-09:28, acționând cu intenție directă, având scopul de a da mijloace financiare, ce nu i se cuvin, unei persoane publice, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ceban Ghenadii, i-a promis că o să-i ofere mijloace financiare (fără a indica suma), în scopul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra două terenuri, care le deține în s. Corlăteni, r. Râșcani, deoarece această faptă nu a avut loc, iar probe care se indice contrariul acuzarea nu a prezentat.

În partea ce ține de fragmentul infracțional secund consumat la 7 iunie 2021, în rezultatul analizei probelor administrate, a prestațiilor părții acuzării și apărării și a depozițiilor martorilor în ședință de judecată, instanța a ajuns la concluzia că lipsește fapta infracțională imputată și nume că la 7 iunie 2021, aproximativ la orele 08:36-08:40, Ionașco Valentin acționând cu intenție directă, aflându-se la ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, i-a dat mijloace financiare în sumă de 12 000 MDL pedologului Urecheanu Victor, pentru ca acesta împreună cu pedologul coordonator Ceban Ghenadii, contrar atribuțiilor de serviciu, să diminueze nota de bonitate în studiul pedologie pentru determinarea notei de bonitate a solului terenurilor deținute Ionașco Valentin în s. Corlăteni, r. Râșcani cu numărul cadastral 7121202.172 și 7121202.178.

Din declarațiile martorului Cristina Stoianov, fișa postului din 10 aprilie 2014 (f.d. 226-229, Vol. I), și adeverința din 25 august 2021 f.d. (230, Vol. I) rezultă că, la 7 iunie 2021, Ceban Ghenadii îndeplinea funcția de pedolog principal și funcția de șef grupa investigații pedologice și laborator, având atribuții de examinare a comenzilor, aprecierea volumului de lucru, repartizarea volumului de lucru între persoanele subordonate, verificarea, recepționarea și avizarea materialelor privind investigațiile pedologice. Totodată, era responsabil de calitatea documentației pedologice, inclusiv analizelor de laborator, care se emit de către întreprindere.

Prin cererea SRL „Hotex-Com” din 27 mai 2021 adresată ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" (f.d. 79, VIII), ridicată în baza procesului-verbal de ridicare din 11 august 2021 (f.d. 43, VII), se confirmă că, la 27 iunie 2021, SRL „Hotex-Com” solicită organizarea investigațiilor pedologice pentru determinarea notei de bonitate a solului pe terenurile cu numere cadastrale 7121202.172 și 7121202.178, amplasate în s. Corlăteni, r. Râșcani, care prin rezoluția conducătorului este repartizată spre executare către Ceban G.

Studiul pedologic efectuat de către ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" (f.d. 76-93, VIII), ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 11 august 2021 (f.d. 43, VII), confirmă că încheierea pedologică parte a studiului a fost semnată de către Urecheanu V., iar rezultatul studiului de către director tehnic, V. Manalachi, Gh. Ceban și V. Urecheanu.

Conform pct. 27 lit. e) din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri, aprobat prin HG nr. 1170 din 25 octombrie 2016, deținătorii de terenuri interesați de schimbarea categoriei de destinație a terenurilor, în cazul schimbării destinației terenurilor agricole și silvice, anexează studiul pedologic elaborat de întreprinderile de stat în domeniu la momentul inițierii schimbării destinației terenurilor agricole și silvice.

Deci, studiul pedologic reprezintă un act oficial cu efect juridic în exterior fără de care dreptul la schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole și silvice nu poate fi valorificat.

Conform art. 123 alin. (1) Cod penal, în vigoare la 7 iunie 2021, prin persoană publică se înțelege, între altele, angajatul întreprinderilor de stat.

În aceste condiții, instanța stabilește că, în calitate de semnatori ai studiului pedologic, Urecheanu Victor și Ceban Ghenadii au calitate de persoană publică în sensul normativ prevăzut în art. 325 alin. (1) Cod penal.

Instanța ține să evidențieze că alegațiile apărătorului Sergiu Moraru, expuse în referința asupra rechizitoriului, cum că datele obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigații efectuate în cauza penală nr. 2021960003 ar fi fost folosite fără autorizarea judecătorului de instrucție în prezenta cauză penală, instanța îl va respinge, ori la materialele cauzei există o atare încheiere (f.d. 141-143, Vol.I). Totodată, nu se atestă că măsurile speciale de investigație, au fost dispuse, autorizate și nemijlocit efectuate cu eludarea prevederilor secțiunii a 5-a din cap. III al Codului de procedură penală, precum și cu Legea privind activitatea specială de investigații nr. 59 din 29 martie 2012.

Subsecvent, prin conținutul stenogramei anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021, ce vizează fișierul video cu denumirea „Recl_20210604_160931_EXP”, din mapa cu denumirea „16. SRL Hotex Com (sat. Corlateni, rl. Râșcani)”, instanța atestă că, la 4 iunie 2021, în intervalul de timp 16:09-16:31, în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", din mun. Chișinău str. Ialoveni 100B, bir. 205, et. 2, Urecheanu Victor și Ceban Ghenadii au purtat discuții, fiind stenografiate după cum urmează:

Urecheanu Victor - La Corlăteni, m-o zaibit el pe mine, acesta cu...

Ceban Ghenadii - Corlăteniu, fã trei hãrți.

Urecheanu Victor - Hai poate tu dovedești să-l citești azi, mîine.. Și eu luni dimineața îl scot diamă și deamă, el o rugat hai că o să fie mohoriși hai făcețel voi.

Ceban Ghenadii - Să-l duci ?

Urecheanu Victor - Nu. Eu intru la tine că luni dimineață pînă ne ducem noi eu scot îndrept ce tu aisteia. Scot trei.

Ceban Ghenadii - Păi de îndreptat pot și eu dar aice ce să scot, tu aici doar să semnez.

Urecheanu Victor - Ce o să faci vezi !

Ceban Ghenadii - Stai, aici îi fac scrisoarea ceia pe Florești pe patruzeci și șase de hectare.

Urecheanu Victor - Și ce vrei să faci contracte sau ce ?

Ceban Ghenadii - Dapă-i cum. (Discuție la telefonul mobil: „Da bună ziua, Cinișeuți, salut iată Victor este în fața mia”) Ai făcut ceva cu Cinișăuțiul cela ?

Urecheanu Victor - Încă analizele nu sunt gata.

Ceban Ghenadii - Cînd ?

Urecheanu Victor - Eu știu analizele pe luni undeva

Ceban Ghenadii - (Discuție la telefonul mobil:analizele tucma luni o să le prezinte ca în prealabil avem acolo niște. Ceva prealabil diamă ceva avem. Da, eu nu știu cum se primește că ei se duc iar la Florești, ei o să fie în Chișinău peste o săptămînă)

Urecheanu Victor - La sfârșitul de săptămînă.

Ceban Ghenadii - (Discuție la telefonul mobil: Da o să facem dosaru. Și o să faci dosarul. Da, eu în timpul acesta o să fac contractul săptămînă viitoare. Dar dosarul o să fie gata peste o săptămînă ei o să fie pe loc și..

Urecheanu Victor - Cine Victor.

Ceban Ghenadii - Da Victor!

Urecheanu Victor - Victor eu am văzut analizele eu cred că noi o să facem.

Ceban Ghenadii - (Discuție la telefonul mobil:Dă iată a spus că trece. A spus Victor că trec, a spus că trece conform analizelor prealabile.)

Urecheanu Victor - Da ceva o să facem.

Ceban Ghenadii - (Discuție la telefonul mobil: Adică facem, o să aplicăm, dar eu am spus că nu știm ce coeficient să aplicăm, și adică ne apropiem de..., bine, bine peste o săptămînă o să primești dosarul, o să trimit contul de plată, contarul o să facem, bine dar la legătură, ne vom suna) Tac ce ai tu pe sol aicea . Aa, s-o astupat tabelul.

Urecheanu Victor - Ghena uite el se vede a desenat, merge marginea drumului și aici e atcosul aici e antropic. Iată morcirla este aici încoace, aici merge o buctă. Vezi eu am făcut fiecare în parte.

Ceban Ghenadii - Da aici tot asta?

Urecheanu Victor - Nu, îi pămînt luat săpat și aistăia și aici solul normal.

Ceban Ghenadii - Hai așa tu semnează scoate trei hărți acuma, scoate pe două părți scoate și semnează ultima foaie.

Urecheanu Victor - Concluzia. Uite că el a pus.

Ceban Ghenadii - Terenul pentru cercetare. Să scrii aicea așa:

Urecheanu Victor - Aaa, ei bun! Tabelul întâi. Nu știu ce vrea să facă.

Ceban Ghenadii - Sectoarele cercetate două puncte și aici scrii din nou numărul cadastral, t,t,t,t. Numărul cadastral al doilea t,t,tt,t,t

Urecheanu Victor - Bun!

Ceban Ghenadii - Ai înțeles?

Urecheanu Victor - Da.

Ceban Ghenadii - Asta pui sub dînsul dar nu scrii, numai numărul cadastral, t,tt,t -48. Numărul acesta 36.. Reieșind din notile bonitate medie 36, da?

Urecheanu Victor - Da treizeci și șase.

Ceban Ghenadii - Reieșind din notiile bonitate medie a solului a diferitor sectoare patruzeci și unu. Unde 41, 48.

Urecheanu Victor - Medie 41. Unul 41, unul 36 și medie 48

Ceban Ghenadii - Aaa. Dar o să ei și o să pui 48, 36, și al treilea punct o să fie notă de bonitate pentru toată suprafața cercetată constitui 48. Și aici din nota bonitate medie ponderată pe ambele sectoare 41 puncte, terenurile cercetate nu fac parte din terenuri superioare. Na corectează și semnează și aduci trei. Și două planuri. Eu dacă voi verifica voi intra la tine singur voi schimba voi corecta.

Urecheanu Victor – Harașo !

Astfel, se confirmă că, la 4 iunie 2021, ziua de vineri, cet. Urecheanu Victor și cet. Ceban Ghenadii, au o discuție profesională pe marginea conținutul studiului ce urmează a fi elaborat ca urmare a cererii depuse de Ionașco Valentin, inclusiv datele privind nota de bonitate pentru fiecare sector de teren separat și nota de bonitate medie. Din convorbirea stenografiată în nici un mod nu rezultă că studiul urmează să înglobeze o bonitate net scăzută decât cea reală. Din discuțiile interlocutorilor, rezultă clar că bonitatea diferă de la un sector la altul, inclusiv care este media pentru suprafața totală.

Prin conținutul stenogramei anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021, ce vizează fișierul video cu denumirea „Rec1_20210607_083023_EXP”, din mapa cu denumirea „16. SRL Hotex Com (sat. Corlateni, rl. Rîșcani)”, instanța atestă că, la 7 iunie 2021, în intervalul de timp 08:30-08:36, în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", din mun. Chișinău str. Ialoveni 100B, bir. 205, et. 2, Urecheanu Victor, Ceban Ghenadii, Manalachi Vasile și Ionașco Valentin au purtat discuții, fiind stenografiate după cum urmează:

Ceban Ghenadii - Merge vorba de Ivancea.

Urecheanu Victor - Da.

Ceban Ghenadii - Voi trebuie să faceți Seliștea și Ivancea aceste două. Și aistăia..

Urecheanu Victor - Cred că o să lăsăm când o să venim înapoi.

Ceban Ghenadii - Aaa?

Urecheanu Victor - Cred că o să lăsăm cîn o să venim înapoi.

Ceban Ghenadii - Nu, vedeți când dar, tot nouă.

Urecheanu Victor - Vreau să dovedesc pînă la douăsprezece să dovedesc să prin primarul să fac

Ceban Ghenadii - Bine, bine, veniți înapoi dar.

Urecheanu Victor - Vine acesta de la Corlăteni, cît să zic? Vreo 14 mii, 15?

Ceban Ghenadii - Zii poate el tea stuchi în ochi.

Urecheanu Victor - Da de ce?

Ceban Ghenadii - Eu nu cunosc, si eu mă uit la morda lui nu știu cine este el.

Urecheanu Victor -Acuș o să vie.

Ceban Ghenadii - Da unde este el?

Urecheanu Victor - Numai ce a sunat.

Ceban Ghenadii - Da cît este acolo, cîtă suprafață? Da nu este 198 la dînsul?

Urecheanu Victor - Nu la dînsul 165.

Ceban Ghenadii - Și ce vre? Aa, vine acum la Institut?

Urecheanu Victor -Da ele este aicea a spus că vrea să vorbească cu mine.

Ceban Ghenadii - Cu tine o să vorbească!

Urecheanu Victor -Păi cu mine, dar noi ce nu suntem..

Ceban Ghenadii - Aista.

Urecheanu Victor -Unde-i să arăt ce este chestia....și.... Tac planul..

Ceban Ghenadii - Stai acesta sunt ale tale, acesta este este al meu. Și planul...

Urecheanu Victor -Trebuie să fie, acesta nu.

Ceban Ghenadii - Stai, stai atent, iacătălă.

Urecheanu Victor -Eu vineri am lăsat patru foi.

Ceban Ghenadii - Iagătălă, nu?

Urecheanu Victor -Nu este. Da unde-i? Iagătălă.

Ceban Ghenadii - Concluzia și asta și trei hărți.

Urecheanu Victor -Trei hărți și concluzia. Iaga îl pun aici să vie să uite să-i arăt ce se primește ce astăea lasă-I ceva, să lesă ceva. Da el a rugat prost-o....el a fost și la Manolachi.

Ceban Ghenadii - Tocmai de atîta! Cît suprafață are?

Urecheanu Victor - Șapte zeci de sote, vo zece douăsprezece mii și gata

Ceban Ghenadii - Vreo zece douăsprezece mii? Păi am spus tot în balotă aici.

Urecheanu Victor - Aici tot bolote dar aici antropice. Da aice este 82, nu da el este glenizat. Da pe hartă 92. Da am făcut de aici..

Ceban Ghenadii - Bucata asta taie și aici 25 si aici 24.

Urecheanu Victor - Da 1/3

Ceban Ghenadii - Jumătate din sector.

Urecheanu Victor - Da, nu mai mult. Acuș două minute vorbesc da mai departe acum contractul.

Astfel, se confirmă că, la 7 iunie 2021, cet. Urecheanu Victor și cet. Ceban Ghenadii, discută privitor la costul contractului, or anume în acea zi urma a fi eliberat contractul nr.55-55 din 04.06.2021 și decid de comun pretul serviciilor de la 10 000 lei la 12 000 lei, pentru definitivarea studiului pedologic efectuat.

Discuția continuă, intervenind Manolachi Vasile și Ionașco Valentin.

Manolachi Vasile - Iaca vezi, i-ai prins.

Ceban Ghenadii - Da ce, eu mă duc. Tu la mine ai venit sau la Ghena?

Manolachi Vasile - Eu am prins fără contracte.

Urecheanu Victor - Care contract eu nu am făcut contract, ce așa se face contractul ?

Manolachi Vasile - Ăăă, măi băieți.

Urecheanu Victor - Eu si asa am Vasile Gherasimovici.

Manolachi Vasile - Voi ati citit scrisoarea ceia, ladno, voi ati citit scrisoarea ?

Urecheanu Victor - Am citit vineri.

Manolachi Vasile - Asta poslednie preduprijdenie.

Urecheanu Victor - Da eu cînd am spus că măcar 60 mii să actați luna trecută.

Ceban Ghenadii - Prea puțin a fost de registru.

Urecheanu Victor - De atîta că nu sa achitat.

Manolachi Vasile - Noi nu ne, graficul

Ceban Ghenadii - A pus 50 mii.

Manolachi Vasile - Iată vād ce zice el, concluzie nu o să fie.

Urecheanu Victor - Să fost să mai apară.

Manolachi Vasile - Auziți, ai spus că ai tras linie, nu am văzut.

Urecheanu Victor - Am tras.

Manolachi Vasile - Pînă cînd nu am văzut.

Urecheanu Victor - Am tras linie.

Manolachi Vasile - încă nu am văzut ai înțeles? Iată mai mă uit încă o săptămînă

Urecheanu Victor - Vasile Gherasimovici.

Manolachi Vasile - Uitați de sărbători uitați de tot, pe urmă Ispasu pînă uitați. Eu vă spun serios cineva o să ne apuce de gît.

Urecheanu Victor - Tac spune ce de doare ce?

Ceban Ghenadii - Stai, cîte profile tu ai aice?

Urecheanu Victor - Două am spus. Unul și jumate.

Ceban Ghenadii - Haideți eu o să fac azi contractul

Ionașco Valentin - Da.

Ceban Ghenadii - Te sun, contractul el a lăsat toate materialele pe masă, dar eu trebuie să mă uit în trînsul.

Urecheanu Victor - Eu am făcut tot și. Uite vezi bucata asta îi mai dureros 82 de baluri. Așa-i ?

Ionașco Valentin - Îhî.

Urecheanu Victor - Da eu am făcut 57, așa-i normal ?

Ionașco Valentin - Da!

Urecheanu Victor - Da aici unul îi 24 unui 25 media. Da aici media pe sectoare unde-i 48 unde-i 36. Media pe amîndouă 45, trage concluzia. înțeles?

Ionașco Valentin - Da.

Ceban Ghenadii - Iată-l domnul Ghenadie eu nu ascund de dînsul nimic, undeva asta o să te coste....cît o să te coste.

Ionașco Valentin - Nu mai vorbiți în birou de acestea.

Urecheanu Victor - Da nu te teme la noi în birou nu-i nimic.

Ionașco Valentin - Ai cine știe, nimeni nu știe.

Urecheanu Victor - Nu, nu.

Ionașco Valentin - Am înțeles.

Ceban Ghenadii - Hai o să ieșiți și o să discutați.

Ionașco Valentin - Da, da.

Ceban Ghenadii - Da haideți eu azi fac contractul, eu mă uit azi că a rămas că ei au pus pe masă dar eu trebuie să mă uit în trînsul.

Urecheanu Victor - Mai lasă-l să verifică să uite.

Ceban Ghenadii - Să mai verifică să mai mă uit. ,,

Ionașco Valentin - Și cînd să vin, după masă?

Ceban Ghenadii - Eu te sun!

Urecheanu Victor - Azi după masă.

Ionașco Valentin - Da numărul dați.

Ceban Ghenadii - Este numărul în scrisoare.

Urecheanu Victor - 5-55 la urmă.

Ceban Ghenadii - Da tu mai sunat paremise pe mine.

Urecheanu Victor - Ian vezi.

Ionașco Valentin - Stai că ieșim

Urecheanu Victor - Nu, eu mă duc.

Ceban Ghenadii - Ei se duc acum.

Urecheanu Victor - Mașina stă și mă așteaptă. Tu iar

Ceban Ghenadii - Dapă-i cererea nu este scrisă.

Ionașco Valentin - Este tot este.

Urecheanu Victor - Iată aici sunt cereri tot este. Sunt câte trei exemplare.

Ionașco Valentin - Iată este numărul.

Ceban Ghenadii - Da unde-i cererea?

Urecheanu Victor - Hai că o să găsești.

Ceban Ghenadii - Numai o cerere.

Urecheanu Victor - Da unde-i?

Ceban Ghenadii - Aa, iagătăle-s

Urecheanu Victor - Atît !

Ceban Ghenadii - Azi o să mă strădui

Urecheanu Victor - Vsi-o Ghena hai

Ceban Ghenadii - Eu o să vă țin la curent și o să semnați cumva procesele

Ionașco Valentin - Da, da. Insamnă cumva...

Ceban Ghenadii - Eu mă apuc chiar amuia, băieții se duc eu cu dînșii.

Ionașco Valentin - Eu vă rog dați cumva să faceți.

Ceban Ghenadii - Eu acum de contractul tău. Fac contractul îl dau la semnat pînă a veni directrișă și o să mă puc de al tău diamă.

Ionașco Valentin - Eu vin pe la vo două trei.

Ceban Ghenadii - Eu te sun, nu veni, eu știu, vreau, poate vine directrișă și mă trimete acuș în altă parte

Urecheanu Victor - Sau altceva dă.

Ceban Ghenadii - Sau altceva dă. Nu depinde de mine, nu aparține mie. Lucrez la întreprindere de Stat.

Ionașco Valentin - Am înțeleș.

Din această discuție se desprinde cu certitudine că interlocutorii vorbesc despre pacetul de acte care urma să preceadă eliberarea contractului și perfectarea studiului solicitat. Este discutat nr. contractului 5-55, rezultatele preliminare obținute în studiu, semnarea actelor etc.

Deopotrivă, din discuția surprinsă, nu rezultă niciun indiciu că Ionașco Valentin vine cu inițiativa sau lasă să se înțeleagă că dorește urgentarea neîntemeiată a efectuării studiului pedologic.

Prin conținutul stenogramei anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021, ce vizează fișierul video cu denumirea „Rec1_20210607_084013_EXP”, din mapa cu denumirea „16. SRL Hotex Com (sat. Corlateni, rl. Rîșcani)”, instanța atestă că, la 7 iunie 2021, în intervalul de timp 08:40-08:41, în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", din mun. Chișinău str. Ialoveni 100B, bir. 205, et. 2, Urecheanu Victor și Ceban Ghenadii, au purtat discuții, fiind stenografiate după cum urmează:

Ceban Ghenadii - Vitea, unde e Serioja, nu s-a semnat? Deplasarea. Adic, Serioja este? Zii să vină la mine, deplasarea nu s-a semnat.

Urecheanu Victor - Mi-o dat, dă să ții las să nu umblu eu cu banii aceștia.. Mi-o dat 12000 lei

Ceban Ghenadii - Dă sar eu am să-i pun în seif.

Urecheanu Victor - Tak, îi dau lu' Lida lei...

Ceban Ghenadii - Bine, da.

Urecheanu Victor - Caroce, știi cum facem ?!

Ceban Ghenadii - Cum facem? La 3 ?

Urecheanu Victor - Nu. Noi 3 mii și lor 2 mii, 4 mii.

Ceban Ghenadii - Dar dacă el spune ?

Urecheanu Victor - Nu o să spună nimic, nu te teme.

Ceban Ghenadii - L -ai preîntâmpniat?

Urecheanu Victor - Ghena, da, vsio.

Ceban Ghenadii - Tu l-ai preîntâmpniat?

Urecheanu Victor - Da băi. Ghena, îi zic lui Serioja să vină?

Ceban Ghenadii - Da, azi e luni, mâine i-oi da lui Lida dar.

Din această discuție se desprinde că, în mai puțin de 4 minute de la ieșirea lui Ionașco Valentin, Manolachi Vasile și Urecheanu Victor din birou, ultimul revine și indică că i-a fost dată suma de 12 000 lei. Încredințază banii lui Ceban Ghenadii pentru depozitarea în safeu și coordonează de comun împărțirea lor între ei și ceilalți destinatari. Instanța ține să evidențieze că din discuție nu este clar cine i-a dat lui Urecheanu Victor această sumă de bani și care era destinația acestora. Intervalul de timp restrâns de la ieșirea lui Ionașco Valentin din biroul în care era instalată tehnica de înregistrare și revenirea cu anumite mijloace financiare în nici un caz poate fi interpretat extensiv în defavoarea inculpatului că anume el i-a transmis, or această învinuire este bazată exclusiv pe presupuneri, nefiind confirmate prin nici una din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Privitor la scopul urmărit de Ionașco Valentin precum că la 31 mai 2021 a fost de a-l determina pe Ceban Ghenadii să diminueze nota de bonitate a terenurilor în viitorul studiul pedologic, instanța reține următoarele.

Pentru a demonstra nevinovăția sa, netemeinicia acuzațiilor înaintate, Ionașco Valentin a intenționat să efectueze repetat un studiu pedologic asupra acelor terenuri de către alți specialiști.

Deoarece la terenul cu nr. cadastral 7121202.178 a fost deja schimbată destinația la acel moment, nu era posibilă efectuarea unui studiu repetat privind nota de bonitate, dar inculpatul a depus o cerere pentru stabilirea (repetată) notei de bonitate pentru terenul cu nr. cadastral 7121202.172. La 24.11.2021, a depus o cerere către Institutul de Pedologie Agrochimie și Protecția Solului, Nicolae Dimo", pentru efectuarea investigațiilor pedologice pentru terenul cu nr. cadastral 7121202.172. În rezultat, conform studiilor efectuate de IPAPS „N.Dimo”, s-a stabilit că nota medie ponderată de bonitate pentru sectorul cu nr. cadastral 7121202.172 cu suprafața de 0,3 ha, constituie 34,4 puncte.

Ulterior, la 19.01.2022 a depus o cerere pentru aprecierea repetată a bonității aceluiași teren de către IS„IPOT”.

Materialele studiului repetat efectuat de către IS„IPOT”, pedologul V.Mocan a stabilit că nota de bonitate medie ponderată pentru sectorul cu nr. cadastral 7121202.172 cu suprafața de 0,3 ha, constituie 39 puncte.

Coroborînd declarațiile martorului Stoianov Cristina, cu înregistrările audio-video și documentele cercetate, nu se demonstrează faptul infracțiunii de corupere activă în acțiunile lui Ionașco Valentin, avînd în vedere și următoarele raționamente. Fiind audiată în calitate de martor dna Cristina Stoianov a comunicat că activează în calitate de Director al IS„IPOT” de la finele anului 2013 și pînă la momentul audierii. În atribuțiile sale de serviciu, în principal este administrarea economică și managementul întreprinderii, iar de domeniul tehnic este responsabil directorul tehnic, Manolachi Vasile.

În perioada anului 2021, unicul grup responsabil pe domeniul pedologic era condus de pedologul principal, Ceban Ghenadii. Conform procedurii, acesta examina cererea persoanei de efectuare a studiului pedologic (și schimbarea destinației terenurilor), verifica datele din RBI, datele cartografice, registru solurilor etc. Ulterior Ceban Gh. împreună cu persoanele din Secția economie, aprecia volumul lucrărilor, cheltuielile necesare, elabora devizul de cost și întocmea contractul de prestări servicii și prezenta acel contract pentru a fi semnat la Directorul întreprinderii. Plata pentru serviciile acordate, se achitau în baza contractului fie la casieria întreprinderii, sau în cazul persoanelor juridice - în baza de factură prin intermediu sistemului bancar. Prin scrisoarea de informare nr.01-6-01/393 expediată de Cristina Stoianov în adresa SC„HOTEXCOM" la 24.03.2022, se constată următoarele circumstanțe importante soluționării juste a cauzei:

-IS "IPOT" a efectuat un complex de lucrări analitice suplimentare, bazându-se pe datele investigațiilor pedologice executate anterior de IS„IPOT" în baza contractului 5-55/21 și de către Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo" conform contractului nr.IM/12-2021 din 06.12.2021, fiind stabilit că nota de bonitate medie ponderată pe sectorul de teren cu nr. cadastral 7121202.172, constituie 39 puncte.

- În cadrul audierii în instanța de judecată, martorul Cristina Stoianov a confirmat circumstanțele expuse supra, precum și a confirmat faptul că societatea comercială „HOTEXCOM"S.R.L., de facto a fost dezavantajată la emiterea raportului de către pedologul Ceban Ghenadii, deoarece prin acel raport, a fost apreciată o bonitate de 48 puncte a lotului de pământ cu nr. cadastral 7121202.172, în comparație cu aprecierile suplimentare efectuate de aceeași instituție de 39 puncte pentru același lot.

Aceste concluzii a specialiștilor IPAPS„N.Dimo" și a pedologului V. Mocan din cadrul IS„IPOT", combat existența scopului comiterii infracțiunii, or prin concluzia formulată de specialistul IS„IPOT", Ceban Ghenadii, întreprinderea reprezentată de Ionașco Valentin a fost defavorizată, deoarece a fost indicată o bonitate mai mare a terenului de 48 puncte, în comparație cu 34,4 puncte stabilite de pedologul Iurie Rozloga și 39 puncte stabilite de pedologul din cadrul IS "IPOT", V. Mocan.

Instanța evidențiază că în orice societate democratică, protecția persoanei este una din atribuțiile de bază ale statului. În exercitarea acestei atribuții, statul a instituit norme procesual-penale, concentrate în Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care au drept scop, pe de o parte, să protejeze persoana, societatea și statul de infracțiuni, astfel încât persoana care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale, și, pe de altă parte, să protejeze persoana și societatea de actele arbitrare ale persoanelor cu funcții de răspundere, comise în activitatea de cercetare a infracțiunilor presupuse sau săvârșite, pentru ca nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Prin normele procesual-penale, legislatorul național a urmărit instituirea unui echilibru echitabil între aceste două mari sarcini ale procesului penal, pentru stabilirea adevărului și exercitarea unei justiții veritabile. Acest lucru inevitabil urmează a fi asigurat prin respectarea garanțiilor procesului echitabil prevăzute de legislație, precum temeinicia unei acuzații și legalitatea procesului penal.

În acest aspect, instanța de judecată menționează prevederile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, care stabilesc că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a

procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată.

Cu referire la acest aspect, instanța face trimitere la jurisprudența Curții Europene în care s-a conturat standardul "dincolo de orice îndoială rezonabilă", care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu vs România, din 06 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan vs Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda vs Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

În urma examinării cauzei și aprecierii probelor, instanța de judecată reține că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția adusă inculpatului Ionașco Valentin, or acuzarea nu a prezentat probe care să demonstreze că acesta a promis, oferit și a dat, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. La fel, nu a fost demonstrat nici scopul pretensei fapte infracționale – diminuarea bonității solului.

Judecând cauza, instanța de judecată a stabilit că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente care în ansamblu cu circumstanțele cauzei, ar dovedi vinovăția inculpatului Ionașco Valentin în comiterea faptelor imputate.

Potrivit art. 390 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului Ionașco Valentin se impune adoptarea unei sentințe de achitare din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu art.396 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare trebuie să cuprindă dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că în privința lui Ionașco Valentin nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.3, 4, 5 Cod Penal al RM, 338 alin.(2), 384-385, 390 alin.(1) pct.1), 392-394, 396-397 Cod procedură penală al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Ionașco Valentin** ***** născut la ***** , IDNP, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentița integrală pronunțată public la 02 aprilie 2024.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Vasilisa Muntean