

3193/2025

Dosar nr.1-

(1-25167944-12-1-02122025)

SENTINȚĂ
În numele Legii

26 iunie 2026
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Inga Darii

Grefier:

Vlada Robu, Mihaela Ursu

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Daniela Buinovski

Apărătorului inculpatului

Radu Dumneanu

Inculpatului

Ion Leșan

a examinat în ședința publică în procedură simplificată în baza art.364¹ Cod de procedură penală, cauza penală de învinuirea lui

Leșan Ion *****, născut la *****, în *****, cetățean al Republicii Moldova, nu este angajat în câmpul muncii, studii superioare, supus militar, căsătorit, la întreținere are doi copii minori, grade de dizabilitate nu are înregistrat, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat nu deține, anterior judecat,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit. c), d), 326 alin.(2) lit. c), d) Cod penal

Procedura de citare legală respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 02 decembrie 2025 – 26 iunie 2026

În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

constată:

Leșan Ion *****, la 21.10.2024, acționând cu intenție directă din interes material, cunoscând că Victor Sivirean este acuzat pe cauza penală nr.2024872190 de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.362¹ alin.(3) lit.a) din Codul penal și în privința acestuia este aplicată măsură preventivă sub forma arestului preventiv, susținând față de Fiodor Sivirean – tatăl lui Victor Sivirean, că prin intermediul unei persoane în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, are influență asupra procurorului conducător al urmăririi penale pe cauza indicată, în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, care în sensul prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, este persoană cu funcție de demnitate publică, a acceptat și a pretins de la cet. Fiodor

Sivirean în timpul întâlnirii cu acesta la stația PECO „Petrom” din intersecția drumului național Chișinău-Soroca, mijloace bănești în sumă de 15 000 euro, care conform cursului BNM în perioadă respectivă constituiau suma de 290 700 lei, promițându-i determinarea procurorului în vederea eliberării fiului acestuia – Victor Sivirean, din starea de arest preventiv, scoaterii de sub urmărire penală și ridicarea sechestrului aplicat asupra mijlocului de transport de model ,***** cu n/î ***** ce aparținea ultimului. În aceeași zi, Ion Leșan s-a înțeles verbal cu Victor Sivirean asupra întâlnirii la data de 22.10.2024 pentru primirea mijloacelor bănești solicitate.

În continuare, la 22.10.2024, aflându-se în mun. Chișinău, în zona lacului amplasat pe str. Albișoara, lângă o gheretă de cafea, s-a întâlnit cu Fiodor Sivirean, căruia întru realizarea scopului infracțional, acționând cu intenție directă i-a comunicat că mijloacele bănești în sumă de 15 000 euro, urmează a fi transmiși Anastasiei Borș, suplimentar, solicitând mijloacele bănești în suma de 6 500 euro, care conform cursului BNM în perioada respectivă constituiau suma de 125 320 lei, asigurându-l pe Fiodor Sivirean că fiul acestuia Victor Sivirean va fi eliberat în câteva zile.

În aceeași zi, Fiodor Sivirean, executând indicațiile lui Ion Leșan, s-a deplasat la domiciliul Anastasiei Borș, amplasat în *****, căreia i-a transmis mijloace bănești în sumă de 15 000 euro, care se aflau într-o foaie format A4, modelată sub forma unui plic.

În circumstanțele enunțate, Ion Leșan, prin intermediul Anastasiei Borș, a acceptat și a primit prima tranșă de la Fiodor Sivirean, mijloacele bănești în sumă de 15 000 euro, care conform cursului BNM în perioadă respectivă constituiau suma de 290 700 lei, pentru transmiterea acestora persoanei cu demnitatea publică – procuror în privința căruia cauza a fost disjunsă și determinarea acestuia în vederea eliberării fiului, Victor Sivirean, din starea de arest preventiv, scoaterii acestuia de sub urmărire penală și ridicarea sechestrului aplicat asupra mijlocului de transport de model ,***** cu n/î ***** , ce aparținea ultimului.

Ulterior, la începutul lunii noiembrie 2024, Ion Leșan, urmărind același scop infracțional, acționând cu intenție directă din interes material, a acceptat și a primit a doua tranșă a mijloacelor bănești în suma de 6 500 euro, care conform cursului BNM în perioada respectivă constituiau suma de 125 320 lei, care au fost transmise de către Grigorii Borș prin intermediul tatălui acestuia Mihail Borș, potrivit înțelegerii cu Fiodor Sivirean, pentru transmiterea acestora persoanei cu demnitatea publică – în privința căruia cauza a fost disjunsă și determinarea acestuia în vederea eliberării fiului Victor Sivirean din starea de arest preventiv, scoaterii acestuia de sub urmărire penală și ridicarea sechestrului aplicat asupra mijlocului de transport de model ,***** cu n/î ***** , ce aparținea ultimului.

Astfel, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2024, Ion Leșan, susținând că are influență asupra procurorului conducător al urmăririi penale pe cauza nr.2024872190, a pretins, a acceptat și a primit de la Fiodor Sivirean, prin intermediul Anastasiei Borș și Grigorii Borș, mijloace bănești în suma totală de 21 500 euro, care conform cursului BNM în perioadă respectivă constituiau suma 416 020 lei, pentru transmiterea acestora persoanei cu demnitate publică – în privința căreia a fost disjunsă cauza penală și determinarea acestuia în vederea eliberării fiului, Victor Sivirean, din starea de arest preventiv, scoaterii acestuia de sub urmărire

penală și ridicarea sechestrului aplicat asupra mijlocului de transport de model ,***** cu n/î ***** , ce aparținea ultimului.

Astfel, Leșan Ion, se învinuiește că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, la data de 26.10.2024, aflându-se în salonul automobilului personal, parcat în fața pițeriei „Victoria”, situată în or. Dondușeni, str. Elena Sîrbu, 1a, în care se afla și o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza penală, cunoscând că Victor Sivirean este acuzat pe cauza penală nr.2024872190 de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin.(3) lit.a) din Codul penal și în privința acestuia este aplicată măsură preventivă sub forma arestului preventiv, i-a oferit și personal i-a transmis unei persoane în privința căruia cauza a fost disjunsă, ultimul susținând că are influență asupra procurorului în privința căruia cauza a fost disjunsă, procuror conducător al urmăririi penale în cauza nr.2024872190, mijloace financiare – bani, în sumă de 15 000 euro, care ulterior urmau a fi transmiși procurorului menționat, în scopul determinării ultimului în vederea eliberării fiului, Victor Sivirean, din starea de arest preventiv, scoaterii acestuia de sub urmărire penală și ridicarea sechestrului aplicat asupra mijlocului de transport de model ,***** cu n/î ***** , ce aparținea ultimului.

Ulterior, la începutul lunii noiembrie 2024, Ion Leșan, urmărind același scop infracțional, acționând cu intenție directă din interes material, a acceptând și primind a doua tranșă a mijloacelor bănești în suma de 6 500 euro, care conform cursului BNM în perioada respectivă constituiau suma de 125 320 lei, care au fost transmise de către Grigorii Borș prin intermediul tatălui acestuia Mihail Borș, potrivit înțelegerii cu Fiodor Sivirean, pentru transmiterea acestora persoanei cu demnitate publică – în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, aflându-se în fața Procuraturii Bălți, Oficiul Principal, i-a oferit și personal i-a transmis unei persoane în privința căreia a fost disjunsă cauza penală, care a susținut că are influență asupra procurorului conducător al urmăririi penale în cauza nr.2024872190, mijloace financiare – bani în sumă de 5 000 euro, pentru transmiterea procurorului menționat, în scopul determinării ultimului în vederea eliberării fiului Victor Sivirean, din starea de arest preventiv, scoaterii acestuia de sub urmărire penală și ridicarea sechestrului aplicat asupra mijlocului de transport de model ,***** cu n/î ***** , ce aparținea ultimului.

Astfel, Leșan Ion, se învinuiește că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, adică oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bani pentru aceasta, când respectiva persoană are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

În ședință de judecată din data de 10 martie 2026, inculpatul, asistat de apărătorul Radu Dumneanu, până la începerea cercetării judecătorești a înaintat o cerere cu privire la examinarea prezentei cauze penale în procedură simplificată conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penal. În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală și stabilirii că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364¹ Cod de procedură penal.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364¹ Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea Scoppola v. Italia (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important (a se vedea, inter alia, Scoppola (nr.2), citată supra, § 135- 136, Poitrimol v. Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și Hermi v. Italia [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Inculpatul Leșan Ion, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ a comunicat că înțelege pe deplin acuzațiile care i se aduc prin rechizitoriul întocmit și a declarat în fața instanței că își recunoaște în totalitate vina pentru infracțiunea de trafic de influență, descrisă în actul de acuzare, asumându-și responsabilitatea pentru acțiunile săvârșite. Acesta a reiterat că în perioada lunilor octombrie și noiembrie, fără a-și aminti data concretă, a acceptat și a primit de la Severean Fiodor suma totală de 21 500 de euro. Acesta a primit acești bani sub pretextul că are o cunoștință prin intermediul căreia ar putea să îl ajute și să îi rezolve

problema, la rugămintea socrului său, Mihail Borș. Cunoștința respectivă este Veaceslav Vacari, cu care socrul său i-a făcut cunoștință și care activa ca procuror în cadrul Procuraturii mun. Bălți. Acesta a menționat că nu i-a comunicat numele procurorului lui Severean Fiodor.

Ulterior, prin intermediul procurorului Veaceslav Vacari acesta a făcut cunoștință inclusiv cu procurorul Trocin Eugeniu din cadrul Procuraturii Edineț. Acesta a concretizat că Trocin Eugeniu era procurorul conducător al urmăririi penale în cauza de învinuire a lui Severean Victor, care era fiul lui Severean Fiodor. Scopul era de a facilita eliberarea de la arest preventiv a lui Severean Victor, scoaterea acestuia de sub învinuiri și ridicarea măsurii de asigurare a sechestrului de pe automobil.

Acesta confirmă că a primit prima tranșă de 15 000 de euro prin intermediul soacrei sale, Anastasia Borș, bani pe care ulterior i-a transmis lui Veaceslav Vacari. A doua tranșă, de 6 500 de euro, a fost primită la începutul lunii noiembrie a anului 2024. Prima tranșă a fost primită aproximativ în luna octombrie, iar a doua tranșă la 2-3 zile distanță, circumstanțele invocate având loc la sfârșitul lunii octombrie și începutul lunii noiembrie. Acesta a concretizat că a doua tranșă a fost primită prin intermediul socrului său, Mihail Borș, în orașul Soroca, la o spălătorie. Borș Grigorii este cumnatul său și cumătrul cu Severean Victor.

Din a doua tranșă, și anume din suma de 6 500 de euro, acesta a transmis personal 5 000 de euro lui Veaceslav Vacari în fața Procuraturii din mun. Bălți.

A mai declarat că restul de 1 500 de euro au rămas la el pentru cheltuieli și mâncare pentru copii. Acesta a relatat că din start a fost solicitată suma de 21 500 de euro, însă, dat fiind faptul că Severean Fiodor nu avea toți banii, s-a transmis suma respectivă în două tranșe. Procurorul Veaceslav Vacari a solicitat 20 000 de euro, însă el a mai solicitat în plus 1 500 de euro. Pe familia Severean a cunoscut-o mai bine odată cu circumstanțele cazului dat. Severean Victor este cumătru cu Borș Grigorii, care la rândul său este cumnatul său. Pe procurorul Veaceslav Vacari îl cunoaște aproximativ de 5, 6, 7 ani, poate mai mult, și erau în relații bune. Severean Victor a fost eliberat din arest, dar acesta nu cunoaște anume când. La adresa sa au parvenit obiecții din partea lui Severean Fiodor și Severean Victor, deoarece procurorii nu s-au ținut de cuvânt și el era mereu sunat și i se cerea să restituie banii înapoi. Referitor la fapte, acesta a recunoscut că a susținut în fața familiei Severean că poate determina adoptarea unor decizii favorabile de către o persoană cu funcție de răspundere și demnitate publică. A menționat că are doi copii minori la întreținere, de 10 și 11 ani. De asemenea, acesta a declarat că are posibilitatea să achite sancțiunea sub formă de amendă prevăzută de lege pentru comiterea infracțiunilor imputate, în cazul în care se va decide astfel. La fel, acesta se căiește sincer de cele comise și îi pare rău. A mai declarat că dacă ar fi știut că urmează consecințele respective, nu ar fi comis fapta dată.

Deși inculpatul Leșan Ion a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunilor imputate prin rechizitoriu, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

- **autodenunțul cet. Sivirean Fiodor din 20.01.2025**, prin care a fost declarate acțiunile ilegale a lui Leșan Ion (f.d.40-45, vol.I);

- **declarațiile martorului Sivirean Fiodor** care a comunicat că la 18.10.2024, feciorul său Sivirean Victor, a fost reținut pentru 72 ore de către organul de urmărire penală al MAI, constituit în cadrul DR Nord a IGPF, în cadrul unei cauze penale pornite de comun cu procuratura or. Edineț și anume, în cadrul cauzei penale nr.2024872190, pornite la 15.10.2024, în temeiul art.362¹ alin.(3) lit.a) a aflat de la nora sa Anna (soția lui Victor) că ultimul este reținut. Prin urmare, dorind să afle mai multe detalii despre situația fiului său, și a încerca să-l ajute cu ceva a apelat la un cumătru de al fiului său, care se numește Grigorie Borș, cu gândul că acesta să-l consulte ceva, poate el cunoaște mai multe detalii și totodată să le dea un avocat bun care i-ar putea ajuta fiul. În continuare, la 20 octombrie 2024, l-a contactat pe Grigorie Borș, pe numărul *****, posibil să-l fi sunat pe acesta prin intermediul unei aplicații precum Viber sau Whatsapp, nu-și amintește cu certitudine. Atunci Grigorie i-a răspuns și s-au înțeles cu ultimul ca să se întâlnească la secția de votare unde el a votat și anume, la Liceul Teoretic „George Meniuc”, amplasat în mun. Chișinău, str. Albișoara, 84, unde s-a întâlnit atunci cu el în curtea LT. Au discutat, i-a comunicat ultimului că Victor a fost reținut, i-a comunicat de către cine a fost reținut și a întrebat dacă îl pot ajuta cu ceva și dacă îi poate da un avocat ca să-l ajute, deoarece pleda pentru ideea că feciorul său nu este vinovat cu nimic. La acel moment Grigorie a contactat pe cineva, i-a dictat numărul la dosar la un avocat, pe care nu-l cunoaște și a relatat că îl va contacta ulterior. Tot în acea zi, Grigorie i-a dat datele unui avocat și anume Andrei Baș, dându-i numărul de telefon ***** și i-a comunicat că avocatul respectiv îl așteaptă la ora 09:00, la 21.10.2024, comunicându-i totodată că contractul cu el va costa 2000 euro. Tot la 20.10.2024, spre seară, a fost contactat de către Grigorie Borș în mod repetat și a solicitat ca să vină până la el să discute, deoarece nu-i discuție telefonică (acesta locuiește pe *****). Prin urmare, a mers la el acasă, s-a întâlnit cu Grigorie Borș afară și i-a comunicat ca să nu-l sune pe acel avocat, deoarece tatăl lui – adică Mihai Borș, o să discute sau cică a discutat cu cineva de la Soroca care o să-l ajute pe fiul său Victor, comunicându-i că acea persoană îl va suna și va lua legătura cu el. Ulterior, la 21.10.2024, aproximativ la orele 13:00 min., a fost contactat de către un număr și anume ***** prin intermediul aplicației Telegram, care a comunicat că el este din partea lui Grigorie Borș și a relatat că el tot a vorbit acolo pentru feciorul său și că totul se rezolvă, dar trebuie să se întâlnească ca să discute detaliile și au ajuns la un numitor comun ca să întâlnească cu acesta la intersecția drumului Chișinău - Soroca, deoarece el în acel moment era în Bălți, pentru a afla unde este fiul său, deoarece a înțeles că la 19.10.2024 i-a fost aplicată măsura preventivă sub forma arestului preventiv pe 30 zile, iar acel care discuta cu el la telefon se deplasa spre Edineț (în acel moment nu i-a comunicat cum se numește). Prin urmare s-a întâlnit cu acea persoană la stația PECO „Petrom” de la intersecția drumului Chișinău-Soroca, de care a fost contactat supra, în mașină cu el era nora sa pe nume Sivirean Anna și prietenul lui Victor pe nume Panasiuc Vadim. Când l-a văzut cine este, l-a cunoscut, deoarece el este cumnatul lui Grigorie Borș, și anume este Ion Leșan. În cadrul acestei discuții cu Ion Leșan, ultimul a relatat că el poate soluționa problema lui Victor, deoarece cunoaște persoanele, care au putere de decizie în dosarul în cadrul căruia a fost reținut Victor, el atunci nu i-a dat careva nume și nu a comunicat despre funcții persoanelor sau locul de muncă. Tot atunci, Ion a relatat că va rezolva

problema lui Victor, însă pentru aceasta este nevoie de bani, dar despre ce sumă a comunicat că acum pleacă la Edineț, va discuta cu persoanele, și ulterior îi va spune ce bani este nevoie și el deja se clarifică mai departe. Prin urmare, tot atunci seara, Ion Leșan i-a remis un mesaj pe telefon, precum că trebuie suma de 15 000 euro, suma asta fiind predestinată pentru eliberarea lui Victor din detenție, dar și scoaterea de sub urmărire penală din cadrul dosarului în cadrul căruia are statut de învinuit. Ulterior ce a văzut mesajul respectiv, a început a acționa și a căuta bani, a dat de la el din casă din economiile personale suma de 10 000 euro, nora sa, Anna, a dat încă 3000 euro, atunci nu-i ajungeau 2000 euro, astfel, Anna l-a contactat pe Grigorie și a rugat să-i împrumute 2000 euro, acesta care i-a împrumutat fără a scrie careva recipise. Între timp mereu era contactat de către Ion, care întreba dacă are banii sau nu, la care el i-a relatat că deja îi are și acesta a comunicat ca să se întâlnească, convenind ca să se întâlnească la 22.10.2024, și anume în regiunea lacului amplasat pe str. Albișoara. S-au întâlnit la o gheretă de cafea. În timp ce discuta cu Ion, a venit nora și a adus acești 2000 euro și au format suma de 15 000 euro. În discuție atunci cu Ion, acesta a relatat că cu banii respectivi el va soluționa problema lui Victor, însă el personal nu va lua acești bani de la el, comunicând că urmează să-i transmită soacrei acestuia, pe nume Anastasia Borș. Totodată, Ion în cadrul acestei discuții a relatat că pe lângă acești 15 000 euro va fi nevoie de încă de 6 000 euro, asigurându-l că timp de trei zile el va rezolva problema și că pe 25.10.2024 Victor va fi eliberat. În aceea zi s-a deplasat la domiciliul lui Grigorie Borș, amplasat în *****, atunci l-a sunat pe Ion, acesta a zis că o sună pe soacra lui, pe nume Anastasia Borș, aceasta peste câteva minute a coborât, el i-a transmis ei suma de 15 000 euro, într-o foaie A4, modelată sub forma unui plic. Ea în acel moment nu a numărat acești bani, doar a văzut că acolo sunt euro și ulterior a plecat. Atunci l-a sunat pe Ion și i-a relatat că a transmis acești bani, la care Ion a comunicat că el va trece și va lua banii. La 24.10.2024, l-am sunat pe Ion, acesta a comunicat că totul este bine, însă se amână și cică Victor va fi eliberat la 29.10.2024. Ulterior, la 28.10.2024, era ziua feciorului său și a decis să meargă la el să-l viziteze, acesta se afla în izolatorul de detenție din mun. Bălți. La 29.10.2024, l-a sunat dimineața pe Ion Leșan și i-a comunicat că merge spre mun. Bălți, deoarece după cum a spus Ion, în această zi trebuia să-l elibereze pe Victor. A ajuns în aceea zi la Curtea de Apel Bălți, când a ajuns acolo, Ion l-a contactat și a zis că ședința s-a amânat și s-a stabilit o altă ședință pe 01.11.2024. În aceea zi el l-a văzut pe Ion la Curtea de Apel Bălți. Tot în aceea zi, s-a apropiat de el avocatul Baban Nicolae, care a comunicat că el este avocatul fiului său, garantat de stat, și că acesta reprezintă interesele lui Victor în instanțele de judecată, precum și pe dosarul penal, comunicându-i că ședința s-a amânat și că s-a stabilit o ședință nouă pentru 01.11.2024. Ulterior, a discutat cu Ion, acesta deja solicita suma cealaltă de bani, adică de 6500 euro, căruia el i-a comunicat că nu are așa bani. Astfel, a discutat din nou cu Grigorie și l-a rugat ca acesta să-i împrumute suma de 6500 euro, la care acesta a acceptat, dar s-a înțeles cu el ca dânsul (despre acest fapt cunoaște nora lui Anna și soția sa, Liubovi Sivirean) să-i transmită acești 6500 euro direct cumnatului său pe nume Ion Leșan. Astfel, Grigorie a fost de acord și el trebuia să-i fi transmis lui Ion suma de 6500 euro, acești bani el nu i-a văzut în mână și nici nu a văzut dacă au fost sau nu transmiși lui Ion, dar a înțeles că au fost transmiși, deoarece ulterior Ion nu l-a deranjat cu nimic în privința

acestor bani. Astfel, el deja a rămas dator lui Grigorie cu suma de 8500 euro. După ce a primit și acești bani, Ion a relatat că fiul său va fi eliberat pe 01 noiembrie 2024, deoarece este stabilită ședința de judecată la Curtea de Apel Bălți. Astfel, la 01.11.2024, în cadrul Curții de Apel Bălți a fost examinat recursul, declarat de avocatul Baban Nicolae, împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 19.10.2024. Prin urmare, prin Decizia Curții de Apel Bălți din 01.11.2024, în cadrul dosarului nr. 1m-472/2024, recursul declarat de avocatul Baban Nicolae a fost respins ca nefondat. După ședința respectivă, el l-a contactat din nou pe Ion Leșan și l-a întrebat ce s-a întâmplat și din ce motiv fiul său nu a fost eliberat, deoarece el pentru asta a luat suma de 21500 euro. Prin urmare Ion, prin intermediul aplicației Whatsapp, de pe numărul lui *****, și care are denumirea pe whatsapp „ S.S.P.R.M. S.S.P.R.M.” și care are o poză cu emblema de la SPIA al MAI, i-a trimis atunci o captură de ecran, precum că el discută cu cineva, dar cu cine anume, nu cunoaște, însă mesajul suna ca să-l lămurească pe el să-i zică care este situația și ca să aibă puțină răbdare (această captură de ecran este plasată pe un suport optic de tip CD). Tot în acea zi, a fost telefonat de către socrul lui pe nume Mihail Borș de pe numărul de telefon *****, prin intermediul aplicației whatsapp, atunci a discutat cu tatăl lui socru și atunci Mihail, a comunicat că totul se va rezolva și totul va fi bine, doar că trebuie puțin de așteptat și că să nu-și mai facă griji. De aici el a înțeles că aici este implicat și Mihail Borș. Tot atunci a înțeles de la Mihail Borș că Ion Leșan nu este în țară, iar acesta a rămas în locul lui responsabil de problema fiului său. Ulterior a mai discutat cu el la 04 și 06.11. 2024, în cadrul discuțiilor Mihail i-a relatat că nu cunoaște când va fi soluționată problema, și că să aibă puțină răbdare. La un moment dat el atunci-am enervat și am solicitat banii înapoi, la care Mihail a comunicat că el nu a primit nimic bani de la mine, iar cu astfel de probleme să se clarifice cu Ion. Din alte discuții cu Ion, acesta refuza să-i restituie banii. Ulterior, văzând că asta este situația, a solicitat de la Grigorie Borș să-i împrumute suma de 10 000 euro, deoarece urma să achite deja contractul unui alt avocat și plus la asta, nu mai avea careva bani în casă. Prin urmare, la 04.11.2024, Grigorie i-a transmis Annei suma de 10 000 euro, iar Anna ulterior i-a transmis acești bani lui. Respectiv, reiese că el i-a transmis lui Ion 21500 euro, iar lui Grigorie i-a rămas dator cu 18500 euro. Ulterior, pe 06.11.2024, a ieșit la legătură deja Ion Leșan, atunci el a discutat cu acesta și i-a zis că el deja a luat un avocat și că legal va soluționa problema, solicitând totodată să-i restituie suma de 21500 euro. La care Ion, a refuzat să restituie banii, comunicând că nu a luat bani de la el, dar totodată nu a negat toată situația care se întâmplă. Pe 12 noiembrie a fost sunat de două ori de către Ion Leșan, iar el nu i-a răspuns acestuia, deoarece nu dorea deja să mai discute cu acesta, a înțeles că nu este om serios. În acea zi, aflându-se în incinta Judecătoriei Edineț, amplasată în or. Edineț, strada nu-și aminteșet, s-a intersectat cu avocatul Baban Nicolae, care l-a salutat și i-a relatat că în scurt timp va avea loc ședința. Tot atunci a dat ochii cu Procurorul de caz, și anume Eugeniu Trocin. Ulterior, Procurorul de caz Eugeniu Trocin, s-a apropiat de el și l-a întrebat dacă este tatăl lui Victor Sivirean, la care el i-a confirmat și ulterior i-a solicitat să iasă afară să discute. Prin urmare a ieșit afară din incinta Judecătoriei cu Procurorul Eugeniu Trocin și afară în discuție cu dânsul acesta părea că se simte vinovat de ceva și era foarte atent la ce zice ca să nu-l audă nimeni, dar totuși a spus că îi pare rău că așa s-a întâmplat cu fiul său Victor, dar să

aibă în vedere că „Ion a făcut treabă acolo”. El atunci și-a dat seama că este vorba despre Ion Leșan, dar alte careva detalii nu i-a dat și nu i-a comunicat nimic, însă a înțeles că atunci s-a apropiat de el Ion. Prin urmare la 12.11.2024, Judecătoria Edineț sediul Central, prin încheierea acesteia în cadrul dosarului nr. 17-12/2024, instanța compusă din judecătorul Natalia Bobu, cu participarea procurorului din cadrul procuraturii Edineț Eugeniu Trocin, avocatul Baban Nicolae, au dispus înlocuirea măsurii preventive fiului său stabilindu-i măsură preventivă sub forma de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile până la data de 11.01.2025 ora 14:30. Astfel, a mers la P11 din mun. Bălți și și-a luat fiul. Ulterior, de nenumărate ori a discutat cu Ion Leșan, de la care a solicitat să-i fie restituită suma de 21500 euro, deoarece de la el cerea Grigorie Borș acei 18 500 euro și el deja nu avea nimic bani în casă pentru existență. La care de fiecare dată când vorbeam cu Ion, acesta comunica că el banii i-a transmis mai departe și că el nu poate să-i restituie din buzunarul lui și mereu comunica că trebuia să aibă răbdare și să aștepte puțin, deoarece nu se rezolvă atât de repede și că sunt multe persoane. De mai multe ori Ion Leșan, îi comunica și sugera ca să meargă la Nord să se întâlnească cu persoana căruia i-a transmis acești bani și să le explice de ce așa tot s-a întâmplat și că ulterior discuției îi va fi totul clar, la care el mereu îi refuza, deoarece a discutat doar cu el, dar nu cu alte persoane. Aici vrea să relateze că Ion niciodată nu a specificat careva nume sau funcții ale persoanelor, dar comunica ca să meargă să întâlnească. În continuare, prin luna decembrie, a fost sunat de către Ion Leșan și i-a comunicat ca să meargă să ridice mașina fiului său de model *****. Astfel, la 17.12.2024, fiul său a mers la sediul IGPF, ampalsat în or. Edineț, acolo ofițerul de urmărire penală al SUP a DR Nord a IGPF, Eduard Strîmbul, i-a eliberat o copie a ordonanței de aplicare a sechestrului pe automobilului său. Atunci i-a fost eliberat automobilul prin ordonanța Procurorului Eugen Trocin, iar automobilul l-a ridicat în parcare la sediul IGP din mun. Chișinău, str. Petricani. Ulterior, prin luna decembrie și anume 21.12.2024, aproximativ la orele 11.00, în mun. Chișinău, strada Sfântul Andrei 63, a avut loc o întâlnire cu Grigorie Borș, Mihail Borș, Anastasia Bors, Sivirean Victor, Sivirean Anna. În cadrul acestei discuții au vorbit despre faptul că i-a dat lui Ion suma de 21500, deoarece acesta nu dorea să-i întoarcă banii. Aceștia atunci au comunicat că ei ce au cu Ion, e treaba lor și ca ei să-i restituie banii lui Grigorie, adică 18500 euro. Totodată, vrea să comunice că la 11.01.2025, Grigorie Borș s-a dus la locul de muncă a noiei sale Anna și anume, la salonul de frumusețe Beauty House, ampalsat în mun. Chișinău, str. Albișoara 80/10, și acesta a ridicat întrebarea despre datoria de 18500 euro, solicitându-i atunci Annei ca aceasta să-i scrie o recipisă în acest sens. În final, comunică că în perioada lunii octombrie și noiembrie 2024, i-a transmis în total suma de 21500 euro lui Ion Leșan, pentru ca acesta să soluționeze problema fiului său, și anume să-l elibereze din detenție. Aici adaugă că Leșan Ion a solicitat suma de 21500 euro de la ei, comunicându-le că are influență asupra persoanelor cu putere de decizie în cazul feciorului său Sivirean Victor, și anume, a-l elibera de răspundere penală în cadrul cauzei penale care a fost reținut. Astfel, la 18.10.2024, feciorul său Sivirean Victor, a fost reținut pentru 72 ore de către organul de urmărire penală al MAI, constituit în cadrul DR Nord a IGPF, în cadrul unei cauze penale pornite de comun cu procuratura or. Edineț și anume, în cadrul cauzei penale nr. 2024872190, pornită la data de 15.10.2024, în temeiul art. 362¹ alin. (3) lit. a).

Comunică că ultima dată au discutat cu Ion în luna decembrie și anume, pe data de 25, acesta îl chema la Nord ca să discute, dar el refuza și insistent solicita să-i restituie suma de 21500 euro căruia i-a transmis-o, iar acesta refuza. Astfel, solicitând să meargă cu toții la Nord ca să sească cu persoane necunoscute lui ca să le explice unde sunt banii respectivi și din ce motiv acesta nu le poate restitui aceste mijloace financiare. Aici relatează că aceste mijloace financiare au fost predestinate persoanelor cu funcție de răspundere în cazul fiului său, Victor, în vederea determinării adoptării unei decizii favorabile pentru acesta în cadrul cauzei penale pornite în privința lui, precum și eliberarea din detenție. A reușit să efectueze mai multe capturi de ecran, înregistrări video/audio cu discuțiile purtate cu Ion Leșan, care confirmă cele declarate supra, iar aceste secvențe video și capturi de ecran le-a plasat pe un suport optic de tip CD. (f.d.46-51, vol.I).

- *declarațiile martorului Sivirean Victor*, care a comunicat că la 05.10.2024 a fost contactat de un cumătru de al său, pe nume Tuchila Andrei, care prestă servicii de VIP TAXI în Republica Moldova. În cadrul discuției, acesta l-a rugat ca să meargă până la Orhei ca să ducă niște clienți, deoarece el nu este în oraș și l-a rugat să-i ducă, alte careva detalii nu i-a zis, la care atunci el i-a comunicat că nu prea are timp și n-a dorit tare să se ducă. Ulterior, a fost telefonat repetat de acesta și l-a rugat frumos ca să se deplaseze spre Orhei să ducă niște clienți de-ai lui, la care în final a acceptat. Prin urmare, a mers cu automobilul său de model ***** cu n/î ***** de culoare albă spre str. Bănulescu Bodoni, intersecție cu str. Columna, acolo este un hotel, nu cunoaște anume ce hotel și la el în automobil au urcat trei persoane necunoscute, pe care i-a văzut și a observat că sunt persoane străine, care nu știu limba română și nici limba rusă. În continuare, după ce i-a luat, cumătrul său l-a telefonat și i-a zis că trebuie să trece undeva la un magazin de jucării cu persoanele care sunt în automobil și că ei trebuie să cumpere niște bărcuțe pentru copii. La care i-a spus lui că el nu prea are timp și că se grăbește. Prin urmare acesta din nou l-a rugat ca să treacă pe la magazinul de jucării Guse Guse, amplasat în mun. Chișinău, str. Albișoara 42. Acolo aceste persoane n-au mers la magazin și i-au zis să meargă mai departe. Ulterior, mergând spre ieșire din oraș a fost contactat iarăși de cumătrul său și i-a spus că persoanele respective oricum au nevoie de aceste bărcuțe și ca să treacă pe la magazinul Metro. A mers la Metro, a parcat automobilul și persoanele au rămas în mașină, cumătrul l-a rugat să meargă cu ei ca să-i ajute să-și cumpere bărcuțele. A intrat în acel magazin, a solicitat un consultat să-l consulte, a rugat să le comunice dacă au bărcuțe pentru copii la care ultimul a relatat că nu mai au astfel de jucării. Prin urmare a ieșit afară din Metro, a vorbit cu cumătrul, i-a zis că acolo nu sunt ceea ce caută ei și a rugat dacă este posibil mai repede să-i deplaseze, deoarece are nevoie să meargă acasă. Atunci, l-a telefonat din nou cumătrul său și a zis că persoanele respective trebuie să-i dea 400 dolari SUA, aceștia i-au transmis acești 400 dolari și au comunicat acest fapt lui Andrei, ulterior au cerut de la el înapoi acești bani și s-au dus în Metro la schimbul valutar și au schimbat banii, după care i-au transmis lui 6000 lei. Ulterior, a contactat pe Andrei și a întrebat pentru ce sunt acești bani, la care acesta a relatat că persoanele în cauză nu trebuie să se mai ducă la Orhei, deoarece ele au încurcat locația și a zis că îi trimite o altă locație, iar pentru a le duce la această locație Andrei a solicitat de la ei 6000 lei. Astfel, la

rugămintea cumătrului a căzut de acord, prin urmare acesta i-a transmis locația care era amplasată în r-nul Edineț, dar unde anume nu-și amintește. Pe drum spre locația trimisă de Andrei, acesta l-a rugat când o să fie la Sângerei ca să-l contacteze, la care aceasta a comunicat că el a găsit ceea de cei ei au nevoie și a zis că îi trimite link-ul și numărul de telefon al persoanei care vinde astfel de bărcuțe și ca el să le dea datele de telefon persoanelor care erau la el în automobil, comunicând că Andrei deja a discutat cu această persoană și că îl așteaptă. Urmare, a mers în or. Bălți la o persoană necunoscută, pasagerii lui au ieșit din mașină, acea persoană le-a arătat ceva într-o cutie (nu cunoaște ce anume era acolo), la care pasagerii săi au luat acea cutie și au pus-o în port bagaj și au continuat direcția, conform locației remise de Andrei. Astfel, au ajuns la locația remisă de Andrei, care era pe mijlocului drumului, pasagerii lui au coborât, au luat din portbagaj ce aveau nevoie și au plecat într-o direcție necunoscută, iar el s-a întors spre Chișinău. Peste câteva zile i-a mai propus astfel de servicii să mai deplaseze pe cineva în zona Nord, la care el i-a zis că nu poate și că el nu prestează servicii de taxi, dar l-a ajutat doar atunci când avea nevoie. La 18.10.2024, la orele 09:00, la domiciliul său, amplasat în*****, au venit cu percheziție la domiciliu și în automobilul personal, organul de urmărire penală al MAI, constituit în cadrul DR Nord a IGPF, în cadrul unei cauze penale pornite de comun cu procuratura or. Edineț și anume în cadrul cauzei penale nr. 2024872190, pornită la data de 15.10.2024, în temeiul art. 362/1 alin. (3) lit. a). Tot atunci i-au comunicat că este reținut, iar ca rezultat al percheziției nu au fost depistate careva obiecte importante pentru organul de urmărire penală. Astfel, atunci l-au escortat la sediul IGPF amplasat în mun. Chișinău str. Petricani, acolo au sigilat mașina, au pozat-o. Aici comunică că nu are nimic de afaceri cu schema pentru care sunt învinuit, aici a fost implicat de către cumătrul său Andrei, iar el nu are careva cunoștință de caz și nu cunoaște cu ce acesta se ocupă și de ce a fost implicat. Asta a dedus, deoarece atunci la sediul IGPF la solicitarea angajaților care l-au reținut, a fost rugat să sune pe cumătrul Andrei sub pretextul ca să se întâlnească undeva ca ei să-l rețină. Prin urmare, l-au reținut pe Andrei a fost adus și el la sediul IGPF, iar ultimul nu a fost reținut într-un final pentru 72 de ore, deoarece a fost eliberat de către angajații IGPF, și anume de către ofițerul de caz Eduard Stîmbu. Ulterior, tot atunci ziua a fost deplasat spre or. Edineț, în izolator. A doua zi, a venit la izolator unde era reținut, procurorul de caz Eugen Trocin și cu avocatul său garantat de stat, Baban Nicolae, la care atunci a comunicat procurorului că nu are careva tangență cu cele imputate lui în ordonanța de învinuire. Ulterior, peste aproximativ o oră, a fost etapat la sediul Judecătoriei Edineț, prin care i-a fost aplicată măsura preventivă sub forma arestului preventiv pe 30 zile în Penitenciarul 11 din mun. Bălți. Pe parcursul aflării sale în P11 din mun. Fiodor, tatăl său, Sivirean Fiodor, l-a vizitat de mai multe ori, i-a comunicat că nu este vinovat. La 01.11.2024, a fost etapat în cadrul Curții de Apel Bălți, unde a fost examinat recursul declarat de avocatul Baban Nicolae împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Central din 19.10.2024. Prin urmare, prin Decizia Curții de Apel Bălți din 01.11.2024, în cadrul dosarului nr. 1m-472/2024, recursul declarat de avocatul Baban Nicolae a fost respins ca nefondat. Ulterior, în acea zi, a fost etapat în or. Edineț, unde am participat la mai mult confruntări cu pasagerii care el atunci i-a transportat conform solicitării cumătrului său Andrei, care ca rezultat nu s-a confirmat vinovăția sa. În continuare, la

12.11.2024, de către Judecătoria Edineț sediul Central, prin încheierea acesteia în cadrul dosarului nr. 17-12/2024, instanța compusă din judecătorul Natalia Bobu, cu participarea procurorului din cadrul procuraturii Edineț Eugeniu Trocin, avocatul Baban Nicolae, au dispus înlocuirea măsurii preventive stabilindu-i măsură preventivă sub forma de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile până la 11.01.2025 ora 14:30. Atunci a fost eliberat din Penitenciar, a fost luat de către tatăl său și de către soția sa. Ulterior, peste ceva timp, discutând cu tatăl său, din discuție a înțeles că acesta i-a transmis lui Ion Leșan suma de 21500 euro în perioada lunilor octombrie – noiembrie 2024, care ultimul a solicitat-o, comunicându-i că are influență asupra persoanelor cu putere de decizie în cazul său, și anume a-l elibera de răspundere penală în cadrul cauzei penale care a fost reținut. Auzind cele spuse de tatăl său, a rămas șocat. Totodată acesta i-a comunicat că Ion nu este serios și că trebuie să-l elibereze mult mai devreme și că acesta nu și-a executat obligațiile și promisiunile acestuia. Pentru asta tatăl său a solicitat de la Ion să-i restituie suma de 21 500 euro, prin urmare tot din discuții familiale a aflat că legătura cu Ion Leșan a făcut-o cumătrul său, Grigorie Borș, de la care a fost împrumutată și suma de 8500 euro mai întâi de toate și ulterior, suma de 10 000 euro. Ulterior, în discuții s-a implicat și Mihail Borș, care este socrul lui Ion Leșan și care ultimul este cumnatul lui Grigorie Borș. Aici vrea să adauge că a participat și el la nenumărate discuții cu Ion Leșan și cu Grigorie Borș despre problema creată și despre restituirea banilor ceruți de Ion Leșan de la tatăl său pentru a influența persoanele cu funcție de răspundere pe cazul lui. Ulterior, de nenumărate ori, a purtat discuții cu Ion Leșan, de la care a solicitat să-i fie restituită suma de 21500 euro tatălui său, deoarece de la ei cerea Grigorie Borș acei 18 500 euro și ei deja nu aveau nimic bani în casă pentru existență. La care de fiecare dată când vorbea cu Ion, acesta comunica că el banii i-a transmis mai departe și că el nu poate să-i restituie din buzunarul lui și mereu comunica că trebuia să aibă răbdare și să aștepte puțin deoarece nu se rezolvă atât de repede și că sunt multe persoane. De mai multe ori Ion Leșan, îi comunica și sugera ca să meargă la Nord să sească cu persoana căruia i-a transmis acești bani, și să le explice de ce așa tot s-a întâmplat și că ulterior discuției îi va fi totul clar, la care tatăl său mereu îi refuza, deoarece el a discutat doar cu el, dar nu cu alte persoane. Aici relatează că Ion niciodată nu a specificat careva nume sau funcții ale persoanelor, dar comunica ca să meargă să se întâlnească. În continuare, prin luna decembrie, tatăl său a fost sunat de către Ion Leșan și i-a comunicat ca să meargă să ridice mașina sa de model *****. Astfel, la 17.12.2024, au mers la sediul IGPF, amplasat în or. Edineț, acolo ofițerul de urmărire penală al SUP a DR Nord a IGPF, Eduard Strîmbul, i-a eliberat o copie a ordonanței de aplicarea sechestrului a automobilului său și tot atunci i-a fost eliberat automobilul prin ordonanța Procurorului Eugen Trocin, iar automobilul l-a ridicat în parcare sediului IGP din mun. Chișinău str.Petricani. Ulterior, prin luna decembrie și anume 21.12.2024, aproximativ la orele 11.00, în mun. Chișinău, stradela Sfântul Andrei 63, a avut loc o întâlnire cu Grigorie Borș, Mihail Borș, Anastasia Borș, Sivirean Victor, Sivirean Anna. În cadrul acestei discuții au vorbit despre banii care i-au dat lui Ion și anume, suma de 21500, deoarece acesta nu dorea să-i întoarcă banii. Aceștia atunci au comunicat că ei ce au cu Ion e treaba lorși ca ei să-i restituie banii lui Grigorie, adică 18500 euro. Totodată, vrea să comunice că la 11.01.2025, Grigorie Borș s-a dus

la locul de muncă a soției sale, Anna și anume, la salonul de frumusețe Beauty House, ampalsat în mun. Chișinău, str. Albișoara 80/10, și acesta a ridicat întrebarea despre datoria de 18500 euro, solicitându-i atunci Annei ca aceasta să-i scrie o recipisă în acest sens. În final, comunică că în perioada lunii octombrie și noiembrie 2024, tatăl său i-a transmis în total suma de 21500 euro lui Ion Leșan, pentru ca acesta să soluționeze problema sa, și anume să fie eliberat din detenție. Aici adaugă că Leșan Ion a solicitat suma de 21500 euro de la ei, comunicându-i tatălui său că are influență asupra persoanelor cu putere de decizie în cazul său, și anume a-l elibera de răspundere penală în cadrul cauzei penale care a fost reținut. Astfel, la 18.10.2024, el a fost reținut pentru 72 ore, de către organul de urmărire penală al MAI, constituit în cadrul DR Nord a IGPF, în cadrul unei cauze penale pornite de comun cu procuratura or. Edineț și anume în cadrul cauzei penale nr. 2024872190, pornită la data de 15.10.2024, în temeiul art. 3621 alin. (3) lit. a). Aici declară că împreună cu familia au reușit să efectueze mai multe capturi de ecran, înregistrări video/audio cu discuțiile purtate cu Ion Leșan, care confirmă cele declarate supra de către el, iar aceste secvențe video și capturi de ecran le-a plasat pe un suport optic de tip CD, aici pe disc se află și video de la salonul unde lucrează soția sa și anume momentul când a venit Grigorie Borș. Totodată dorește să anexeze la audierea sa materialele care au stat la baza reținerii sale, precum și alte materiale în total pe 29 file în copii (dintre care sunt și pe ambele părți tipărite).

Audiat suplimentar, Sivirean Victor a declarat că la 13.03.2025 în cadrul întâlnirii, care a avut loc în mun. Chișinău, str. Albișoara 80/10, s-a întâlnit cu Leșan Ion, scopul acestei întâlniri a fost referitor la mijloacele financiare în sumă de 21 500 euro care au fost transmiși către Leșan Ion de către tatăl său în vederea eliberării sale din arest și scoaterea de sub urmărire penală. Aici vrea să adauge că în cadrul discuției, Ion a specificat că de fața sa îl va suna pe procurorul de caz Trocin Eugeniu, pentru a confirma faptul că Leșan Ion a exercitat influență asupra procurorului, menționând totodată că el a dat ce trebuie (referindu-se la bani), iar prin sunetul acestuia se va confirma acest fapt. Urmare a celor expuse supra, Leșan Ion a efectuat un apel telefonic către Trocin Eugen, a pus pe difuzor, iar toată discuția a fost auzită de către el. În cadrul dialogului dintre aceștia doi, Trocin E, a comunicat că este în concediu, iar el poate face ce doresc, în sens că mi-a fost scoasă măsura preventivă și sunt liber în acțiunile mele. Totodată, Leșan Ion, a specificat că el de obicei cu Trocin discută tet-a-tet, dar acum a discutat cu el telefonic, deoarece el îl bătea la cap și îl deranja prea mult. Suplimentar, atunci Leșan Ion a relatat că are unele discuții înregistrate care le-a purtat cu Trocin Eugen. Tot atunci, Leșan Ion a specificat că va organiza într-o zi o întâlnire cu procurorul Trocin Eugen și vor clarifica toate întrebările apărute și îi va explica tot. Atunci a ajuns la un numitor comun ca să se întâlnească la Soroca sau la Edineț cu Procurorul ca să discute despre situația sa. Astfel, ca rezultat al discuției respective, a fost convins de către Ion Leșan că banii lor au ajuns la acel procuror și că problema sa va fi soluționată. În continuare, la 26.03.2025, a avut loc în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazu 10, încă o întâlnire cu Leșan Ion, în cadrul acestei discuții cu Leșan Ion, de pe ceasul său a pornit o înregistrare audio, și anume o discuție cu procurorul Trocin Eugeniu, pentru a i-o prezenta lui. Din cadrul acestei discuții care i-a prezentat-o Leșan Ion, în acea discuție Trocin Eugen a comunicat despre soluția definitivă pe dosar și a comunicat că de ce ei scormolesc și de ce

avocatul său bombardează cu cereri și cică telefonul n-o să-l restituie, deoarece trebuie să îl examineze și ulterior îl va restitui, exprimându-se ca să aibă ceva răbdare că totul o să fie bine. Iarăși după această înregistrare prezentată de Ion, a înțeles mai mult că Trocin Eugeniu este implicat în asta și a primit mijloace financiare pentru a-l elibera, această impresie i-a fost creată ca rezultat al discuției prezentate. Pe parcursul acestei perioade, au fost purtate mai multe discuții telefonice cu Leșan Ion prin intermediul aplicației „whatsapp”, despre problemele pe care le are și despre posibilitatea soluționării acestora și totodată despre mijloacele financiare transmise lui Leșan Ion. În continuare, în perioada lunii aprilie 2025, a fost telefonat de către Leșan Ion, care a comunicat că a stabilit o întâlnire cu Trocin Eugeniu, pentru data de 17.04.2025. Astfel, la 17.04.2025, conform înțelegerii avute cu Leșan Ion, s-a deplasat spre raionul Dondușeni, și anume în fâșia forestieră, conform indicației lui Leșan Ion, acesta l-a ghidat cum să ajungă în acea fâșie forestieră. După ce a găsit locația dictată de Leșan Ion, s-a întâlnit cu acesta, ultimul l-a verificat și l-a controlat dacă nu are careva dispozitive de înregistrare audio sau video ale discuțiilor purtate. Atunci a discutat cu el puțin, acela a comunicat că procurorul nu prea dorea să se întâlnească cu el, deoarece la astfel de discuții nu se întâlnește nimeni direct și datorită faptului că Leșan Ion l-a rugat pe acesta ca să se întâlnească ca să clarifice situația, acesta a acceptat în final și a ieșit la această întâlnire ca să-i explice direct care este situația, dacă el cumva nu are încredere în Leșan Ion, iar peste câteva minute la fața locului a venit procurorul Trocin Eugeniu cu un automobil de model ***** de culoare sură. În cadrul acestei discuții purtate cu Trocin Eugen și Leșan Ion, prima întrebare a lui Trocin Eugeniu, l-a întrebat dacă are careva întrebări și ce anume întrebări are. Atunci el a adresat procurorului Trocin Eugeniu întrebarea **„din ce motiv nu se hotărăște întrebarea și de ce durează atât de mult deoarece au trecut deja 7 luni”**, la care Eugeniu a comunicat că cred că nu se rezolvă, ceva în acest sens? La care el i-a zis că înțelegerea a fost că problema se va hotărâ mai rapid, iar aceasta a durat prea mult. Atunci Trocin a comunicat că durează puțin și ulterior a purtat discuții despre cauza penală și Trocin Eugeniu i-a explicat careva detalii despre dosar. Tot atunci, Trocin Eugeniu i-a propus soluții pe dosar în privința sa, și anume i-a zis că este posibilitatea să-l scoată mai repede de pe dosar și anume, ca să iasă la condiționat, aceasta fiind cea mai rapidă soluție, va fi o sentință, îl vor lua la evidență și ca să fie cuminte cât este termenul de probă, doar că va avea istoric că a fost condamnat. Totodată, atunci acesta i-a mai propus o variantă ca să nu arate în istoricul său că este condamnat și anume, ca să întindă timp și să fie scos pe termenul de prescripție, iar acest fapt va dura mai mult și că îi va întoarce automobilul și îl va scoate de sub sechestru. Luând în considerație faptul că atunci, fiind agitat și enervat de faptul că problema sa nu este clarificată, deoarece tatăl său a dat mulți bani pentru aceasta, în cadrul acelei discuții a ridicat întrebarea față de ambii, adică de Trocin Eugen și Leșan Ion, referitor la banii pe care i-a dat lui Leșan Ion (adica suma de 21 500 euro), pentru a clarifica din ce motiv până în prezent n-a fost scos de sub urmărire penală, la ce procurorul Trocin Eugen, a încercat cumva tacticos să evite răspunsul la întrebarea dată. Atunci el a zis, că: *„cum a fost posibil ca pentru mine să se dea mijloace financiare ca să fiu scos, iar altă persoană care a fost pe același dosar odată cu mine, ca să fie scoasă fără ca să dea bani”*? Aceasta la fel fiind o

întrebare adresată de către el lui Trocin Eugen. La care procurorul i-a comunicat că nimeni nu a ieșit, exprimându-se că nimeni nu a ieșit odată cu el. Atunci Leșan Ion a specificat despre faptul că el crede că avocatul său, Costin Sergiu, i-a hotărât întrebarea sa și datorită lui el a fost eliberat din arest, la care Trocin Eugen a comunicat că aceasta este un foarte mare „bred”, astfel s-a exprimat, în așa fel dându-i de înțeles că eliberarea sa din arest a avut loc datorită lui Trocin Eugeniu, dar nu datorită avocatului Costin Sergiu.

Suplimentar adaugă că el, atunci a adresat mai multe întrebări, când va fi eliberat totalmente și când va fi scoasă mașina de sub sechestru și telefonul mobil, la care Trocin Eugen i-a comunicat că va vedea. *Suplimentar Eugen Trocin, a comunicat, că Leșan Ion, l-a ajutat (el personal asta a vociferat), și că el trebuie să se clarific cu cesta, iar el atunci a confirmat că l-a ajutat, dar nu s-a făcut așa cum trebuie, nu s-a făcut în termenul în care s-a promis, la care Trocin Eugen, a relatat că nu merge totul așa cum vrem noi. A comunicat că la instanța de judecată el s-a apropiat de tatăl său, Sivirean Fiodor, și i-a spus asta (atunci de fapt după ședința de judecată la judecătoria Edineț, Trocin Eugen, s-a apropiat de tatăl său și i-a confirmat acestuia că Leșan Ion a făcut treabă, adică s-a apropiat de el și a rezolvat întrebarea, dându-i de înțeles că banii transmiși lui Leșan Ion au ajuns la el). De fața lui Trocin E, atunci Leșan Ion, a relatat că omul, adică Trocin E, va hotărâ întrebarea pe care trebuie să o hotărască și cică, avocatul cela pe care l-a luat, și anume Costin Sergiu, nu-i trebuie, și la rândul său Trocin Eugen a confirmat că nu-i trebuie acest avocat, deoarece acesta mai mult încurcă, după care Trocin Eugen a plecat.* Ulterior a rămas el cu Leșan Ion și au discutat în continuare și atunci Ion a relatat că Trocin Eugen nu poate să se ducă la judecător să ceară banii înapoi. Tot atunci, Ion a confirmat că el personal a luat doar 1500 euro pentru dânsul și, cică, restul banilor i-a transmis mai departe, adică lui Trocin (așa a înțeles). Totodată, Leșan Ion, a comunicat de ce nu a adresat lui Trocin Eugen întrebare directă despre bani și de ce nu i-a cerut banii înapoi de la dânsul, la care el a comunicat că nu poate cere de la dânsul, deoarece el nu i-a transmis acestuia, dar i-a dat lui Leșan Ion și el ulterior s-a clarificat mai departe.

La întrebarea, care a fost scopul acestei întâlniri în fâșia forestieră din or. Dondușeni, **Sivirean Victor a răspuns** că scopul acestei întâlniri a fost de a se întâlni cu procurorul de caz Trocin Eugen și de a clarifica din ce motiv nu este scos de sub urmărire penală și din ce motiv nu-i este eliberat automobilul și scos de sub sechestru, deoarece a trecut foarte mult timp, iar Leșan Ion nu se ținea de cuvânt și acesta a comunicat că el a transmis banii către procuror și nu depinde nimic de Ion și ca să se ducă ca procurorul personal să-i zică cum este situația reală. Tot atunci, el vroia să fie convins că în primul rând Leșan Ion și-a onorat obligațiile de a transmite banii la procurori, și vroia să-l vadă pe procurorul de caz, Trocin Eugen, în față pentru a-i adresa aceleași întrebări. Totodată în cadrul acestei întâlniri vroia să discute despre acești bani, iar la această discuție Trocin Eugen a venit doar ca Leșan Ion să-i confirme și să-i inspire încredere că mijloacele financiare au ajuns la Trocin Eugen și că nu l-a dus în eroare, dar să confirme că 21 500 euro au ajuns la destinație, și anume la Trocin Eugen. **La întrebarea** dacă în cadrul discuției cu Trocin Eugen din fâșia forestieră, acesta a confirmat primirea mijloacelor financiare, **martorul Sivirean Victor a răspuns** că în cadrul acestei discuții, acesta n-a confirmat direct că a primit

bani de la Leșan Ion (este imposibil ca acesta să confirme astfel de fapt, așa consideră), dar acesta a specificat de nenumărate ori că Ion Leșan l-a ajutat și că datorită lui ei acum s-au întâlnit și că datorită lui Leșan Ion a fost scos de sub arest, deoarece Ion s-a adresat la Trocin. Mai mult ca atât, atunci Trocin Eugeniu a relatat că avocatul Costin Sergiu nu i-a ajutat cu nimic, dar l-a convins că anume Trocin Eugen a hotărât întrebarea și nu avocatul. Toate răspunsurile lui Trocin de atunci au confirmat și i-a inspirat încredere în faptul că Leșan Ion nu l-a dus în eroare, dar acesta a transmis banii în sumă de 21500 euro către procurorul Trocin Eugeniu, deoarece nu avea cum un procuror de caz în gestiune căruia se află cauza penală, să iasă la o întâlnire cu învinuitul pe dosarul din gestiunea acestuia într-o fâșie forestieră și să discute cu el despre dosar, iar înainte de această întâlnire să îl verifice la indicația lui Trocin Eugen (presupune că era indicația lui), dacă nu are careva dispozitive de înregistrare audio video. Vrea să adauge suplimentar că după discuția purtată cu Trocin, când cu Leșan Ion, după ce plecase Trocin Eugen, acesta l-a telefonat pe Leșan Ion, iar el fiind alături, a auzit discuția lor, și atunci Trocin Eugen l-a întrebat dacă înainte de discuție dacă l-a verificat și dacă nu avea nimic asupra sa de înregistrare audio sau video, la care Ion a relatat că nu avea nimic că el l-a verificat. Ulterior discuției respective, a purtat mai multe discuții telefonice cu Leșan Ion prin intermediul aplicației „Whatsap”, care au fost supuse înregistrării. În luna iunie 2025, Leșan l-a telefonat și i-a comunicat că trebuie să se ducă la sediul procuraturii Edineț, pentru a ridica ordonanța de scoatere a sa de sub urmărire penală și anume, trebuie să meargă la Trocin Eugen. Astfel la 17.06.2025, a mers la Procuratura or. Edineț, str. O. Cirimpei nr. 38, unde Trocin Eugen i-a eliberat ordonanța de scoaterea sa de sub urmărire penală și a automobilului de model *****. La această acțiune procesuală a mers de unul singur, fără avocat sau alte persoane, iar discuțiile au fost purtate direct cu Procurorul Trocin Eugen și au fost purtate mai multe discuții despre cazul său. Totodată comunică că ulterior ce i-a fost înmănată această ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și de sub sechestrul a automobilului de către procurorul Trocin Eugen, a fost telefonat de către Leșan Ion și a fost rugat ca să-i transmită copia ordonanței de scoatere de sub urmărire penală, fapt pentru care i-a transmis-o pe „Whatsap” (f.d.109-114, 185-187 și 190-195, vol. I);

- **declarațiile martorului Sivirean Ana**, care a comunicat că pe 18.10.2024, a fost contactată de către soțul său, Sivirean Victor, care i-a relatat că a fost reținut de către poliție pentru 72 ore. Urmare a celor comunicate de către soțul său, n-a înțeles unde acesta este dus și de către cine este reținut. Astfel l-a contactat pe tatăl socru, Sivirean Fiodor și a discutat cu el despre toată situația respectivă. În continuare tatăl socru, a încercat să caute un avocat pentru soțul ei, astfel, discutând cu cumătrul lor Borș Grigorii, în vederea identificării unui avocat care l-ar fi ajutat pe soțul ei, acesta a recomandat avocatul Baș Andrei. Ulterior, tot comunicând cu Borș Grigorii, acesta le-a comunicat că este o altă persoană de la Soroca care ar putea să-i ajute și ca să nu mai contacteze avocatul. În continuare, nu-și amintește cu certitudine data când a fost anume, însă fiind în luna octombrie, împreună cu socrul său, Sivirean Fiodor, deplasându-se spre or. Edineț, la locul unde era reținut soțul său, Sivirean Victor, pentru a avea o întrevedere cu acesta și pentru a afla cum se simte, pe drum când se deplasau deja înapoi spre oraș, tatăl socru a fost contactat de către un bărbat, care a comunicat că este din partea lui Grigori și cu care au

convenit cu tata ca să se întâlnească la intersecția drumului național Chișinău – Soroca, la stația PECO „Petrom”. Astfel, ajungând acolo, a văzut acel bărbat, pe care l-a cunoscut că este Leșan Ion, deoarece acesta este cumnatul lui Grigorii Borș. La acea discuție a participat doar socrul său, Sivirean Fiodor, ea aștepta în automobil. Ulterior ce tatăl socru s-a întors a comunicat că Leșan Ion se va interesa la Nord de problema lui Victor și ulterior va reveni cu un apel sau un mesaj. Tot în aceeași zi, spre seară, tatăl socru a fost contactat de către Leșan Ion și i-a comunicat că este nevoie de 15 000 euro pentru rezolvarea problemei lui Victor, iar când va fi gata să-l contacteze. Dacă nu greșește, a doua zi tatăl socru grămădise banii respectivi și anume, suma de 15 000 euro, (10 000 euro au fost banii lui tata, 3000 euro i-a pus din economiile personale și 2 000 euro a mers eu personal la Borș Grigorii și i-a împrumutat, tot atunci acesta a întrebat pentru ce este nevoie de banii respectivi la care ea i-a comunicat că banii respectivi sunt predestinați pentru cumnatul acestuia Leșan Ion, la care Grigorii atunci a întrebat-o cât a cerut Ion. Ea i-a răspuns că Ion a cerut 15 000 euro. Peste o zi, tatăl socru s-a întâlnit în zona parcului din str. Albișoara cu Leșan Ion, unde au purtat discuții și în cadrul căruia Leșan Ion a comunicat că mai este nevoie de 6500 euro pentru rezolvarea problemei soțului său (la această discuție ea n-a participat, o cunoaște din spusele tatălui socru, deoarece doar el a participat la discuție) și tot atunci Leșan Ion i-a comunicat tatălui socru că suma de 15 000 euro, să o transmită soacrei lui Borș Grigorii, și anume Borș Anastasia, care se afla la acesta în ospetie și anume, în *****. Tatăl socru s-a deplasat la acesta acasă, s-a întâlnit cu Borș Anastasia și i-a transmis plicul cu mijloacele financiare în sumă de 15 000 euro, nu cunoaște despre faptul dacă aceasta cunoștea sau nu despre acești bani. Ulterior, în vederea transmiterii sumei de 6500 euro către Leșan Ion, care i-a solicitat suplimentar de la socrul său, atunci l-a telefonat pe Borș Grigorii și i-a comunicat că Leșan Ion, suplimentar la suma de 15 000 euro, mai solicită încă 6500 euro, și dacă Borș Grigorii în acest sens are posibilitatea să împrumute și dacă totodată acesta dacă are posibilitatea să-i transmită acești bani lui Leșan Ion direct, ca să nu se mai întâlnească ei cu acesta, la care acesta a confirmat și a comunicat că el va rezolvă fapt pentru care acesta i-a confirmat că la Leșan Ion a ajuns mijloacele financiare în sumă de 6500 euro, iar modalitatea de transmitere nu o cunoaște, deoarece alte detalii nu i-a comunicat, doar i-a comunicat că totul este ok. Totodată Leșan Ion a confirmat că mijloacele financiare au ajuns la acesta și ultimul purta discuții cu tatăl socru, însă acesta promitea că în scurt timp Victor va fi eliberat și până la urmă nu a fost eliberat conform promisiunilor acestuia. În continuare, fiind la Curtea de Apel Bălți, Leșan Ion a comunicat că atunci trebuie să-l elibereze, ei au fost cu tatăl socru să-l ia pe Victor și atunci instanța de apel s-a expus că Victor rămână în continuare în arest. Auzind cele pronunțate de instanță, imediat l-a contactat pe Ion, cu care a vorbit ea personal și acesta i-a comunicat că este o greșeală ceva și va fi eliberat ulterior și ca ei atunci să se ducă acasă și ulterior o să-l ia pe Victor, iar o să-i anunțe din timp, când anume și i-a comunicat că acestea sunt problemele lui, el singur trebuie să le asume și poartă răspundere pentru promisiunile oferite, iar ei din partea lor și-au executat toate obligațiunile și i-au transmis acestuia mijloacele financiare în sumă de 21 500 euro. Văzând că Ion Leșan nu se ține de cuvânt, mai mult ca atât acesta nu le răspundea, și în acest sens tatăl socru a găsit un avocat și anume Costin Sergiu, care a comunicat că rezolvă

problema lui Victor, iar pentru asta a cerut un onorariu de 2 000 euro și 5000 euro pentru rezolvarea problemei lui Victor, adică de a-i transmite persoanelor cu demnitate publică pentru eliberarea soțului.

Suplimentar a comunicat că în această perioadă, Leșan Ion se afla la odihnă undeva peste hotare, iar el nu răspundea socrului său la apeluri, mereu le respingea și în acest sens, tatăl socrul îl suna pe Mihail Borș, care este socrul lui Leșan Ion și tatăl lui Borș Grigorii, și în continuare purta discuții cu Borș Mihail. Acesta îl informa despre toate circumstanțele care apăreau și tot el ținea legătura cu Ion Leșan și deja îi informa pe ei despre noutăți, dar la fel fără careva rezultate pozitive, deoarece problema în final n-a fost rezolvată. Totodată, văzând toate ce se întâmplă, și anume atunci au înțeles că Leșan Ion i-a fraierit și-i poartă de nas, s-au dus la cumătru Borș Grigorii cu care au discutat toată problema respectivă și căruia i-au relatat că acesta îi fraierește și nu se ține de cuvânt și ei vor căuta o altă modalitate de a-l scoate pe Victor (asta fiind la Grigorii în ospetie), la care Grigorii i-a comunicat că să facă cum știu, expunându-se negativ despre Ion. Deci, în continuare, după cum a relatat supra, deja tatăl socrului l-a găsit pe Costin Sergiu, care în total cu tot cu onorariu și mită, a cerut de la el suma de 7 000 euro. Pentru transmiterea mijloacelor financiare către acest avocat, s-a adresat din nou la Borș Grigorii, căruia i-a cerut să le împrumute 10 000 euro (deoarece 7 mii trebuia să-i dea avocatului și încă 3 mii să-i aibă că în caz că va fi nevoie de ceva bani suplimentari), la care acesta a întrebat pentru ce sunt acești bani și ce doresc să facă cu ei, la care ea a explicat că caută o altă soluție, fără ca să-i dea careva detalii, la care acesta i-a comunicat că se va gândi și va reveni cu un sunet. Spre seară a fost telefonată de Borș Grigorii și invitată la ei în ospetie. Fiind în ospetie, Borș Grigorii a discutat despre Leșan Ion despre faptul că nu este de încredere, că aceștia nu comunică și sunt în relații ostile și până la urmă acesta i-a dat acei 10 000 euro. Având acești bani, i-a transmis pe toți către Sivirean Fiodor, care după cum a și menționat la rândul său, a transmis lui Sergiu Costin 7 000 euro, 2 000 pentru contract și 5 000 pentru influențarea persoanelor cu funcție de demnitate publică. Peste ceva timp a fost eliberat soțul său, Sivirean Victor, și împreună au fost la Borș Grigorii în ospetie și au discutat despre problema respectivă, la care Grigorii la fel se expunea că Leșan Ion este problematic și cu banii de la dânsu deja ei o să se clarifice cum să-i scoată și deja sunt problemele lor, iar el nu se bagă în aceste probleme. În continuare, prin luna decembrie 2024, a organizat o întâlnire între ea, tatăl socrului, soțul său și cu Borș Mihail, Borș Anastasia și Borș Grigorii, întâlnirea respectivă a avut loc în parcare auto care aparține lui Borș Grigorii din *****, la această întâlnire trebuia să vină și Leșan Ion, dar care a refuzat să se prezinte. Această întâlnire a organizat-o cu motiv că ei deja cereau de la Leșan Ion mijloacele financiare înapoi, la care acesta comunica că ei acestuia nu i-au dat careva bani și ca banii să-i întoarcă cei căruia i-au dat, adică familiei Borș. Urmare a celor expuse a organizat această întâlnire cu familia Borș ca să clarifice dacă au ajuns sau nu la Leșan Ion banii, să vadă unde este problema și cum găsesc o rezolvare ca lor să le fie întoarse mijloacele financiare care le aparțin. Astfel, în cadrul discuțiilor purtate cu familia Borș, Anastasia Borș a comunicat că aceasta a primit de la Sivirean Fiodor doar un plic, iar conținutul acestui plic nu-l cunoștea și că acest plic l-a transmis lui Leșan Ion. Mai mult ca atât, în cadrul acestei discuții, familia Borș solicita de la

eii mijloacele financiare în sumă de 18 500 euro, și deja datoria cu Leșan Ion este problema lor. La care ei i-au comunicat atunci că nu au așa posibilități financiare ca să-i dea familiei Borș așa mijloace financiare, deoarece toți banii s-au dus la solicitarea lui Leșan Ion, iar acesta nu se ținea de cuvânt și deja când a fost momentul de a cere restituirea acestor mijloace financiare acesta nega că a primit de la ei acești bani, comunicând că acești bani să-i ceară de la acei, cu-i i-au transmis. Tot în cadrul acestei discuții, i-au comunicat că Leșan Ion nu s-a ținut de cuvânt și că automobilul soțului de model Mercedes este încă sub sechestru și nu are posibilitatea ca să-l vândă și să restituie careva datorii. În final în cadrul acestei întâlniri ei au comunicat că trebuie să se clarifice cu Leșan Ion cu banii respectivi, ca acesta să le restituie și ulterior ei se vom clarifica și cu Borș Grigorii, deoarece erau într-o dilemă foarte mare și nu știau la cine au ajuns până la final banii lor, la familia Borș sau Grigorii. Ulterior, alte careva detalii ea deja le cunoaște din spusele soțului său, și anume că acesta s-a întâlnit ulterior cu Leșan Ion de mai multe ori și că s-a întâlnit și cu Procurorul de caz împreună cu Leșan Ion (f.d.179-184, vol.I);

- **declarațiile martorului Borș Mihail** care a comunicat că în luna octombrie 2024, data nu-și amintește, a fost telefonat de către fiul său, Borș Grigorii, care i-a comunicat că cumătrul acestuia pe nume Sivirean Victor pe care îl cunoaște și el, deoarece era prietenul fiului său Grigorii, cică a fost închis undeva în zona nordului, însă unde anume nu cunoaște. Astfel, pe fiul său îl rugase Sivirean Fiodor dacă are cumva posibilitatea de a afla unde poate fi închis fiul lui Sivirean Victor, la care el i-a relatat că deja este târziu și nu poate afla de la nimeni. Peste aproximativ o zi, două, la un local din mun. Soroca, împreună cu soția sa, Borș Anastasia și familia Leșan (fiica Cristina) și ginerele Leșan Ion, s-au întâlnit pentru a servi masa. În cadrul acestei întâlniri separat a discutat cu Ion Leșan, i-a comunicat despre faptul că iată cumătrul lui Grigorii, se află undeva arestat și are nevoie de ajutor și dacă Ion Leșan are posibilitatea, datorită cunoștințelor sale, să-l ajute cu un avocat sau cu alte momente despre care roagă tatăl lui Sivirean Victor (cumătrul) și anume, Sivirean Fiodor. Atunci i-a comunicat lui că dacă va avea posibilitatea să-l ajute, atunci să-l sune pe Sivirean Fiodor, dându-i în acest sens numărul lui, rugându-l totodată ca acesta să afle unde este închis Sivirean Victor și ca să-l ajute cu un avocat. Ion a comunicat că o să vadă dacă are posibilitate. Ulterior peste aproximativ două sau trei zile, din discuție cu Ion Leșan, acesta i-a comunicat că s-a întâlnit cu cineva la Bălți, a găsit avocat, s-a interesat și a relatat că nu este atât de grav. În continuare, a fost telefonat de către fiul său, Borș Grigorii, care l-a rugat ca să-i transmită lui Leșan Ion 6500 euro pentru un avocat, din motiv că acesta a fost rugat de către soția lui Sivirean Victor și anume, Sivirean Anna. Astfel, la domiciliul său din mun. Soroca s-a apropiat Leșan Ion căruia i-a transmis suma de 6500 euro, despre care a discutat și fiul său, însă dacă nu greșește, despre acești 6500 euro ca să-i transmită lui Leșan Ion, a fost telefonat și de către Sivirean Fiodor (pe care îl cunoaște). Acești 6500 euro, din cunoștințele sale au fost ca împrumut oferite familiei Sivirean, iar banii erau ai lui Grigorii. Ulterior, prin luna decembrie 2024, prin intermediul fiului său Grigorii, au fost rugați ca să se întâlnească împreună cu familia Sivirean, pentru a discuta despre Ion Leșan și ca acesta să-i întoarcă banii familiei Sivirean, el atunci nu cunoștea despre ce bani și nu înțelegea de ce este nevoie ca ei să discute cu familia Sivirean despre acțiunile lui Ion. Însă, prin urmare, fiind sinceri

cu familia lui Sivirean, au acceptat ca să se întâlnească cu aceștia în municipiul Chișinău. Atunci l-a chemat și pe Ion, însă acesta a refuzat să vină. La acea discuție a participat el, fiul Grigorii, soția sa Anastasia, Sivirean Victor, Sivirean Anna, Sivirean Feodor. În cadrul discuției a aflat că fiul său Borș Grigorii i-a împrumutat lui Sivirean Anna mijloace financiare în sumă de 18 500 euro, deoarece aceasta l-a rugat pe fiul lui ca să o ajute, deoarece soțul ei este închis și au nevoie de bani pentru avocat. Totodată, în cadrul acelei discuții s-a pus întrebarea despre restituirea datoriei de 18 500 euro de către familia Sivirean către fiul său, Borș Grigorii, iar familia Sivirean, la rândul său, cerea din ei mijloacele financiare pe care i-a transmis lui Leșan Ion și când acesta va întoarce banii, atunci familia Sivirean se va achita cu datoria lui Grigorii (ulterior a aflat că este vorba de 21500 euro pe care i-a transmis familia Sivirean lui Leșan Ion). În acel moment ei au relatat că nu aveau careva tangență cu ceea ce a discutat familia Sivirean cu Leșan Ion, și nu cunosc toate subtilitățile discuțiilor purtate, precum și responsabilităților asumate. Totodată, acțiunile sale Leșan Ion nu le-a coordonat cu ei, iar despre restituirea acestor mijloace financiare ar trebui să discute direct cu acesta, deoarece ei nu au careva tangență, și faptul că acesta este ginerele lor, asta nu înseamnă că obligațiunile lui cad pe spatelul lor. În acel moment, aceștia solicitau banii înapoi de la Leșan Ion, deoarece acesta nu și-a executat obligațiile sale în termenul pentru care a comunicat că face, dar ce să facă nu cunoaște. Atunci ceva s-a discutat despre faptul că mașina lui Sivirean încă era închisă, nu era eliberată, i-ar Ion nu și-a executat obligațiile conform înțelegerilor care le-a avut cu familia Sivirean. Tot atunci el a comunicat familiei Sivirean despre faptul că familia sa, Borș, nu i-a impus pe acesta să aibă careva înțelegeri cu Ion Leșan, comunicându-i că inițial Grigorii i-a recomandat un avocat, iar decizia de a avea careva înțelegeri cu Leșan Ion a aparținut doar acestora, ei s-au întâlnit, iar ce discuții au avut nu cunoaște. Drept urmare a discuției purtate cu aceștia, atunci a aflat despre faptul că soția sa, Borș Anastasia, a primit de la Sivirean Fiodor un plic, pe care l-a transmis lui Leșan Ion. Până atunci nu cunoștea despre acest fapt (și atunci a aflat din spusele lui Fiodor, că în acest plic se aflau 15 00 euro). Urmare a celor expuse atunci, familia Sivirean a solicitat ca Leșan Ion să-i restituie lui Sivirean Victor mijloacele financiare pe care familia lui i-a transmis-o, iar ulterior ce i se va restitui acești bani, ultimul se va achita cu datoria lui Borș Grigorii. La aceasta Grigorii i-a comunica că nu are nimic cu Ion, deoarece nu discută cu el, iar datoriile lui el să le ceară de la Ion, nu de la familia lor. Procurorul în procuratura Edineț, Trocin Eugeniu, nu-i este cunoscut. Pe procurorul în procuratura Bălți, Vacari Veaceslav, îl cunoaște, deoarece a activat anterior în calitate de Procuror în procuratura mun. Soroca, iar ulterior era avocat în mun. Bălți.

La întrebarea când ultima dată a avut careva tangență cu Vacari Veaceslav, **martorul a răspuns** că nu-și amintește cu certitudine pe ce dată, însă în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2024 sau poate că să fi fost deja și ianuarie sau februarie 2025, de nenumărate ori era telefonat de către Sivirean Fiodor, care îl ruga ca să-l întrebe pe Leșan Ion care este situația cu problema fiului acestuia, din motiv că acesta nu-i răspundea la telefon. Astfel, fiind deranjat de mai multe ori de către aceștia, în timp ce copii, adică Leșan Cristina și Leșan Ion, cu nepoții au plecat la odihnă pe insulele Maldive, l-a telefonat pe whatsapp pe Leșan Ion, pentru a-l întreba care este situația cu familia Sivirean și din ce motiv acesta îl deranjează pe el. La aceasta Ion a

comunicat că totul este în regulă cu aceștia și că el când va veni acasă în RM, se va clarifica cu ei, fără ca să-i dea careva detalii, fapt pentru care l-a sunat înapoi pe Sivirean Fiodor căruia i-a comunicat cuvânt cu cuvânt despre cele cunoscute de la Leșan Ion. Ulterior, din nou era telefonat de nenumărate ori de către Sivirean Fiodor care îl deranja cu aceeași întrebare, despre care el nu cunoaște foarte multe detalii și care i-a comunicat că Leșan Ion nu-i răspunde acestuia și ca el poate cumva să discute cu acesta ca să afle careva detalii. Însă dorind ca să fie lăsat în pace, îl suna din nou pe Leșan Ion, la care acesta i-a comunicat că el se va clarifica când revine în țară, iar dacă nu-l crede și ca să fie convins că totul este în regulă, să-l sune pe avocatul Vacari Veaceslav de la Bălți. Astfel, dorind ca să nu mai fie deranjat de către Sivirean Fiodor, având numărul de telefon a lui Vacari Veaceslav, l-a contactat pe acesta ca să-l întrebe care este situația cu familia Sivirean și din ce motiv este el deranjat, la care acesta i-a comunicat că totul este în regulă și ei se clarifică, fără ca să-i mai dea alte careva detalii. Atunci, același mesaj el l-a transmis și lui Sivirean Fiodor, comunicându-i totodată că el n-are treabă cu ei și că l-a ajutat acum să fac legătură cu Ion doar din simț omenesc și stimă față de familia acestuia. Totodată, vrea să comunice că era ferm convins că Sivirean Fiodor supunea înregistrării toate discuțiile pe care le-au purtat cu dânsul, din acest motiv el discuta cu el sincer și direct fără a avea ceva de ascuns față de acesta (f.d.14-17, vol.VI).

- **conținutul procesului-verbal de ridicare din 22.01.2025**, prin care, de la cet. Sivirean Fiodor a fost ridicat un suport optic de tip CD-R, ce conține mai multe capturi de ecran, înregistrări video și audio ce confirmă declarațiile depuse de către acesta în cadrul audierii din data de 22.01.2025 (f.d. 54, vol.I).

- **mijlocul materiale de probă** anexat la materialele cauzei penale, pe care sunt stocate informațiile ce reprezintă interes pentru obiectul cauzei, recunoscut prin ordonanța din 04.09.2025 și anexat la dosar cu nr.2025/414 (f.d.56, 108, vol.I).

- **conținutul procesului-verbal de cercetare** a obiectelor din 04.09.2025 și anume a suportului optic de tip CD-R, ridicat de la Sivirean Fiodor, ce conține mai multe capturi de ecran, înregistrări video și audio ce confirmă declarațiile depuse de către acesta în cadrul audierii din data de 22.01.2025 (f.d.57-107, vol.I).

- **conținutul procesului-verbal de ridicare din 22.01.2025**, prin care, de la cet. Sivirean Victor a fost ridicat un suport optic de tip CD-R, ce conține mai multe capturi de ecran, înregistrări video și audio ce confirmă declarațiile depuse de către acesta în cadrul audierii din data de 22.01.2025 (f.d. 164, vol.I).

- **mijlocul materiale de probă** anexat la materialele cauzei penale, pe care sunt stocate informațiile ce reprezintă interes pentru obiectul cauzei, recunoscut prin ordonanța din 05.09.2025 și anexat la dosar cu nr.2025/413 (f.d.166, 178, vol.I).

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor din 05.09.2025** și anume a suportului optic de tip CD-R, ridicat de la Sivirean Victor ce conține mai multe capturi de ecran, înregistrări video și audio ce confirmă declarațiile depuse de către acesta în cadrul audierii din data de 22.01.2025. f.d.167-177, vol.I).

- **conținutul procesului-verbal de percheziție din 16.07.2025** efectuată în domiciliul lui Leșan Ion pe adresa: *****, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model ***** (f.d.209-212, Vol.II).

- **conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA 000709 din 18.07.2025**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model ***** din conținutul căruia au fost extrase și clasificate anumite date importante soluționării cauzei penale, stocate și anexate la raport în format electronic pe trei dispozitive optice de stocare a informației (f.d.216-218, Vol II),

- **conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor** și anume a corpului delict telefonul mobil de model *****, prin care s-a examinat trei suporturi orice cu informații electronice stocate din telefonul menționat, și, stenograma discuțiilor purtate între Leșan Ion și o persoană asemănătoare cu cea a lui Vacari Veaceslav (f.d.219-223, 224, Vol. II);

Actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele efectuate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **conținutul procesului-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 24.07.2025, purtate de către Leșan Ion, care a utilizat postul de telefonie mobilă ***** începând cu data de 04.02.2025 ora 14:05 până la data de 03.08.2025 ora 14:05, cu anexele respective (f.d.233-237 și anexa f.d.238-246, vol.III);

- **conținutul procesului-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau imaginilor din 25.07.2025, avute loc între denunțatorul Sivirean Fiodor cu Leșan Ion, Borș Grigorii, alte persoane, începând cu data de 04.02.2025 ora 14:10 până la data de 03.08.2025 ora 14:10, cu anexele respective (f.d.142-144 și anexa f.d.145-153, vol.IV);

- **conținutul procesului-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau imaginilor din 25.07.2025, avute loc între Sivirean Victor cu Leșan Ion, Borș Mihail, alte persoane, începând cu data de 13.03.2025 ora 15:10 până la data de 10.08.2025, ora 15:10, cu anexele respective (f.d.42-49 și anexa f.d.50-159, vol.V);

- **conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 24.07.2025**, unde a fost relevată și fixată măsura specială de investigație prevăzută de art. 134 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală – art. 134 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de la numărul de telefon mobil *****, care este utilizat de către Leșan Ion.

Asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor a fost asigurată de către subdiviziunea specializată din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, iar asigurarea tehnică a înregistrării interceptărilor comunicărilor a fost asigurată de către Direcția Generală Asigurare Operativă a CNA, fiind utilizate mijloacele tehnice speciale din posesia Centrului Național Anticorupție.

Comunicările telefonice interceptate au fost înregistrate de specialist pe 16 suporturi electronice de tip CD-R, cărora i-a fost atribuite următoarele numere de ordine a DGAO a CNA:

455/25; 611/25; 612/25; 639/25; 681/25; 799/25; 800/25; 845/25; 910/25; 1002/25; 1019/25; 1126/25; 1208/25; 1250/25; 1351/25; 1416/25.

În rezultatul ascultării înregistrărilor stocate pe suporturile optice, prenotate supra, analizând conținutul rezultatului obținut în urma efectuării măsurii speciale de investigație, putem menționa că aceste rezultate obținute pot fi apreciate ca importante și pertinente pentru cauza penală.

Astfel, potrivit acestora se va face trimitere la discuțiile obținute, care au fost declarate pertinente, suplimentar vor fi evidențiate stenogramele cu părțile esențiale importante, după cum urmează:

La 28.03.2025, Leșan Ion poartă o discuție telefonică cu Borș Mihail referitor la familia Sivirean. Potrivit acestor discuții se evidențiază următoarele fraze stenografiate conform anexei la procesul verbal.

- conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 25.07.2025 unde a fost relevată și fixată măsura specială de investigație prevăzută de art.134 alin.(1) pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală – art.134 alin.(1) pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrările de imagini în cadrul întâlnirilor dintre denunțatorul Sivirean Fiodor cu Leșan Ion precum și Borș Grigorii, cât și/sau alte persoane, care transmit sau primesc informații relevante și importante pentru cauza penală.

Asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor a fost asigurată de către subdiviziunea specializată din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, iar asigurarea tehnică a înregistrării interceptărilor comunicărilor a fost asigurată de către Direcția Generală Asigurare Operativă a CNA, fiind utilizate mijloacele tehnice speciale din posesia Centrului Național Anticorupție.

Rezultatele măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrările de imagini în cadrul întâlnirilor dintre denunțatorul Sivirean Fiodor cu Leșan Ion precum și Borș Grigorii, cât și/sau alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, care transmit sau primesc informații relevante și importante pentru cauza penală, au fost înregistrate de către specialist pe un suport optic de tip CD-R căruia i-a fost atribuit numărul de ordine a DGAO a CNA „DIA-136/2025”. În rezultatul ascultării înregistrărilor stocate pe suportul optic cu numărul de inventar DGAO a CNA „DIA-136 /2025”, analizând conținutul rezultatului obținut în urma efectuării măsurii speciale de investigație, putem menționa că aceste rezultate obținute pot fi apreciate ca importante și pertinente pentru cauza penală.

- conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 25.07.2025 unde a fost relevată și fixată măsura specială de investigație prevăzută de art. 134 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală – art. 134 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală – interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrările de imagini în cadrul întâlnirilor dintre Sivirean Victor Fiodor (care este fiul denunțatorului Sivirean Fiodor Petru) cu Leșan Ion ***** precum și Borș Grigorii Mihail, și/sau alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii, care transmit sau primesc informații relevante și importante pentru cauza penală.

Asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor a fost asigurată de către subdiviziunea specializată din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, iar asigurarea tehnică a înregistrării interceptărilor comunicărilor a fost asigurată de către Direcția Generală Asigurare Operativă a CNA, fiind utilizate mijloacele tehnice speciale din posesia Centrului Național Anticorupție.

Rezultatele măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrările de imagini în cadrul întâlnirilor dintre Sivirean Victor Fiodor (care este fiul denunțatorului Sivirean Fiodor Petru) cu Leșan Ion ***** precum și Borș Grigorii Mihail, și/sau alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii, care transmit sau primesc informații relevante și importante pentru cauza penală, au fost înregistrate de către specialist pe un suport optic de tip CD-R căruia i-a fost atribuit numărul de ordine a DGAO a CNA „DIA-135/2025”.

În rezultatul ascultării înregistrărilor stocate pe suportul optic cu numărul de inventar DGAO a CNA „DIA-135/2025”, analizând conținutul rezultatului obținut în urma efectuării măsurii speciale de investigație, putem menționa că aceste rezultatele obținute pot fi apreciate ca importante și pertinente pentru cauza penală.

Acuzatorul de stat Daniela Buinovski în cadrul dezbaterilor judiciare a menționat în fața instanței că pe banca acuzaților se află inculpatul Leșan Ion ***** învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(2) lit. c) și d), 326 alin.(2) lit. c), d) din Codul Penal, fiind vorba despre două capete de acuzare. Aceasta a subliniat că atât în cadrul urmăririi penale, cât și al cercetării judecătorești au fost administrate probe suficiente care dovedesc vinovăția acestuia. De asemenea, acuzatorul a precizat că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și a relatat cu amănuntul circumstanțele faptei, indicând rolul fiecărui participant, aspect considerat de acuzare drept o circumstanță atenuantă.

Prin urmare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Leșan Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și în coroborare cu prevederile art. 80¹ Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale.

La fel a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Leșan Ion ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, și în coroborare cu prevederile art.80¹ Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili lui Leșan Ion ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 5 500 unități convenționale.

Apărătorul Radu Dumneanu a solicitat a fi luate în considerare faptul că Leșan Ion a colaborat cu organul de urmărire penală încă de la faza inițială a procesului. Acesta a subliniat că părțile împotriva cărora clientul său a dat declarații au încercat prin toate mijloacele să îi înrăutățească situația. Cu referire strictă la personalitatea lui Leșan Ion ***** apărătorul a arătat că sancțiunile invocate de procuror provin dintr-un alt domeniu penal și că acesta a executat integral pedepsele anterioare fără a admite încălcări care să justifice agravarea situației actuale. În final, avocatul a considerat rezonabil că anumite cheltuieli să rămână în contul statului pentru a permite corectarea persoanei și s-a declarat de acord cu aplicarea unei amenzi, solicitând însă instanței ca prin cumulul pedepselor, cuantumul definitiv al acesteia să fie stabilit la o sumă mai mică decât cea cerută de procuror.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția lui Leșan

Ion ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și d), 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - *adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite cu primirea de bunuri în proporții mari, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.*

Instanța, este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă că Leșan Ion ***** a comis infracțiunile prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și d), 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

Standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

În continuare, instanța se va pronunța cu privire la individualizarea pedepsei.

Potrivit prevederilor art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R(92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de

Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric și personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Subsecvent instanța de judecată notează că funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Astfel, fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

La caz instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor comise de Leșan Ion, pasibile de răspundere penală, care fac parte din categoria infracțiunilor grave.

Suportul normativ al acestei concluzii derivă din dispozițiile normelor art.326 alin.(2) lit. c), d), 326 alin.(2) lit. c), d) Cod penal în coroborare cu art.15 și 16 alin.(4) Cod penal.

În legătură cu circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului Leșan Ion *****, instanța de judecată reține următoarele.

Circumstanța atenuantă conform art.76 alin.(1) lit. f) din Codul penal - recunoașterea vinovăției, instanța de judecată nu a reținut-o din motiv că pentru recunoașterea vinei, inculpatul beneficiază de reducerea pedepsei prin efectul prevederilor art.80¹ din Codul penal. Ori, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin urmare instanța nu va reține careva circumstanțe atenuante în privința inculpatului Leșan Ion *****.

Careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în acțiunile inculpatului Leșan Ion ***** instanța de judecată nu a reținut.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că Leșan Ion este

căsătorit, are doi copii minori la întreținere, este supus militar, are studii superioare, la evidența medicului psiholog și psihiatru nu se află, nu este pentru prima data pe banca acuzaților, anterior fiind judecat.

Astfel, instanța de judecată notează că conform informației din revendicare, precum și actelor anexate inculpatul Leșan Ion a fost condamnat la prin Sentința Judecătorei Soroca din data 13.08.2018 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.46, 186 alin.(4), Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, care a fost suspendată pe un termen de probă de 5 ani (f.d.197-229, vol. V, f.d.1-2, vol.VI).

Sentința nominalizată supra în parte ce se referă inclusiv la inculpatul Leșan Ion ***** a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2020 (f.d.197-229, vol. V, f.d.1-2, vol.VI).

Totodată instanța reține că inculpatul Leșan Ion *****a fost condamnat prin Sentința Judecătorei Soroca nr. 1-174/14 din 16 aprilie 2016 pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin.(2) lit. b), c) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă neprivativă de libertate și anume sub formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale echivalentul a 5000 lei.

La individualizarea pedepsei, instanța va reține pe de o parte în favoarea inculpatului Leșan Ion ***** comportamentul procesual sincer al acestuia ori acesta atât la etapa urmăririi penale cât și în fața instanței de judecată, a recunoscut integral fapta imputată și a cooperat activ la descoperirea infracțiunii, a relatat cu amănuntul circumstanțele faptei, iar pe de altă parte, faptul că noile fapte au fost comise în interiorul termenului de probă.

Instanța la fel va lua în considerație faptul că inculpatul are 2 copii minori la întreținere, este căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, are studii superioare, la evidența medicului narcolog ori psihiatru nu se află.

La solicitarea inculpatului Leșan Ion ***** prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Instanța apreciază că potrivit art.364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Articolul 80¹ alin. (1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Aliniatul (2) al art. 80/1 Cod penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată reține că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, legislatorul prevede aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de la 3000

la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Analizând ansamblul probatoriului, instanța reține că inculpatul Leșan Ion ***** a acționat în mod premeditat, fiind motivat exclusiv de obținerea unor foloase materiale ilicite. Pretinderea, obținerea cât și prin oferirea de bunuri, și anume mijloace financiare în proporții mari sub paravanul exercitării influenței asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale constituie o încălcare gravă a integrității actului de justiție și a normelor de combatere a corupției. În consecință, gravitatea faptei și imperativul prevenției generale fac necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Mai mul ca atât instanța reiterează că inculpatul Leșan Ion ***** a fost condamnat prin Sentința Judecătoreiei Soroca din data 13.08.2018 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.46, 186 alin.(4), Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, care a fost suspendată pe un termen de probă de 5 ani (f.d.197-229, vol. V, f.d.1-2, vol.VI). Sentința nominalizată supra în parte ce se referă inclusiv la inculpatul Leșan Ion ***** a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2020 (f.d.197-229, vol. V, f.d.1-2, vol.VI).

Instanța reține că conform certificatului eliberat de Biroul de Probațiune Soroca din 26.11.2025, precum și informației nr. 08/11-1107 din 25.05.2026 Leșan Ion ***** , născut la *****, domiciliat în m*****, condamnat de către Judecătoria Soroca la 13.08.2018, în baza art. 46, 186 alin.(4), Cod penal la 5 cinci ani închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei în termen de probă de 5 ani, devenită executorie prin Decizia Curții de Apel Bălți la 04.11.2020, a fost luat la evidență la data de 05.02.2021 și exclus din evidența Biroului de Probațiune Soroca la data 04.11.2025, în legătură cu expirarea termenului de probă (f.d 95).

Relevante la caz sunt prevederile art.90 alin.(10) Cod penal în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (11) Cod penal în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Prin urmare instanța constată că infracțiunile comise de inculpatul Leșan Ion ***** prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, 326 alin.(2) lit. c), d) Cod penal care se atribuie la categoria celor grave au fost comise la data de 21.10.2024, 26.10.2024 în interiorul termenului de probă.

În concluzie, comiterea a două infracțiuni grave în termenul de probațiune demonstrează explicit că inculpatul Leșan Ion ***** nu a tras concluziile de rigoare.

Prin urmare, instanța de judecată, ținând cont de noile limite ale pedepsei, în temeiul art.326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, în coroborare cu art.80/1 alin. (2) Cod penal, precum și de circumstanțele comiterii infracțiunilor, comportamentul inculpatului Leșan Ion în ședință de judecată, de gravitatea faptelor imputate, pericolul social, conducându-se de principiile generale

de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin.(3) Cod penal în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, instanța de judecată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 21 octombrie 2024) îi va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, instanța de judecată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (episodul din 26 octombrie 2024) îi va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal prin cumul parțial de pedepse instanța îi va aplica o pedeapsă definitivă de 3 (trei) ani și 6 (luni) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel instanța de judecată la stabilirea unei pedepse definitive va aplica inclusiv în privința inculpatului Leșan Ion prevederile art.85 alin.(1) Cod penal și anume dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

Din considerentele enunțate supra, instanța nu va reține alegația acuzatorului de stat în sensul că pedeapsa anterioară în privința căreia s-a aplicat art. 90 Cod penal a fost executată și că în prezent urmează a fi aplicată doar o pedeapsă cu amendă. Ori inculpatul Leșan Ion ***** a încălcat condițiile stabilite pentru probațiune și a comis două infracțiuni intenționate, grave prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. c), d), 326 alin.(2) lit. c), d) Cod penal în perioada de probațiune. Legea prevede dreptul instanței de judecată de a anula suspendarea primei pedepse în asemenea circumstanțe. Expirarea perioadei de probațiune la ziua pronunțării ultimei hotărâri judecătorești este irelevantă, contând doar dacă infracțiunile comise de inculpat prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. c), d), 326 alin.(2) lit. c), d) Cod penal au fost comise în perioada de probațiune. Instanța subliniază că la caz contează ziua comiterii noilor infracțiuni imputate inculpatului prevăzute la art. 326 alin.(2) lit. c), d), 326 alin.(2) lit. c), d) Cod penal. Expirarea perioadei de probațiune

până la ziua pronunțării prezentei hotărâri judecătorești este irelevantă pentru aplicarea art. 85 sau a art. 90 alin. (10) Cod penal.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) și art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Instanța relevă că conform art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 din Cod de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Conform art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) și art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. Instanța relevă că conform art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 din Cod de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Conform art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței. Așadar, instanța consideră la moment, posibilă aplicarea față de Leșan Ion a unei

măsuri preventive, la caz, cu obligarea de a nu părăsi țara, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de a aplica față de inculpatul Leșan Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise, dar și în ipoteza în care prezenta sentință va fi atacată cu apel.

Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct. 4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă.

În conformitate cu art.157 alin. (1), (2) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța de judecată notează că prin ordonanța din 04 septembrie 2025 a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă – materialele stocate pe suportul optic de tip CD ridicat de la Sivirean Fiodor (f.d.56, 108, vol.I).

La fel, prin ordonanța din 05 septembrie 2025 a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă – materialele stocate pe suportul optic de tip CD ridicat de la Sivirean Fiodor (f.d.166, 178, vol.I).

În conformitate cu art.157 alin. (1), (2) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Coroborând situația de fapt, cu norma de drept invocată supra, instanța de judecată conchide că mijloacele materiale de probă - materialele stocate pe suportul optic de tip CD ridicate de la Sivirean Fiodor, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestora.

Instanța constată că inculpatul a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele 364/1, 382-387, 389 din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, instanța de judecată,

Hotărâște:

Se recunoaște vinovat Leșan Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute art.326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, și în baza acestei legi și a art.80/1 Cod penal se aplică o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Leșan Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute art.326 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, și în baza acestei legi și a art.80/1 Cod penal se aplică o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor se stabilește o pedeapsă definitivă de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, instanța adaugă, parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoreiei Soroca (sediul Central) din 13 august 2018, menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 04.11.2020 și se stabilește în privința lui Leșan Ion ***** o pedeapsă definitivă de 6 (șase) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se calculează din ziua reținerii acestuia după intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui Leșan Ion *****, născut la *****, IDNP *****, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă: materialele stocate pe suportul optic de tip CD ridicate de la Sivirean Fiodor, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestora.

Sentința poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Centru doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoreiei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii