

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

15 iunie 2016

or. Nisporeni

Judecătoria Nisporeni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul	P. Triboi
Grefier	V.Guștiuc
Cu participarea: procurorului	T.Svistal
avocaților	I. Tîmbur și V.Mămăligă
reprezentantul părții vătămate	A. Baraboi

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală după învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX locuitor al r. Nisporeni, s.Ciutești, căsătorit, studii medii speciale, nesupus militar, primar al s. Ciutești, moldovean, cetățean al R.M., IDNP XXXXXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2), lit.b) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 23 octombrie 2016 – 15 iunie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Verificînd materialele la dosar, ascultînd părțile la proces, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

În instanța de judecată a parvenit cauza penală în privința lui XXXXXXXXXXX, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2), lit.b) Cod penal al RM, precum că, inculpatul XXXXXXXXXXX a.n.XXXXXXXXXX, originar și locuitor al s.Ciutești, r.Nisporeni, activînd în funcție de primar al s. Ciutești, r.Nisporeni, în perioada de timp 16.06.2014 - 07.11.2014, îndeplinind atribuțiile de autoritate tutelară a minorului Iachimovschi Victor, a.n.08.10.1998, avînd în sarcină activitatea de asistență, promovare și apărare a drepturilor copilului, prin dispoziția nr.13 din 13.06.2014 a dispus plasarea minorului Iachimovschi Victor în Spitalul Clinic de Psihiatrie or. Chișinău, după care, neîndeplinindu-și în mod corespunzător obligațiile de serviciu, contrar atribuțiilor și prevederilor stipulate în art.35 al. (l) Cod Civil, art.29 alin.(l) lit. j),q),r) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală; art.3, 4, art.6 alin.(l) lit.f) și 1), art. 21 alin.(2) și art. 22 alin. (l) și (2) lit. c), e) și k) din Legea nr.140 din 14.06.2013 - privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți,a admis omisiunea acordării suportului necesar social, inclusiv fiind informat, în mod repetat, de către administrația Instituției medico-sanitare de psihiatrie din mun.Chișinău "Codru" cu privire la expirarea termenului stabilit pentru aflarea minorului Iachimovschi Victor în instituția respectivă pentru administrarea tratamentului psihiatric, nu a întreprins măsurile necesare pentru organizarea externării minorului, fapt ce a condus la prelungirea administrării tratamentului psihiatric și deținerii minorului în plasament în cadrul instituției psihiatrice pe o perioadă prelungită de 144 zile, cauzînd astfel urmări grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale minorului Iachimovschi Victor a.n.08.10.1998, de natură să afecțeze starea psihoemoțională prin provocarea intenselor suferințe psihice și fizice.

Potrivit învinuirii, acțiunile lui XXXXXXXXXXX se încadrează sub infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(2), lit.b) Cod Penal al RM- Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, care au provocat alte urmări grave.

Inculpatul XXXXXXXXXXX, atît la etapa urmăririi penale, cît și în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vinovăția ce i-a fost înaintată, invocînd faptul că, în anul 2005 a fost instituită tutela după Macovei Petru și Nina de consiliul comunal Ciutești asupra minorului Iachimovschi Victor. Din cauza comportamentului neadecvat al acestuia, Macovei Petru și Nina au refuzat să fie tutori, iar tutela din nou în anul 2014 a fost instituită după Baraboi Aliona. La data de 25 mai 2014 a fost telefonat de către directorul centrului de plasament din Rezina și a anunțat faptul că, copilul trebuie luat de urgență fiindcă, acolo copiii nu au mai rămas și este singur în instituție. XXXXXXXXXXX a mers la președintele consiliului raional și i-a transmis ce a spus directorul. Atît , Xenia Axenti cît și XXXXXXXXXXX au fost chemate și anunțate despre faptul întreprinderii urgente a măsurilor pentru a lua copilul. La data de 16 iunie 2014 minorul Iachimovschi Victor a fost însoțit la Spitalul Clinic de Psihiatrie or. Chișinău de către specialistul XXXXXXXXXXX. Ca urmare minorul în loc de 27 zile a stat mai mult de 3 luni în spital, fiindcă actele nu erau gata. Vina nu și-o recunoaște deoarece nu avea drepturi ca primar să însttue un om la spitalul de psihiatrie. La data externării copilului nu era instituită tutela și XXXXXXXXXXX a declarat că nu era obligat să-l ia de acolo.

Instanța de judecată, audiînd inculpatul, martorii, examinînd materialele dosarului, consideră că, învinuirea adusă inculpatului în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare.

Astfel, martorul XXXXXXXXXXX, în timpul cercetărilor judecătorești a declarat că, minorul Iachimovschi Victor se afla la evidență ca copil fără ocrotire părintească sub tutela lui Macovei Nina. În anul 2012 mătușa copilului a refuzat tutela asupra lui Iachimovschi Victor fiindcă avea probleme cu acesta. Copilul a stat 8 ani sub tutelă

și DASPF Nisporeni a vrut s-o convingă pe doamna Macovei Nina pentru a plasa copilul într-o instituție cel mult jumătate de an. Ca urmare, a fost plasat temporar într-o casă de copii „Așchiuța” în baza avizului comisiei raionale și a demersului parvenit de la primărie. În vară au fost anunțați că sunt efectuate reparații și este necesar de a lua copilul. A mai declarat faptul că, nu cunoaște dacă la momentul plasării copilului doamna Macovei avea tutelă. A fost căutată altă formă de plasament, fiind acceptați de „Regina Pacis” copilul a stat doar o lună. În anul 2013 a fost pregătit setul de acte și minorul a fost plasat la Cimișeni, Rezina. După care copilul a fost transferat la Spitalul Clinic de Psihiatrie or. Chișinău, iar acolo nu cunoaște cât a stat, dar a comunicat că, a fost încălcat termenul (*vol. II, f.d. 1-2*).

Martorul Baraboi Aliona a declarat în cadrul ședinței de judecată, că, este tutore asupra copilului minor Iachimovschi Victor din 5 noiembrie 2014. A acceptat să fie curator la insistența primarului și asistentului social, pentru o lună ca să vadă comportamentul acestuia. Când a mers la spital să-l ia medicul i-a spus că dacă nu venea nimeni după copil deschidea ușa și-l lăsa să plece. Medicul a afirmat că din 21 zile copilul a stat 121, iar comportamentul lui este agresiv. Însă asistenta socială i-a spus că, minorul s-a mai liniștit. (*Vol II, f.d.3*).

XXXXXXXXXX, în calitate de martor a declarat faptul că, doamna XXXXXXXXXX era responsabilă, fiind reprezentant legal care a semnat acordul la internarea minorului. Acordul înformat prevede informarea pacientului asupra maladiei și tratamentului, acesta fiind semnat de reprezentantul primăriei. În anul 2014 pacientul Iachimovschi a fost internat pe data de 16 iunie 2014. El a fost prezentat de către reprezentanții de la primăria Ciutești și cu decizia primăriei asupra tutelei minorului. După 30 de zile doamna XXXXXXXXXX a fost informată să i-a legătura cu medicul curant și să vină să ia copilul. Aceasta a telefonat și a anunțat că peste o săptămână va veni. Apoi a sunat șefa serviciului juridic, domnul primar și au solicitat să transmită o scrisoare. La scrisoare nu a primit răspuns, iar de câte ori se apela la primărie se răspundea că primarul este în concediu sau la consiliu. În acest caz a sesizat centrul pentru drepturile omului din Moldova, avocatul parlamentar. Cazul a fost preluat de către reprezentanții centrului, iar la 7 noiembrie pacientul a fost externat. (*Vol II, f.d.4*).

Martorul XXXXXXXXXX, în cadrul cercetărilor judecătorești a declarat faptul că, după ce Macovei Nina a refuzat să fie tutorele lui Iachimovschi Victor prin comisia raională s-a decis să-l plaseze într-o instituție, mai întâi a plasat la Așchiuța și apoi la Regina Pacis. Apoi, copilul a fost plasat în spitalul de psihiatrie pentru 20-21 zile. A mai declarat faptul că, nu a participat la procedura de întocmire a actelor pentru plasarea copilului în spital, nu cunoaște cine a inițiat procedura și cine poartă răspundere pentru el. (*Vol II, f.d.5-6*).

De asemenea martorul Bouroș Ion, a specificat că, pînă la includerea sa ca membru în comisia pentru efectuarea evaluării psiho-pedagogice a minorului Iachimovschi Victor nu cunoștea nimic despre acesta. A indicat că, evaluarea acestuia s-a efectuat la data de 01.10.2014 în urma căreia s-a constatat că, este un copil normal care nu are deficiențe. În același timp, urma ca o verișoară să vină să-l ia. (*Vol II, f.d.7*).

Martorul XXXXXXXXXX a declarat faptul că, evaluarea lui Iachimovschi Victor a avut loc la spitalul de psihiatrie Chișinău unde personal nu a fost. Anterior datei de 01.10.2014 nu cunoaște dacă a fost solicitată intervenția specialiștilor de la serviciul asistență psiho-pedagogică Nisporeni pentru a fi acordată asistență acestui copil. (*Vol II, f.d.8*).

XXXXXXXXXX în calitate de martor a indicat că, dispoziția de intentare la spitalul de psihiatrie a emis-o la indicația telefonică a doamnei XXXXXXXXXX. (*Vol II, f.d.9*).

În învinuirea adusă inculpatului se susține că, acesta neîndeplinindu-și în mod corespunzător obligațiile de serviciu și contrar atribuțiilor stipulate în art.22 alin.(1) și (2) lit.c), e) și k) din *Legea nr.140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți*, a admis omisiunea acordării suportului necesar social, totuși nu s-au prezentat date prin care s-ar confirma că anume inculpatul XXXXXXXXXX era responsabil de întreprinderea măsurilor necesare pentru organizarea externării minorului.

Instanța de judecată, consideră că, în acțiunile lui Stamatî Iurie nu se prevăd semnalmentele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2), lit.b Cod Penal al RM „Neglijența în serviciu care a provocat alte urmări grave”, și urmează a fi achitat din următoarele considerente.

Stamatî Iurie avînd funcția de primar a comunei Ciutești în cazul minorului Iachimovschi are statut de autoritate tutelară locală, care conform art. 6, al Legii nr.140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți are următoarele atribuții:

- a) asigură recepționarea și înregistrarea sesizărilor privind încălcarea drepturilor copilului, se autosesează în cazul identificării unor copii aflați în situație de risc;
- b) coordonează examinarea sesizărilor privind încălcarea drepturilor copilului;
- c) în limita atribuțiilor sale și în cooperare cu autoritatea tutelară teritorială, întreprinde acțiunile necesare pentru prevenirea separării copilului de mediul familial sau pentru (re)integrarea copilului în familie;
- d) asigură evaluarea familiilor cu copii aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți;
- e) asigură luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grijă cărora se află acesta în cazul existenței unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea lui;
- f) asigură plasamentul de urgență al copiilor separați de părinți;
- g) asigură instituirea tutelei/curatelei asupra copiilor ai căror părinți sînt plecați peste hotare;
- h) asigură luarea și scoaterea de la evidență a familiilor cu copii aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți;
- i) participă la procedura de luare a copilului de la părinți;
- j) eliberează și transmite autorității tutelare teritoriale avize privind plasamentul planificat al copiilor;
- k) cooperează, la nivel local, cu instituțiile, structurile și serviciile cu atribuții în domeniul protecției copilului;
- l) coordonează procesul de monitorizare a situației familiilor cu copii aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți;
- m) coordonează procesul de analiză a situației la nivel local privind protecția copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți;
- n) planifică și decide realizarea măsurilor de informare a populației privind drepturile copilului;
- o) în limita atribuțiilor sale, întreprinde măsurile necesare pentru respectarea drepturilor patrimoniale ale copiilor rămași fără ocrotire părintească;

p) colaborează cu autoritățile tutelare teritoriale și centrale în vederea protecției copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, inclusiv prin informarea reciprocă pe probleme de interes comun.

Din atribuțiile sale în cazul dat nu au fost încălcate nici una. Minorul Iachimovschi care a fost internat în spitalul clinic de psihiatrie din or. Chișinău a fost internat de către asistentul social al primăriei Ciutești Popescu T. și de către specialistul principal al DASPF Nisporeni, XXXXXXXXXX, fiind luat de la școala auxiliară Rezina, fapt dovedit prin, înscrisul întocmit de către conducătoarea Matei Larisa și Popescu T. cu XXXXXXXXXX la data de 16.06.2014. dispoziția primarului nr.13 din 13.06.2014 privind plasarea minorului Iachimovschi Victor în spitalul clinic de psihiatrie Chișinău fiind deja întocmită.

Din cele relatate, instanța de judecată consideră că, despre problemele minorului Iachimovschi autoritatea tutelară teritorială Nisporeni era la curent. Făcând trimitere la atribuțiile autorității tutelare teritoriale prevăzute la art. 7 al Legii nr.140 din 14.06.2013, care prevede că, autoritatea tutelară teritorială are următoarele atribuții:

- a) recepționează, înregistrează și transmite, conform competenței, sesizările privind încălcarea drepturilor copilului;
- b) în limita atribuțiilor, acordă sprijin autorităților tutelare locale în procesul de identificare, evaluare și asistență a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți și participă la acest proces în caz de necesitate;
- c) întreprinde, în colaborare cu autoritatea tutelară locală, acțiunile necesare privind prevenirea separării copilului de mediul familial sau privind (re)integrarea lui în familie;
- d) asigură plasamentul planificat al copiilor separați de părinți;
- e) asigură stabilirea/retragerea statutului de copil rămas temporar fără ocrotire părintească sau de copil rămas fără ocrotire părintească;
- f) asigură stabilirea statutului de copil adoptabil;
- g) ține evidența copiilor rămași temporar fără ocrotire părintească și a copiilor rămași fără ocrotire părintească aflați în plasament planificat, recepționează/sistematizează datele privind copiii aflați în evidența autorităților tutelare locale;
- h) asigură reprezentarea intereselor și a drepturilor copiilor în instanța de judecată;
- i) asigură, la nivel teritorial, cooperarea dintre instituțiile, structurile și serviciile cu atribuții în domeniul protecției copilului;
- j) determină necesitățile de formare profesională a specialiștilor implicați în protecția copilului în domeniul respectării drepturilor copilului;
- k) efectuează analiza datelor privind situația copiilor din unitatea administrativ-teritorială respectivă și prezintă propuneri consiliului raional/ municipal privind instituirea sau dezvoltarea serviciilor sociale în conformitate cu necesitățile identificate;
- l) întreprinde măsuri de informare a populației privind drepturile copilului;
- m) colaborează cu autoritățile tutelare locale, teritoriale și centrale în vederea protecției copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, inclusiv prin informarea reciprocă pe probleme de interes comun;

n) asigură stabilirea și plata indemnizațiilor pentru copiii adoptați și cei aflați sub tutelă/curatelă din contul bugetului de stat prin transferuri cu destinație specială către bugetele unităților administrativ-teritoriale de nivelul al doilea, instanța constată că autoritatea tutelară locală conform atribuțiilor sale prevăzute la art.6 alin.(1), lit.f) al Legii enunțate mai sus, asigură plasamentul de urgență a copiilor separați de părinți, adică plasamentul copilului ale cărui viață sau sănătate sunt în pericol iminent, indiferent de mediul în care acesta se află, pentru o perioadă de până la 72 de ore, iar autoritatea tutelară teritorială conform art. 7 alin.(1), lit.d) asigură plasamentul planificat al copiilor separați de părinți, adică plasamentul copiilor într-un serviciu social pentru o perioadă determinată de timp, conform prevederilor planului individual de asistență, iar litera g) al prezentului articol prevede că, autoritatea tutelară teritorială ține evidența copiilor rămași temporar fără ocrotire părintească aflați în plasament planificat, recepționează, sistematizează datele privind copiii aflați în evidența autorităților tutelare locale.

Din cele relatate instanța de judecată consideră că, în atribuțiile primarului com. Ciutești nu intră faptul externării minorului Iachimovschi Victor din spitalul clinic de psihiatrie Chișinău, ceea ce duce la lipsa semnalmentelor infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2), lit.b Cod Penal al RM.

În conformitate cu art. 219 al (1) Cod de procedură penală, „*acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, dup caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*”

Conform art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală, „*la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere*”.

Luând în considerație, acțiunea civilă înaintată de reprezentantul legal al părții vătămate Baraboi Aliona cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 160000 lei, instanța de judecată consideră oportun de a o respinge din considerentul că, în cazul dat fapta nu a fost săvârșită de inculpat, iar Stamatii Iurie urmează a fi achitat.

Din considerentul că, vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, instanța consideră necesar ca Stamatii Iurie învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin.(2), lit.b Cod Penal, urmează a fi achitat pe motiv că, fapta nu a fost săvârșită de el.

În conformitate cu art. 340, art. 384-385, art. 390, alin.(1), pct. 2), art.art.392-394, art. 396, art. 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș XXXXXXXXXX :

Se achită XXXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXXXXX locuitor al r. Nisporeni, s.Ciutești învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 329 alin.(2), lit.b Cod Penal al RM, pe motiv că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Măsura preventivă aplicată față de XXXXXXXXXXX - obligarea de nu părăsi localitatea , se anulează.

Se respinge acțiunea civilă înaintată de reprezentantul legal al părții vătămate Baraboi Aliona cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 160000 lei de la Stamati Iurie.

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile la Curtea de Apel, prin intermediul Judecătoriei Nisporeni.

Președintele ședinței

Judecătorul

Petru Triboi