

SENTINȚĂ

În numele Legii

24 iunie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată în componența:

Președinte al ședinței

Lazari S.

Grefier

Cristal M.

cu participarea:

Procurorului

Popa C.

Avocatului

Bairam N.

examinînd în ședință de judecată publică, conform procedurii de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea cet.

XXXXXX Valeriu Dumitru, YYYYYY a.n., originar și cu viză de reședință în sat. ZZZZZ, moldovean, studii medii incomplete, întreține relații de concubinaj, la întreținere doi copii minori, neîncadrat în câmpul muncii, antecedentul penal stins, cetățean al RM,

conform art. 326 al. 3) p. a) CP RM, a -

STABILIT :

XXXXXX V.D. în perioada noiembrie 2014 – 10.12.2014, susținînd că are influență asupra magistraților Curții de Apel Chișinău, sub pretextul de a elibera din starea de arest pe FFFFFFF I., care la acel moment era condamnat la 5 ani 6 luni închisoare, a pretins și a primit de la FFFFFFF C., sora lui FFFFFFF I., în diferite tranșe, bani și bunuri materiale în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe.

La începutul lunii noiembrie 2014 XXXXXX V.D., în apropierea Spitalului Republican din mun. Chișinău, s-a întâlnit cu FFFFFFF C. și o persoană neidentificată pe nume „Vova”, și susținînd că, el are influență asupra magistraților din cadrul Curții de Apel Chișinău s-a oferit să influențeze asupra acestora, cu scopul de a face persoanele publice indicate să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, și anume să pronunțe o hotărîre de eliberare a lui FFFFFFF I., pentru care ce a pretins suma de 5000 Euro.

Peste 3 zile XXXXXX V.D. iarăși s-a întâlnit cu FFFFFFF C. în apropierea Spitalului Republican din mun. Chișinău, unde i-a comunicat că, a făcut legătură cu persoanele publice implicate în actele de corupere, astfel lăsînd-o să creadă că el deja a influențat magistrații din cadrul Curții de Apel Chișinău, și sub pretextul că urma să aibă loc și o ședință de judecată la judecătoria Anenii Noi i-a comunicat că va fi necesară o suma mai mare de bani, în scopul influențării și judecătorilor din cadrul Judecătoriei Anenii Noi.

Pe parcursul următoarelor zile XXXXXX V.D. s-a întâlnit cu FFFFFFF C. în același loc de aproximativ 4 ori, comunicînd ei despre acțiunile întreprinse de dînsul pentru influențarea persoanelor publice în scopul de a-l elibera pe FFFFFFF I.

La data de 12.11.2014 XXXXXX V.D. a invitat-o pe FFFFFFF C. la mănăstirea Hîncu, unde ei s-au deplasat împreună cu persoana neidentificată pe nume „Vova” și prietena acestuia pe nume „Lina”, iar după întoarcerea lor în mun. Chișinău a invitat persoanele indicate în apartamentul nr. 61 din str. Leh Kacinski, 10/3. Aproximativ la orele 2-3 noaptea „Vova” și „Lina” au plecat din apartamentul indicat iar FFFFFFF C. a rămas acolo, iar ulterior, sub pretextul ca el să influențeze persoanele publice din cadrul instituțiilor judecătorești să adopte hotărîri în favoarea lui FFFFFFF I. XXXXXX V.D. a insistat la întreținerea relațiilor sexuale. FFFFFFF C., fiind în dependență de XXXXXX V.D., a dat acordul la întreținerea relațiilor sexuale și din acel moment a început să locuiască împreună cu dînsul în apartamentul nr. 61 din str. Leh Kacinski, 10/3, mun. Chișinău.

La 14.11.2014, aproximativ ora 07:00, la cerința lui XXXXXX V.D., FFFFFFF C. s-a deplasat la domiciliul său, de unde a luat banii în sumă de 4500 Euro, echivalentul a 83878 lei RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la acel moment, pe care i-a adus în apartamentul unde locuia cu inculpatul și i-a transmis acestuia toată suma, pentru ca el să influențeze asupra judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, unde la 15.11.2014 urma să fie examinată cauza fratelui ei, FFFFFFF I. În aceeași zi, aproximativ ora 17:00, XXXXXX V.D. i-a comunicat FFFFFFF C. că, suma primită de la dînsa nu este suficientă pentru a influența persoanele publice pentru ca fratele ei să fie eliberat și a cerut ca ea să mai caute bani, iar în acest scop să vîndă automobilul de model „Mercedes-Vito”, nr/înm. AN BA 115, care aparținea lui FFFFFFF I., la ce FFFFFFF C. a dat acordul.

Ca urmare a pretinderii de bunuri de la FFFFFFF C. în scopul influențării persoanelor publice, la 18.11.2014 XXXXXX V.D., împreună cu persoana neidentificată pe nume „Efim” și cu FFFFFFF C. s-au deplasat în sec. Ciocana, mun. Chișinău, de unde au luat automobilul de model „Mercedes-Vito” cu nr/înm. AN BA 115, la volanul căreia s-a urcat „Efim”, și l-au dus la o altă parcare. Ulterior XXXXXX V.D. a comunicat FFFFFFF C. că, a vîndut automobilul la suma de 3000 Euro, echivalentul a 56332 lei RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la acel moment.

La sfârșitul lunii noiembrie 2014 XXXXXX V.D. a comunicat FFFFFFF C. că, următoarea ședința la Curtea de Apel a fost stabilită pentru 10.12.2014 și că mai este necesară suma de 10000 Euro, echivalentul a 186822 lei RM conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la acel moment, sumă care urma să fie pregătită către data de 05.12.2014.

/V

În aceeași perioadă de timp FFFFFFF C., la cerința lui XXXXXX V.D. de ai da 3000 lei, din cauza lipsei banilor i-a transmis acestuia telefonul său mobil de model „Sankt Francisco II” la prețul 3.000 lei. Ulterior, tot la cererea lui XXXXXX V.D., FFFFFFF C. a depus la casa de amanet din str. Dokucaev două inele din aur, pentru care a primit suma de 1000 lei, bani care i-a transmis înbătății. De asemenea XXXXXX V.D. a solicitat de la FFFFFFF C. înbătăți din aur pe care i

aur, pentru care a primit suma de 1000 lei, bani care i-a transmis inculpatului. De asemenea XXXXXX V.D. a mai preiuns de la FFFFFF C. și nemulțumit pe care-i purta, însă ea a refuzat.

De la data de 03.12.2014 XXXXXX V.D. a început a pretinde și extorca de la FFFFFF C. suma de 10000 Euro, impunând-o să caute bani, motivând prin aceea că, el a influențat persoanele publice din cadrul instituțiilor judecătorești pentru adoptarea deciziei de eliberare a fratelui ei FFFFFF I., iar în discuțiile purtate cu dânsa XXXXXX V.D. i-a comunicat că a dat câte 3000 Euro la fiecare judecător din cadrul completului de judecată al Curții de Apel și 500 Euro la procuror.

Astfel XXXXXX V.D. în perioada lunii noiembrie 2014, sub pretextul de influență a persoanelor publice, a pretins de la FFFFFF C. mijloace bănești în sumă de 331032 lei și a primit de la dânsa bani în numerar și bunuri în valoare de 144210 lei.

La data de 09.12.2014, aflându-se în apartamentul nr. 61 din strada Leh Kacinski, 10/3, mun. Chișinău, XXXXXX V.D. a spus cet. FFFFFF C. că, din cauză că dânsa nu a găsit suma de 10000 Euro, suma de 9500 Euro, care anterior a primit-o de la dânsa, s-a pierdut din cauză că el nu poate să ceară banii înapoi de la persoanele publice cărora le-a transmis acești bani.

La data de 10.12.2014 ședința de judecată stabilită la Curtea de Apel Chișinău a fost amânată din cauză că nu s-au prezentat părțile.

Ulterior XXXXXX V.D. a început a extorca suma de 10000 Euro de la FFFFFF C., amenințând-o și invocând faptul că, deoarece el s-a angajat să hotărască întrebarea cu fratele ei, este obligat să-și ducă până la sfârșit intențiile sale, declarând că în caz contrar este în stare să se răfuiească fizic cu dânsa, cu familia ei, inclusiv și cu fratele FFFFFF I., care se află în detenție.

XXXXXX V. până la începerea cercetării judecătorești a declarat că, recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, solicită admiterea lui și examinarea cauzei penale conform procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției.

Avocatul Bairam N. a susținut solicitarea inculpatului. Procurorul Popa C. nu a formulat obiecții în privința solicitării inculpatului.

Deoarece acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat în condițiile legii, cu participarea apărătorului, instanța este convinsă de veridicitatea răspunsurilor date de inculpat în ședința de judecată, de faptul că, recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, și deoarece există suficiente probe care confirmă condamnarea, prin încheierea sa instanța de judecată a admis solicitarea inculpatului și a dispus ca judecata pe cauza penală dată să se facă conform procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lui se mai confirmă și prin cumulul de probe care se conține în materialele cauzei penale, probe pe care inculpatul le-a recunoscut în totalitate și în privința cărora nu a formulat obiecții, și anume: procesul-verbal din 15.12.2014 de sesizare despre săvârșirea infracțiunii (p.d. 5, v. 1), procesul-verbal din 27.01.2015 de cercetare a purtătorului electronic de informații (p.d. 26-28, v. 1), procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (p.d. 76-112, v. 1), procesele-verbale de percheziție în cadrul cărora au fost depistate și ridicate automobilul de model „Mercedes-Vito” nr/înm. AN BA 115 și documentele în privința lui (p.d. 135-136, 141-142, v. 1), procesul-verbal de examinare a actelor ridicate (p.d. 146-156, v. 1), procesul-verbal de examinare a automobilului (p.d. 159-162, v. 1).

Efectuând cercetarea judecătorească instanța consideră vinovăția inculpatului XXXXXX V. în pretinderea, acceptarea și primirea de bani, personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, instanța o consideră pe deplin confirmată și acțiunile inculpatului necesar de încadrat conform art. 326 al. 3) p. a) CP RM.

Luând în vedere personalitatea inculpatului, care nu prezintă primejdie pentru societate, circumstanțele atenuante ale vinovăției lui și anume: acordarea ajutorului la descoperirea infracțiunii comise, căința în cele comise, că are la întreținere doi copii minori, lipsa circumstanțelor agravante ale vinovăției, lipsa antecedentelor penale, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului fără izolarea lui de societate, cu aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de amendă. Art. 509 al. 4) CPP RM stabilește expres că, inculpatul care a solicitat ca judecata să se facă conform procedurii privind acordul de recunoaștere a vinovăției beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de legea penală pentru infracțiunea respectivă, prevederi care urmează a fi aplicate de instanță la stabilirea pedepsei convenite inculpatului.

În conformitate cu art. 384-389, 392-395, 397, 399, 504-509 CPP RM, instanța -

C O N D A M N Ă:

Pe XXXXXX Valeriu Dumitru a declara vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. 3) p. a) CP RM și a stabili lui o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, 80000 lei.

Corpurile delictive – CD-R și DVD-R cu imprimări și documentele anexate la materialele cauzei, a le menține în cadrul cauzei penale date.

Cu aplicarea art. 106 CP RM a confisca în beneficiul statului din contul lui XXXXXX V.D. mijloacele bănești în sumă de 4500 Euro și 4000 lei RM, contravaloarea bunurilor materiale primite de acesta în urma acțiunilor infracționale.

Acțiunea civilă a părții vătămate FFFFFF C. a lăsa fără examinare.

Măsura preventivă aplicată lui XXXXXX V.D. – arestul preventiv, se anulează, cu eliberarea lui imediată din sala ședinței de judecată.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile.

Judecător

Lazari S.

