

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

30 decembrie 2015

mun.Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător L.Holevițcaia,

Grefier G.Tipa, C. Crișmari,

cu participarea:

Acuzatorului de stat E.xx,

Apărătorului L.xx,

a examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, născută la 09.07.1980, c/p 0970207443682, cetățean al Republicii Moldova, originar din ml.Strășeni, s.Lozova, domiciliat în mun.Chișinău, Durlești str.Păcii 24, studii incomplete, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără antecedente penale;
- termenul de examinare a cauzei: 05.05.2014 – 30.12.2015;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod Penal al RM, instanța de judecată,

c o n s t a ț ă :

Nicolaescu Vladislav în înțelegere prealabilă cu Crivoruc Sergiu, cunoscând despre faptul că ultimul a primit de la cet. Babalici Serghei și soția sa, Babalici Lilia bani, care nu i se cuvin în sumă 500 euro, susținând că cu ajutorul mijloacelor bănești primite poate să le asigure primirea permisului de conducere a garantat obținerea permisului la SÎTCCA Criuleni a DÎTCCA a ÎS „Registru”MTIC. Astfel la 27.01.2014, aflându-se la sediul SRL„Velsi-Service”, str.Aleco Russo Crivoruc Sergiu, la ora 16.00 a primit mijloace bănești în cuantum de 500 euro de la XXXXXXXXXXXX. Ulterior prin intermediul telefonului mobil cu nr.079516358 acesta a expediat către cet. Babalici Serghei utilizator al nr. 069063193 un sms prin care i-a comunicat că trebuie să-l contacteze pe cet.Vladislav care poate fi găsit la nr.068129029, care urma să asigure obținerea permisului de conducere SÎTCCA Criuleni a DÎTCCA a ÎS „Registru” a MTIC. În urma discuțiilor cu XXXXXXXXXXXX lui Babalici Serghei i-a fost comunicat că pe 29.01.2014 urmează să se prezinte la SÎTCCA Criuleni a DÎTCCA IS „Registru” a MTIC, să intre la șeful acelei instituții pe nume Marcel și să îi comunice că au venit de la dînsul, urmare a cărui fapt îi va fi facilitată susținerea probelor teoretică și practică, iar ulterior va obține permisul de conducere. Prin urmare, la XXXXXXXXXXXX ca urmare a unei prezențe formale la examenele teoretic și practic la SÎTCCA Criuleni a DÎTCCA a ÎS „Registru” a MTIC a primit permisul de conducere auto, fapt ce denotă că a fost realizată influența promisă materializată în obținerea rezultatului dorit. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, îndreptate la primirea de bani pentru e sau altă persoană, săvârșite de două sau mai multe persoane care susțin că au influență asupra unor persoane publice, în scopul de ai face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lor de serviciu, urmate de influența promisă, XXXXXXXXXXXX Nicolae a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b), d) CP al RM.

În ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX Nicolae, a beneficiat de dreptul său de a nu depune declarații, vina nu a recunoscut.

Deși inculpatul nu își recunoaște vina, vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate, este dovedită prin cumulul probelor cercetate în cadrul cercetării judecătorești care au fost recunoscute de instanța de judecată ca admisibile și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, și anume:

- **declarațiile martorului Babalici Lilia**, care în ședința de judecată a comunicat instanței că, a făcut școala auto „Velsi” pentru a obține permisul de conducere. Cu cet. Nicolaescu Vladislav a făcut cunoștință atunci când trebuia să susțină examenul extern pentru obținerea permisului de conducere. Directorul școlii Grigoriuc Sergiu i-a dat numărul de contact al lui Nicolaescu și i-a spus să contacteze această persoană apoi va primi alte indicații. S-a întâlnit cu Nicolaescu ca să primească certificatele examenului intern și să i se explice procedura susținerii examenului de la Criuleni. Acesta i-a comunicat că urmează să transmită certificatele unui domn Marcel să indice că este de la Chișinău, care va rezolva totul pe loc. Pentru acest serviciu a achitat suma de 500 euro directorului. Nu a transmis personal banii lui XXXXXXXXXXXX. Bancnotele erau marcate de către CNA, de la ei au mai primit și actele pentru echipamentul audio. În timpul discuției cu Nicolaescu a fost echipată cu echipament de înregistrare audio. La discuțiile cu domnul director și inculpat a fost însoțită de soțul ei. Susține că pentru ea era necesar să primească permisul de conducere în ziua susținerii examenului, deoarece avea încheiat un contract de muncă în afara țării și dacă nu-l obține putea pierde acest contract. Consideră ea că a fost impusă de circumstanțe de a apela la serviciul contracost, deoarece directorul și instructorul orelor practice i-a spus ei că probabil nu va obține permisul la rezultatele care le are, deci nu putea risca să nu primească permisul. Susține că avea emoții mari și i s-a spus să nu își facă griji pentru că totul se va rezolva. La proba teoretică i s-a indicat să meargă la calculator și doar să țină mîna pe mouse, iar acolo a observat că cineva operează pentru ea și a primit felicitări pentru trecerea testului. La proba practică a făcut doar intrarea în ogradă, a avut multe greșeli și cineva din instructorii auto i-au spus că a picat testul. Atunci l-a sunat pe inculpat și a făcut careva presiuni asupra lui pentru că are nevoie de permis și că pentru suma de 500 euro trebuie să primească servicii calitative. După ceva timp a fost telefonată. a mers la cet.Marcel și a făcut actele pentru

permis. Permisul de conducere este valabil pînă în prezent. Susține că nu are careva pretenții față de XXXXXXXXXXXX, dar vrea ca oamenii implicați în acest caz să răspundă conform legii. Mai mult ca atît, după părerea ei cei ce cumpără permisul de conducere pun în pericol viața altor persoane. Consideră că nu a cumpărat permisul de conducere, deoarece ea nu a achitat pentru a obține un interes, a achitat deoarece s-a simțit presată și stresată. Nu își aduce aminte cine este cetățeanul cu numele Pavel;

- **declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX**, care în ședință de judecată a comunicat instanței că, pe XXXXXXXXXXXX îl cunoaște, deoarece acesta a lucrat anterior la școala auto „Velsi service” SRL. A fost surprins cînd într-o zi a fost sunat de acesta și i-a spus că ar putea rezolva problemele cu examenele la MRO. A fost surprins de acest apel și a spus că el nu vrea să ia parte la asemenea ocupații. Dar ulterior a fost rugat de către Babalici Sergiu ca să o ajute pe soția acestuia să susțină examenele la MRO cu succes. Atunci a sunat pe Nicolaescu l-a anunțat că este o persoană care solicită ajutor, la care el a spus că este nevoie de bani și acte. A sunat apoi pe Babalici Sergiu și i-a spus că este o persoană care poate să îl ajute și este necesar să aducă suma de 500 euro. A sunat pe inculpat și a spus că este nevoie de suma de 300 euro care i-a transmis către inculpat în incinta școlii din str. Alecu Russo ½, mun. Chișinău în ianuarie 2014. Susține că a recunoscut acest fapt și la învinuirea adusă lui anterior și a fost condamnat pentru acțiunile sale. Sentința de condamnare asupra sa nu a contestat-o. A transmis către inculpat suma de 300 euro, iar 200 urma să îi transmită către Babalici Sergiu, dar nu a reușit, deoarece a venit CNA la el acasă și a fost reținut. A recunoscut tot în ce a fost implicat, cunoaște că nu a procedat corect și este condamnat pentru faptele sale. El doar a anunțat că este persoană care să ajute și a transmis banii, în rest nu a fost implicat, nici nu știe cu ce s-au finisat examenele. Susține că Babalici Sergiu este inițiatorul, el l-a rugat să îl ajute;

Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii încriminate, deplin se confirmă și prin totalitatea altor probe, acumulate în faptul urmării penale și studiate în ședința de judecată, și anume:

- **Procesul-verbal de ridicare din 30.01.2014**, privind ridicarea de la cet. XXXXXXXXXXXX a documentelor ce țin de examenul de stat privind obținerea dreptului de a conduce mijloacele de transport categoria „B” a cet. Babalici Lilia/f.d.2-7, Vol. II/;

Prin examinarea acestora se constată faptul că la 20.01.2014 pe numele Liliesi Babalici a fost eliberat de către SC „Velsi Service” certificatul de școlarizare nr. 03AC725042, iar la XXXXXXXXXXXX Liliesi Babalici a primit permis de conducere categoria „B” nr. A0303378.

- **Proces-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX**, privind efectuarea percheziției la sediul SÎTCCA Criuleni a DÎTCCA a ÎS „Registru” a MDIC și anume în biroul șefului secției, birourile inginerilor, clasa de examinare, biroul operatorilor și sala de eliberare a actelor amplasate pe adresa or. Criuleni, str.31 August 173/f.d.183-184, Vol. I/;

Astfel, în cadrul percheziției au fost ridicate documente care atestă susținerea examenului de stat în vederea obținerii permisului de conducere de către cet. Babalici Lilia, precum și documentele care atestă componența comisiilor de examinare a SÎTCCA Criuleni pe luna ianuarie 2014.

- **Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 04.02.2014**, prin care au fost examinate documentele ridicate de la sediul SÎTCCA Criuleni a DÎTCCA a ÎS „Registru” a MDIC și anume: în biroul șefului secției, birourile inginerilor, clasa de examinare, biroul operatorilor și sala de eliberare a actelor amplasate pe adresa: or. Criuleni, str.31 August 173/f.d. 150-151/Vol. I/;

- **Proces-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX**, privind efectuarea percheziției la sediul SRL „Velsi-Service”, și anume: în sala de studii și biroul de serviciu a acestei întreprinderi amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo V2/;

Astfel, în cadrul percheziției au fost depistate și ridicate de la cet. XXXXXXXXXXXX bani în sumă de 160 Euro și anume: 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro cu seriile și numerele X75748613132, S31601849938, 2 bancnote cu nominalul de 20 Euro cu seriile și numerele S33053671843, X21820498391, 2 bancnote cu nominalul de 20 Euro cu seriile și numerele M22941276988 și M22941276997, care au fost primiți la 27.01.2014 de la cet. XXXXXXXXXXXX sub controlul angajaților CNA. Totodată au fost ridicate documente care atestă înmatricularea la studii, procesul de studiu și absolvirea de către cet. Babalici Lilia a școlii auto a SRL „Velsi-Service”;

- **Proces-verbal de cercetare a documentelor din 04.02.2014**, prin care au fost examinate documentele ridicate de la sediul SRL „Velsi-Service”, și anume: în sala de studii și biroul de serviciu a acestei întreprinderi amplasate pe adresa: mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1/2/f.d. 177-178 Vol. I/;

- **Procesul-verbal de ridicare din 10 februarie 2014**, de la SA „Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice a abonatului cu nr. de telefon 068129029, utilizat de XXXXXXXXXXXX;

Astfel, prin examinarea descifrărilor ridicate s-a stabilit că cet. XXXXXXXXXXXX a comunicat cu cet. XXXXXXXXXXXX prin intermediul telefoniei mobile la orele 14.09 pe care l-a telefonat de la nr. 07916358;

Totodată, au fost stabilite comunicări care au avut loc între XXXXXXXXXXXX și Nicolaescu Vladislav la 27.01.2014 orele 15.54 și 16.59, precum și un SMS expedit de Crivoruc Sergiu lui XXXXXXXXXXXX la 28.01.2014 orele 12.00, fapt care confirmă declarațiile lui Crivoruc Sergiu date în calitate de învinuit;

- **Procesul-verbal din 18.01.2014**, privind efectuarea controlului transmițerii banilor extorcați, măsură specială care a avut loc la 18.01.2014 în intervalul de timp cuprins între orele 09:10 și 09:29. În cadrul măsurii speciale s-a constatat faptul pretinderii și primirii la ora 09.22 de către XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX a sumei de 1500 lei RM și anume: 15 (cincisprezece) bancnote a câte 100 lei după cum urmează: ser. F.0109 nr. 168180; ser. F.0117 nr. 488540; ser. F.0092 nr. 480265; ser. F.0092 nr. 510619; ser. F.0109 nr. 301507; ser. F.0084 nr. 471875; ser. F.0108 nr. 473348; ser. F.0081 nr. 265207; ser. F.0107 nr. 048693; ser. F.0131 nr. 126984; ser. F.0070 nr. 025339; ser. F.0123 nr. 135460; ser. F.0064 nr. 898034; ser. F.0019 nr. 760891; ser. F.0025 nr. 913301, care conform raportului de expertiză nr. 16 din 17.01.2014, corespund după calitate și metoda imprimării recuzitelor bancnotelor autentice. Aceste acțiuni avînd loc în localul școlii auto a SRL „Velsi-Service” din str. Alecu Russo 1/2, mun. Chișinău. Legalitatea măsurii speciale a fost confirmată prin ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție, Eugen Balan din 18.01.2014/f.d.63-67 Vol. I/;

- **Procesul-verbal din 23.01.2014**, privind efectuarea măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întreprinderii petrecute dintre cet. Babalici Sergiu, a.n. 1984 și cet. XXXXXXXXXXXX a.n. 1968, care au avut loc la „23” ianuarie 2014, în intervalul de timp cuprins între orele 16:13 și 16:26, petrecute în sala de studii a SRL „Velsi-Service” de pe str. A. Russo 14, mun. Chișinău. În cadrul măsurii speciale a fost constatat faptul pretinderii de către cet. XXXXXXXXXXXX și a complicilor acestuia de la cet. XXXXXXXXXXXX a sumei de 500 Euro, pentru influențarea membrilor comisiei de examinare a conducătorilor auto din cadrul unei Secții de înmatriculare a Transporturilor și Calificarea Conducătorilor Auto, pe care-i pot determina să accepte susținerea cu succes de către Babalici Lilia, a examenului de stat, pentru obținerea permisului de conducere a automobilului/f.d.91-94 Vol. I/;

- **Procesul-verbal din 27.01.2014**, privind efectuarea măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întreprinderii petrecute dintre cet. Babalici Sergiu, a.n. 1984 și cet. XXXXXXXXXXXX, a.n. 1968, care au avut loc la „27” ianuarie 2014, în intervalul de timp cuprins între orele 14:08 și 14:22, petrecute în sala de studii a SRL „Velsi-Service” de pe str. A. Russo 14, mun. Chișinău. În cadrul măsurii speciale a fost constatat faptul pretinderii și primirii la ora 14.12 de către XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX a sumei de 500 Euro echivalentul a 9139,25 lei și anume bancnote cu seriile și numerele după cum urmează: X75748613132; X34371628769; S61423282834; S43945264402; S31601849938; X23446309898; X34753109312; X79627951136; S33053671843; X21820498391; U42496294415; M81370882435; M22941276988; M22941276997, care conform raportului de expertiză nr. 26 din 27.01.2014, corespund după calitate și metoda imprimării recuzitelor bancnotelor autentice. Aceste acțiuni avînd loc în localul școlii auto a SRL „Velsi-Service” din str. Alecu Russo, 1/2, mun. Chișinău. Deși menționați numai ca fiind utilizați pentru influențarea membrilor comisiei de examinare a conducătorilor auto din cadrul unei

mun. Chișinău. Bani menționați urmând a fi utilizați pentru influențarea membrilor comisiei de examinare a conducătorilor auto din cadrul unei Secții de înmatriculare a Transporturilor și Calificarea Conducătorilor Auto, pe care-i pot determina să accepte susținerea cu succes de către Babalici Lilia, a examenului de stat, pentru obținerea permisului de conducere a automobilului/f.d.95-98 Vol. I/;

- **Procesele-verbale din XXXXXXXXXX** privind efectuarea măsurii speciale de investigații și anume: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederilor care au avut loc între cet. XXXXXXXXXX, cet. XXXXXXXXXX și angajați ai Secției de înmatriculare a Transporturilor și Calificarea Conducătorilor Auto Criuleni. În cadrul măsurii speciale a fost constatată modul susținerii examenului de stat auto de către cet. Babalici Lilia. Legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații efectuată la 23. 27, a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani Ion Moroșan nr.11-607/14 din 21.02.2014/f.d.99-100 Vol.I/;

- **Procesul-verbal din 27.01.2014** privind efectuarea controlului transiterii banilor extorcați, măsură specială care a avut loc la 27.01.2014 în intervalul de timp cuprins între orele 14:00 și 14:22, petrecute în sala de sudii a SRL „Velsi-Service” de pe str.A. Russo 1A, mun. Chișinău. În cadrul măsurii speciale a fost constatată faptul pretinderii și primirii la ora 14.12 de către XXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXX a sumei de 500 Euro echivalentul a 9139,25 lei și anume bancnote cu seriile și numerele după cum urmează: X75748613132; X34371628769; S61423282834; S43945264402; S31601849938; X23446309898; X34753109312; X79627951136; S33053671843; X21820498391; U42496294415; M81370882435; M22941276988; M22941276997, care conform raportului de expertiză nr.26 din 27.01.2014, corespund după calitate și metoda imprimării recuzitelor bancnotelor autentice. Aceste acțiuni având loc în localul școlii auto a SRL „Velsi-Service” din str. Alecu Russo 1/2, mun. Chișinău. Legalitatea măsurii speciale a fost confirmată prin ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție, XXXXXXXXXX din 27.01.2014/f.d.82-85 Vol. I/;

- **Raport de expertiză nr. 16 din 17.01.2014**, prin care s-a stabilit că banii în sumă de 1500 lei transmiși la 18.01.2014 de către cet. XXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXX și anume 15 (cincisprezece) bancnote a câte 100 lei după cum urmează: 1. ser. F.0109 nr. 168180; 2. ser. F.0117 nr. 488540; 3. ser. F.0092 nr. 480265; 4. ser. F.0092 nr. 510619; 5. ser. F.0109 nr. 301507; 6. ser. F.0084 nr. 471875; 7. ser. F.0108 nr. 473348; 8. ser. F.0081 nr. 265207; 9. ser. F.0107 nr. 048693; 10. ser. F.0131 nr. 126984; 11. ser. F.0070 nr. 025339; 12. ser. F.0123 nr. 135460; 13. ser. F.0064 nr. 898034; 14. ser. F.0019 nr. 760891; 15. Ser.F.0025 nr.913301, corespund după calitate și metoda imprimării recuzitelor bancnotelor autentice;

- **Raport de expertiză nr. 16 din 24.01.2014**, prin care s-a stabilit că banii în sumă de 500 Euro transmiși la 27.01.2014 de către cet. XXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXX și anume 8 bancnote a câte 50 Euro cu seria și numărul: 1. X75748613132; 2. X34371628769; 3. S61423282834; 4. S43945264402; 5. S31601849938; 6. X23446309898; 7. X34753109312; 8. X79627951136; 4 bancnote a câte 20 Euro cu seria și numărul: 1. S33053671843; 2. X21820498391; 3. U42496294415; 4. M81370882435; 2 bancnote a câte 10 Euro cu seria și numărul: M22941276988; M22941276997 corespund după calitate și metoda imprimării recuzitelor bancnotelor autentice;

- **Documente recunoscute în calitate de mijloc material de probă:** anexă pentru examenul de absolvire a cursurilor de pregătire a conducătorilor auto din categoria B; procesul verbal nr.9/2014 din 18.01.2014, privind examinarea grupei nr. 9, care a absolvit cursurile de pregătire a conducătorilor auto din categoria „B” a școlii auto particulare „Velsi-Service” SRL. Fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul „categoria B” grupa de instruire 9, întocmită pe numele audientului Babalici Lilia. Lista candidaților pentru conducători auto SC „Velsi Service” SRL, gupa nr. 9 perioada 18.10.2013-18.01.2014. Contract din 24.09.2013. Copia autenticată a extrasului din Registrul grupei nr. 9. Copia autenticată a extrasului din Registrul grupei nr. 9. Extras din registrul documentelor expediate. Anexă la formularul numărul 60700687 din XXXXXXXXXX set. 2, pentru proba practică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”. Anexă la formularul numărul 60700687 din 29.01.2014 set. 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B” perfectat pe numele cet. Babalici Lilia Anatolie a.n. 1992. Ordin nr.17 din 17.01.2014 „cu privire la modificarea componenței comisiilor de examinare pentru obținerea permisului de conducere”; Anexă la ordinul ÎS „CRIS Registru” nr.17 din 17.01.2014; Ordin nr. 359 din 31.12.2013. Anexă la ordin nr. 359 din 31.12.2013; proces-verbal de examinare în vederea obținerii dreptului de a conduce nr.60140009 din XXXXXXXXXX SEET Criuleni;

- la fel, o probă incontestabilă ce demonstrează vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX, reprezintă **sentința Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 21 mai 2014**, potrivit căreia XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, în înțelegere prealabilă cu XXXXXXXXXX; inculpatul XXXXXXXXXX și-a recunoscut vina și a solicitat judecarea cauzei în ordinea procedurii speciale privind acordul de recunoaștere a vinovăției;

Analizând și verificând probele administrate în cumulul lor sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, instanța de judecată consideră că vina inculpatului XXXXXXXXXX a fost dovedită deplin în ședința de judecată.

Astfel, acțiunile lui XXXXXXXXXX corect au fost calificate în baza art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, conform indicilor: acțiuni intenționate, îndreptate la primirea de bani pentru el sau altă persoană, săvârșite de două sau mai multe persoane care susțin că au influență asupra unor persoane publice, în scopul de ai face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lor de serviciu, urmate de influența promisă.

Astfel, instanța judecătorească reține că vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată în cadrul procesului judiciar și instanța judecătorească a stabilit că acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX conțin elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) d) Cod penal, după semnele calificative: primirea de bani pentru el sau altă persoană, săvârșite de două sau mai multe persoane care susțin că au influență asupra unor persoane publice, în scopul de ai face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lor de serviciu, urmate de influența promisă.

Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu. Latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul

determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Traficul de influență este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (primire, estorcare, promisiune, acceptare de bani, bunuri...) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană chiar și la intervale diferite de timp, reprezintă în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită). Consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență (pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...). Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire sau estorcare de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, ori de acceptare se servicii, bunuri sau avantaje, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- Primirea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale necuvenite, personal sau prin mijlocitor pentru sine sau pentru o altă persoană.
- Extorcarea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale necuvenite, personal sau prin mijlocitor pentru sine sau pentru o altă persoană.
- Acceptarea de servicii, bunuri sau avantaje patrimoniale necuvenite, personal sau prin mijlocitor pentru sine sau pentru o altă persoană.

Termenul de „influență” este folosit în sensul de putere, capacitatea de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit respectiv de a determina funcționarul să facă o favoare sau să i-a o decizie favorabilă. Drept urmare, în sensul art. 326 CP al RM, termenul „influență” privește acea influență care izvorăște din alte raporturi decît cele legale de subordonare, control, colaborare, îndrumare, supraveghere... prevăzute de lege sau în baza legii.

Prin prisma acestor prevederi, probelor administrate atît la urmărirea penală cît și în cadrul ședințelor de judecată denotă cu certitudine că, inculpatul Nicolaescu Vladislav, prin extorcarea mijloacelor bănești, susținind că are influență asupra persoanelor abilitate prin intermediul lui XXXXXXXXXXXX, a primit mijloace bănești, pentru a organiza susținerea examenelor și obținerea permisului de conducere pe numele Bablici Lilia.

Instanța de judecată reține că, declarațiile martorilor părții acuzării, date sub jurământ, fiind avertizați de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, confirmă că, inculpatul XXXXXXXXXXXX a promis în mod cert că Bablici Lilia va susține examenul la MRO Criuleni și va obține în aceeași zi permisul de conducere, deoarece are persoane la care să apeleze în mod direct pentru a rezolva situația dată.

În conformitate cu art. 101 CP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Instanța pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la care au avut acces toate părțile. În speță, partea apărării fiind prezentă în ședința de judecată la audierea martorilor acuzării a avut posibilitatea să le adreseze martorilor întrebările care le consideră că sunt în interesul apărării și la toate întrebările a primit răspunsuri, prin urmare determinarea credibilității acestor martori nu provoacă probleme în sensul art.6.1 din CEDO. Astfel, apărarea a avut posibilitate, într-o manieră contradictorie, să cerceteze fiecare element probant substanțial, prezentat de partea acuzării, în demonstrarea vinovăției inculpatului.

Poziția părții apărării care a pledat asupra adoptării unei sentințe de achitare în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX pe motiv că nu s-a demonstrat vinovăția acestuia, instanța judecătorească o apreciază critic ca fiind declarativă, or, probele relatate supra, obținute cu respectarea rigorilor legale, demonstrează contrariul.

La individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța ține cont de prevederile art.75 CP, criteriile generale de individualizare a pedepsei, și anume de circumstanțele comiterii infracțiunii, de caracterul social periculos al faptei și al urmărilor ei, infracțiunea incriminată se atribuie la categoria celor grave. În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvîrșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Ca circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art.76 CP RM, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art.77 CP RM, instanța de judecată, nu a stabilit.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art.53 Cod Penal al RM, nu au fost stabilite.

Potrivit art. 61 alin. 2 CP al RM pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța, ține cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii; de persoana inculpatului, și anume că ultimul nu și-a recunoscut vina, astfel, nu a conștientizat consecințele caracterului infracțional al acțiunilor sale.

La fel, instanța judecătorească consideră posibilă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, însă ținînd cont de circumstanțele relatate supra, cu stabilirea unui termen de probă de 4 ani, reținînd că o pedeapsă mai blîndă în cazul inculpatului XXXXXXXXXXXX nu este aplicabilă, or, va putea genera dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului XXXXXXXXXXXX și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, ceea ce determină instanța de a stabili inculpatului un termen de probă de 4 ani.

În conformitate cu art.art.384-389 CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4(patru) ani în penitenciar de tip semiînchis.

Cu aplicarea art.90 Cod penal al RM cet.XXXXXXXXXX a-i suspenda executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 4(patru) ani.

Corpuri delictive: mijloace bănești în sumă de 160 Euro și anume: 2 bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro cu seriile și numerele X75748613132, S31601849938, 2 bancnote cu nominalul de 20 Euro cu seriile și numerele S33053671843, X21820498391, 2 bancnote cu nominalul de 20 Euro cu seriile și numerele M22941276988 și 122941276997, se trec în contul statului, restul – se păstrează la materiale cauzei penale.

Măsura de reprimare sub formă de obligația de a nu părăsi țara se menține în vigoare pînă la intrarea sentinței în vigoare, după ce se revocă.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău.

