

Dosarul nr. 1-20015361-12-1-04022020 (1-329/2020)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

31 iulie 2020	mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani	
Instanța compusă din:	
Președintele ședinței, judecător	Valentina
Garabagiu	
Grefier:	Vlad
Coadă	
Cu participarea:	
Procurorului	Ala
Căuș	
Avocatului	Aureliu
Scorțescu	
Inculpatului	Grigore
Crangaci	

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Crangaci Grigore *****, a.n. *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din rn. *****, s. *****, domiciliat în *****, studii medii, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal al RM

Termenul de judecare a cauzei 04.02.2020 – 31.07.2020.

C O N S T A T Ă:

Crangaci Grigore *****, activând conform ordinului, în calitate de subofițer șofer al Batalionului de patrulare și reacționare operativă a Direcției de Poliție mun. Chișinău, care este autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, fiind investit în funcție publică, căreia, într-o autoritate publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-

XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederile art.19 lit.a), b), c), d), 20 lit.b), d), 26 alin.(l) lit.a) a Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care asigură reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite, elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, asigură reacționarea promptă la sesizările și comunicările despre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților

administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor și contravențiilor care sunt în competența Poliției, cu sesizarea, potrivit legii, a organului competent sau a persoanei cu funcții de răspundere cu privire la necesitatea de întreprindere a măsurilor de înlăturare a acestor cauze și condiții, conform legii, constată cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, desfășoară activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii, pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a săvârșit coruperea pasivă, în următoarele circumstanțe:

La data de 7 decembrie 2019, aproximativ la ora 17:30 min. aflându-se la intersecția str. Vasile Alecsandri cu bd. Ștefan cel Mare, mun. Chisinau, fiind în exercițiul funcțiunii, l-a stopat pe cet. Piatac Ianoș, care se afla la volanul automobilului de marca „*****” cu n/î *****”, solicitându-i actele la control.

Ulterior, constatând că conducătorul auto nu are asupra sa permis de conducere, precum și a ignorat semnalul roșu al semaforului și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, pentru a nu-l atrage la răspundere pentru încălcările depistate, a pretins de la cet. Piatac Ianoș suma de ***** euro, ce conform cursului oficial al BNM, constituie echivalentul sumei de *****lei.

În continuarea acțiunilor criminale, tot atunci, din motiv că conducătorul auto nu dispunea de suma necesară de bani, i-au sugerat să se deplaseze împreună la domiciliul cet. Piatac Ianoș, situat pe str. *****, mun. Chișinău, unde s-au înțeles cu Stratan Cornelia, care este concubina lui Piatac Ianoș că, în câteva zile le va transmite suma de ***** de euro, căreia i-a lăsat nr. de telefon *****.

La data de 11 decembrie 2019, CRANGACI Grigore ***** l-a telefonat pe cet. Piatac Ianoș, insistând asupra transmiterii banilor preținși anterior, fixând data și locul unde vor fi transmiși. În consecință, la data de 13 decembrie 2019, aproximativ la ora 12:50 min.,

aflându-se în preajma domiciliului situat pe str. *****,*****, mun. Chișinău, Crangaci Grigore a primit suma pretinsă de ***** euro de la cet. Piatac Ianoș, în vederea ne documentării încălcărilor stabilite, acțiune efectuată sub control.

Astfel, acțiunile lui Grigore Crangaci, au fost încadrate în baza art. 324 alin. (1) Cod penal- pretinderea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar voinței acesteia.

La 22 iulie 2020, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul *Grigore Crangaci*, fiind asistat de avocatul Aureliu Scorțescu, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicitând ca în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Procurorul Ala Căuș, nu a obiectat asupra judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 22 iulie 2020, instanța de judecată a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, ***inculpatul Grigore Crangaci***, a declarat că la data de 07.12.2019 activa în cadrul direcției de poliție, în calitate de subofițer, șofer a BPRO al DP mun. Chișinău. Aflându-se la intersecția străzilor Columna cu Vasile Alecsandri, a observat mașina de model ***** cu „n/î *****”, care conducea cu devieri de manevrare, astfel a stopat mașina respectivă, ulterior șoferul a coborât din mașină, la care Grigore Crangaci i-a solicitat actele la control. Șoferul a prezentat actele pentru mașină cu excepția permisului de conducere care a spus că este acasă. Tot atunci l-a întrebat dacă se simte bine și dacă nu a consumat careva substanțe narcotice. A declarat că vizibil se afla într-o stare de ebrietate. La acea întrebare șoferul i-a răspuns că se află internat în spital și nu a consumat care substanțe narcotice sau alcool. Referitor la permisul de conducere i-a spus șui Grigore Crangaci că nu locuiește departe și a propus să fie condus pînă la domiciliu pentru a prezenta permisul de conducere. Astfel ultimul a fost de acord să meargă împreună șoferul pe nume Piatac Ianoș la el acasă pe str. *****. Astfel ajunși la domiciliu, a ieșit la ușă concubina acestuia Stratan Cornelia, iar Piatac Ianoș a intrat în casă pentru a aduce permisul de conducere. Concubina acesteia i-a comunicat lui Grigore Crangaci că anterior i-a mai fost luat permisul concubinului și astfel i-a lăsat numărul de telefon și a spus că îl va telefona pentru a-i oferi o sumă de ***** euro pentru a nu-l trage la răspundere pe Piatac Ianoș. A concretizat că atunci cînd a fost stopat Ianoș Piatac, acesta i-a propus să-i ofere remunerație pentru ca să nu fie tras la răspundere, astfel într-un mod indirect, Grigore Crangaci a acceptat acest fapt, de aceea a și mers cu el acasă. Piatac Ianoș i-a spus ca să meargă acasă și să-i arate deodată și permisul de conducere. A declarat Crangaci Grigore că concubinei i-a lăsat numărul de telefon, la care ea i-a spus că îl vor contacta, deoarece la acel moment nu dispuneau de sumă dată, însă permisul de conducere nu i l-a prezentat. Nu știe dacă dispune sau nu de permisul de conducere. Peste 4 zile la data de 11.12.2019 l-a contactat pe Piatac Ianoș și i-a adus

aminte despre înțelegerea lor, la care el i-a spus că îl va contacta peste câteva zile. La data de ***** l-a contactat, s-au înțeles să se întâlnească la Ianoș Piatac acasă pentru a-i transmite banii și atunci Grigore Crangaci a mers la el acasă, unde i-a fost trimiși banii de ***** de euro (una mie euro), personal de către Piatac Ianoș, după care a fost reținut pentru 12 ore de către OUP. Se căiește de cele comise, recunoaște fapta dată. A declarat că din start, șoferul Ianoș Piatac i-a propus *****euro, după care Grigore Crangaci a cerut suma de ***** euro. A concretizat faptul că a cerut bani de la Piatac Ianoș. Au negociat și a cerut pînă la urmă suma de ***** euro de la șoferul Piatac Ianoș. A declarat că despre această sumă a vorbit atît cu Piatac Ianoș, cît și cu concubina acestuia. Scopul de a merge la domiciliu cu Piatac Ianoș a fost ca să-i prezinte permisul și să-i de-a banii.

Cu toate că, inculpatul a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- **delegațiile martorului Piatac Ianoș**, care a declarat că, la 07 decembrie 2019, în timp ce se deplasa pe strada Vasile Alecsandri, cu automobilul de model „*****” cu n/î ******, în jurul orei 1700-1800, neajungând pînă la intersecția cu bd Ștefan cel Mare, a fost stopat de angajații de poliție a Inspectoratului Național de Patrulare. Numărul echipajului nu l-a memorizat, nici datele polițiștilor, nici modelul automobilului de serviciu. În urma verificării actelor, neavînd asupra sa permisul de conducere, polițistul i-a solicitat să oprească motorul și să se coboare din automobil. Aflîndu-se afară, s-a apropiat și al doilea polițist, unde în urma discuției, aceștia i-au comunicat că a mers la 3 semafoare la culoarea roșie și precum că este înregistrat acest fapt la automobilul de serviciu. El le-a spus că nu a încălcat nimic, ca ulterior aceștia i-au invocat că este în stare de ebrietate alcoolică și au cerut să le sufle în față. El a suflat și la unul și la altul, ca ulterior unul din ei i-a spus „că acesta este clientul nostru F3”. Le-a comunicat că de trei ani este codat de la băutură și este gata să treacă testul alcoolscopic. Aceștia i-au invocat că acesta nu este argument că este codat și văzînd încrederea sa că este gata să plece la expertiză, i-a spus ca întîi să se deplaseze la domiciliul său, cărora i-a comunicat că este pe strada Eminescu 15, ap. 3 și la întrebarea sa de ce ei nu pot să îi controleze dacă dețin permisul de conducere prin baza de date în telefonul mobil, unul din ei i-a reproșat că mai bine să-l vadă în natură. Vrea să menționeze, că înainte de a se deplasa la domiciliu, polițiștii, i-a solicitat să le propună vreo suma de bani, care este gata să le dea, pentru a nu fi tras la răspundere. El neavînd careva mijloace bănești cu el, le-a spus că poate da maximum *****euro, care nici nu sunt la el, ci sunt acasă. În acest sens polițiștii au spus să se deplaseze acasă. El s-a urcat la volanul automobilului său, unde unul din polițiști s-a așezat ca pasager, iar pasagerul cu care a fost anterior, s-a așezat în automobilul poliției. A ajuns la domiciliul, a vrut să dea automobilul în ogradă, unde în acel moment a ieșit concubina sa Stratan Cornelia, care întrebîndu-l ce s-a întîmplat, i-a arătat spre polițiști și i-a explicat ce situație s-a întîmplat cu el. Concubina a plecat în casă pentru a căuta permisul de conducere, nu l-a găsit și la fel ca și el, le-a sugerat polițiștilor să-l verifice prin baza de date, la care unul din polițiști l-a solicitat pe el să caute permisul în casă, dar ei să vorbească afară, adică cu concubina sa. Peste ceva timp el a ieșit afară și

solicitînd cheile și actele pe automobil, unul din polițiști i-a spus că după ce o să se lămurească, o să îi întoarcă. Astfel, după ce au plecat polițiștii, concubina i-a comunicat că aceștia, adică polițiștii au pretins de la ea ***** euro și au mers la o înțelegere că îi pot împărți în două tranșe a câte *****euro, banii care urmează să le transmită în cel mai scurt timp. Totodată, ei s-au schimbat cu concubina sa cu numerele de telefoane și urmau să se telefoneze. El era din start contra la toate acestea înțelegeri și i-a spus că dacă ea le dă măcar un leu, el se duce de acasă. A doua zi, de dimineața el a plecat la spitalul de narcologie, unde este internat, în vederea leucurii sale de alcoolism. La 11.12.2019, pe la orele 1200, a fost telefonat de concubina Stratan Cornelia, care i-a comunicat că a fost telefonată de unul din polițiști care a solicitat de la ea mijloace bănești, despre care s-au înțeles anterior și ea nu cunoaște ce să facă mai departe. I-a comunicat să-i dea numărul de telefon, ca să discute el cu acesta. Astfel, concubina i-a dat numărul de telefon *****. El l-a sunat, discuția cu care a înscris-o la telefonat, cărora i-a comunicat că nu deține la moment mijloace bănești necesare și este în proces de căutare. Aceștia i-au spus că așteaptă pînă cînd o să acumuleze suma necesară. Cu aceasta discuția lor s-a terminat. Din acel moment, el a decis să se adreseze la organul de urmărire penală a CNA pentru ca persoanele respective să fie trase la răspundere penală pentru faptul de pretindere de la el cît și de la concubina sa Stratan Cornelia a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin în suma de ***** euro, pentru a nu-l atrage la răspundere contravențională pentru trecerea la culoarea roșu a semaforului, cît și pentru a nu documenta conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Menționează, că în timp cînd a fost stopat de angajații de poliție, cu el în automobil se afla o persoană care la fel se lecuiește în spitalul narcologic. Nu cunoaște cu certitudine datele acestuia, l-a luat cu el în automobil pe motiv că rău vede pe timp de noapte.

Fiind audiat suplimentar Piatac Ianoș a declarat că, inițial fiind audiat în calitate de martor, a declarat că a fost oprit de angajații de poliție în intervalul de timp între orele 17:00-18:00, însă a vrut să corecteze și anume că toate evenimentele de fapt au avut loc la ora 05⁰⁰, adică la data de 08.12.2019. Inițial a declarat altă oră, pe motiv că avea emoții și nu s-a orientat în timp, însă deja aducînd aminte mai clar, a amintit că era ora 05⁰⁰. Astfel, la *****, a fost telefonat de polițistul de pe numărul de telefon *****, care l-a întrebat pe el dacă este acasă, dorind să stabilească întîlnirea. El a spus că da. Ulterior pe la orele 1440, din nou a fost telefonat de acesta, l-a întrebat unde este, i-a spus că este la spitalul de urgență și el i-a comunicat că se va apropia acolo. S-au întîlnit lîngă spitalul de urgență. El a fost înzestrat cu tehnica specială de angajații CNA și avea asupra sa mijloace bănești, în suma de ***** euro, bani primiți de la angajații CNA. După ce s-au întîlnit, l-a întrebat unde sunt cheile și pașaportul tehnic, la ce polițistul, menționează că era îmbrăcat în haine civile, i-a comunicat că sunt la dînsu și la întrebarea acestuia unde este „restul”, referindu-se la bani, i-a răspuns că sunt acasă, la care polițistul i-a spus că hai să ne ducem atunci acasă. De la spitalul de urgență au mers pe jos pînă la casa sa de pe strada Eminescu. Pe drum au discutat despre mai multe, deja nu își aduce aminte conținutul discuției. Astfel, intrînd în ograda casei sale, polițistul a rămas în ogradă, el a intrat în casă sub pretextul ca să i-a portofelul cu bani, ulterior ieșind afară, s-au apropiat spre poartă. El a scos banii din portofel, i-a dat lui în mîină, l-a întrebat cît îi acolo, i-a

răspuns că cum a fost înțelegerea este o mie euro. El s-a uitat la bani, asigurându-se că sunt euro, i-a pus în buzunarul scurtei sale, ca ulterior din alt buzunar a scos cheile de la automobilul lui Piatac Ianoș și pașaportul tehnic. După ce i-a transmis acestea, ultimul i-a spus să nu mai facă așa ceva, să fie cuminte, referindu-se la încălcările circulației rutiere care le-a comis. După care i-a deschis poarta. Ieșind acesta deja a fost somat de angajații CNA să se oprească, dar polițistul a luat-o la fugă. Mai departe el a revenit la el acasă. Concretizează, că după ce polițistul a primit banii, el nu i-a numărat, numai s-a uitat dacă sunt euro. Totodată a concretizat că acțiunile celui alt polițist în timpul când a fost oprit, cu el careva discuții nu a purtat în privința pretinderii banilor, la fel nici cu concubina sa Stratan Cornelia. Dînsul mai mult se afla în automobilul de serviciu, adică banii i-a pretins și primit numai acel polițist care la ***** a fost reținut de angajații CNA. Nici acesta care a fost reținut, nicidecum nu i-a dat de înțeles că banii care i-a pretins și primit urmau a fi împărțiți între ei. (f.d. 12-14; 26-28);

-declarațiile martorului Rotari Vasile, care a declarat că, activează în calitate de subofițer șofer al Batalionul de Patrulare și Reacționare Operativă a Direcției de Poliție mun. Chișinău, deține grad special de agent superior. La 07 decembrie 2019, a intrat în exercițiul funcției împreună cu subofițer Crangaci Grigore, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” echipaj MAI ***** , în tura de noapte de la ora 19:00 pînă la 07:00 pe sectorul Centru. Activitatea de bază este reacționarea operativă la apelurile cetățenilor, totodată menținerea ordinii publice, cît și prevenirea și combaterea infracțiunilor și a contravențiilor și depistarea infractorilor în căutare. În noaptea spre 08 decembrie 2019, în jurul orelor 04:00, colegul său Crangaci Grigore, pe strada Vasile Alecsandri, a stopat un automobil de model „*****”, de culoare albastru. Motivul stopării nu cunoaște, pe motiv că în acel moment era ocupat cu întocmirea rapoartelor și notelor informative. A comunicat, că nici nu a ieșit din automobil. Ulterior, peste cîteva minute, s-a apropiat Crangaci Grigore, care i-a comunicat că șoferul automobilului se simte rău și trebuie de condus pînă la domiciliul. S-a așezat în automobilul „*****” pe bancheta din spate, cu șoferul nu a discutat nimic. A ajuns la domiciliul acestuia amplasat pe strada Eminescu 15. A ieșit din automobil și s-a îndreptat spre automobilul de serviciu. În acel timp, Crangaci Grigore discuta ceva cu șoferul automobilului, cît și cu o doamnă, probabil soția șoferului. Despre ce au discutat nu cunoaște. în discuția nu s-a implicat. Peste ceva timp, a venit Crangaci Grigore, cu care a continuat patrulare pe itinerarul deservit. Ulterior deja a aflat că Crangaci Grigore a fost reținut de angajații CNA, însă pentru care fapte nu cunoaște. Menționează, că nu a discutat cu șoferul automobilului și ce contravenție a comis, acesta la fel nu a văzut, careva mijloace bănești nu a pretins de la acesta. (f. d. 32-33);

-declarațiile martorului Stratan Cornelia, care a declarat că domiciliază pe strada Eminescu 15 ap. 3 din mun. Chișinău, împreună cu concubinul Pitac Ianoș de circa 10 ani. Ultimul folosește automobilul mamei sale de model „*****” cu n/î *****. În noaptea spre 08 decembrie 2019, în jurul orelor 04:00, la ușa casei a venit concubinul Piatac Ianoș. Trezindu-se din somn, i-a deschis ușa, la care ultimul fiind foarte agitat, încerca să-i explice că automobilul lui este la poliție și polițiștii vor bani și anume o mie de euro. În timp ce încerca să afle mai multe detalii de la Ianoș, în ograda casei a intrat un

polițist și a chemat-o pe dînsa. Apropiindu-se de acesta, care a fost îmbrăcat în uniformă de serviciu, de statură înaltă, l-a întrebat ce s-a întâmplat. Acesta a început să-i explice precum că concubinul Ianoș a încălcat regulamentul circulației rutiere de mai multe ori și anume a mers la culoarea roșie a semaforului, avea mod neadecvat de conducere și cu atât mai mult starea lui fizică avea semne de starea de ebrietate alcoolică și îi explica cu amănunte consecințe negative care pot urma. Deja nu își aduce aminte anume ce consecințe i- a spus ultimul, însă a memorizat faptul, precum că polițistul a spus că chiar este gata să cheme televiziunea pentru a filma faptul documentării concubinului Ianoș. Ea s-a speriat de la cele spuse de polițist, la care polițistul profitând de aceasta i-a dat de înțeles că este o altă modalitate de a rezolva situația. L-a întrebat

cum ea poate să contribuie pentru a evita toate consecințele povestite de polițist, la care ultimul a spus că „Ianoș totul știe”. Ea a insistat să-i spună cu ce s-a înțeles cu Ianoș, la ce polițistul i-a spus să ducă în casă, să-l întrebe pe Ianoș. S-a dus și l-a întrebat cum s-a înțeles el cu polițistii, la ce Ianoș i-a spus că acesta a cerut de la dînsul ***** euro. La întrebarea ce să facă mai departe și ce să spună polițistului, Ianoș i-a spus să se înțelege cu polițistul și mai departe acesta se va clarifica cu el. A ieșit afară, polițistul a întrebat-o ce i-a spus Ianoș, căruia i-a răspuns ***** de euro, la ce polițistul a confirmat spunînd „da”. I-a explicat acestuia că nu are acasă așa suma mare de bani, la ce polițistul i-a spus că ei special au venit acasă cu Ianoș, precum că ultimul a spus că acasă sunt banii. I-a solicitat polițistului să mai aștepte pînă la amiază zilei, ca să poată găsi bani. El a fost de acord, la ce i-a lăsat numărul a lui de telefon și anume *****. Menționează, că cînd a ieșit în drum să discută cu polițistul, a văzut automobilul lîngă poartă, iar la polițist erau cheile și documentele pe automobil. Totodată, l-a rugat să pună automobilul într-o parte, ca să nu blocheze strada și după discuția cu polițist, acesta și-a luat cheile și documentele pe automobil. Ei s- au înțeles cu ultimul, că după ce o să-i dea bani, el îi va întoarce cheile și documente. Ce ține de al doilea polițist, acesta se afla permanent într-o parte lîngă automobilul de serviciu, nu s-a apropiat de ei, nu a discutat nimic cu ei, adică nici cum nu s-a implicat. A doua zi, i-a scris polițistului că nu reușesc pînă la ora 11 și urmează să-l telefoneze mai tîrziu. Ulterior, i-a spus lui Ianoș să poartă mai departe discuțiile cu polițistul. Peste câteva zile, a aflat de la Ianoș că polițistul care a pretins de la ea ***** euro a fost reținut de angajații CNA, în timp ce a primit banii.

-proces-verbal de primire a denunțului din 11.12.2019, prin care cet. Piatac Ianoș a solicitat tragerea la răspundere penală a angajaților de poliție din cadrul INP, care la 07.12.2019, în timp ce se deplasa cu automobilul pe str.Vasile Alecsandri, l-au stopat, unde în urma verificării actelor, i-au comunicat că a mers la culoarea roșie a semaforului, totodată invocînd că se află în stare de ebrietate alcoolică, ca ulterior au pretins de la el mijloace bănești în sumă de ***** euro pentru a nu-l trage la răspundere pentru încălcările depistate. (f. d. 9);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din *****, care a fost efectuat în mun. Chișinău str. M. Eminescu 19/2 și anume marginea carosabilului, unde lîngă un copac au fost depistate și ridicate mijloace bănești în suma de ***** euro, în bancnote a cîte 50, adică banii transmise de la Piatac Ianoș către Crangaci Grigore sub control, totodată au fost ridicate două bancnote a cîte 1 leu (f.d.117-118);

- **proces-verbal de examinare a obiectului din 14.01.2020**, prin care au fost examinate mijloace bănești în suma de ***** euro și 2 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din *****. (f.d. 120-121);

- **proces-verbal de ridicare din 11.12.2019**, prin care a fost ridicat telefon mobil telefon mobil ce aparține cet. Piatac Ianoș, de model „Xiaomi Redmi note 7”, cu IMEI1 - *****și IMEI2 - *****, de culoare negru, în care sunt instalate două cartele sim cu numărul de telefon - *****și *****, în telefon mobil fiind stocată înregistrare audio a discuției purtate cu abonatul numărului de telefon *****, utilizator fiind angajatul de poliție. (f.d. 17);

- **proces-verbal de cercetare din 11.12.2019**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi note 7”, în care a fost constatată prezența fișierile audio cu denumirile convenționale ВЫЗОВ@*****(***)_20191209210703”, cu dimensiunea de 100 kb și „ВЫЗОВ@Musir(***)_20191211160747” cu dimensiunea 274 kb, care, conform declarațiilor cet. Piatac Ianoș, ar reda conținutul convorbirilor purtate de acesta cu angajatul de poliție la 11.12.2019. Ulterior, fișierile audio menționate, au fost transferate și transcrise pe suport optic de tip CD-R cu capacitatea de 700 mb (80 min.), marca „Altex”, fără a modifica extensia și conținutul propriu-zis al fișierelor.. (f.d.18-19);

- **proces-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2019**, prin care a fost examinat suport electronic de tip CD-R cu capacitate memoriei de 700mb, pe care a fost transcrisă informația ridicată din telefonul mobil a cet. Piatac Ianoș, care din declarației acestuia reprezintă două înregistrări audio a discuțiilor purtate între Piatac Ianoș cu angajatul de poliție, identitatea căruia la moment nu a fost stabilită, discuții fiind stenografiate și anume:

1. Stenograma discuției purtate între Piatac Ianoș cu angajatul de poliție, ce se conține în fișierul audio-ВЫЗОВ@*****(***)_20191209210703”, formatul MP3.

2. Stenograma discuției purtate între Piatac Ianoș cu angajatul de poliție, ce se conține în fișierul audio „ВЫЗОВ@Musir(***)_20191211160747”, formatul MP3. (f.d.21-23);

-**proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor” din 19 decembrie 2019**, din care rezultă că a fost documentat faptul că la *****, între orele 12:30:00 și 12:54:00, a avut loc o întâlnire între cet. Piatac Ianoș și angajatul de poliție Crangaci Grigore. Conform informației audio/video relevante se denotă faptul că cet. Piatac Ianoș i-a transmis lui Crangaci Grigore mijloace bănești în suma de ***** euro, iar Crangaci Grigore i-a restituit acestuia cheile și documentele pe automobil. (f.d. 61-65);

-**proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 20.12.2019** în cadrul cauzei penale nr. *****, în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție Ghennadie Epure și a încheierilor judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) cu nr.***** din *****, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații- interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a angajatului de poliție Crangaci Grigore, de la postul de telefonie mobilă nr. ***** , în care au fost redate comunicările care au importanță pentru cauza penală, și anume:

1. convorbiri telefonice petrecute la ***** cu începere la 12:09:10, purtate între Piatac Ianoș de pe numărul de telefon ***** și angajatul poliției Crangaci Grigore la numărul de telefon ***** (SMS) - „Descut cu medicul,,

2. convorbiri telefonice petrecute la ***** cu începere la 12:26:22 - 12:26:43, purtate între Piatac Ianoș de pe numărul de telefon ***** și angajatul poliției Crangaci Grigore la numărul de telefon ***** și convorbirilor telefonice petrecute la ***** cu începere la 12:27:57 - 12:28:25, purtate între Piatac Ianoș de pe numărul de telefon ***** și angajatul poliției Crangaci Grigore la numărul de telefon *****.(f.d. 89-93);

-proces-verbal privind consemnarea a măsurii speciale de investigații „control transmițerii banilor”, prin care a fost consemnat faptul că la ***** , aproximativ pe la orele 12:50, în ograda casei amplasat pe str. Eminescu 15, mun. Chișinău, Piatac Ianoș a transmis angajatului poliției Crangaci Grigore bani în suma de ***** euro, cu seria și număr: cu următoarele serii și numere: MD1645629866; PB9247200955; RC1524231859; UA6334504356; PB5891410096; RC2961996646; X90512170769; UC6308766748; RA3525339327; EB7415684559; Z81539482149; UA8010598935; SC3352229139; SB6303004357; EA2403623638; SD365883836; PB6004306024; SA3423291602; SD3325010978; RA2424540066.(f.d. 114-115);

-raportul de constatare tehnico - științifice nr. ***din *******, cu privire la constatarea autenticității mijloacelor bănești în suma de ***** euro, mijloace bănești ce urmau a fi transmise angajatului de poliție Crangaci Grigore, în cadrul căreia s-a stabilit că 20 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și numere: MD1645629866; PB9247200955; RC1524231859; UA6334504356; PB5891410096; RC2961996646; X90512170769; UC6308766748; RA3525339327; EB7415684559; Z81539482149; UA8010598935; SC3352229139; SB6303004357; EA2403623638; SD365883836; PB6004306024; SA3423291602; SD3325010978; RA2424540066, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice.(f.d. 106-111);

- Corpuri delictive:

- 20 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și numere: MD 1645629866; PB9247200955; RC1524231859; UA6334504356; PB5891410096; RC2961996646; X90512170769; UC6308766748; RA3525339327; EB7415684559; Z81539482149; UA8010598935; SC3352229139; SB6303004357; EA2403623638; SD365883836; PB6004306024; SA3423291602; SD3325010978; RA2424540066, ridicate la data de ***** , prin proces-verbal de cercetare la fața locului, care au fost transmise sub control lui Crangaci Grigore (împachetate în plic și se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat);(f.d. 123);

-suportul electronic de tip CD-R, pe care se păstrează înregistrări audio a discuțiilor purtate între Piatac Ianoș cu Crangaci Grigore (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală). (f.d. 24);

-purtător de informații cu numărul de inventar nr. *****, pe care au fost transcrise

comunicările telefonice pertinente a abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de Crangaci Grigore; (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală). (f.d. 100);

-purtător de informații cu numărul de inventar nr. ***,** pe care au fost transcrise comunicări și imagini pertinente, a întâlnirii între cet. Piatac lanoș și angajatul de poliție Crangaci Grigore; (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală) (74);

Instanța de judecată, consideră că faptele inculpatului Grigore Crangaci, corect au fost calificate în baza art. 324 alin. (1) din Codul penal – pretinderea, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar voinței acesteia.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Drept circumstanțe atenuante, în baza art. 76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, s-a stabilit **căința sinceră**. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

În conformitate cu prevederile art.79 Cod penal, instanța va reține drept circumstanță excepțională a cauzei în privința inculpatului Grigore Crangaci – circumstanțele referitor la personalitatea inculpatului și anume informația ce reiese din caracteristicile eliberate de către Primăria satului ***** r-nul ***** și sectorul de poliție al Inspectoratului de poliție ***** - caracterizat pozitiv, precum că este străduitor, în societate are un comportament bun, cu sătenii se află în relații bune, la fel se bucură de stimă și autoritate în rîndul prietenilor, nu a fost atras la răspundere penală, nici contravențională.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Grigore Crangaci, prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un

termen de la 5 la 10 ani, avînd în vedere prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, menționate mai sus.

Avînd în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, instanța va stabili pedeapsa inculpatului Grigore Crangaci în coraborare cu prevederile art.79 Cod penal.

Astfel, referitor la pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, instanța va reține prevederile art. 79 alin (1) Cod penal, potrivit cărora ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ***ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.***

În lumina considerentelor relatate supra, aplicarea pedepsei complementare și anume - ***privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate***, în cazul dat, drept pedeapsă complimentară obligatorie, în împrejurările ce caracterizează fapta comisă, în condițiile caracterizării pozitive ale inculpatului, colaborarea cu organele de drept, întreținerea unui copil minor, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, ar înrăutăți considerabil situația acestuia și ar provoca consecințe capabile de a afecta și desconsidera factorul uman, făcând inechitabilă pedeapsa penală.

Astfel, ținând cont de situația familială și financiară a inculpatului, instanța consideră inoportună și lipsită de echitate aplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de ***privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate***, or, aplicarea pedepsei complimentare, în cazul speței, pe lângă pedeapsa de bază aplicată și anume a amenzii, cuantumul căreia este una vădit disproporțional situației financiare ale familiei inculpatului, ar fi o privare pe viitor a posibilității inculpatului de a se angaja și în acest mod a întreține familia.

În caz contrar, în urma aplicării de către instanță a pedepsei complementare, această sancțiune ar constitui o povară enormă nu doar pentru inculpatul Grigore Crangaci, dar și pentru toți membrii familiei sale, fiind privați și pe viitor de a întreține familia, fiind lipsit inculpatul de dreptul de a activa, asigurînd prin aceasta, inclusiv, o sursă de existență.

În asemenea condiții, în temeiul art. 79 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată nu va aplica față de inculpat pedeapsa complementară obligatorie - ***privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.***

Din materialele cauzei, rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art.

324 alin. (1) Cod penal, este atribuită conform art. 16 Cod penal, categoriei infracțiunilor grave.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța relevă că, inculpatul Grigore Crangaci a avut o comportare sinceră în cursul procesului penal în ce privește poziția de recunoaștere a vinovăției, gravitatea faptei comise, din care considerente instanța de judecată va aplica în privința inculpatului prevederile art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În context, instanța de judecată consideră, că în speță sunt aplicabile prevederile normei legal citate de mai sus, având în vedere aspectele privind persoana inculpatului Grigore Crangaci, instanța de judecată apreciază, că scopul pedepsei aplicate acesteia poate fi atins și prin modalitatea suspendării condiționate a executării acesteia, care să determine schimbarea atitudinii față de valorile ocrotite de legea penală.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, instanța de judecată va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor a căror nerespectare duce la revocarea suspendării condiționate.

Potrivit prevederilor art.162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, **corpul delict** și anume:20 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și numere: MD 1645629866; PB9247200955; RC1524231859; UA6334504356; PB5891410096; RC2961996646; X90512170769; UC6308766748; RA3525339327; EB7415684559; Z81539482149; UA8010598935; SC3352229139; SB6303004357; EA2403623638; SD365883836; PB6004306024; SA3423291602; SD3325010978; RA2424540066, ridicate la data de 13.12.2019, prin proces-verbal de cercetare la fața locului, care au fost transmise sub control lui Crangaci Grigore (împachetate în plic și se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, recunoscute în calitate de corpuri delict și anexate la cauza penală la data de 14.01.2020 la intrarea sentinței în vigoare urmează **a fi trecute forțat și gratuit în folosul statului**; suportul electronic de tip CD-R, pe care se păstrează înregistrări audio a discuțiilor purtate între Piatac Ianoș cu Crangaci Grigore (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală), recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală la data de 18.12.2019,; purtătorul de informații cu numărul de inventar nr. *****, pe care au fost transcrise comunicările telefonice pertinente a abonatului cu numărul de telefon ***** (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală). (f.d. 100); purtătorul de informații cu numărul de inventar nr. *****, pe care au fost transcrise comunicări și imagini pertinente, a întâlnirii între cet. Piatac Ianoș și angajatul de poliție

Crangaci Grigore, (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală) (74) - după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

În cadrul ședinței de judecată procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Grigore Crangaci în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare compuse din suma de 2100 lei care includ: (1) 100 lei- pentru cheltuieli de deplasare; (2) 85 lei – cheltuieli pentru traducere și/sau interpret; (3) cheltuieli pentru expertize/ rapoarte de constatare – 2000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Prevederile alineatului trei stipulează că, instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor judiciare, în cuantum de 2 000 lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. ***** din ***** (f.d.107-111), prin decizia nr. 98 din 6 septembrie 2018, Curtea Constituțională a menționat următoarele: ”în cazurile în care organul de urmărire penală și, în special, procurorul este obligat, să dispună efectuarea unei expertize judiciare (prevăzute la articolul 143 din Codul de procedură penală) cheltuielile pentru aceasta sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat. Astfel, Curtea Supremă de Justiție a stabilit în jurisprudența sa că aceste cheltuieli nu pot fi puse în sarcina acuzatului. Dimpotrivă, în cazurile prevăzute la articolul 142 alin. (2) din Codul de procedură penală, i.e. atunci când părțile doresc să fie dispusă și efectuarea altor expertize (care, ar fi relevante în opinia lor), acestea vor suporta și cheltuielile corespunzătoare

Astfel, instanța de judecată notează că sub aspectul dat anume statului îi revine obligațiunea de drept de a asigura și acoperi cheltuielile legate de investigarea și judecarea cauzelor penale, în sensul dat existînd norme de drept exigente și clare ce impune trecerea acestor cheltuieli în contul statului.

De asemenea cheltuielile solicitate de către acuzatorul de stat: 100 lei- pentru cheltuieli de deplasare; 85 lei – cheltuieli pentru traducere și/sau interpret ș.a, nu se

includ în noțiunea de „Cheltuieli judiciare” în sensul prevăzut de art.227 alin.(2) Cod de procedură penală și nu urmează a fi puse în sarcina inculpatului **Crangaci Grigore**, or aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului – salariul procurorului este achitat de către angajator, nu de către inculpat, iar „consumabile” sunt necesare în vederea constatării faptei infracționale și nu implică cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală în legătură cu efectuarea urmăririi penale. În situația descrisă, instanța reține că, cheltuielile suportate de către organul de urmărire penală în cazul nemijlocit nu sunt unele de natura de a impune cheltuieli neprogramate și neincluse în cheltuielile evidente și suportate anume de către stat, motiv pentru care cerința procurorului la acest capitol este pasibilă respingerii.

În conformitate cu art. art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Crangaci Grigore *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, și cu aplicarea prevederilor art.79 Cod Penal, prin excluderea pedepsei complementare obligatorie, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 u.c ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită lui **Grigore Crangaci** pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și cu aplicarea art. 79 Cod penal, se exclude pedeapsa complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în privința inculpatului **Grigore Crangaci**.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal se obligă inculpatul **Grigore Crangaci** să nu-și schimbe domiciliul/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se obligă inculpatul **Grigore Crangaci**, ca în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune, pentru a fi luată la evidență.

Cheltuielile de judecată în mărime de 2 100 lei, a le trece în contul statului.

Corpurile delictive și anume : 20 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și numere: PB5891410096; RC2961996646; X90512170769; UC6308766748; RA3525339327; EB7415684559; Z81539482149; UA8010598935; SC3352229139; SB6303004357; EA2403623638; SD365883836; PB6004306024; SA3423291602; SD3325010978; RA2424540066, ridicate la data de

*****, prin proces-verbal de cercetare la fața locului, la intrarea sentinței în vigoare, ***a le trece forțat și gratuit în folosul statului; suportul electronic de tip CD-R***, pe care se păstrează înregistrări audio a discuțiilor purtate între Piatac Ianoș cu Crangaci Grigore (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală), recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală la data de 18.12.2019, purtătorul de informații cu numărul de inventar nr. *****, pe care au fost transcrise comunicările telefonice pertinente a abonatului cu numărul de telefon ***** (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală) (f.d. 100); purtătorul de informații cu numărul de inventar nr. *****, pe care au fost transcrise comunicări și imagini pertinente a întâlnirii între cet. Piatac Ianoș și angajatul de poliție Crangaci Grigore, (împachetat în plic și se păstrează în cauza penală) (74) - ***după intrarea sentinței în vigoare – de păstrat la materialele cauzei penale.***

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședințe
Judecător

Valentina Garabagiu