

**S E N T I N Ț Ă**

**În numele Legii**

27 februarie 2015

or.Hîncești

xxxxJUDECATORIAxxxx, Republica Moldova, instanța de judecată compusă din:

Președintelui ședinței, judecător

Sîrbu Victoria

Grefier

Roșca Diana, Bîrcă Zinaida, Gavrilov Adrian

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura anticorupție  
Părții vătămate

Ivanov Mihail  
Bordei Vasile

Apărătorului

Istrate Ion

Inculpatului

xxxxNUMExxxx

a judecat în ședință de judecată publică, după procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

**xxxxNUMExxxx**, născut la 23 aprilie 1980, originar și domiciliat în or.Hîncești, str.Maria Drăgan 49, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de Ofițer Superior de Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Hîncești, supus militar în grad special de căpitan de poliție, căsătorit, fără persoane la întreținere, cetățean al R.Moldova, moldovean, limba de stat o cunoaște, anterior ne judecat, IDNP xxxxCODxxxx, copia rechizitoriului a primit,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) CP al RM -,

Asupra probatoriului administrat în ședința de judecată, instanța

A constatat:

Inculpatul **xxxxNUMExxxx**, deținând în baza ordinului nr.346 ef. din 03.08.2007, al Ministrului Afacerilor Interne, funcția de ofițer superior de urmărire penală al Secției Urmărire Penală a Comisariatului de Poliție r-ul Hîncești, în grad special – căpitan de poliție, avînd calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din CP, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu contrar prevederilor art.3 alin.(3), (6); 5 alin.(2). (3); 13 alin.(1) lit.a), b) din Legea nr.333 - XI „privind statutul ofițerului de urmărire penală”; art.57 alin.(2) pct.1), 3), alin.(5); 125 alin. (3); 166 alin.(1) pct.1-3); 167 alin.(1); 274 alin.(1) din CPP, care stipulau că urmează să se bazeze în activitatea sa pe principiul legalității; să i-a în mod independent hotărârile prin care dispune asupra acțiunilor sau măsurilor procesuale, cu excepția cazurilor cînd legea prevede încuviințarea, autorizarea sau confirmarea de către procuror ori, după caz, de către judecătorul de instrucție; să fie responsabil de efectuarea urmăririi penale în conformitate cu prevederile legale, în termenele stabilite, în volum deplin și în mod obiectiv; să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația; să pornească urmărirea penală după înregistrarea sesizării despre comiterea infracțiunii și verificarea informației, în cazul prezenței indicilor infracțiunii, potrivit dispozițiilor din Codul de procedură penală; să asigure înregistrarea, în modul stabilit, a sesizării privind pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni, să înceapă urmărirea penală în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare rezultă bănuială rezonabilă că a fost săvîrșită o infracțiune, să poarte răspundere pentru efectuarea legală și la timp a urmăririi penale; să asigure protejarea drepturilor și libertăților omului în condițiile legii procesuale penale; să efectueze percheziția corporală în baza ordonanței motivate și numai cu autorizația judecătorului de instrucție; să rețină persoana, dacă există o bănuială rezonabilă privind săvîrșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de un an, numai în cazurile: dacă aceasta a fost prinsă în flagrant delict; dacă martorul ocular, inclusiv victima, indică direct că anume această persoană a săvîrșit infracțiunea; dacă pe corpul sau pe hainele persoanei, în domiciliul ei ori în unitatea ei de transport sînt descoperite urme evidente ale infracțiunii; în termen de pînă la 3 ore de la momentul privării persoanei de libertate să întocmească un proces-verbal de reținere, în care se indică temeiurile, motivele, locul, anul, luna, ziua și ora reținerii, să aducă la cunoștință procesul-verbal persoanei reținute, în termen de pînă la 3 ore de la reținere, să prezinte procurorului o comunicare în scris referitoare la reținere, prin ordonanță să înceapă urmărirea penală în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvîrșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală; în termen de 24 de ore de la data începerii urmăririi penale să supună confirmării de către procuror a ordonanței de începere a urmăririi penale emise; să înainteze procurorului actele întocmite cu propunerea de a nu porni urmărirea penală dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale - acționînd cu titlu oficial ca persoană care reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, intenționat a săvîrșit acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în următoarele împrejurări.

La 03 decembrie 2009 **xxxxNUMExxxx** aflîndu-se în sediul C.P.R. Hîncești, amplasat în or. Hîncești, str. Mihai Moraru, nr.93, acționînd din intenție directă, fără a fi sesizat în modul prevăzut la art.262 din Codul de procedură penală, în lipsa unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea infracțiunii a emis „ordonanța de pornire urmăririi penale”, prin care a dispus începerea urmăririi penale „conform semnelor infracțiunii prevăzute la art.189 alin.(1) din Codul penal”, pe faptul preținsei săvîrșiri de Bordei Vasile a infracțiunii de „șantaj”, manifestate prin „extorcarea” de la Zotea Petru a banilor în sumă de 1 700 lei. În continuare, urmărind scopul tănuirii acțiunilor sale criminale, ofițerul de urmărire penală **xxxxNUMExxxx**, contrar prevederilor art.274 alin.(1) CPP, în termen de 24 de ore, de la data începerii urmăririi penale, nu a supus confirmării de către procuror ordonanța de începere a urmăririi penale emise contrar legii și nu a înregistrat corespunzător cauza penală pentru atribuirea numărului de ordine. În aceeași zi, prelungind acțiunile sale, **xxxxNUMExxxx** s-a deplasat în s.Mingir. r-ul Hîncești, unde în intervalul de timp 17:30 min. – 17: 40 min. contrar prevederilor art.125 alin.(3) din Codul de procedură penală, în lipsa autorizației judecătorului de instrucție a supus percheziției corporale pe numiții Bordei Vasile, Zaporojan Gheorghe și Zaporojan Vasile. Apoi, angajații C.P.R. Hîncești, la indicația lui **xxxxNUMExxxx**, contrară prevederilor art.166 alin.(1) pct.1-3) din Codul de procedură penală, au aplicat lui Bordei Vasile, Zaporojan Gheorghe și Zaporojan Vasile cătușele, și privîndu-i de libertate i-au transportat în sediul C.P.R. Hîncești. După care, în intervalul de timp 17: 40 min. - aproximativ 21:20 min., ofițerul de

urmărire penală xxxNUMExxxx, l-a privat ilegal de libertate pe Bordei Vasile, și contrar prevederilor 167 alin.(1) din Codul de procedură penală, în termen de pînă la 3 ore de la momentul prinderii persoanei de libertate nu a întocmit un proces-verbal de reținere, și nu l-a adus la cunoștință persoanei reținute, totodată urmărind scopul tănuirii acțiunilor sale criminale în termen de pînă la 3 ore de la reținere, nu a prezentat procurorului o comunicare în scris referitoare la reținere. În continuare, la 03 decembrie 2009, xxxNUMExxxx a primit de la expertul criminalist al C.P.R. Hîncești, Erhan Alexandru, caseta, care conținea înregistrările de imagini cu percheziția și reținerea ilegală efectuată la 03 decembrie 2009 și a distrus-o.

În ședința de judecată inculpatul xxxNUMExxxx, vina incriminată nu a recunoscut-o și a declarat că la data de 03.12.2009, aflîndu-se la serviciu în cadrul CPR Hîncești, a primit indicația de la șeful urmăririi penale Ursu Dionisie, confirmată prin viza de pe raportul colaboratorului Bleah Constantin, de a verifica în ordinea art.274 CPP, un material din Registrul R1. Raportul a fost înregistrat cu numărul „1316” la 03.12.2009, conform ordinului departamental al MAI nr.254, în care este stipulat că sesizările includ plîngerile, denunțurile, autodenunțurile, materialele constatatoare cît și raporturile colaboratorilor. Tot atunci, aproximativ la ora 13:00 i-a fost prezentat cetățeanul Zotea Petru, care suplimentar a mai depus o plîngere, referitor la șantajarea și estorcarea de bani în sumă de 1700 lei de către Bordei Vasile. Luînd în considerație că despre comiterea acestei infracțiuni era înregistrat raportul inspectorului, plîngerea a fost anexată. Cînd Zotea Petru a depus plîngere, în acel moment i-a arătat și copia unor bancnote, în total 1000 lei și o recipisă, în care era indicată seria și numărul bancnotelor și era indicat că a împrumutat bani de la Buzgan Arcadie, totodată avînd și banii cash. Copiile banilor și recipisei au fost anexate la materialele cauzei. A indicat că el a venit deja pregătit de cineva, pentru a da banii și cu ajutorul poliției să fie pedepsită persoana. Din discuție, a înțeles că a vorbit cu Bordei Vasile ca banii să fie predați în aceeași seară. Tot atunci, împreună cu șeful secției urmărire penală, a coordonat toate acțiunile, cu procurorul Procuraturii Hîncești Aurel Burlacu și a informat despre materialele acumulate. Luînd în considerație că timpul îi presa, coordonînd cu șeful SUP, a întocmit ordonanța de începere a urmăririi penale, în care a indicat că a fost precăutată plîngerea lui Zotea Petru și s-a dispus începerea urmăririi penale. După întocmirea ordonanței, s-a deplasat la procurorul r-lui Hîncești Aurel Burlacu, căruia, explicîndu-i fapta dată, a dispus conducerea urmăririi penale de către procurorul Procuraturii Hîncești, Valentina Rotaru și, tot atunci i-a fost comunicat ultimele despre acest fapt. Coordonînd acțiunile, s-a deplasat în s.Mingir, r-ul Hîncești, împreună cu Bleah Constantin, Ureche Alexandru, Alerguș Alexandru și expertul criminalist Erhan Alexandru. Împreună cu ei s-a deplasat și Zotea Petru, cu o persoană necunoscută, probabil Buzgan Arcadie. Ajungînd în s.Mingir, Zotea Petru, i-a condus în locul unde trebuia să se întâlnească cu Bordei Vasile. Așteptînd un timp oarecare, Zotea Petru a spus că Bordei Vasile i-a spus să schimbe locul de întîlnire la stația PECO. Toți împreună au plecat în apropierea aceluia loc unde era și un magazin. A menționat că împreună cu expertul Erhan Alexandru a rămas în automobil, iar ceilalți colaboratori împreună cu Zotea Petru, au plecat în direcții diferite. Asemenea situație s-a întîmplat deoarece inspectorii operativi cînd depistează ceva mergeau toți, iar după descoperire documentau tot. După ce a primit un semnal, împreună cu expertul criminalist s-au deplasat spre magazinul din apropiere, unde a văzut trei persoane necunoscute, Zotea Petru și colaboratorii de poliție. Toți se aflau în picioare, nimeni nu era pus la pămînt și nu au fost aplicate mijloace speciale, cătușe sau bastoane. A indicat că nici nu a dețineau cătușe, deoarece în sediul Inspectoratului de Poliție, au cătușe doar inspectorii de la escortă. Ajungînd la fața locului, i s-a arătat persoana pe nume Bordei, care a estorcat bani. S-a legitimat și a cerut și lui să se prezinte, după care a cerut să predea banii, pe care i-a estorcat de la Zotea Petru. Ultimul, a scos banii din buzunarul de la mîncă și i-a pus jos. Examinînd bancnotele, s-a stabilit că erau bancnotele indicate în recipisă, deoarece coincideau seria și numărul. Careva percheziție corporală nu a fost efectuată, iar ordonanța de percheziție și procesul s-a întocmit, deoarece la acel moment nu avea alte blanchete, însă ordonanța și procesul verbal urmau a fi autorizate la judecătorul de instrucție. Referitor la camera de luat vederi, a comunicat că a fost luată de către expert de la comisariat, însă era uzată și de multe ori se defecta. În timpul acțiunilor de urmărire penală expertul a anunțat că din motive tehnice camera nu funcționează, astfel a fost înlăturată și filmările nu s-au efectuat. Din acest motiv, caseta video nu putea fi primită. Ca dovadă a comunicat că pe caseta video erau mai multe cazuri filmate, iar lor li se transmitea doar CD-ul. După finisarea acțiunilor de la fața locului, toți participanții s-au deplasat la comisariat pentru audiere, fără a fi reținuți sau impuși. La comisariat a ajuns și martorul care i-a împrumutat bani lui Zotea și căruia Zotea i-a comunicat despre faptul estorcării și a împrumutat bani, astfel și Buzgan Arcadie a fost audiat. A menționat că la comisariat au fost audiați martorii, partea vătămată, la fiecare este indicată ora audierii și la urmă a fost audiat și Bordei Vasile. Avocatul Marina Bernicova a fost chemată, deoarece era de serviciu și a telefonat-o personal, deoarece era în timpul liber. După finisarea audierii martorilor a venit și avocatul, a prezentat mandatul și fără a fi încălcat dreptul bănuțului, i-a acordat posibilitatea să discute cu avocatul, s-a întocmit și ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț. Au fost aduse la cunoștință drepturile bănuțului și i s-a propus să facă declarații. Ulterior împreună cu avocatul au plecat. A comunicat că la efectuarea percheziției corporale în flagrant, se efectuează fără autorizarea judecătorului de instrucție, ulterior în timp de 24 de ore se prezintă în instanță. La acel moment nu dispunea de blanchete pentru ridicare din care motiv a întocmit acte de percheziție. În acel moment nu cunoștea despre faptul eliberării ordonanței de percheziție de la procuror. Atunci nimeni nu s-a referit la aceasta, actele erau întocmite după care erau autorizate de către judecătorul de instrucție, iar procurorul cunoștea despre tot, deoarece a coordonat cu el. A declarat că a prezentat procurorului Rotaru Valentina actele întocmite în următoarele zi dimineață, după care nu a mai văzut dosarul. La moment a văzut în dosar că nu a fost autorizată percheziția, însă atunci nu cunoștea și nici nu a cunoscut motivele pentru care actele nu au fost autorizate. A concretizat că a telefonat avocatul la ora 18:00 și a venit benevol pentru audierea bănuțului. Nu ține minte cît timp a durat din momentul percheziției pînă la plecarea bănuțului din comisariat. În momentul cînd s-a început efectuarea acțiunilor, camera de luat vederi era, însă nu s-au efectuat filmările, iar din cîte ține minte în procesul verbal de percheziție era indicat că era prezentă camera de luat vederi. A indicat că în procesul verbal de percheziție lipsește semnătura expertului, deoarece la început el era, însă din motiv că nu a efectuat înregistrările video, nu s-a semnat.

Partea vătămată Bordei Vasile a declarat că în luna iulie 2009, aflîndu-se la lucru la Moscova, a fost telefonat de soție și i-a comunicat că Zotea Petru i-a sustras trei cîrlani. În luna august 2009, s-a întors acasă și a plecat la Zotea Petru. Ultimul recunoscînd vina, a spus că va întoarce suma de 2700 lei mai tîrziu în luna noiembrie, deoarece la acel moment nu dispunea de bani. Ulterior, a plecat la Moscova și cînd s-a întors acasă, l-a telefonat pe Zotea Petru și ultimul l-a chemat la gospodăria lui Zaporojan și i-a întors suma de 1000 lei și a spus că restul va întoarce mai tîrziu. Pe data de 03.12.2009, l-a telefonat Zotea Petru, să întoarcă banii și l-a chemat la el acasă. I-a comunicat că nu poate veni, însă s-a înțeles să se întâlnească, iar cînd s-au întîlnit i-a întors suma de 1000 lei. În seara cînd Zotea i-a transmis banii, a fost reținut de poliție, a fost încătușat și a fost filmat. Ultimii îl învinuiau că îl șantajează pe Zotea Petru, după care au plecat la Hîncești, unde a stat pînă la ora 10:00, după care a fost eliberat și i s-a comunicat să se ducă la poliștistul Ghindă. A indicat că printre poliștii care au participat la reținere s-a aflat și inculpatul, de asemenea era prezent Zotea Petru, Zaporojanu și nepotul acestuia. Toate persoanele au fost puse la pămînt de către colaboratorii de poliție și au fost filmați. Acțiunile s-au desfășurat între orele 17:00-18:00. A menționat că poliștii i-au comunicat că este învinuit pentru șantaj și a încercat să explice, însă nu a fost ascultat. A fost încătușat de către xxxNUMExxxx, iar spre Hîncești s-a deplasat cu automobilul de model „Lada”, în care se aflau patru persoane. În izolaru nu a fost reținut, însă nu este de acord cu acțiunile poliștilor, astfel peste trei zile a scris cerere pentru a fi atrași la răspundere. A menționat că un poliștist filma, în timp ce ceilalți puneau cătușele. Pentru distrugerea tuturor actelor, Rotaru Victor i-a solicitat 600 euro, cu el s-a întîlnit pe drum. Nu a fost de acord să achite suma de 10 000 lei și s-a adresat la CNA, unde a scris plîngere și a primit banii, pe care i-a lăsat la un vînzător din or.Hîncești. Banii erau destinați inculpatului pentru a distruge actele, însă nu cunoaște dacă actele au fost sau nu distruse.

Martorul Zaporojanu Gheorghe a declarat că în luna noiembrie 2009, la el a venit Zotea Petru și l-a rugat să vorbească cu Bordei Vasile, ca să nu-l bată pentru că i-a sustras cîrlanii. Astfel a discutat cu Bordei și la el acasă Zotea i-a transmis 1000 lei, iar restul banilor în sumă de 1800 lei, urma să-i întoarcă mai tîrziu. Peste o perioadă de timp, l-a chemat Bordei, deoarece Zotea intenționa să întoarcă banii și împreună cu Zaporojan Vasile și Bordei Vasile s-au ridicat în deal să discute. La fața locului Zotea cu Bordei s-au ferit într-o parte să discute, iar el, împreună cu nepotul său, au plecat la Peco să se alimenteze. Cînd s-au întors, în prezența acestora, Zotea Petru a scos o sumă de bani și i-a transmis lui Bordei și în acel timp, a venit cineva îmbrăcat în civil, i-a pus la pămînt, i-a încătușat, le-a deconectat telefoanele și îi filmau, după care i-au transportat la Hîncești. A

indicat că inițial la pământ l-a trântit pe Bordei Vasile. I-a încâtușat pe toți, iar Zotea Petru stătea într-o parte. Când au început să sune telefoanele mobile, le-a spus să le deconecteze, după care i-au filmat. Pe Bordei l-au căutat prin haine și i-au luat banii, iar pe ei nu i-au verificat. A indicat că persoanele care erau în civil, au spus că sunt de la Poliția din Hîncești, dar nu erau în formă. Faptele date au avut loc la ora 20:00-20:30, deoarece magazinul încă era deschis. Mașinele cu care au venit persoanele, erau parcate în altă parte a magazinului în întuneric, iar ei au venit pe jos. La Hîncești când a venit, a dat declarații și a povestit și a scris tot ce a avut loc și nu a înțeles pentru ce a fost reținut. A comunicat că la fața locului, erau aproximativ 6 persoane, aveau și arme, deoarece lui personal i-a fost pusă arma la spate și nu cunoștate de către cine a fost încâtușat. În automobil spre Hîncești a mers împreună cu nepotul său și 2 persoane în civil, în total cinci persoane. Mașina era străină de culoare sură.

Martorul Zotea Petru a declarat că anterior a sustras cîrlani de la Bordei Vasile și a avut careva probleme cu el. A întors cîrlanii și la Zaporojan în ogradă a achitat 1000 lei și urma să mai achite 1700 lei mai tîrziu, deoarece muncea la Buzgan Arcadie și ultimul urma să-i achite acești bani. Ulterior, împreună cu Buzgan Arcadie a plecat să ducă banii lui Bordei Vasile, care era la Zaporojan Gheorghe. I-a transmis suma de 1700 lei, după care, în acel moment a venit poliția împreună cu Buzgan Arcadie și pe Bordei Vasile și Zaporojan i-au pus la perete, pe Bordei Vasile l-au căutat prin haine, au fotografia banii care au fost transmiși și l-au luat la poliție, unde a depus declarații. A indicat că acțiunile date au avut loc lîngă un magazin în s.Mingir. Anterior acestor acțiuni nu a depus careva plîngere în adresa lui Bordei Vasile și nu a fost la poliție. A concretizat că în plîngerea din fila dosarului 63 este scrisă de el personal și semnată, iar la filele dosarului 68-71 doar semnătura îl aparține. Nu ține minte nominalul bancnotelor și persoana care le-a fotografiat. Buzgan a spus că el va rezolva problema respectivă, ulterior de la Mingir spre Hîncești a venit cu automobilul lui Buzgan Arcadie. Cătușe nu au fost aplicate, au fost puse doar mîinile la spate. La poliție la Hîncești, nimeni dintre cei aduși nu aveau cătușe pe mîini. Pînă a transmite banii, nu s-a întîlnit cu nimeni. După acest caz nu a mai lucrat la Buzgan Arcadie. A menționat că în seara cînd a venit la Hîncești, a scris recipisă, însă nu cunoaște cîte la număr.

Martorul Grigoraș Valentina a declarat că în perioada 2002-2010, a activat în calitate de procuror în Procuratura Hîncești. Inculpatul a venit să confirme în dosarul penal cu componența infracțiunii de șantaj, însă din materialele cauzei era atestat infracțiunea de samovolnicie. Conform procedurii, ofițerul de urmărire penală se ducea la procurorul raionului, care desemna un procuror și îi dădea un număr de dosar penal. Cînd a venit Ghindă, deja era indicat numărul dosarului. După ce a examinat materialele prezentate de către inculpat, nu a dorit să confirme nimic, și din cîte ține minte, era copiile xerox a unor bancnote. Ulterior, a fost telefonată de procurorul raionului și i s-a spus să pornească urmărirea penală, după care a venit ofierul și nu ține minte dacă a confirmat sau nu. Cunoaște că a încetat procesul în baza art.275, pct.3 CPP, după care dosarul a fost luat de Procuratura Anticorupție și nu cunoaște ce a mai urmat. În materialele prezentate erau acțiuni de urmărire penală, însă care anume nu poate comunica. Nu cunoaște dacă au fost făcute careva demersuri în instanța de judecată, însă posibil a avut loc percheziția. Careva demers nu a înaintat în instanța de judecată deoarece considera că nu sunt îndeplinite elementele infracțiunii. Nu ține minte dacă a confirmat sau nu începerea urmăririi penale. A indicat că personal a emis și a semnat ordonanța de elentare. În momentul cînd ofițerul de urmărire penală s-a prezentat, pe dosar era deja indicată data și viza procurorului raionului. Ce însărcinări erau puse în fața procurorului nu ține minte, la acel moment posibil au fost efectuate acțiuni de percheziție. Despre faptul că a fixat termenul de urmărire penală nu ține minte. În cazul în care pe dosarul penal a fost încetată urmărirea penală, rezultă că urmărirea penală a fost pornită.

Martorul Mîță Victor a declarat că în luna noiembrie 2009 era în vizită la unchiul său Zaporojan Gheorghe. Tot în acea zi s-a apropiat Zotea Petru și l-a rugat pe unchiul său să-i găsească o rezolvare a conflictului și din discuția lor a înțeles că Zotea a sustras cîțiva cîrlani de la Bordei. Ulterior s-a apropiat Bordei și din discuția lor a înțeles că nu au ajuns la un numitor comun. După ce au vorbit, a înțeles că lui Bordei Vasile i s-a transmis 1000 lei, însă nu a văzut acest lucru și urma ca peste cîteva zile să se întîlnească să-i transmită restul banilor. După ceva timp a fost plecat din s.Mingir și a auzit că ei s-au întîlnit la magazin, ca să-i transmită restul banilor lui Bordei, unde i-a încâtușat poliția și i-a transportat la Hîncești.

Martorul Bleah Constantin a declarat că pe data de 03 decembrie 2009, la el a parvenit informația operativă precum că o persoană pe nume Bordei, estorca bani cu amenințarea fizică de la Zotea, ambii locuitori ai satului Mingir. În legătură cu faptul că a parvenit o informație despre pregătirea unei infracțiuni grave, s-a depus un raport, care a fost prezentat la comisarul adjunct, pentru a fi avizat și înregistrat în registrul de evidență a infracțiunilor, informațiilor și sesizărilor. Viza pentru raport a fost pusă pe ofițerul de urmărire penală xxxNUMExxxx. Informația a parvenit de la locuitorii satului Mingir, Țurcanu Nicu și Grițuc Gheorghe. Ulterior raportul s-a transmis ofițerului de urmărire penală și s-a anunțat conducerea Inspectoratului de Poliție. Pe parcursul zilei, în Inspectoratul de Poliție a venit Zotea și s-a discutat verbal cu el și a confirmat că de la el se solicită o sumă de bani, după care a fost predat ofițerului de urmărire penală pentru a efectua careva acțiuni. Tot atunci a aflat că transmiterea banilor urma să aibă loc în aceiași zi seara, astfel s-a format o grupă operativă în componență cu Alerguș Alexandru, Ureche Alexandru, expertul criminalistic Erhan și ofițerul de urmărire penală xxxNUMExxxx. Cunoșteau locul de transmitere a banilor, era nu departe de locuința lui Zotea, lîngă un magazin alimentar în s.Mingir. S-au amplasat în preajma locului unde urmau să fie transmiși banii, un loc nu prea vizibil și la un moment au fost telefonați și s-a anunțat că locul de transmitere a banilor a fost schimbat nu departe de stația Peco din s.Mingir. La fața locului cînd au ajuns, l-au urmărit vizual pe Zotea, erau aproape și se auzea și vorba. Ultimul a transmis banii, nu în mărimea sumei solicitate și prin gesturi a văzut nemulțumirea lui Bordei și faptul că se exprima cu cuvinte necenzurate. Atunci s-au apropiat de ei, au anunțat că este poliție și să rămîină toți pe loc, după care s-a apropiat ofițerul de urmărire penală, i-a explicat de ce este învinuit și i-a fost propus să predea banii pe care i-a transmis Zotea Petru. Bordei Vasile a scos banii, i-a predat și a încercat să explice neînțelegerile. La fața locului Bordei mai erau cu două sau trei persoane și după ce au fost ridicați banii, s-a propus să meargă la Inspectoratul de Poliție pentru a fi audiați. A menționat că în cadrul audierii de la urmărirea penală nu a comunicat despre componența în care au fost, însă s-a comunicat ca acest fapt să îl declare în judecată. Anterior a fost audiat de către două persoane în cadrul Inspectoratului de Poliție și la CNA. A indicat că a fost încrezut în declarația lui Zotea, iar în aceeași zi după amiază l-a văzut pe Zotea și a vorbit cu el în comisariat. A concretizat că la etapa urmăririi penale cînd a fost audiat, ofițerul de urmărire penală l-a întrebat dacă Zotea a venit în ziua cînd a fost depus raportul, pînă a-l depune, ulterior și-a amintit de unde a parvenit informația operativă. La fața locului s-au deplasat cu mașina de model VAZ. Careva mijloace speciale la efectuarea acțiunii nu a avut. La fața locului a fost prezent expertul criminalist cu camera de luat vederi. Careva rețineri nu au fost efectuate, fiecare din colaboratori își îndeplineau rolurile, iar banii au fost predați benevol. Ulterior persoanele care au fost transportate la comisariat, au fost audiate în calitate de martori. A menționat că la fața locului, inculpatul nu a aplicat cătușele. Percheziția corporală nu a fost efectuată de către inculpat, deoarece bunurile au fost predate benevol, de asemenea nimeni din persoanele prezente nu a fost pus la pămînt. A precizat că viza pe raportul său despre informarea pregătirii infracțiunii a fost pusă de către comisarul adjunct a urmăririi penale. La fața locului, cînd s-a deplasat, nu au luat careva obiecte de tipul cătușe sau pistoale. Careva cătușe nu a văzut și nici arma din dotare nu avea. A indicat că camera de luat vederi a fost, însă nu cunoaște dacă a fost întocmit careva act.

Martorul Coșleț Ruslan a declarat că în anul 2012, a fost audiat în cauza dată referitor la introducerea în baza de date MAI și modalitatea introducerii informației, pe marginea la două dosare penale din 2009. Benevol a dat declarații, nu a fost constrîns de nimeni. A indicat că la momentul audierii, procurorul a solicitat prezentarea registrului cauzelor penale pornite, astfel au fost efectuate copii și au fost prezentate. Înscrierile în registru la acel moment era efectuate personal de el, în baza fișei ofițerului de urmărire penală. Pe fișă se aplică trei semnături pe verso, al procurorului, conducătorului organului de urmărire penală și ștampila. Conform ordinului nr.254, formularul este comun pe întreg teritoriul al țării. A menționat că în cauza respectivă în anul 2009 a fost o eroare ce ține de numărul cauzei penale, comisă de procurorul Rotaru. Fișa o completează ofițerul de urmărire penală dacă cauza e urmărită de el și de procuror cînd cauza nu-i urmărită de ofițerul de urmărire penală. Fișa conține data pornirii, numărul și cele mai importante elemente, organul care pornește urmărirea penală, numărul, data prezentării, în ce condiții a fost efectuată infracțiunea, articolul, calificarea, date despre bănuț și pătimaș, data și semnătura. Eroarea comisă la moment o corectează, însă

aceasta a fost comisă de către procuror, care a indicat greșit numărul la dosar. Fișele sunt luate de la Procuratură din anul 2007 și numerele dosarelor penale erau atribuite nu de inspectorul de statistică, dar de ofițerul de urmărire penală. Anterior asemenea situații nu a mai avut, deoarece timp de 24 ore se prezintă cartela pentru introducerea în baza de date. A menționat că există două registre, unul în cadrul urmăririi penale și unul pentru serviciu de statistică și nu este posibil de stabilit cine a stabilit numărul. Codul Procuraturii Hîncești în ce privește atribuirea numărului dosarului penal este 208, iar al MAI este 20, însă în practică erau situații cînd nu se dădeau codul procuraturii și se indica codul de la MAI, din motiv că materialele erau primite conform competenței Procuraturii. În cazul în care ofițerul de urmărire penală emitea actul de neîncepere a urmăririi penale, iar procurorul considera că a avut loc o infracțiune, se prelua numărul de la ofițerul de urmărire penală. În Comisariatul de Poliție există registrul nr.1, care se deține și în Procuratură un exemplar. În cazul în care plîngerea parvine de la procuror, se înregistrează tot în registrul nr.1. Numărul dosarului penal a fost eliberat la comisariat de către procuror, iar registrul de dosare penale aflat în Procuratură, se păstrează la procurorul raionului și coincide cu cel din Inspectoratul de Poliție. Conform practicii, procurorul raionului elibera numărul cauzei penale și ofițerul de urmărire penală îl nota, însă greșeala pe marginea atribuirii numărului dosarului penal, s-a depistat în anul 2012. Careva acțiuni de corectare pînă la moment nu s-au efectuat, însă se lucrează la aceasta. La numărul 392 cauza penală despre un accident rutier a fost încetată din cauza lipsei de infracțiune, iar la numărul 400, înregistrată o escrocherie, cauza penală a fost expediată în judecată, însă cauza penală înregistrată ca escrocherie, urmează să-i fie atribuit numărul 392. A menționat că numărul cauzei penale conține 11 cifre, primele patru constituind anul pornirii cauzei penale, următoarele două cifre codul organului ce l-a pornit, iar restul cifrelor este numărul de ordine a cauzelor penale înregistrate. A indicat că numărul concret este 2009208400.

Martorul Bernicova Marina a declarat că nu a fost constrînsă pentru a face declarații. A susținut declarațiile din cadrul urmăririi penale și suplimentar a indicat că a fost chemată la organul de urmărire penală în anul 2013 iarna, și i s-a prezentat acte procesuale, astfel s-a adus aminte că a fost solicitată de CPR Hîncești să se prezinte ca să participe la acțiuni de urmărire penală a unei persoane, fără a-i comunica numele. Aceasta s-a întîmplat după orele de serviciu, cînd s-a prezentat era o persoană pe nume Bordei și, întrebînd ofițerul de urmărire penală, xxxxNUMExxxx, în ce este bănuț, ultimul i-a comunicat că este bănuț în comiterea unei infracțiuni de șantaj. Astfel a solicitat să discute confidențial cu Bordei, care era într-o stare nervoasă, căruia i-a comunicat în ce este bănuț, că urmează să fie efectuate acțiuni procesuale, însă nu cunoștea ce acțiuni. I-a explicat drepturile și obligațiile, inclusiv dreptul de a nu da declarații împotriva sa și dreptul de a tăcea. Ultimul i-a spus că a înțeles și nu a avut careva întrebări, după care împreună au intrat în birou unde i-a fost prezentat actul de recunoaștere în calitate de bănuț, procesul verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțului. xxxxNUMExxxx intenționa să-l audieze, însă persoana a refuzat să ofere declarații în prezența avocatului, după care în prezența lui Bordei a întrebat dacă urmează să fie efectuate careva acțiuni și din motiv că nu urma să aibă loc acțiuni procesuale, au plecat. La ieșire în fața Comisariatului, pe Bordei îl așteptau unele persoane, însă nu a vorbit cu ele, după care a plecat și nu a mai participat la careva acțiuni procesuale împreună cu Bordei și nici nu l-a mai văzut.

Martorul Erhan Alexandru a declarat că la începutul lunii decembrie 2009 se afla la serviciu și cineva din colegi i-a comunicat că urmează de documentat un caz, fără a comunica unde urma să plece, probabil din motive de securitate. I s-a comunicat că i-a dat camera de luat vederi ca mijloc tehnic și la ora 14:00-15:00 împreună cu alți colaboratori îmbrăcați în civil au plecat în s.Mingir, r-ul Hîncești, unde un timp a stat într-o parte de sat, după care s-a schimbat locul în centru. La aproximativ 100 m distanță de la stația Peco, stătea cu xxxxNUMExxxx, în timp ce alți polițiști erau antrenări în altă parte. Cînd a primit semnalul, împreună cu xxxxNUMExxxx au fugit la un magazin unde s-a auzit un strigăt „stați pe loc, poliția”. Cînd s-a apropiat, erau trei persoane în civil, și cîțiva colaboratori ai Poliției. A pornit camera de luat vederi de model „Sony”, mergea vorba de o infracțiune de escrocherie. xxxxNUMExxxx s-a prezentat și a propus să predeie careva bani și una din persoane a arătat banii și i-a aruncat jos. Camera de luat vederi i-a arătat că nu funcționează noaptea și nu se vedea nimic. Cineva din băieți lumina cu lanterna, însă era insuficient. Personal l-a anunțat pe xxxxNUMExxxx că este o problemă cu înregistrarea și ultimul i-a spus să se ferească într-o parte să nu încurce. A mai stat puțin timp, unde s-a întocmit procesul verbal, după care au plecat la Hîncești la Comisariat, unde a rămas la primul etaj, iar restul persoanelor s-au urcat la etajul 3, la Secția de Urmărire Penală. A comunicat că la etapa urmăririi penale nu a fost constrîns cînd a dat declarații. În acea seară, persoana nu a fost supusă percheziției corporale, dar a scos bani dintr-un buzunar. Cătușele nu au fost aplicate, deoarece stăteau pe loc, nu fugeau. A indicat că persoanele nu au fost puse la pămînt. În grupul de polițiști care a mers era Bleah Constantin, Ureche Alexandru, Alerguș Alexandru. Nu ține minte ce model de automobil era mijlocul de transport cu care a plecat. Ca mijloc special avea camera de fotografiat și arma din dotare. Camera care o avea, era uzată, iar în timpul nopții îi arăta că nu poate înregistra, astfel filmările nu au fost reușite și nu ține minte dacă le-a predat.

La cererea apărătorului a fost audiat martorul Ureche Alexandru care a declarat că la începutul lunii decembrie 2009, a fost informat de Bleah Constantin că urmează să se deplaseze în r-ul Hîncești, s.Mingir ca să documenteze un caz de șantaj. Astfel împreună cu Erhan, Ghindă și persoane civile dintre care și partea vătămată, s-au deplasat la fața locului. Cînd au ajuns, s-au oprit lîngă o casă, unde locuiește partea vătămată și așteptau sunet de la suspect, pentru a numi locul întîlnirii. Peste un timp, a fost numit locul întîlnirii, la un magazin din centrul satului, lîngă stația de autobuse. Cînd s-au deplasat la fața locului, era întuneric. Au ocupat poziții peste drum de magazin și peste un timp a văzut cum de partea vătămată s-a apropiat persoana, după care de ei s-a apropiat Alerguș și astfel toți s-au apropiat. Cînd s-a apropiat, s-au prezentat și xxxxNUMExxxx a început să întocmească proces. Suspectul a scos banii și tot ce avea în buzunar, iar după întocmirea actelor s-au deplasat la IP Hîncești, după care a plecat. A indicat că nu a aplicat forța fizică și nici nu a fost necesar de aplicat. La deplasare nu s-au dotat cu mijloace speciale, totodată expertul nu a văzut ca să filmeze deoarece era întuneric.

Martorul Ursu Deonis a declarat că la momentul pornirii urmăririi penale în privința lui xxxxNUMExxxx, activa în calitate de șef adjunct al SUP al IP Hîncești. În luna noiembrie-decembrie 2009, s-a apropiat Bleah Constantin, care a comunicat că are o informație despre niște persoane din s.Mingir, precum că o persoană o amenință pe alta cu scopul de a estorca bani. Atunci i-a comunicat să depună un raport, pentru a avea posibilitate să examineze cazul. Ulterior, personal a contactat procurorul raionului pentru a se consulta în vederea examinării cazului, astfel ultimul i-a comunicat să examineze în ordinea art.274 CPP, deoarece nu se cunoștea cum se vor desfășura acțiunile. Tot prin intermediul discuției telefonice, a convenit ca la fața locului să se deplaseze colaboratorii de poliție și nu să fie efectuate rețineri, deoarece suma nu era mare. Astfel au convenit ca persoanele să nu fie reținute. După discuția cu procurorul, îndată a dispus examinarea în baza art.274 CPP, numind ofițerul de urmărire penală pe xxxxNUMExxxx. După ce raportul a fost înregistrat în registrul R1 al IP Hîncești, s-a început examinarea cazului dat. A menționat că în momentul cînd Bleah Constantin a depus raportul, era prezent și Grițuc Gheorghe, împreună cu persoana de la care se cerea banii. Ei aveau copii la bancnotele care urmau să le transmită. Ulterior, ofițerul de urmărire penală a pregătit toate actele și a plecat la Procuratură pentru a confirma, după care au plecat în s.Mingir, de unde s-au întors după ora 18:00-19:00. La fața locului s-au deplasat șeful poliției criminale, Ureche Alexandru, Alerguș și expertul. La momentul întoarcerii la comisariat a grupei operative, au adus și partea vătămată, martorii și bănuțul. Toate persoanele se aflau pe hol la etajul 3 și xxxxNUMExxxx invita cîte o persoană pentru audiere. Din convorbirea cu xxxxNUMExxxx a înțeles că el a fost la procuror, a pornit urmărirea penală și efectuaiază în continuare acțiuni de urmărire penală. A indicat că acea seară s-a prezentat și avocatul de serviciu, Bernicova Marina, în prezența căruia persoana a fost recunoscută și audiată ca învinuit.

Martorul Grițuc Gheorghe a declarat că de el s-a apropiat Țurcanu Ion împreună cu un prieten de al său, proprietar al unei stîni, care i-a explicat că vine cineva la lucrătorul său și îi ia brînză, oi și miei și nu poate scăpa de el. Astfel i-a recomandat să scrie cerere la poliție. A doua zi, a plecat la poliție și a discutat cu Bleah Constantin și ultimul a spus să-l cheme pe cioban. Cînd a venit ciobanul, s-au urcat sus, iar el cu soția a plecat la masă. Cînd s-a întors, ciobanul i-a povestit cum vine și îl amenință și îi ia oile. A indicat că evenimentele au avut loc într-o toamnă.

Martorul Alerguș Alexandru, la acel moment, anul 2009 era colaborator al secției poliției criminale, aprimit ordin că se vor deplasa în s. Mingir, să cerceteze un caz de șantaj. Făcea parte din grupa operativă. Acolo s-au întâlnit cu partea vătămată, care le-a comunicat că persoana care estorcează din el bani, i-a stabilit locul unde se vor întâlni. Până la urmă întâlnirea a avut loc în centrul s. Mingir. Personal a auzit că persoana bănuită estorca bani din Bordei Vasile, după care toți s-au apropiat de grupul de persoane din preajma magazinului, s-au legitimat și anchetatorul a întocmit actele procesuale. Grupul operativ era compus în Bleah Constantin, Ureche Alexandru, expertul. Toți ne-am deplasat în s. Mingir cu automobilul și nu a fost necesar de întreprins careva cțiuni, deoarece părțile nu au opus rezistență. Grupul nu avut arme, cătușe, mijloace speciale, erau doar cu automobilul de serviciu. După documentarea cazului, s-au deplasat la Comisariatul de Poliție Hîncești, împreună cu pătimitul și bănuitul, cu automobilul de serviciu. Nu ține minte dacă acțiunile de urmărire penală au fost filmate de expert.

Cu precădere la faptul că inculpatul xxxNUMExxxx vina în comiterea infracțiunii nu și-a recunoscut-o, vina acestuia instanța o deduce din analiza cumulară a probelor anexate la materialele cauzei și anume:

- Ordonanță de disjungere a materialelor cauzei penale nr.2009036865 din 23.12.2009 (f.d.1-2);
- Ordonanța de începere a urmăririi penale din 24.04.2012, conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.328 alin.(1) CP (f.d.3);
- Raportul procurorului în Procuratura Anticorupție din 18.04.2014, potrivit căruia în cadrul conducerii pe cauza nr.2009978264, pe faptul acțiunilor de corupție comise de ofițerul de urmărire penală al CPR Hîncești xxxNUMExxxx, în complicitate cu șeful de post al Postului de Poliție Mingir al CPR Hîncești Rotaru Victor, au fost constatate fapte de depășire a atribuțiilor de serviciu comise de OUP al CPR Hîncești, xxxNUMExxxx. Astfel s-a stabilit că, contrar ordinii stabilite de legislația procesuală OUP, xxxNUMExxxx la 03.12.2010, în rezultatul examinării actului de autosesizare nr.1316 din 03.12.2010, înregistrat în Registrul sesizărilor despre infracțiuni al CPR Hîncești, prin depășire a atribuțiilor de serviciu, a emis mai multe acte procesuale și a realizat acțiuni de percheziție, reținere, audiere ca bănuit pe Bordei Vasile, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice. Astfel, a solicitat înregistrarea și examinarea faptelor în ordinea art.274 CPP (f.d.4);
- Ordonanță de începere a urmăririi penale din 05.06.2013, conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(2), lit.c) CP (f.d.6);
- Ordonanță de conexare a cauzelor penale nr.2009978264 și 2013970249, într-o singură procedură, cu atribuirea numărului unic 2009978264 (f.d.10);
- Ordonanță de începere a urmăririi penale din 08.12.2009 în baza art.326 alin.(2), lit.b) CP (f.d.15);
- Proces verbal de primire a plîngerii din 07.12.2009, prin care Bordei Vasile a solicitat să fie atrasă la răspundere penală Rotaru Victor, pe faptul că estorcă mijloace financiare în sumă de 600 euro, cu scopul de a influența ofițerul de urmărire penală xxxNUMExxxx să claseze dosarul penal intentat în privința sa (f.d.16);
- Ordonanță de începere a urmăririi penale din 03.12.2009 în baza art.189 alin.(1) CP, emisă de reprezentantul urmăririi penale xxxNUMExxxx (f.d.59);
- Planul acțiunilor de urmărire penală și investigativ-operative în comun din 03.12.2009 (f.d.60);
- Raportul șefului SPC a CPR Hîncești Bleah Constantin din 03.12.2009, prin care a adus la cunoștință că în urma măsurilor investigative operative întreprinse, s-a stabilit că Bordei Vasile, locuitor a s.Mingir, r-ul Hîncești, estorcă de la Zotea Petru locuitor al s.Mingir, r-ul Hîncești, bani în sumă de 1700 lei, amenințându-l cu răfuială fizică (f.d.61);
- Plîngerea lui Zotea Petru din 03.12.2009, prin care a solicitat să fie luate măsuri cu Bordei Vasile, care estorcează de la el bani în mărime totală de 1700 lei (f.d.62);
- Recipisa prin care Zotea Petru a împrumutat de la Buzgan Arcadie suma de 1000 lei, indicînd valoarea și seria bancnotelor, împreună cu copiile anexă (f.d.63-65);
- Ordonanță de percheziție din 03.12.2009, a cet.Bordei Vasile din r-ul Hîncești, s.Mingir (f.d.66);
- Proces verbal de percheziție corporală a lui Bordei Vasile din 03.12.2009, de la care au fost depistate și ridicate bancnote în sumă de 1000 lei (f.d.67);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată pe Zotea Petru din 03.12.2009 (f.d.68);
- Cererea părții vătămate Zotea Petru din 03.12.2009, prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă (f.d.71);
- Mandatul avocatului Bernicova Marina în apărarea lui Bordei Vasile din 03.12.009 (f.d.77A);
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit din 03.12.2009 a cet.Bordei Vasile (f.d.77);
- Proces verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuitului Bordei Vasile din 03.12.2009 (f.d.78-79);
- Proces verbal de audiere a bănuitului Bordei Vasile din 03.12.2009 (f.d.80-81);
- Ordonanță privind încetarea urmăririi penale la cauza penală nr.2009200392, intentată în privința lui Bordei Vasile, în baza art.189 alin.(1) CP, din motivul lipsei elementelor infracțiunii (f.d.82);
- Copia legitimației de serviciu a inculpatului xxxNUMExxxx (f.d.85);
- Copia registrului de evidență a infracțiunilor a CPR Hîncești (f.d.131-140);
- Proces verbal de examinare a registrului de evidență a infracțiunilor și cauzelor penale al CPR Hîncești pentru anul 2009 Vol III (f.d.143);
- Copia registrului de evidență a infracțiunilor și cauzelor penale al CPR Hîncești pentru anul 2009 Vol III (f.d.144-149);
- Extras din ordin nr.346 EF din 03.08.2007 prin care inculpatul xxxNUMExxxx a fost eliberat din funcția de ofițer al urmăririi penale al Secției Urmărire Penală a CPR Hîncești, în mod de avansare în serviciu (f.d.213);

Potrivit art.101 alin.1,2 CPP al RM – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind, din prevederile legale enunțate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului xxxNUMExxxx, din cadrul cercetării judecătorești, prin care a negat comiterea infracțiunii, apreciind declarațiile acestuia, drept versiuni de apărare, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală și consideră că acțiunile inculpatului întrunesc pe deplin elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.328 al.1) CP - săvîrșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Instanța de judecată tinde să accentueze că deși inculpatul neagă în totalitate acțiunile sale, urmează de atras atenția asupra faptului că declarațiile părții vătămate Bordei Vasile indică contrariul și anume, indică la faptul că în seara respectivă au fost filmăți, încătușați și toate persoanele au fost puse la pămînt. Instanța apreciază aceste declarații veridice, dat fiind că ele pe tot parcursul procesului penal au fost consecvente, uniforme, fără a suferi careva schimbări.

Totodată, declarațiile părții vătămate Bordei V. coraborează cu declarațiile martorului Zaporozjanu Gheorghe, care a confirmat că pe partea vătămată Bordei I-au încătușat, l-au căutat prin buzunare, lui personal i-a fot pusă arma la spate și toți împreună au fost duși la poliție.

Similar, instanța de judecată reține și declarațiile lui Zotea Petru, care de fapt, s-a pretins a fi parte vătămată și care logic ar trebui să aibă un interes preconcept, acesta însă a declarat că la poliție nu a fost și nu a depus plîngere pe faptul estorcării banilor, însă confirmă că semnătura din

lingere îi aparține. Tot acest martor a declarat că, fiind prezent la fața locului, a văzut cum pe Bordei Vasile l-au pus la perete, l-au căutat prin haine, pe Bodei și pe Zaporojan l-au fotografiat și i-au dus la poliție. Cătușe nu au fost, dar le-a fost puse mâinile la spate.

Astfel, instanța de judecată reține și faptul că deși inculpatul a declarat că de facto percheziția nu a fost efectuată, însă s-a întocmit ordonanța de percheziție, deoarece nu avea alte blanchete, consideră că, în cazul denumirii actului și acțiunii procesuale „percheziție”, aceasta urma fi supusă rigorilor legii. Ori, careva mențiune despre faptul inexistenței altor blanchete la acea perioadă și practica întocmirii actelor pe asemenea blanchete, apărarea nu a prezentat.

Aici, urmează de reflectat declarațiile martorului Grigoraș Valentina, la acel moment procuror, care a declarat că în materialele prezentate ei de către ofițerul de urmărire penală xxxxNUMExxxx, erau acțiuni de urmărire penală, dar care anume nu poate comunica. Nu cunoaște dacă au fost făcute careva demersuri în instanța de judecată, însă posibil a avut loc percheziția.

Deasemenea, instanța de judecată reține declarațiile inculpatului, privitor la camera de luat vederi, care a menționat că camera de luat vederi era uzată și se defecta, din care cauză nu a fost posibil de filmat, fapt invocat și de martorul Erhan, însă trebuie de menționat că partea vătămată Bordei, martorii Zaporojanu și Zoteau au menționat că la fața locului toți au fot filmați, iar la dosar lipsește vreun act procesual în sensul imposibilității și calității filmărilor. De aceea, acest argument al inculpatului, se va respinge, în situația când la fața locului a fost necesitatea intervenirii expertului criminalist. Așadar, implicarea expertului criminalist la acțiunea operativă, deja denotă că toate acțiunile petrecute au fost filmate, iar faptul că camera de luat vederi era uzată și nu s-a putut de filma, se va respinge și se va lua în vedere că nu există nici un proces verbal prin care s-ar justifica imposibilitatea filmării operațiunii.

Reticența impune și faptul că persoanele de la fața locului, au fost transportate toate la Comisariatul de Poliție Hîncești, fără a exista vreun temei legal. Mai mult ca atât, potrivit jurisprudenței CEDO, reținerea și transportarea bănuțului Bordei la poliție, deja constituie o imixtiune în dreptul fundamental de a circula liber și aducerea acestuia la Comisariatul de Poliție trebuia să fie justificată, cu atribuirea unei calități procesuale. Odată, ce persoana a fost reținută și asigurată cu avocat din oficiu, întocmirea procesului verbal de reținere era obligatorie și nu a prezentat procurorului o comunicare în scris, referitoare la reținere, ceea ce intra direct în sarcina ofițerului de urmărire penală.

Din acelat considerent, coraborînd și declarațiile martorilor audiați instanța consideră încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului fiind corectă.

Referitor la martorii apărării, toți colaboratori de poliție, care au declarat că grupul, care s-a deplasat la fața locului nu a avut arme, cătușe, mijloace speciale, erau doar cu automobilul de serviciu, nu pot fi puse la baza sentinței de achitare, deoarece celelalte probe analizate și cercetate denotă contrariul. Instanța de judecată apreciază declarațiile martorilor apărării, colaboratorilor de poliție care sunt colegii de serviciu a inculpatului, îndreptate spre atenuarea răspunderii penale a inculpatului.

Referitor la argumentul inculpatului, precum că acuzarea l-a învinuit doar de cauzarea de daune considerabile intereselor publice, dar nu și persoanelor fizice, așa cum în prezenta cauză evoluiază partea vătămată, instanța de judecată indică că prin raportul procurorului în Procuratura Anticorupție din 18.04.2014, potrivit căruia în cadrul conducerii pe cauza nr.2009978264, pe faptul acțiunilor de corupție comise de ofițerul de urmărire penală al CPR Hîncești xxxxNUMExxxx, în complicitate cu șeful de post al Postului de Poliție Mingir al CPR Hîncești Rotaru Victor, au fost constatate fapte de depășire a atribuțiilor de serviciu comise de OUP al CPR Hîncești, xxxxNUMExxxx.

Astfel s-a stabilit că, contrar ordinii stabilite de legislația procesuală OUP, xxxxNUMExxxx la 03.12.2010, în rezultatul examinării actului de autosesizare nr.1316 din 03.12.2010, înregistrat în Registrul sesizărilor despre infracțiuni al CPR Hîncești, prin depășire a atribuțiilor de serviciu, a emis mai multe acte procesuale și a realizat acțiuni de percheziție, reținere, audiere ca bănuț pe Bordei Vasile, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice. De aici rezultă că calificarea acțiunilor acestuia a fost una corectă dat fiind că prin ordonanța procurorului din 26.01.2011 (f.d.), Bordei Vasile a fost recunoscut în calitate de parte vătămată.

Totodată, conform art.60 CP, reieșind din faptul că din momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute la art.328 al.1) CP, data de 03.12.2009, care este una mai puțin gravă conform art.16 CP, au trecut mai mult de 5 ani, fără ca cursul prescripției să fi fost întrerupt, instanța ajunge la concluzia încetării procesului penal, intentat în privința inculpatului xxxxNUMExxxx, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, de atragere la răspunderea penală.

Astfel, conform art.391 al.1) pct.6) CPP, în prezenta cauză, instanța de judecată consideră că există temeiuri, care exclud tragerea la răspunderea penală a inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată. Corpuri delictive nu sunt.

Măsura preventivă în privința inculpatului conform art.195 CPP, a încetat de drept.

În conformitate cu art.385, 391, 395 CPP, instanța de judecată,

#### HOTĂRĂȘTE:

Procesul penal intentat în privința lui xxxxNUMExxxx, de comiterea infracțiunii prevăzute la art.328 al.1) CPP, se încetează, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspunderea penală.

Sentința este cu drept de atac, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Hîncești.

Președintele ședinței, judecător

Sîrbu Victoria