

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-493/15

Judecătoria xxxxORAS\_SATxxxx

Judecător E.Tverdohleb

## DECIZIE

În numele Legii

22 Aprilie 2015

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Angela Revenco

Judecători

Ghenadie Liulca, Dumitru Corolevschi

xxxxORAS\_SATxxxxrefier

Eugen Șciurovski

Cu participarea :

Procurorului

Avocatului

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către inculpatul xxxxNUMExxxx, împotriva sentinței judecătorești xxxxORAS\_SATxxxx din 30.12.2014, prin care:

**xxxxNUMExxxx**, născut la xxxxORAS\_SATxxxx., originar din satul raionul i, domiciliat în or.xxxxORAS\_SATxxxx, str.xxxxORAS\_SATxxxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, în prezent nu este angajat în câmpul muncii, a deținut funcția de conducător a filialei xxxxORAS\_SATxxxx a Î.S. ””, fără antecedente penale,

-a fost eliberat de răspunderea penală pe art.332 alin.(1) CP, cu încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului pentru atragere la răspundere penală;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) CP, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale în sumă de 6000 (șase mii) lei, cu prvărea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenele de judecare a cauzei:

-în instanța de fond cauza s-a aflat de la 07.02.2014 pînă la 30.12.2014;

-în instanța de apel cauza s-a aflat de la: 03.02.2015 pînă la 06.05.2015.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

## CONSTATĂ:

Adoptînd sentința în cauză prima instanță a reținut, că xxxNUMExxxx a activat în funcția de șef al filialei xxxORAS\_SATxxx a întreprinderii de Stat ””, fiind numit în această funcție prin dispoziția directorului nr. 17-k din 22.04.1992 și Contractului individual de muncă din 01.07.2007. Fiind persoană publică, în conformitate cu art. 123 alin. (2) CP. xxxNUMExxxx avea o serie de atribuții de serviciu prevăzute de contractul individual de muncă și statutul Î.S. ””, inclusiv dirijarea activității întreprinderii în conformitate cu legislația în vigoare și actele normative ale Republicii Moldova; gestionarea surselor financiare a întreprinderii; respectarea integrității bunurilor materiale și mijloacelor bănești; evidența completă a mijloacelor bănești materialelor și mijloacelor fixe; precum și purtarea răspunderii materiale pentru prejudiciul cauzat întreprinderii în urma neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor, inclusiv pentru neasigurarea păstrării și utilizării mijloacelor fixe și altor bunuri materiale transmise în gestiune, a comis infracțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu și fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La data de 02.06.2009, xxxNUMExxxx, acționînd în mod intenționat, depășindu-și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art.9 alin.(2), lit. f) CP, care prevede, că salariatul este obligat să manifeste o atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului, precum și a sarcinilor și atribuțiilor sale de serviciu de bază ce constau în asigurarea utilizării corespunzătoare a fondurilor fixe și a altor bunuri materiale din gestiune precum și în obținerea și sporirea veniturilor întreprinderii, a admis cheltuieli iraționale din bugetul întreprinderii, a procurat din mijloacele financiare a întreprinderii gestionate de la S.A. ””, conform facturii fiscale seria XT nr. 2412105 din 02.06.2009 2 anvelope de model T 40 B -105 БОЛЖСК нер. вед. 8.30x20 în sumă totală de 2 700 lei, care conform fișei - limite din 02.06.2009 au fost transmise tractoristului întreprinderii nominalizate și instalate la utilajul ”PLOSCOREZ”. Însă, în realitate tractoristul anvelopele nominalizate nu le-a primit, și la utilajul indicat nu le-a instalat. Astfel, Î.S. ”” a fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă totală de 2 700 lei.

Tot el, la data de xxxORAS\_SATxxx.04.2010, acționînd în mod intenționat, depășindu-și limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art. 9 alin. (2) lit. f) CM, care prevede, că salariatul este obligat să manifeste o atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului, precum și a sarcinilor și atribuțiilor sale de serviciu de bază ce constau în asigurarea utilizării corespunzătoare a fondurilor fixe și a altor bunuri materiale din gestiune precum și în obținerea și sporirea veniturilor întreprinderii, a procurat din mijloacele financiare a întreprinderii gestionate de la S.A. ””, conform facturii fiscale seria KX nr. 3873428 din xxxORAS\_SATxxx.04.2010 4 anvelope de model MP-320 R-14 C în sumă totală de 3040 lei, care conform fișei - limite fără dată din luna iunie 2010, au fost transmise conducătorului auto întreprinderii nominalizate, și instalate la automobilul de serviciu de model ”OPEL VECTRA” cu numărul de înmatriculare . Însă, în realitate conducătorul auto anvelopele nominalizate nu le-a primit și la automobilul indicat nu le-a instalat. Astfel, Î.S. ”” a fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă de 3040 lei.

Tot el, la data de 02.06.2009, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, manifestat prin crearea intenționată a situației legate de transmiterea tractoristului întreprinderii nominalizate Varic Vladimir a 2 anvelope de model T 40 B-105 БОЛЖСК нер. вед. 8.30 x 20 în sumă totală de 2 700 lei, procurate la 02.06.2009 de la S.A. ”” conform facturii fiscale seria XT nr. 2412105, a introdus date vădit false în fișa - limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale, care este document oficial, și a servit drept temei pentru trecerea neîntemeiată la cheltuieli a mijloacelor bănești în sumă de 2 700 lei. Însă, acestea două anvelope de model T 40 B -105 БОЛЖСК нер. вед. 8.30 x 20 nu au fost transmise tractoristului întreprinderii nominalizate Varic Vladimir și nu au fost instalate la utilajul ”PLOSCOREZ”, iar semnătura lui din fișa - limită, fiind contrafăcută.

Tot el, într-o zi nestabilă din luna iunie 2010, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, manifestat prin crearea intenționată a situației legate de transmiterea conducătorului auto întreprinderii nominalizate Cracan Dumitru, a 4 anvelope de model MP-320 R-14 C în sumă totală de 3 040 lei, procurate la xxxORAS\_SATxxx.04.2010 de la S.A. ”” conform facturii fiscale seria KX nr. 3873428, a introdus date vădit false în fișa - limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale, care este document oficial, și a servit drept temei pentru trecerea neîntemeiată la cheltuieli a mijloacelor bănești în sumă de 3040 lei. Însă, acestea patru anvelope de model MP-320 R-14 C nu au fost transmise conducătorului auto întreprinderii nominalizate și nu au fost instalate la automobilul de serviciu de model ”OPEL VECTRA” cu numărul de înmatriculare, iar semnătura lui din fișa - limită, fiind contrafăcută.

Prin sentința judecătoreiei xxxORAS\_SATxxx din 30.12.2014 xxxNUMExxxx a fost liberat de răspundere penală pe art.332 alin. (1) CP, pe motivul expirării termenului pentru atragerea la răspundere penală, fiind încetat procesul penal. Totodată prin respectiva sentință xxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale în sumă de 6000 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 (doi) ani.

Legalitatea sentinței a fost contestată de către inculpatul xxxNUMExxxx, care prin apelul înaintat solicită: casarea sentinței și pronunțarea pe caz a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat, pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

În motivarea cerințelor formulate a indicat, că la judecarea cauzei instanța n-a luat în considerație depozițiile martorilor: xxxORAS\_SATxxxheorghe, care a arătat că a primit 2 anvelope și le-a instalat la agregatul ”Ploscorez”, dar la efectuarea lucrărilor n-au ținut mult timp; care a confirmat primirea a 4 anvelope pe care le-a instalat la mașina personală cu obligația de a transporta lucrătorii la întreprindere, fără a primi adăugător plată și nicidecum în contul salariului. Acesta a mai adăugat că uneori mai primea de la xxxNUMExxxx și motorină; Martorul xxxORAS\_SATxxxăina a arătat, că activînd ca jurist și șef de cadre, a primit indicația de la conducătorul xxxNUMExxxx de a întocmi un ordin referitor la transmiterea a 4 anvelope lui în scopul transportării lucrătorilor întreprinderii. Ultimul a prezentat și recipisa lui cu semnătură și indicația scrisă a lui xxxNUMExxxx; a confirmat, că a auzit de transmiterea a 4 anvelope lui în scopul transportării lucrătorilor, dar careva ordine-dispoziții scrise la ea n-au parvenit. Apelantul mai

indică, că potrivit actelor de inventariere pentru anii 2011-2012 după xxxxNUMExxxx se socoteau ca neajuns cele 6 anvelope, pe care le recunoște. În anul 2012 administrația a apelat cu o cerere de chemare în judecată solicitând restituirea anvelopelor. Cu atât mai mult recunoscând că procesul n-a întocmit transmiterea anvelopelor și semnând și fișele-limite de transmitere a acestora, a depus cerere în scris, de a-i fi reținut din salariu costul lor. Indică, că la moment există și hotărârea instanței de judecată din 2013 referitor la restituirea sumei pentru 6 anvelope. N-a avut careva interes material, personal și nu a depășit atribuțiile de serviciu, mai mult ca atât, organizarea procesului de lucru era o obligație prioritară a sa.

Reprezentantul părții vătămate ÎS "" fiind citat legal (f.d.10) nu s-a prezentat în ședința de judecată. Ascultând opinia participanților la proces, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului părții vătămate ÎS "", mai mult ca atât, la materialele cauzei fiind prezentă cererea administratorului, prin care se solicită examinarea cauzei în lipsa reprezentantului părții vătămate (f.d.14).

În cadrul ședinței de judecată inculpatul xxxxNUMExxxx, și apărătorul acestuia, care în cadrul instanței de apel exercită asistența juridică garantată de stat, au susținut cererea de apel înaintată, au solicitat admiterea acestuia pe toate motivele și argumentele invocate.

Inculpatul xxxxNUMExxxx în cadrul examinării apelului a susținut că nu se consideră vinovat în cele incriminate și consideră că pe caz urmează a fi achitat.

Procurorul, care reprezintă în cadrul procesului acuzarea de stat, a solicitat respingerea cererii de apel înaintată de către xxxxNUMExxxx și menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, ca fiind una legală și întemeiată. Consideră că de către instanță au fost corect apreciate toate circumstanțele de fapt și de drept, argumentele apelului fiind combătute de probele existente la materialele cauzei.

Verificând apelul în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, audiind participanții la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul declarat de către inculpatul xxxxNUMExxxx urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind emisă în temeiul prevederilor art.415 alin. (1), pct.1), lit.c) CPP, "*Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*".

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora "*Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel*".

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunilor incriminate, de către instanță fiind just calificate acțiunile acestuia în baza art.328 alin (1) CP și art. 332 alin. (1) CP.

De asemenea Colegiul consideră că instanța corect a încetat procesul penal pe capătul de învinuire formulată inculpatului în baza art.332 alin. (1) CP, cu liberarea acestuia de răspundere penală pe motivul expirării termenului pentru atragerea la răspundere penală.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate pe caz și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, Colegiul penal ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate.

De asemenea, Colegiul consideră că instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor prezente la materialele cauzei, la baza sentinței fiind întemeiat puse declarațiile inculpatului xxxxNUMExxxx (f.d. 243-247 Vol.II), declarațiile reprezentantului părții vătămate ÎS "P", xxxxNUMExxxx aleriu (f.d. 235-238 Vol.II) și declarațiile martorilor (f.d. 221-223 Vol.II); xxxxORAS\_SATxxxx (f.d. 224-225 Vol.II); (f.d. 226-227 Vol.II); (f.d. 228 Vol.II); (f.d. 230-231 Vol.II);r (f.d. 232-234 Vol.II); xxxxORAS\_SATxxxx (f.d. 239-242 Vol.II).

Astfel, atât, cât și au indicat că nu au primit careva anvelope și nu au semnat pentru aceasta.

La fel, sentința instanței de fond se bazează și pe probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate atât în instanța de fond, cât și în apel și anume: -plîngerea Î.S. "P" din 07.12.2012 (f.d.2-3 Vol.I);

-copia facturii fiscale nr. XT 2412105 din 02.06.2009, din care rezultă, că Î.S. "e", filiala xxxxORAS\_SATxxxx a procurat de la S.A. "" bunurile, inclusiv 2 anvelope de model T 40 B -105 БОЛЖСК пер. вед. 8.30x20 în sumă totală de 2700 lei (f.d.4 Vol.I);

-copia facturii fiscale nr. KX nr. 38734284 din xxxxORAS\_SATxxxx.04.2010, din care rezultă, că Î.S. "e", filiala xxxxORAS\_SATxxxx a procurat de la S.A. "" bunurile 4 anvelope de model MP-320 R-14 C în sumă totală de 3040 lei (f.d.5 Vol.I);

-copia bonului de mișcare internă a mijloacelor fixe, aprobat de către director Î.S. ". la 24.08.2012, din care rezultă, că în baza ordinului nr. 72 din 17.07.2012 xxxxNUMExxxx. a predat lui xxxxNUMExxxx. 42 de obiecte de mijloace fixe, valoarea în contabilitate de 1687,50 lei, inclusiv sub nr. 20 auto UAZ 3303, nr. de inventariere 266 cu valoarea de 980,52 lei (f.d.5-7 Vol.I);

-copia bonului de mișcare internă a mijloacelor fixe din 04.10.2012, aprobat de către director interimar la 05.10.2012, din care rezultă, că în baza ordinului nr. 94 din 02.10.2012 xxxxNUMExxxx. a predat lui xxxxNUMExxxx. 38 de obiecte de mijloace fixe în sumă totală de 422392,15 lei (f.d. 8-9Vol.I);

-copia contractului individual de muncă nr. 24/12 din xxxxORAS\_SATxxxx.06.2012 încheiat între Î.S. "", în persoana directorului interimar și xxxxNUMExxxx, conform căruia xxxxNUMExxxx a fost numit în funcția de șef al filialei xxxxORAS\_SATxxxx a Î.S. "" pe perioada de 3 luni, cuprinsă între 01.07.2012 și 01.10.2012 (f.d.10-11 Vol.I);

-copia contractului individual de muncă încheiat între " în persoana directorului general și xxxxNUMExxxx, conform

căruia xxxNUMExxxx a fost numit în funcția de șef al filialei xxxORAS\_SATxxxx a Î.S. e pe perioada cuprinsă între 01.07.2007 și 30.06.2012 (f.d.13-15 Vol.I);

-procesul verbal de ridicare din 10.12.2012, prin care de la xxxNUMExxxx sau ridicat următoarele obiecte: **1)** copia facturii fiscale nr. XT 2412105 din 02.06.2009; **2)** copia fișă - limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din 02.06.2009; **3)** copia fișă-limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din luna iunie 2010; **4)** copia facturii fiscale nr. KX nr. 38734284 din xxxORAS\_SATxxxx.04.2010; **5)** copia fișă - limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din luna iunie 2010; **6)** copia facturii fiscale nr xt nr.38734284; **7)** copia fișă- limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din 06.10.2009; **8)** copia ordinului nr. 3 din 10.05.2012; **9)** copia actului de predare - primire în gestiune a bunurilor; **10)** foto; **11)** copia referinței împotriva cererii de chemare în judecată (f.d.25 Vol. I);

-copiile documentelor ridicate în baza procesului verbal de ridicare din 10.12.2012 (f.d.26-37 Vol.I);

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.12.2012, prin care s-a cercetat escavatorul de model „A03122-1” (f.d.38-39 Vol.I) și fototabel (f.d.40 Vol.I);

-pîngerea Î.S. „” din 05.02.2013 (f.d.51-52 Vol.I);

-copia certificatului de înmatriculare camion ”UAZ 3 303”, anul fabricării - 1990, n/î (f.d.57 Vol.I);

-răspunsul procuraturii raionului xxxORAS\_SATxxxx nr. 64/pct-13/850 din 19.02.2013 la pîngerea Î.S. ”” din 05.02.2013 (f.d.61 Vol.I);

-copia ordinului nr. 41/p din 17.11.2011 a Î.S. „”, prin care xxxNUMExxxx a fost restabilit la lucru în funcția de șef a filialei xxxORAS\_SATxxxx a Î.S. ”” din 15.11.2011 (f.d.62 Vol.I);

-fișa postului Î.S. „il (f.d.63-66 Vol.I);

-copia ordinului nr. 76-c din 01.10.2012 a Î.S. , prin care xxxNUMExxxx era răspunzător de evidență a utilizării mijloacelor materiale din 02.06.2009; **3)** factura fiscală nr. KX 3873428 din xxxORAS\_SATxxxx.04.2010; **4)** fișă-limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din luna iunie 2010 (f.d.86 Vol.I);

-copia listei de inventariere nr.3 din 01.09.2010 Î.S. , filiala xxxORAS\_SATxxxx, în care sunt indicate bunurile luate la evidență - 17 obiecte în sumă totală de 11763,40 lei, inclusiv: 2 tractoare „K - 701”, un escavator „AO 3122”, trei pluguri „PLN 4X30” (f.d.87 Vol.I);

-ordinul nr. 18 din 03.03.2009 cu privire la trecerea la pierderii a mașinilor, utilajelor și altor bunuri uzate raportate la mijloace fixe, în care figurează un tractor de model „K- 701”, anul producerii 1980 (f.d.88 Vol.I);

-lista de inventariere nr. 4 din 31.12.2008, în care sunt indicate bunurile luate la evidență - 18 obiecte în sumă totală de 12332,60 lei, inclusiv: 3 tractoare „K-701”, un escavator , ”AO 3122”, trei pluguri ”PLN 4X30” (f.d.89 Vol.I);

-lista de inventariere nr.4 din 30.12.2007, în care sunt indicate bunurile luate la evidență - 20 obiecte în sumă totală de 14666,00 lei, inclusiv: 3 tractoare „K-701”, un escavator ”A-O 3122”, trei pluguri „PLN4X30” (f.d.90 Vol.I);

-originalul facturii fiscale nr. XT 2412105 din 02.06.2009, din care urmează, că Î.S. ””, filiala xxxORAS\_SATxxxx a procurat de la S.A. ” bunurile, inclusiv 2 anvelope de model T 40 B -105 БОЛЖСК неп. вед. 8.30x20 în sumă totală de 2.700 lei (f.d.91 Vol.I);

-originalul fișă – limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din 02.06.2009, conform căreia șoferul a primit în gestiune 2 anvelope de model T 40 B-105 БОЛЖСК неп. вед. 8.30x20 în sumă totală de 2250 lei (f.d.92 Vol.I);

-procesul verbal de examinare a documentelor din 12.07.2013, prin care s-au examinat: **1)** lista de inventariere nr. 3 din 01.09.2010 Î.S. ””, filiala xxxORAS\_SATxxxx, în care sunt reflectate la evidență 2 tractoare „K - 701”, un escavator ”AO 3122”, trei pluguri „PLN 4X30”; **2)** ordinul nr. 18 din 03.03.2009 cu privire la trecerea la pierderii a mașinilor, utilajelor și altor bunuri uzate raportate la mijloace fixe, în care figurează un tractor de model „K- 701”, anul producerii 1980; **3)** lista de inventariere nr. 4 din 31.12.2008, în care este reflectată la evidență 3 tractoare „K - 701”, un escavator ”AO 3122”, trei pluguri „PLN 4X30”; **4)** lista de inventariere nr. 4 din 30.12.2007, în care sunt reflectate la evidență 3 tractoare „K - 701”, un escavator ”AO 3122”, trei pluguri „PLN 4X30”; **5)** originalul facturii fiscale nr. XT 2412105 din 02.06.2009, din care urmează, că Î.S. ””, filiala xxxORAS\_SATxxxx a procurat de la S.A. ”bunurile, inclusiv 2 anvelope de model T 40 B -105 БОЛЖСК неп. вед. 8.30x20 în sumă totală de 2700 lei; **6)** original fișă - limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din 02.06.2009, conform căreia șoferul a primit în gestiune 2 anvelope de model T40B-105 БОЛЖСК неп. вед 8.30x20 în sumă totală de 2250 lei; **7)** originalul facturii fiscale nr. KX nr. 38734284 din xxxORAS\_SATxxxx.04.2010, din care urmează, că Î.S. ”, filiala xxxORAS\_SATxxxx a procurat de la S.A. ” bunurile 4 anvelope de model MP-320 R-14 C în sumă totală de 3040 lei; **8)** fișă-limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din luna iunie 2010, conform căreia șoferul . a primit în gestiune pe lângă alte bunuri materiale. 4 anvelope de model MP-320 R-14 C (f.d.95 Vol.I);

-procesul verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 18.03.2013. din care urmează, că de la au fost colectate mostre de semnături pe două file (f.d.103 Vol.I) și mostrele experimentale ale scrisului colectate de la Cracan Dumitru la 18.03.2013 (f.d.104-105 Vol.I);

-cererea lui xxxNUMExxxx către Î.S. ”Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, fără dată privind executarea benevolă a hotărârii judecătorești xxxORAS\_SATxxxx din 28.09.2012, privind încasarea în beneficiul său a prejudiciului material și moral,

încasarea restanței la salariu și cheltuieli de judecată, intrată în vigoare la 12.02.2013 (f.d.117 Vol.I);

-copia titlului executoriu nr. 2-4530/12, eliberat de către Judecătoria sect.Centru mun. Chișinău privind încasarea de la Î.S. "" în beneficiul lui xxxxNUMExxxx a prejudiciului material în sumă de 47142,86 lei; prejudiciului moral în sumă de 5000 lei; restanței la salariu în sumă de 10045,71 lei; cheltuielilor de judecată în sumă de 5720 lei (f.d.118 Vol.I);

-cererea lui xxxxNUMExxxx din 05.02.2013 către directorul Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățiri: Funciare", prin care a solicitat a reține din contul datoriilor Î.S. "Protecția Solurilor și Îmbunătățiri Funciare" față de el a sumei de 4220,83 lei și anume costul a 2 anvelope "T- 40" în sumă de 1687.50 lei; a 4 anvelope IR-320 în sumă de 2533,33 lei (f.d.124 Vol.I);

-dispoziția nr. 17 - k din 22.04.1992 al Asociației cooperatistă de stat pentru proiectări și construcție ,,", prin care xxxxNUMExxxx a fost numit în funcția de președinte al asociației intergospodărești xxxxORAS \_SATxxxx pentru îmbunătățiri funciare din 20.04.1992 (f.d.126 Vol.I);

-procesul verbal de ridicare din 16.08.2013, prin care de la contabil - șef a Î.S. "", filiala xxxxORAS \_SATxxxx, au fost ridicate documente contabile pentru anul 2010 - registrul de evidență de retribuirea muncii (f.d.132 Vol.I);

-listele de plată din 02.04.2010, 28.04.2010,25.05.2010 (f.d.134-136 Vol.I);

-procesul verbal de examinare a documentului din 16.08.2013, prin care s-au examinat documente contabile pentru anul 2010 - registrul de evidență de retribuirea muncii, ridicate în baza procesului verbal de ridicare din 16.08.2014 (f.d.137 Vol.I);

-lista de inventariere a Î.S. "", filiala xxxxORAS \_SATxxxx, din 31.12.2011 (f.d.163-171 Vol.I);

-cererea lui xxxxNUMExxxx din 26.06.2013 către directorul Î.S. ", prin care a solicitat a reține din contul datoriilor Î.S. "Pe" față de el a sumei de 4220,83 lei, și anume costul a 2 anvelope de T- 40 în sumă de 1687,50 lei; a 4 anvelope IR - 320 în sumă de 2533,33 lei (f.d.172-173 Vol.I);

-copia hotărârii judecătorești xxxxORAS \_SATxxxx din 25.09.2013, prin care xxxxNUMExxxx a fost obligat să restituie Î.S. ": **1)** 2 anvelope 8,30x20B - 105 A (T40) în sumă de 1687,50 lei; **2)** 4 anvelope 185R-14 CMD 320, în sumă de 2533,33 lei; **3)** plug PN 4x30 în sumă de 72,90 lei; **4)** plug PN 4x30 (descompletat) în sumă de 72,90 lei (f.d.174 Vol.I);

-procesul verbal de examinare a documentelor din 03.12.2013, prin care s-a examinat registrul de înregistrare a tehnicii agricole a Î.S. "" pentru anii 1989-2003 (f.d.200 Vol.I) și copia registrului (f.d.201-206 Vol.I);

-procesul verbal de examinare a documentelor din 03.12.2013, prin care s-a examinat dosarul penal nr. 2013070140 intentat în baza art. 361 CP (f.d.206 Vol.I);

-procesul verbal de ridicare din 30.10.2013, prin care au fost ridicate următoarele documente: bon de mișcare internă a mijloacelor fixe în baza ordinului nr. 72 din 17.07.2012; bon de mișcare internă a mijloacelor fixe în baza ordinului nr. 94 din 02.10.2012; procesul verbal din 08.10.2012; lista de inventariere a stocurilor din 31.12.2012 (f.d.16 Vol.II) și documente ridicate (f.d.17-21 Vol.II);

-procesul verbal de examinare a documentelor din 30.10.2013, prin care s-au examinat documentele ridicate conform procesului verbal de ridicare din 30.12.2013, și anume: **1)** bon de mișcare internă a mijloacelor fixe în baza ordinului nr.72 din 17.07.2012, predat mijloace fixe - V.Russu, primit - A.Remiz, în care figurează predate bunurile mijloace fixe: 2 tractoare „K- 701”, anii de fabricare 1989 și 1983, nr. de inventar 387 și 388; escavator AO 31222, anul producerii 1990, nr. de inventar 313; 3 pluguri de model PLN 6X30 cu valoarea a câte 7xxxxORAS \_SATxxxx0 lei fiecare; **2)** bon de mișcare internă a mijloacelor fixe în baza ordinului nr.94 din 02.10.2012, predat mijloace fixe-xxxxNUMExxxx., primit - V.Russu, în care figurează predate bunurile mijloace fixe: 2 tractoare „K-701”, anii de fabricare 1989 și 1983, nr. de inventar 387 și 388; un plug de model PLN 6X30 cu valoarea de 72,90 lei; **3)** procesul verbal din 08.10.2012, întocmit în or. xxxxORAS \_SATxxxx de către comisia Î.S. "P", formată în baza ordinului nr.94 din 02.10.2012, în care se consemnează lipsa următoarelor bunuri materiale, inexistența cărora a fost constatată în procesul de primire-predare a mijloacelor întreprinderii de lxxxxNUMExxxx A. lui xxxxNUMExxxx: escavator AO 31222; două pluguri de model PLN 6X30; tractor „K-701”; automobilul UAZ 3309; două anvelope T40 (PLOSCOREZ) în sumă de 1687,50 lei; patru anvelope în sumă de 2533,33 lei (f.d.22 Vol.II);

-copia contractului de muncă nr. 2 din 01.10.2011, prin care Varic Vladimir s-a obligat față de Î.S. "", filiala xxxxORAS \_SATxxxx, în perioada de 02.10.2011 și pînă la 11.10.2011 să efectueze lucrări cu tractorul ce aparține Î.S. ,, în sumă de 1358,14 lei, și anume: arătura terenului pe suprafața de 9,9 ha (f.d.xxxxORAS \_SATxxxx Vol.II);

-procesul verbal de executare a lucrărilor și prestare a serviciilor din 01.10.2011 conform contractului de muncă nr. 2 din 01.10.2011 (f.d.xxxxORAS \_SATxxxx verso Vol.II);

-copia registrului procurării a bunurilor procurate conform facturilor fiscale, inclusiv și facturii fiscale nr. XT 2412105 din luna iunie 2009 și KX 3873428 din xxxxORAS \_SATxxxx.04.2010 și ordinele de plată (f.d.30-35 Vol.II);

-informația despre calcularea și achitarea salariului angajatului pe anii 2011-2013 (f.d.36 Vol.II);

-informația economico-financiară a filialei xxxxORAS \_SATxxxx a Î.S. " pe anii 2009-2010 (f.d.39 Vol.II);

-procesul verbal de ridicare din 10.01.2014, prin care de la contabil șef a Î.S. "P" au fost ridicate: **1)** trei cereri scrise și semnate

de către xxxNUMExxxx din 21.06.2012, 26.06.2013 și 26.11.2013; **2)** documente primare contabile din anul 2009, completate de către xxxNUMExxxx pe 6 file; **3)** documente primare contabile din anul 2010, completate de către xxxNUMExxxx pe 7 file (f.d.47 Vol.II);

-raport de expertiză grafoscopică nr. 87 din 17.01.2014 pe documentele contabile primare ridicate de la Î.S. ", filiala xxxORAS\_SATxxxx pe anii 2009-2010, din care urmează, că *textele manuscrise, efectuate în fișă - limită de distribuire a valorilor materiale din 02.06.2009 pe numele lui , și fișă - limită de distribuire a valorilor materiale din luna iunie 2009 pe numele lui . au fost executate de xxxNUMExxxx (f.d.56-57 Vol.II), și tabel fotografic (f.d.58-59 Vol.II);*

-cererea lui xxxNUMExxxx către Î.S. " din 19.12.2013, prin care el solicită, intru executarea hotărîrii judecătoreiei xxxORAS\_SATxxxx din 25.09.2013 privind restituirea bunurilor în sumă de 4366,63 lei și prejudiciului material în sumă de 5000 lei, de a încasa aceasta sumă din mijloacele bănești în sumă de 200534,54 lei, pe care el în perioada anilor 2009-2010 și 2012, fiind director filialei xxxORAS\_SATxxxx a introdus în casa întreprinderii (f.d.62 Vol.II);

-copia hotărîrii judecătoreiei xxxORAS\_SATxxxx din 25.09.2013, prin care xxxNUMExxxx a fost obligat să restituie Î.S. ": **1)** 2 anvelope 8,30x20B – 105 A (T40) în sumă de 1687,50 lei; **2)** 4 anvelope 185R-14 CMD 320, în sumă de 2533,33 lei; **3)** plug PN 4x30 în sumă de 72,90 lei; **4)** plug PN 4x30 (descompletat) în sumă de 72,90 lei (f.d.63 Vol.II);

-bilanțul - răspuns pe contul 532.2 pe anul 2011 pe filiala xxxORAS\_SATxxxx (f.d.64 Vol.II);

-procesul verbal de constatare a infracțiunii depistate din 24.01.2014, prin care s-a dispus constatarea unei bănuieli rezonabile, că a fost săvîrșită infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) CP, pe faptul falsului în acte publice (f.d.65-67 Vol.II);

Necătfînd la faptul că inculpatul xxxNUMExxxx atît în instanța de fond, cît și în cea de apel a pledat pentru achitarea s-a de sub învinuirea formulată, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră că prin probele indicate, care au fost puse la baza sentinței, se confirmă incontestabil vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunilor incriminate și combat versiunea acestuia despre nevinovăția sa.

În sensul enunțat instanța de apel reține fișa limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din 02.06.2009, conform căreia șoferul a primit în gestiune cele două anvelope în sumă de 2250 lei și fișa limită de evidență a utilizării mijloacelor materiale din luna iunie 2010, conform căreia șoferul a primit în gestiune pe lîngă alte bunuri materiale, 4 anvelope, iar concluziile raportului de expertiză grafoscopică nr. 87 din 17.01.2014 indică că, textele manuscrise, efectuate în fișă - limită de distribuire a valorilor materiale din 02.06.2009 pe numele lui , și fișă - limită de distribuire a valorilor materiale din luna iunie 2009 pe numele lui . au fost executate de xxxNUMExxxx și atît cît și indică că nu au primit careva anvelope și nu au semnat pentru aceasta. Mai mult ca atît, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a recunoscut faptul că a perfectat semnătura în fișa - limită de distribuire a valorilor materiale din luna iunie 2009 în locul șoferului său .

Vinovăția inculpatului mai este demonstrată și prin cererea acestuia către Î.S. ", prin care solicită executarea hotărîrii judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 28.09.2012 în mod benevol, fapt ce denotă că inculpatul recunoaște că a cauzat daune Î.S. ".

Totodată e de menționat și faptul că, inculpatul xxxNUMExxxx a recunoscut și în cadrul ședinței de judecată, că totuși a cauzat Î.S. " careva daune, însă consideră că ele nu-s considerabile.

Colegiul penal menționează în acest sens că, argumentele inculpatului sînt combătute de informația economico-financiară a filialei xxxORAS\_SATxxxx a Î.S. " pe anii 2009-2010, prin care se constată că întreprinderea respectivă în perioada indicată și anume, în anul 2009, la un venit de 85587 lei, avea cheltuieli de 1112180 lei și pierderi de 1026593 lei, iar în anul 2010 avînd un venit de 691237 lei, a avut cheltuieli de 753114 lei și pierderi de 61877 lei, astfel constatîndu-se înregistrarea de pierderi enorme la întreprindere, Colegiul penal concluzionează că, dauna adusă este considerabilă (f.d.39, V-II).

Invocările inculpatului, precum că nu a avut careva interes material, personal și nu a depășit atribuțiile de serviciu, instanța le apreciază critic, fiind făcute cu scopul de a evita răspunderea penală pentru faptele comise, persistînd discrepanță între respectivele invocări și totalitatea ansamblului probant al cauzei penale, or, este evidentă tinderea făptuitorului spre obținerea de bunuri.

Colegiul penal consideră, că probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente și utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrează în deplină măsură vinovăția inculpatului în cele stabilite de către instanța de fond.

Potrivit Legii penale în vigoare la momentul comiterii de către inculpat a faptelor infracționale, sancțiunea normei incriminate inculpatului, adică art. 332 alin. (1) CP, prevedea ca pedeapsă : *amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale, sau închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Prin Legea nr. 326/23.2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial nr. 47-48/92 din 25.02.2014, sancțiunea articolului 332 alin. (1) CP a fost modificată. În urma modificărilor introduse sancțiunea normei respective prevede ca pedeapsă: *amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale, sau închisoare de la 2 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Potrivit art. 10 alin. (1), (2) CP, "*Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate*

*de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”.*

Luînd în considerație prevederile normei citate supra, Colegiul penal conchide, că instanța de fond corect a aplicat față de inculpatul xxxNUMExxxx, legea penală mai blîndă.

Astfel potrivit art. 16 alin. (2) CP, infracțiunea comisă de către xxxNUMExxxx se atribuie categoriei infracțiunilor ușoare, iar în sensul art. 60 alin. (1) lit. a) CP persoana se liberează de răspundere penală în cazul în care din ziua comiterii infracțiuni ușoare a expirat termenul de 2 ani.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a încetat procesul penal în privința lui xxxNUMExxxx pe capătul de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, dat fiind faptul, că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspunderea penală a persoanei, în legătură cu ce xxxNUMExxxx a fost liberat de răspundere penală.

Colegiul penal ține să menționeze că, instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpatul xxxNUMExxxx, prevăzută de art. 328 alin. (1) CP, ținînd cont de prevederile legale citate supra, a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, ceea ce constituie 6000 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate pe un termen de 2 (doi ) ani.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) CP, *”Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane...”*.

Conform art.75 alin. (1) CP, *”La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”*.

Reieșind din prevederile normelor citate supra Colegiul conchide, că adoptînd soluția respectivă, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise și de personalitatea inculpatului. Instanța de fond a reținut că deși inculpatul xxxNUMExxxx nu-și recunoaște vina în cele comise totuși acesta se căiește de greșelile pe care le-a comis, careva antecedente penale la inculpat nu sunt prezente (f.d.20 Vol.I), potrivit caracteristicii eliberate de către primăria orașului xxxORAS\_SATxxxx (f.d.115 Vol.I) se caracterizează pozitiv, la primărie nefiînd înregistrate careva plîngerî în privința lui xxxNUMExxxx.

Astfel, Colegiul susține poziția primei instanțe referitor la faptul că pedeapsa sub formă de amendă cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate va fi o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, posibilă de a restabili echitatea socială, iar corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă și fără privarea acestuia de libertate.

Luînd în considerație cele analizate, Colegiul penal consideră, că motivele invocate în cererea de apel înaintată de către inculpatul xxxNUMExxxx sunt nefondate și apelul respectiv urmează a fi respins.

În virtutea celor menționate și în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) CPP, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Apelul inculpatului xxxNUMExxxx declarat împotriva sentinței judecătorești xxxORAS\_SATxxxx din 30.12.2014 în cauza penală în privința lui xxxNUMExxxx se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Cupremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 22.04.2015.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în public la 06.05.2015, ora 10.45.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: