

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

22 aprilie 2016

or. Ștefan Vodă

Judecătoria raionului Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Ion Nașco

grefier

Nadejda Cojocar

Cu participarea:

Procurorului

Nicolae Tian

Apărătorilor

Parascovia Cotelea, Chiriac Valentin

examinând în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui:

XXXXXXXXXXXXXXXXXX, anul nașterii 30.05.19xx,

locuitoare al or.Ștefan Vodă, str.xxxxxxxxxxxxx,

moldoveancă, studii superioare, căsătorită, fără

antecedente penale, cet. al R. Moldova,

XXXXXXXXXX, anul nașterii 18.02.19xx,

or. Ștefan-Vodă, str.xxxxxxxxxxxxx, moldoveancă,

cu studii superioare, căsătorită, nesupusă militar,

anterior ne judecată, cet.a Republicii Moldova,

ambele de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 329 al (2) lit.b) Cod penal,

Termen de examinare a cauzei 05 mai 2014 – 22 aprilie 2016

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

XXXXXXXXXXXX este pusă sub învinuire că, deținând funcția de șef al Direcției protecției sociale, familiei și copilului raionul Ștefan-Vodă, în baza deciziei Consiliului raional Ștefan Vodă, nr.2/11 din aprilie 2011, fiind persoană publică, responsabilă conform fișei post de supravegherea activității și exercitării de către funcționarii publici din Direcție al atribuțiilor de serviciu, de administrarea eficientă a mijloacelor financiare și valorilor materiale în conformitate cu legislația în vigoare, fiind dovadă de imprudență față de atribuțiile sale de serviciu, a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștincioase față de ele, prin ce a provocat urmări grave interesele publice, în următoarele circumstanțe.

În perioada anului 2012, având în subordinea sa specialistul principal pentru administrarea ajutorului material, XXXXXXXXXXXX, a primit de la ultima pentru examinare și primire a deciziei pe 3377 de cereri de acordare a ajutorului social și ajutor pentru perioada rece a anului.

Prin urmare, neglijând atribuțiile sale de serviciu în ceea ce privește supravegherea activității și exercitării de către funcționarii publici din cadrul Direcției atribuțiilor de serviciu precum și contrar prevederilor "Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1167 din 16.10.2008", care indică expres condițiile de acordare și actele care urmează să fie anexate la cererea privind acordarea ajutorului social, XXXXXXXXXXXX examinând superficial sau evitând examinarea cererilor prezentate, a emis decizii contrar prevederilor legale în 183 de cereri privind acordarea ajutorului social și/sau ajutor pentru perioada rece a anului 2012, dintre care pentru 146 de cereri, fiind alocate ilegal din bugetul de stat suma de 367 890 lei, pentru locuitorii următoarelor localități: or.Ștefan-Vodă - 19 649 lei; com.Alava - 7 316 lei; s.Antonești - 43 137 lei; s.Căplani - 56 747 lei; s.Cioburciu - 21 219 lei; s.Copceac - 28 964 lei; s.Crocmaș - 10438 lei; s.Ermoclia - 30 924 lei; s.Feștelija - 7276 lei; s.Marianca de Jos - 12 585 lei; s.Olănești - 20 997 lei; s.Popeasca - 748 lei; com.Purcari-8 969 lei; com.Râscăieți - 3 371 lei; s.Semionovca - 1 538 lei; s.Slobozia - 7 762 lei; s.Ștefanești - 14604 lei; s.Talmază - 4 968 lei; s.Tudora - 34 446 lei; s.Volintiri - 32 232 lei.

Conform raportului Inspecției Sociale cu privire la rezultatele controlului la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ștefan Vodă, în perioada și prin metoda nominalizată, a fost cauzat prejudiciu material Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 367 890 lei.

XXXXXXXXXX este pusă sub învinuire că, deținând funcția de specialist principal al Direcției, în baza ordinului șefului Direcției protecției sociale, familiei și copilului raionul Ștefan-Vodă, nr 167 din 08 august 2011, fiind persoană publică, responsabilă conform fișei de post de primirea, verificarea și procesarea cererilor de

acordarea ajutorului social, de primirea și verificarea dacă informația indicată de către solicitant în cererea de acordare a ajutorului social este completă, de procesarea cererilor de acordare a ajutorului social în mod electronic, de reverificarea dosarelor cu deficiență și luarea măsurilor pentru corectarea erorilor, respectiv după caz, de încetare a plății, de verificarea selectivă, în teritoriul a autenticității informației prezentate de beneficiar pentru stabilirea ajutorului social, de urmărirea corectitudinii, veridicității faptelor expuse în cerere prin efectuarea controlului permanent în teritoriul și întocmirea proceselor-verbale, de informarea imediată a organelor de resort despre cazurile de încălcare a legislației, dând dovadă de imprudență față de atribuțiile sale de serviciu, a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, prin ce a provocat urmări grave intereselor publice, în următoarele circumstanțe.

În perioada anului 2012, xxxxxxxx a primit pentru examinare, verificare și procesare 3377 de cereri de acordare a ajutorului social și ajutor pentru perioada rece a anului.

Prin urmare, neglijând atribuțiile sale de serviciu în ceea ce privește verificarea informației indicate de către solicitanți în cererea de acordare a ajutorului social și al ajutorului pentru perioada rece a anului, inclusiv prin verificarea selectivă, în teritoriul a autenticității informației prezentate de beneficiar, precum și contrar prevederilor "Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1167 din 16.10.2008", care indică expres condițiile de acordare și actele care urmează să fie anexate la cererea privind acordarea ajutorului social, xxxxxxxx a procesat contrar prevederilor legale în 183 de cereri privind acordarea ajutorului social și/sau ajutor pentru perioada rece a anului 2012, dintre care pentru 146 de cereri, fiind alocate ilegal din bugetul de stat suma de 367 890 lei, pentru locuitorii următoarelor localități: or.Ștefan-Vodă - 19 649 lei; com.Alava - 7 316 lei; s.Antonești - 43 137 lei; s.Căplani - 56 747 lei; s.Cioburciu - 21 219 lei; s.Copceac-28 964 lei; s.Crocmaș - 10438 lei; s.Ermoclia - 30 924 lei; s.Feștelita - 7276 lei; s.Marianca de Jos - 12 585 lei; s.Olănești - 20 997 lei; s.Popeasca - 748 lei; com.Purcari - 8 969 lei; com.Răscăieți - 3 371 lei; s.Semionovca - 1 538 lei; s.Slobozia - 7 762 lei; s.Ștefanești - 14604 lei; s.Talmază - 4 968 lei; s.Tudora - 34 446 lei; s.Volintiri - 32 232 lei.

Potrivit învinuirii,acțiunile lui xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx se încadrează sub infracțiunea prevăzută de art.329 al (2) lit.b)Cod penal - nedeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,sau alte urmări grave.

Inculpata xxxxxxxxxxxx, atît la etapa urmării penale cît și în ședința de judecată vina sa de comiterea infracțiunii incriminate n-a recunoscut și a declarat că, a activat în domeniul asistenței sociale mai bine de 21 de ani dintre care peste 17 ani a deținut funcția de șef al Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Ștefan Vodă.

Legea privind acordarea ajutorului social a fost adoptată și primită, după anularea compensațiilor nominative la 01.01.2010 de care se foloseau anumite categorii de persoane (invalidi,participanți la război-Transnistria, Avganistan).

Ajutorul social este un ajutor pentru familiile social vulnerabile. La începutul lucrului cu stabilirea ajutorului social au fost depuse foarte multe cereri deoarece persoanele care anterior se bucurau de facilități serviciile comunale de asemenea doreau să primească și ajutor social. Pentru două persoane din direcție era un volum enorm de lucru. Pentru a beneficia de ajutor social, solicitanții se adresau cu cerere la asistenții sociali din primărie , în cerere erau 125 de puncte pe care trebuiau să le îndeplinească, trebuiau să indice toate bunurile mobiliare și imobiliare de care dispuneau. La cerere se anexau actele necesare conform regulamentului , după ce semnau cererea indicând că au declarat veridic toată averea de care dispun. În caz de nedeclarare a tuturor bunurilor erau avertizați pentru faptul că sumele primate vor fi nevoiți să le returneze statului. Cererile erau verificate de asistentul social al primăriei, după ce împreună cu membrii comisiei de la primărie verificau la domiciliul solicitantului veridicitatea înscrierii datelor în cerere.

Ulterior toate cererile acumulate de la solicitanți erau prezentate la Direcția Asistență Socială și Protecție Familiei specialistului în administrarea ajutorului social. Cererile erau examinate de specialist după ce le introducea în programul electronic. Automat programul emitea o decizie care era răspuns la cererea solicitantului prin care se acceptă ori se respinge în acordarea ajutorului social. Ulterior cererile cu toate actele anexate erau prezentate ei ca șefă de direcție pentru aprobare. După semnare o copie se expedia în adresa asistenților sociali, cu explicații că persoanelor care nu sunt de acord cu decizia în cauză pot să se adreseze în organele de drept.

Legea 133 cu privire la ajutorul social o tratau așa cum o înțelegeau deoarece n-au fost instruiți nici șefii și nici specialistul în administrarea ajutorului social, și nici asistenții sociali,la apariția întrebărilor se adresau la Ministerul muncii și protecției sociale,în cadrul direcției prestare servicii sociale unde erau cîțiva specialiști de la care primeau răspuns la întrebările apărute,însă întrebări care nu erau prevăzute în Legea 133 cu privire la ajutorul social,cît și în regulamentul de acordare a ajutorului social, apăreau foarte des.

Inspecția socială scria că au fost examinate 377 cereri însă pe anul 2012 au fost examinate un număr cu mult mai mare. Multe cereri după verificate erau restituire asistenților sociali pentru completare,peutura a le explica solicitanților modul de completare. Se insista asupra faptului ca asistenții sociali să lucreze mai efectiv cu oamenii în teroriul.

Programul care exista la acel moment era un program imperfect și din acele considerente la fiecare întrebare apărută se adresau la Ministerul muncii și protecției Sociale pentru concretizare.

Persoanele care dețineau cote de teren agricol nu erau luați la evidență la agenția de ocupare a forțelor de muncă,însă ei pe motive de boală nu puteau prelucra terenurile și le dădeau în arendă liderilor care se ocupau cu agricultura. Pe timp de vară lucrau ocazional cu ziua. La indicația ministerului, aceste persoane indicau în statutul ocupațional ca fiind persoane angajate în sectorul neagrícola pe cont propriu arătând și venitul pe care îl aveau.

În raportul Inspecției sociale,era menționat că, persoanele care arătau că sunt angajate pe cont propriu în sectorul neagrícola nu prezentau acte confirmative,din acele considerente se socotea că sumele care au fost primate de ei au fost nelegitim atribuite.

Afît în regulamentul cu privire la acordarea ajutorului social cît și în cerere nu era stipulat că, persoanele date trebuiau să prezinte careva acte confirmative. Situația fiind pe tot teritoriul R. Moldova la fel ,cunoaște deoarece întîlnindu-se pe la seminare cu colegii discutau despre problemele din teroriul.

Controlul efectuat de către inspecția socială a fost un control necalitativ, în așa un termen scurt era cu neputință de a verifica și a intra în esența tuturor cererilor verificat în plus ei au ieșit și în teroriul. De către membrii echipei inspectorii sociali în frunte cu xxxxxxxx au examinat cererile superficial,nu se intra în esența actelor anexate la cerere. Se verifica numai prima parte a cererii cînd se ajungea la partea a două la p.28 se uitau că era bifat sectorul neagrícola și nu era anexat documentul confirmativ ei nu verificau celelalte acte anexate la cerere, însă în cerere nu era stipulat că persoana angajată în sectorul neagrícola trebuie să prezinte careva document confirmativ , în afară de persoanele care se ocupau cu businessul mic, care activau în bază de patent,însă aceste persoane nici nu se adresau cu cerere la asistența socială. Făcînd cunoștință cu raportul a concluzionat că comisia n-a intrat în esență nici măcar atunci cînd au ieșit în teroriul. Persoanele cu persoane invalide la întreținere din neștiință bifau rubricile ca fiind angajat în sectorul neagrícola iar asistentul social uneori nu atrăgeau atenția.

În luna decembrie 2013 Curtea de Conturi a efectuat control la Ministerul Muncii, inspecția socială, și încă în șase raioane, potrivit constatărilor expuse în Raportul de audit. În urma auditului s-a constatat că de către Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei na fost elaborată o instrucție detaliată privind implementarea standardelor pentru prestarea serviciilor și a modelului de afaceri nu a minimizat timpul de procesare a cererilor. N-au fost instruite cadrele care urmau să se ocupe de acordarea ajutorului social. Lipseau instrucții clare privind modul de implementarea procedurilor de control la domiciliu și monitorizarea procesului respectiv.

După auditul efectuat de Curtea de Conturi modelele de cereri au fost modificate.

Consideră, că Raportul cu privire la rezultatele controlului efectuat la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ștefan Vodă din XXXXXXXXX n-a fost unul obiectiv și veridic, datele indicate în Raport nu corespund realității, fiind indicate sume, care ar fi încasate ilegal, deși acestea nici nu au fost ridicate de la Instituțiile bancare.

Mai mult ca atât, membrii comisiei din cadrul Inspecției Sociale, doar au analizat actele anexate la cerere, fără a intra în esență.

A mai menționat că mulți dintre beneficiari dacă aveau să indice statutul lor real sumele pe care ar fi urmat să le primească erau cu mult mai mari. Mulți dintre cei care au primit sume de bani le-au restituit însă nu trebuiau s-o facă deoarece nu s-au depistat încălcări la acordarea ajutorului social.

Factul că beneficiarul dispunea de bicicletă ori televizor alb negru,ceia ce nu este un lux, era motiv pentru al lipsi de ajutorului social. A fost și caz cînd persoana avînd bicicletă strînsă pe bucăți de la rude,de la unu o roată de la altul rama după efectuarea controlului a fost impus să restituie suma acordată. Pentru că persoana dispunea de butelie de gaz a fost impusă să restituie ajutorul acordat și pe multe alte cazuri.

Certificat că persoana este angajată în câmpul muncii ori nu se cerea,informația nu se verifica,dacă persoana era angajată obligatoriu prezenta certificat de salariu. Dacă persoana nu indica venitul care-l are cererea nu era primită.

Fiînd audiat la Centru Național Anticorupție,XXXXXXXXXX a declarat că în urma controlului sa depistat că ilegal a fost puse spre plată suma de 368 de mii de lei dintre care la situația de la 01 aprilie 2013 erau restituite 40287 lei,dar dat fiind faptul că suma de bani a fost acordată categoriei de pături sociali vulnerabili restituirea acestor sume este dificilă. Se pune întrebarea doar pentru cine a fost aprobată Legea, dacă nu pentru persoanele și familiile social vulnerabile și săraci.

Ca șefă a d-nei XXXXXXXXXXXXXi, deseori fiind la zilele de odihnă la serviciu o întîlnă și pe ea, n-ar putea s-o caracterizeze ca o persoană neglijentă,munca foarte mult. Ea nu putea introduce de la sine în programă alte date decât celea care erau stipulate în cerere și nici nu putea șterge din programă careva informații.

Respinge acuzațiile aduse,și se consideră nevinovată.

Inculpata XXXXXXXXXXXXX, atît la etapa urmării penale cît și în ședința de judecată vina sa de comiterea infracțiunii incriminate n-a recunoscut-o și a declarat că, activează la Direcția Asistență socială și protecția familiei din data de 08 august 2011. Pe parcursul activității se conducea de fișa de post și îndeplinea atribuțiile conform fișei.

Acordarea ajutorului social pentru perioada rece a anului se efectua în baza Legii nr.133 din 2008 privind acordarea ajutorului social și a regulamentului cu privire la acordarea ajutorului social,unde era clar stipulat care persoane beneficiază de ajutor social și ce acte sunt necesare de anexat la cererea de solicitare a ajutorului social.

Asistenții sociali din primării lucrau cu acordarea ajutorului social din anul 2008,cînd ea a început activitatea ei deja cunoșteau condițiile și cerințele privind acordarea ajutorului social.

Fiînd numită în funcție ea singur s-a instruit a studia legislația, careva instruire de la minister n-a avut, cînd apăreau cazuri care contraveneau Legii ea apela la specialiștii din cadrul ministerului. A solicitat și prezența specialiștilor în raion cu un seminar pentru a fi instruiți atît ea cît și asistenții sociali. A primit răspuns că după ce se va forma inspecția socială,ei vor veni vor face verificări și atunci vor da careva recomandări ori instruiți.

În urma verificărilor de către inspecția socială cele mai frecvent caz era statutul ocupațional în sectorul agricol. Conform p. 8 a regulamentului este clar indicat ce statut trebuie să aibă persoanele care pot beneficia de ajutor social. Unde era clar definit că dacă este angajat, ce acte trebuie să prezinte persoana și așa pe fiecare categorie în parte se cereau actele corespunzătoare.

Dacă la îndeplinirea cererii persoana arăta că este șomer atunci de asistentul social el era trimis la oficiul forței de muncă pentru a se înregistra. Mai întîi scria cererea anexa toate actele și după ce pleca pentru a se înregistra la oficiul forțelor de muncă. Putea să se înregistreze a doua ori a trei zi după depunerea cererii. Se verifica de la data de 01 pînă la data de 05 a fiecărei luni,dacă persoana se înregistra la finele lunii la verificare se arăta că este înregistrat ca șomer însă nu se arăta data înregistrării.

Inspecția socială a solicitat de la oficiul forțelor de muncă lista pe anumite persoane și la ce dată au fost înregistrate ca fiind șomeri, a fost depistată o singură persoană la care nu coincidea data cu două zile.

Pe anul 2012 ea a primit spre examinare verificare și procesare 3377 cereri poate și mai multe, din care n-au fost depistate familii care să fie cu venituri mari ori cu case cu mai multe nivele, sau să fie ruda cuiva. Toate familiile erau într-o sărăcie totală, invalizi în familie, persoane țintuite la pat,familii numeroase.

La primirea cererii asistentul social era obligat să verifice toate actele din cerere și să explice persoanei care declara toate datele în cerere că el răspunde de toate datele declarate, erau avertizate că în caz contrar va fi tras la răspundere,peu ce și semnau.

Conform legii de la data la care asistentul social a prezentat cererea cu pachetul de documente la inspectorul social, timp de 20 zile trebuia să fie emisă decizia de acceptare ori de refuz. Volumul de lucru era foarte mare și era nevoită să lucreze și sîmbăta și duminica pentru a face față și a respecta termenii pentru ca următoarea lună persoana beneficiară de ajutor social să fie în listă pentru a primi ajutorul cuvenit. În afară de primirea și înregistrarea cererilor se mai ocupa și cu primirea beneficiarilor. La cererile care erau bănueli mergea în teritoriu și verificau dacă sunt veridice datele indicate în cerere au fost întocmite anchete la fața locului. Nu se consideră vinovată în ceia ce-i este incriminată.

Inspecția socială n-a constatat abuz în serviciu la asistenții sociali,toate persoanele care au beneficiat de ajutor social erau vulnerabile. Multe persoane după restituirea sumelor de bani acordate au mai refuzat de a scrie cereri pentru a nu fi cerut iarăși să le restituie ne cîtînd la faptul că familia este într-o sărăcie totală.

Cererile fiind introduse în program, programa printr-o formulă de calcul decidea ce sumă trebuie să primească beneficiarul, nici ea și nici asistentul social nu cunoștea suma care va fi alocată.

Deciziile se scoteau în două exemplare unul rămănea la direcție cel deal doilea era transmis asistentului social pentru al înmăna beneficiarului. De aici și cunoștea beneficiarul ia fost acceptată cererea ori nu și ce sumă are de primit.

La moment a fost rambursată suma de 85871 lei. Unele persoane n-au ridicat ajutorul social, făcînd verificarea cu banca de economii sa stabilit că n-au fost ridicate de la bancă suma de 8890 lei.

În raportul cu privire la rezultatele controlului efectuat la toate cazurile diferă suma ori e mai mare ori e mai mică. Dat fiind faptul că din ianuarie 2012 sumele ajutorului social au fost majorate pe motiv că a fost mărit venitul lunar și a fost recalculare la terenurile agricole.

Nu se consideră vinovată în cele incriminate și raportul privind rezultatele controlului efectuat la DASPF Ștefan Vodă nu corespunde realității.

Reprezentantul părții vătămate xxxxxxxx a declarat că, Casa Națională de Asigurări Sociale nu participă nemijlocit la stabilirea și achitarea dreptului social, se achită numai prin intermediul casei naționale acești bani fiind repartizați și constând din venitul bugetului de stat.

Consultând specialiștii ministerului de finanțe sa convenit de înaintea din partea Casei Naționale o acțiune civilă ca mai apoi aceste sume să fie restituite la bugetul de stat.

Direct Casa Teritorială nu este implicată în formarea și verificarea listelor. Listele beneficiarilor de ajutor social vin deja pentru executarea la Casa Națională. Ultimii nu verifică legalitatea listelor.

Cu raportul privind rezultatele controlului efectuat la DASPF Ștefan Vodă și cu materialele cauzei n-au făcut cunoștință și n-au depus cereri deoarece nu sunt implicați direct.

Ei au fost citați la Centru Național Anticorupție și de către ofițerul urmăririi penale au fost recunoscuți parte vătămată deoarece prin intermediul Casei Naționale se achită toți beneficiarii de prestații sociale respectiv se achită și beneficiarii de ajutor social.

Martorul xxxxxxxx în ședința de judecată a declarat că la moment este pensionară însă anterior a activat ca asistent social în primăria s. Volintiri pe perioada anilor 2007-2013. Pe parcursul activității se conducea de legislația în vigoare. De datorită asistentului social în teritoriu a fost și este să cunoască la perfecție situație fiecărei familii vulnerabile pentru a o proteja a o susține în diferite momente.

Pe parcursul anului 2012 de către asistentul social al primăriei Volintiri la Direcția Asistență socială și protecția Familiei Ștefan Vodă au fost depuse 192 cereri, fiind examinate de inspecția socială s-au depistat încălcări la 17 familii, însă și aceste familii sunt cu o categorie de vulnerabilitate avansată. Persoanele date sunt persoane de o vârstă înaintată, familii cu mulți copii, familii de invalizi, familii unipărinte. Dar poate din lipsa de experiență au fost omise unele abateri deoarece erau la început de proces nu erau instruiți de nimeni era un proces greu.

Multe din acelea 17 familii au nimerit în listă după efectuarea controlului pe motiv că statutul ocupațional pe care îl dețineau pe fiecare membru al familiei în parte n-a fost indicat corect.

Verificarea condițiilor de trai a beneficiarilor se făcea de către o comisie la fiecare persoană în parte după ce se întocmea un act care era anexat la cerere.

Cererile tip special care erau completate împreună cu actele anexate erau transmise la DASPF doamnei xxxxxxxx lunar, după ce erau verificate se introduceau în programa care verificându-le emitea o decizie, care la rândul ei era expediată în adresa asistentului social pentru a fi înmănată beneficiarului. De la momentul primirii deciziei la mână beneficiarul putea merge la Banca de Economii pentru ași ridica ajutorul social.

Din cele 17 cereri depistate la majoritatea a fost bifată încorect rubrica încadrat în câmpul muncii ca sezonier da în realitate lucrau ocazional cu ziua, la altă parte a cererilor depistate nu era indicat salariul pe ultima lună, însă asistentul social a scos și au calculat media pe toate lunile anului, deoarece persoana la finele anului putea să primească o sumă mai mare de la agentul economic pentru grîu ulei și altele, s-a scos media și sa împărțit la toate lunile activate. De inspecție acest calcul a fost considerat ca greșeală.

Persoanele care lucrau ocazional au indicat în cerere și venitul lor din zilele lucrat.

Fiecare beneficiar completează cererea personal, asistentul social numai o verifică și corectă, beneficiarului unde nu-i era clar și îl ajută.

Dacă beneficiarul bifa rubrica ocazional atunci trebuia să indice și venitul, dacă nu era bifată acea rubrică atunci era necesar de a indica alt statut ocupațional pe care-l are, era obligatoriu să fie încadrat în oarecare statut.

Consideră că cele 17 persoane excluse din lista beneficiarilor de ajutor social, au fost excluse nelegitim, 13 din cei 17 au fost nevoiți să restituie suma de bani acordată.

Una din cele 17 familii pe motiv că soția pensionară iar soțul avea 6 luni pînă la pensie a indicat că lucrează ocazional (cu ziua) și na prezentat nici un document și cererea lui a trecut. O altă familie cu trei copii la întreținere cu un venit mic în cerere n-a indicat nu salariu pe ultima lună da la recomandarea asistentului social a indicat media de 765 lei, o altă familie cu patru copii școlarizați unipărinte cu aceeași problemă neindicarea salariului pe o singură lună, și celelalte familii pe aceleași motive. O persoană invalidă cu o pensie lunară de 46 lei n-a indicat în cerere că a primit 26 lei și statul a considerat că greșit ia fost acordat ajutorul social.

Cînd au venit pentru a face verificări în teritoriu au fost două doamne tinere care au mers fugitiv pe la domiciliul beneficiarilor, pe asistentul social nici măcar nu l-au ascultat.

Confirmă faptul că toți beneficiarii semnav cererile pe propria răspundere, și toți cei de au beneficiat de ajutorul social acordat aveau nevoie de el fiind familii social vulnerabile. Pe unele cereri dacă erau dubii inspectorii direcției asistență socială și protecția familiei se deplasau în teritoriu și adăugător verificat corectitudinea întocmirii cererii.

Deoarece nu mai activează, cunoaște că majoritatea persoanelor au restituit ajutoarele acordate dar care sunt ele nu cunoaște.

Nu consideră că xxxxxx și xxxxxxxxxx activînd în cadrul direcției asistență socială și protecția a familiei au comis neglijență în serviciu.

Martorul xxxxxxxx fiind audiată a declarat că, activează în calitate de asistent social în s. Antonești din luna februarie 2008, în acest interval de timp a avut și întrerupere. În perioada cînd au fost depuse cererile de beneficiari nu activa. Cînd a venit inspecția socială era deja în serviciu.

Este la curent cu starea materială a celor 10 familii care au fost obligate să restituie sumele de bani. Nu a singură dată au fost vizitați la domiciliu împreună cu inspectorii sociali, a fost făcută o anchetă, familiile în cauză sunt familii social vulnerabile, care în tot cazul necesită ajutor social.

Toți asistenții sociali activau în baza legislației, n-au fost instruiți de nimeni. Din start era alt model de cerere pe ură a fost făcute modificări, sau mai simplificat unele puncte însă pentru beneficiari cererea era foarte complicată de îndeplinit.

Toate greșelilor depistate de comisie au fost acelea că persoanele au bifat ca fiind angajate pe cont propriu în sectorul neagricol pe perioada rece a anului, declarând suma care o primeau lucrînd ocazional însă n-au anexat nici un document confirmativ.

Dacă persoana nu activa nicăieri, trebuia să aibă statut de șomer. În cerere trebuia să fie indicat statutul ocazional a tuturor membrilor familiei, la cerere n-au fost anexate documente confirmative.

Fiind în teritoriu comisia n-a depistat nici un caz ca beneficiarii de ajutor social să aibă condiții de trai bune, case moderne, automobile, la toți erau case bătrânești, în unele cazuri lipsea un pat pe ce să doarmă.

Consideră că nu au avut loc neglijență din partea lucrătorilor sociali. Cererile erau complicate la îndeplinit, beneficiarii le îndeplineau personal, semnav pe propria răspundere în caz de indicarea incorectă a datelor.

Restituirea sumelor de bani primită e o problemă deoarece persoanele în cauză sunt vulnerabile și necesită un ajutor social. Din cele 10 persoane depistate că greșit le-a fost acordat ajutorul social, numai 2 persoane au restituit suma de bani primită.

Suma de bani alocată a fost mare deoarece necesitățile erau mari, erau familii numeroase cu mulți copii cu un venit foarte mic. După programă se vede că cu cât venitul și nivelul de trai e mai mic cu atât ajutorul social se primește mai mare. Sumele de bani care urmau să fie achitate beneficiarilor erau stabilite de programă după ce era introdusă cererea în programă.

Fiecare cerere a fost evaluată la comisia formată de consiliul local, pe lângă primărie. Toți doritorii puteau depune cereri însă comisia evaluând condițiile de trai selecta cele mai vulnerabile familii.

Consideră că atât din partea lucrătorilor sociali cât și din partea șefei Direcției asistență socială și Protecție a familiei Ștefan Vodă d-nei xxxxxxxxxxxx și a inspectorului xxxxxxxxxxxx n-a fost o iresponsabilitate în îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

Martorul xxxxxxxxxxxx în ședința de judecată a declarat că, activează ca asistent social la primăria s. Slobozia din anul 2010. Activa conducându-se de legislația în vigoare nefiind instruiți de nimeni. Solicitanții de a beneficia de ajutor social erau foarte mulți volumul de lucru fiind enorm. Solicitanții îndeplineau cererile pe răspunderea proprie, cererile fiind de o complexitate majoră. După completarea cererilor și anexarea la ea a actelor solicitate, cererea era prezentată la inspectorul direcției asistență socială și protecția familiei xxxxxxxxxxxx care verificându-le le introducea în programă. Programul elibera decizie accepta ori nu cererea și de ce sumă va beneficia solicitantul. Dacă punctele din cerere nu erau bifate corespunzător programul respingea cererea.

În urma controlului efectuat inspecția socială a depistat nereguli în acordarea ajutorului social a mai multor familii la care li sa acordat ajutor social. Unele din familii au restituit suma acordată la unele familii după verificare s-a stabilit că corect le-a fost acordat ajutorul social și n-a fost necesar de al restitui. Însă confirmă faptul că și cele familii care au restituit ajutorul social acordat sunt familii social vulnerabile cu condiții de trai dezastruase, bolnavi-invalizi, familii cu mulți copii.

În ce mod și ce s-a luat la bază în urma efectuării controlului, singur xxxxxxxx a fost la fața locului la familia xxxxxxxxxxxx care are soț invalid de gradul I (tintit la pat) și trei copii la întreținere, la cel moment xxxxxxxxxxxx era la serviciu iar soțul ei era în vizorul părinților care locuiesc vizavi (peste drum). Sa cerut să fie excluși din lista beneficiarilor de primire ajutorului social și să restituie sumele primite pe motiv că în cerere nu erau indicați și ceilalți doi membri (părinți)

Persoanelor care au dat cota de teren în arendă nu li se acordă ajutor social dar dacă o prelucrează sinestătător atunci beneficiază de ajutorul social.

În privința acordării ajutorului social familiilor social vulnerabile s-a lucrat foarte mult, nu consideră a fost o neglijență în serviciu din partea angajaților direcției asistență socială și protecție a familiei

Martorul xxxxxxxx fiind audiată în ședința de judecată a declarat că activează ca asistent social la primăria s. Copceac. În urma controlului efectuat s-a depistat că la 7 persoane nu corect li sa acordat ajutor social, suma fiind de 28964 lei.

Consideră că familiile în cauză sunt familii vulnerabile și că necesitau ajutor social. Multe din acelea familii au nimerit în listă după efectuarea controlului pe motiv că statutul ocupațional pe care îl dețineau pe fiecare membru al familiei în parte n-a fost indicat corect. Era indicat că lucrează în sectorul neagricol (ocazional) au indicat suma care o primeau dar n-au prezentat certificatul precum că este angajat în sectorul neagricol.

La fiecare solicitant de ajutor social s-au verificat condițiile de trai de către o comisie de pe lângă primărie. După evaluare cererile erau acceptate ori restituite, cererile care erau acceptate cu toate actele anexate erau prezentate la direcția asistență socială și protecția familiei Ștefan Vodă la inspectorul xxxxxxxxxxxx, care după ce erau verificate minuțios erau introduse în programă. Programa emitea o decizie prin care accepta ori nu persoana pentru ai fi plătit ajutor social, și dacă era acceptat se indica totodată și suma care urma să fie primită de beneficiar. Asistentul social al primăriei primea o copie a deciziei pe care o transmitea beneficiarului, cu care ultimul urma să meargă la Banca socială pentru a ridica banii.

Din suma total primită de 28964 lei au fost restituiți de xxxxxxxxxxxx 5988 lei și xxxxxxxx 5000 lei.

La persoanele vizate pentru a întoarce sumele de bani primite comisia nici n-a fost la domiciliu să vadă condițiile în care ei locuiesc. Sunt niște familii cu mulți copii, invalizi cu case fără geamuri.

Comisia pentru evaluarea condițiilor de trai a solicitanților au fost împotriva ca persoanele vizate să restituie sumele de bani încasate, însă nu cunoaște dacă este o decizie a comisiei.

Martorul xxxxxxxx în ședința de judecată a declarat că activează ca asistent social primăria Crocmaz, în urma controlului efectuat de inspecția socială sa depistat că trei persoane au primit ajutor social necorespunzător și urmează să fie întors. Consideră că aceste trei familii corect au fost încadrate în lista persoanelor social vulnerabile deoarece sunt niște familii nu vulnerabile da deosebit de vulnerabile însă din motiv că nu corect au indicat statutul ocupațional, suma primită urmează să fie întoarsă.

Una din persoane născuse la data de 06.12.2012 și n-a declarat suma întreagă primită pe la naștere, ei i-a fost acordat ajutor social 294 lei pe care i-a restituit. O altă familie care este cea mai vulnerabilă familie din sat avea cotă de teren la momentul când a scris cererea, după două luni a vândut-o pînă la moment nu se cunoaște proprietarul. Despre vânzarea cotei nu s-a știut ei i-a fost acordat ajutor social 6000 lei. Acești bani vor fi imposibil de restituit persoana în cauză n-are masă, masă, anterior a fost dusă de un grup de romi cu cerșitul în or. Moscova. Pe cazul dat a fost depuse cereri la Inspectoratul de poliție. A treia familie unul din membri nu era arătat că e înregistrat la oficiul forțelor de muncă însă când s-a verificat sa dovedit a fi totul corect, însă în act așa și a rămas incorect încadrată în listă.

Toți solicitanții întocmeau cererea de sinestătător pe propria răspundere, cererile cu actele anexate erau duse la direcția asistență socială unde erau introduse în programă și programa aprecia suma pe care trebuia să primească fiecare beneficiar de ajutor social.

La moment să cere să fie restituită suma numai de la familia Jalăr Alvina suma de 6000 lei.

La acordarea ajutorului social persoanelor social vulnerabile s-a lucrat foarte mult, și consideră că și conștiincios, fără a fi neglijate persoanele care necesitau

primirea ajutoarelor.

Martorul xxxxxxxx fiind audiată în ședința de judecată a declarat că activează ca asistent social la primăria s. Tudora. În urma controlului efectuat de inspecția socială s-a depistat neregulă în acordarea ajutorului social la opt familii. După depistarea neregulilor toți beneficiarii au restituit ajutorul social pe care l-au primit ,reștanțe nu au.

Toate familiile care au beneficiat de ajutor social sunt familii social vulnerabile care necesitau primirea ajutorului social însă din motivul indicării în cerere încorect a statutului ocupațional al membrilor familiei. La trei persoane sa depistat că nu erau înregistrate la birjă,după ce a fost verificat sa stabilit că persoanele în cauză erau înregistrate la oficiul forței de muncă, o persoană avea teren în extravilan era anexat certificatul după ce sa stabilit că corect ia fost acordat ajutorul.

Cererile erau întocmite personal de beneficiari pe propria răspundere,cererile erau verificate de asistentul social al primăriei după ce erau prezentate la direcția asistență socială și protecția familiei Ștefan Vodă inspectorului direcției asistență socială și protecția familiei xxxxxxxxxxx care verificându-le le introducea în programă. Programul elibera decizie accepta ori nu cererea și de ce sumă va beneficia solicitantul. Dacă punctele din cerere nu erau bifate corespunzător programul respingea cererea.

Consideră că corect au fost redistribuite ajutoarele sociale fără a încălca legislația.Suma indicată în raportul comisii nu corespundea realității,de unde au luat-o nu cunoaște la moment sume neachitate nu au.

Martorul xxxxxxxxxxx a declarat că pe perioada august 2011 aprilie 2012 a activat ca asistent social la primăria s. Ermoclia,la moment se află în concediu de maternitate. În urma controlului efectuat de inspecția socială s-au depistat 19 familii la care nu corect le-a fost acordat ajutorul social. Consideră că toți cei 19 solicitanți aveau dreptul să beneficieze de ajutoare sociale,erau familii social vulnerabile.

Cînd a fost efectuat controlul ea era în concediu de maternitate,a fost invitată la inspectoratul de poliție pentru a da lămuriri.

Persoanele care întocmeau cererile nu corect indicau statutul ocupațional.

Cererile de la solicitanți le primea personal,ei completau cererea pe propria răspundere. După completarea cererilor ea le verifica și le prezenta la direcția asistență socială inspectorului xxxxxxxx pentru a le introduce în programă,după ce cererile erau înregistrate programa emitea o decizie care era răspunsul la cererea solicitantului beneficiază ori nu de ajutor social și de ce sumă. Decizia se întorcea la asistentul social care urma s-o transmită beneficiarului pentru a ridica sumele de la banca de economii.

Toate persoanele care au primit ajutor social l-au primit legitim,toți beneficiau de ajutor ca fiind familii social vulnerabili.

Martorul Pușcă Ana în ședința de judecată a declarat că activează ca asistent social la primăria s. Râscăieți din anul 2007. În urma controlului efectuat au fost verificate 250 cereri a beneficiarilor de ajutor social,dintre care la patru beneficiari au găsit nereguli. Unul din ei la depunerea cererii nu avea frigider,o altă familie cînd a fost vizitată la domiciliu avea oaspeți și comisia a considerat că dacă primește oaspeți nu este social vulnerabilă, și i-a fost stopat ajutorul. La una din persoane trebuia schimbat statutul deoarece copilul împlinise 3 ani sa scăpat din vedere,ea a restituit suma de 1920 lei. Două familii nici n-au ridicat sumele care le-au fost acordate.

În cererile care le îndeplineau beneficiarii pe propria răspundere nu era stipulat că dacă obiectul pe care-l deține este cadou atunci nu trebuie indicat în cerere. La moment s-au exclus unele obiecte din lista bunurilor.

Pe parcursul activității neglijență din partea specialistului xxxxxxxx n-a fost. Cînd se cerea ajutorul direcției de fiecare dată le era explicată problema de ea ori de șefa direcției xxxxxxxxxxx. De la Ministerul Muncii Protecției Sociale pînă în anul 2012 n-au fost instrucți activau în baza legislației conducându-se de legea privind acordarea ajutorului social și a regulamentului cu privire la acordarea ajutorului social.

Martorul xxxxxxxxxxx în ședința de judecată a declarat că din anul 2008 lucrează ca asistent social în primăria s. Cioburciu din anul 2008. Cererile privind alocarea ajutorului social le primea ea personal, după ce le verifica erau transmise direcției asistență socială și protecția familiei specialistului xxxxxxxxxxx pentru verificare și pentru a fi introduse în programă.

În urma controlului efectuat de inspecția socială s-a depistat neregulă în acordarea ajutorului social la opt familii. Toate opt familii sunt social vulnerabile și necesită ajutor social, însă în cerere greșit au indicat statutul ocupațional. Unele persoane trebuiau să se adreseze la asistentul social pentru ai fi modificat statutul. Despre faptul că la schimbarea statutului ocupațional beneficiarii de ajutor social trebuiau să informeze asistentul social li se lămuria fiecărui la îndeplinirea cererii.

Fiecare solicitant scria cererea pe propria răspundere,dacă apăreau întrebări asistentul social le ajuta la întocmirea cererii. Asistenții sociali n-au fost instruiți de nimeni ,se conduceau după legea cu privire la acordarea ajutorului social și a regulamentului, dacă apăreau întrebări contactau persoanele de la direcția asistență socială și protecția familiei Ștefan Vodă. Suma achitată celor opt beneficiari a fost restituită parțial. Unul din cele opt familii vizate, familia Lapaci o familie numeroasă au la întreținere opt copii minori sunt deținători de teren agricol pe care îl prelucrează individual, însă la cerere n-a anexat certificatul corespunzător. Suma primită în mărime de 14356 lei n-a fost restituită.

Consideră că din partea lucrătorilor sociali s-a făcut un lucru enorm,careva abateri de la legislație n-a fost nici din partea asistenților sociali și nici din partea lucrătorilor direcției sociale.

Martorul xxxxxxxx a declarat că activează ca asistent social la primăria s. Talmază,la primărie sunt două asistente și fiecare are sectorul ei.

În timpul controlului efectuat la ea pe sector au fost depistate nereguli în trei cazuri de acordare a ajutorului social. Pe toate trei cazuri greșit a fost bifată rubrica angajat în sectorul agricol pe cont propriu. Pe una din cazuri beneficiarul nici n-a ridicat suma iar pe altele două au scris explicații și persoanele n-au restituit sumele deoarece au fost considerate corect achitate.

Consideră că na fost o neglijență din partea lucrătorilor sociali,fiind doar o greșeală mecanică din partea persoanei care îndeplinea cererea. Fiecare persoană care îndeplinea cererea era avertizat că completează cererea pe propria răspundere.

Martorul xxxxxxxx a declarat că activează ca asistent social la primăria s. Talmază din 2009. În urma controlului efectuat de inspecția socială au fost depistate nereguli în trei dosare . Pe unul din ele la beneficiar la domiciliu au depistat frigider care nu era indicat în cerere. Frigiderul a fost adus pentru folosință temporară de fiul beneficiarului,deoarece în curtea casei stătea unul defectat. Cererea acestui beneficiar a fost stopată. Pe cel de-al doilea caz beneficiarul n-a indicat de cît teren agricol dispune. Beneficiarul era invalid de gradul III,I-a moment este decedat. Al treilea caz programul greșit a adăugat un "0" și cererea a fost stopată.

Consideră că afit din partea asistenților cît și din partea direcției asistență socială a fost făcut volum de lucru foarte mare în acordarea ajutoarelor sociale familiilor

sociali vulnerabile, nefiind nici o neglijență și nici o iresponsabilitate din partea lucrătorilor.

Martorul xxxxxxxxx a declarat că, activează ca asistent social la primăria s. Brezoaia. În urma controlului efectuat de inspecția socială n-au fost depistate nereguli în acordarea ajutorului social. Au avut în sat persoane care au beneficiat de ajutor social pe perioada rece a anului.

Martorul xxxxxxxx a declarat că activează ca asistent social la primăria s. Semionovca. În urma controlului efectuat de inspecția socială s-au depistat nereguli în trei cazuri la care nu corect le-a fost acordat ajutorul social. Consideră că toți cei trei solicitanți aveau dreptul să beneficieze de ajutoare sociale, erau familii social vulnerabile. În unul din cazuri beneficiarul greșit a indicat venitul, suma primită nu trebuia să fie restituită, pe alt caz o mamă solitară după ce copilul a împlinit trei ani nu s-a pus la evidență la oficiul forțelor de muncă. A restituit suma de 998 lei, și cea de a treia persoană a restituit suma de 540 lei.

La îndeplinirea cererilor privind acordarea ajutorului social li se explica că se semnează pe propria răspundere.

Martorul xxxxxxxxxxxx a declarat că activează ca asistent social primăria s. Olănești.

Pe perioada anului 2012 au fost depuse 185 cereri de acordare ajutorului social. În urma controlului efectuat de inspecția socială au fost depistate nereguli în acordarea ajutorului social în 11 cazuri. A fost arătată suma totală de 20997 lei dintre care au fost restituiți 4405 lei.

Toate familiile care au primit ajutorul social beneficiau de el deoarece sunt niște familii defavorizate.

Cererile le îndeplineau solicitanții de sinistător dacă ceva nu le era clar asistentul social îi ajuta, însă persoana semna pe propria răspundere despre corectitudinea informației privind statutul ocupațional. Solicitanții indicau în cerere că activează în sectorul neagricol ocazional (cu ziua) nu prezenta certificat pentru că în acea perioadă nu se cerea. Modificările în regulament au fost făcute după ce beneficiarii au depus cererile, și după ce cererile au fost transmise la direcția asistență socială și protecția familiei pentru emiterea deciziei prin care se acceptă ori se respinge cererea solicitantului.

După modificările din regulament din cele 11 persoane mai beneficiază și primesc ajutor social două persoane.

Ținea de obligațiunea asistentului social să verifice veridicitatea actelor prezentate. Însă asistenții sociali n-au fost instruiți de nimeni, când apăreau careva probleme solicitau ajutorul direcției asistență socială și protecția familiei. Au activat în baza legislației care era la moment.

Persoanele care n-au restituit sumele nici n-au de unde să le restituie deoarece sunt familii cu un statut socialmente vulnerabil.

Martorul xxxxxxxxx a declarat că este asistent social la primăria s. Ștefănești. În urma controlului efectuat de inspecția socială au fost inspectate 44 cereri și depistate nereguli în acordarea ajutorului social în 5 din ele. A fost arătată suma totală de 14800 lei dintre care n-au fost restituiți doar 1000 lei.

Ajutoarele au fost restituite familiilor social vulnerabile, familii cu mulți copii, la invalizi. Când a fost implementat programul privind acordarea ajutoarelor sociale, asistenții sociali n-au fost instruiți, activau conform legislației conducându-se de legea și regulamentul cu privire la acordarea ajutorului social. Când apăreau întrebări apelau la direcția asistență socială și protecția familiei la d-na xxxxxxxx șefa direcției și la d-na xxxxxxxxa specialist în direcție, care le dădeau explicații. Nu consideră că ele s-au atârnat cu neglijență.

Martorul xxxxxxxxx fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, a activat ca asistent social la primăria or. Ștefan Vodă din anul 2012. Colectarea anchetelor au fost efectuate de alt asistent social. Cunoaște despre controlul efectuat de inspecția socială, și despre neregulile depistate. Familiile la care s-a acordat ajutorul social sunt familii cu mulți copii, familii care necesită ajutor social. Neregulile depistate au fost făcute de solicitanți la întocmirea anchetei, greșit au indicat statutul ocupațional. Deoarece în perioada cea nu activa nu cunoaște despre sumele restituite. Pe parcursul activității sale n-a fost instruită de nimeni, când apăreau întrebări se adresau la d-na xxxxxxxxx, de la care de fiecare dată primeau explicații. Din partea lor n-a fost o neglijență.

Martorul xxxxxxxxx a declarat că este primarul s. Caplani, la momentul când s-a efectuat controlul asistent social era xxxxxxxx, care la moment este plecată peste hotare.

În timpul efectuării controlului s-a depistat la câteva familii nereguli în îndeplinirea anchetei sociale, nu erau anexate careva certificate care la cel moment nici nu se cereau (certificat că este angajat în câmpul muncii ocazional (cu ziua)).

Cunoaște toate familiile în parte, sunt familii cu o situație foarte grea. Ajutoarele sociale s-au redistribuit la familiile cu patru copii pe care mama lor i-a lăsat cu tatăl și a plecat în direcție necunoscută pe unul din copii îl ajută el personal. O altă mamă cu patru copii care nu are casă unde locui. O parte dintre cei care au primit ajutor social au restituit, suma nu-i este cunoscută.

S-a lucrat în colaborare cu Direcția asistență socială, n-a fost o neglijență din partea asistenților sociali și nici din partea direcției.

Martorul xxxxxxxxx a declarat că, este secretarul primăriei s. Alava. Anterior a activat ca asistent social. În urma controlului efectuat de inspecția socială a fost depistate nereguli în acordarea ajutorului social într-un singur caz. S-a depistat că persoana în cauză n-a prezentat certificat că este înregistrat la biră. La întocmirea dosarelor solicitanților li se explica consecințele în caz de declarare falsă. Persoana în cauză a restituit suma de bani primiți.

Martorul xxxxxxxxx a declarat că este asistent social în primăria s. Popeasca din anul 2011

În urma controlului efectuat de inspecția socială a depistat nereguli în acordarea ajutorului social la o singură persoană care n-a declarat că deja este beneficiar de pensie. Ajutorul social primit l-a restituit.

Martorul xxxxxxxxxxxx fiind audiată în ședința de judecată a declarat că activează ca asistent social în s. Marianca de jos. În urma controlului efectuat de inspecția socială au fost depistate nereguli în acordarea ajutorului social pentru trei familii. Pe motiv că la momentul întocmirii cererilor de acordare ajutorului social nu se cereau certificate care ar confirma faptul angajării din cont propriu în sectorul neagricol. Persoanele care au primit ajutor social erau înregistrate la oficiul forțelor de muncă. Pe cazul dat a scris și explicații, lor corect li sa plătit ajutor social. Suma primită a restituit o singură persoană.

Martorul xxxxxxxxxxxxxxxxx a declarat că a activat ca asistent social din anul 2007 până în anul 2012. La momentul efectuării controlului de inspecția socială au fost depistate nereguli în acordarea ajutorului social în cinci cazuri și toată suma a fost restituită. Legitim și omenește acele cinci familii care au beneficiat de ajutorul social nu trebuiau să restituie sumele primite. La momentul întocmirii cererilor nu se cerea certificat că persoana este angajată în sectorul neagricol. Unul din cele cinci persoane a înghețat în casă, i-a fost amputat piciorul, cu transport au fost ajutați de direcție. Nu poate spune că cineva din direcție s-ar fi atârnat cu neglijență ori necorespunzător față de obligațiile pe care le aveau.

Martorul xxxxxxxxx fiind audiată în ședința de judecată a declarat că ca asistent social a primit de la beneficiari cererile de acordarea ajutorului social. În urma

controlului efectuat s-au depistat trei familii la care greșit le-a fost acordat ajutorul social. După o evaluare mai minuțioasă s-a constatat că corect le-a fost acordat ajutorul. Persoanele în cauză n-au bifat corect statutul ocupațional. La cel moment nu se cereau careva acte că persoana este angajată în sectorul neagricol pe cont propriu(cu ziua). Inspecția socială în urma verificărilor s-a convins că toate familiile trebuiau să beneficieze de ajutor social. Recunoaște faptul poate că a avut și careva scăpări dar a făcut-o din neatenție. Pe parcursul activității sale n-a fost instruiți de nimeni,se conduceau de Legislația în vigoare. Toate cererile erau întocmite de solicitanți ea numai le verifica să fie anexate actele necesare. Volumul de lucru era foarte mare se lucra mult și nu consideră că a fost nici o neglijență ori atârnare neconștientoasă față de exercitarea atribuțiilor de serviciu din partea d-nei xxxxxxxx ori a d-nei xxxxxxxx.

Martorul xxxxxxxx în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de șef de direcția în cadrul inspecției sociale din subordinea Ministerului Muncii Protecției Sociale și Familiei.

În anul 2012 conform planului de lucru a fost efectuat control la Direcția Asistență Socială din r-nul Ștefan Vodă,precum și la autoritățile publice locale, unde el a fost conducătorul echipei.

Acordarea ajutorului social se efectuează în baza unor acte normative există Legea adoptată de Parlamentului 133 din anul 2008, Regulament adoptat prin Hotărârea de Guvern nr.1167 din același an 2008. Actele normative reglementau toți pașii de la primirea cererii, acceptarea ei de către reprezentanții direcției sociale, luarea deciziei și respective plata ajutoarelor sociale.

Pe parcursul efectuării controlului s-a verificat respectarea acordării ajutorului social și a ajutorului pe perioada rece a anului cât și prestarea serviciilor sociale. Toate încălcările depistate au fost consemnate într-un raportul care a fost adus la cunoștința conducerii raionului, Direcției Asistență Socială Ștefan Vodă, Ministerului Muncii Protecției Sociale și conform prevederilor legale au fost informate și organele competente respectiv toate actele au fost prezentate la procuratura generală.

La baza acordării ajutorului social, și a ajutorului pentru perioada rece a anului stă cererea solicitantului și actele anexate.

Beneficiarul singur îndeplinește cererea și o prezintă asistentului social la rândul său asistentul social verifică datele introduse în cerere și documentele anexă, în caz că sunt depistate nereguli, cererea este restituită, iar dacă cererea este completată corect și setul de documente este anexat, cererea cu toate actele necesare anexate se prezintă la direcția asistență social și protecția familiei.

După verificarea cererii și a setului de documente anexat, o persoană responsabilă de la direcție, care periodic se schimbă, introduce datele într-un fișier electronic, la introducerea datelor în fișierul electronic selective trebuiau verificate. După introducerea datelor în fișierul electronic, programul automat stabilește acceptul sau refuzul cererii. Decizia privind acordarea sau neacordarea ajutorului social, este adoptată de către șeful Direcției Asistență Socială din raion în termen de 15 zile lucrătoare, prin emiterea unui ordin, în Decizia adoptată, se indică inclusiv mărimea ajutorului social stabilit, precum și obligațiile beneficiarului, căruia i se înmânează o copie a deciziei. Dacă solicitantului i se refuză în satisfacerea cererii, în Decizia adoptată, se indică motivele stipulate în Regulament.

Solicitantul din start trebuia să indice statutul ocupațional, dacă nu avea statut ocupațional nu beneficia de ajutor social. Dacă nu era bifat corect statutul, era vina asistentului social a inspectorului social și a șefului direcției. Familiile care au beneficiat de ajutor social sunt familii din păturile social vulnerabile. În timpul controlului unele familii au fost verificate la domiciliu dacă corespund datele din dosar, încălcările depistate au fost indicate în raport.

Au fost comise niște încălcări, în raport au fost făcute recomandări.

La întrebarea avocatului a declarat că nu poate să se expună care sunt acțiunile neglijenței inspectorului xxxxxxxx și a șefei Direcției xxxxxxxx.

La Procuratura Generală s-a prezentat raportul întocmit în urma controlului efectuat.

În învinuirea adusă inculpatelor xxxxxxxx și xxxxxxxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 al (2) lit.b) Cod penal, se susține că ele nu s-au îndeplinit sau au îndeplinit necorespunzător de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștientoase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave.

Instanța de judecată auzind inculpatele, martorii, reprezentantul părții vătămate, examinând materialele dosarului, consideră că învinuirea adusă inculpatelor xxxxxxxx și xxxxxxxx, în ședința de judecată nu și-au găsit confirmare, nu s-a constatat faptul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către inculpate, că ele au avut atitudine neglijente sau neconștientoase față de obligațiile de serviciu.

Așa dar, xxxxxxxx a activat în baza deciziei Consiliului raional Ștefan Vodă nr.2/11 din 14 aprilie 2011 ca șef al Direcției Asistență Socială și protecția Familiei și copilului Ștefan Vodă fiind persoană publică responsabilă conform fișei de post de supravegherea activității și exercitării de către funcționarii publici din cadrul direcției al atribuțiilor de serviciu.

xxxxxxx, în perioada anului 2012 a activat în baza ordinului nr.2-p din 08.02.2012 în calitate de specialist principal pentru administrarea ajutorului social în cadrul DPSFC și în baza fișei de post a acesteia, aprobată la 08.02.2012, (cu salariul de 800 lei) potrivit căreia sarcinile de bază au fost stabilite ca fiind: primirea, verificarea și procesarea cererilor de acordare a ajutorului social, verificarea selectivă, în teritoriu, a autenticității informației prezentate de beneficiar pentru stabilirea ajutorului social. Scopul general al funcției, conform fișei de post, era asigurarea unui venit lunar minim garantat pentru familiile defavorizate prin acordarea unui ajutor social stabilit în conformitate cu evaluarea venitului global mediu lunar al fiecărei familii și cu nevoia acesteia de asistență socială.

Prin urmare, în perioada anului 2012, beneficiarii depuneau cererile pentru acordarea ajutorului social, conform anexei nr. 1 al Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plata ajutorului social, în care era expres stipulat care acte urmează a fi anexate.

La pct. 28 din cererea respectivă - la întrebarea dacă persoana este angajată pe cont propriu în sectorul neagricol (business mic, prestare servicii, etc.) nu se solicita nici un act confirmativ, modificări în legislație au fost introduse abia la xxxxxxxx, prin Hotărârea Guvernului nr.806 din 31.10.2012, cu privire la modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.1167 din 16.10.2008, publicată în M.O. la xxxxxxxx, unde era introdusă lit.h) la pct 8 din Regulament - „ copia certificatului (patentei, licenței) care confirmă realizarea activității de antreprenorial, conform legislației”.

Inspecția Socială din cadrul Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei a efectuat controlul în raionul Ștefan Vodă în perioada 24 septembrie 2012- 19 octombrie 2012, motiv din care nu se poate afirma, că atât specialistul principal pentru administrarea ajutorului social în cadrul DPSFC, xxxxxxxx cât și șefa Direcției xxxxxxxx au îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu nu au verificat toate actele anexate la cerere - acest document confirmativ nici nu se cerea.

Studiind raportul prezentat de Inspecția Socială din xxxxxxxx cu privire la rezultatele controlului efectuat la Direcția Asistență Socială și Protecția a Familiei Ștefan Vodă- din numărul total de cereri înregistrate în perioada anului 2012- 3367 cereri, au fost aprobate spre achitare - 1963 cereri, ceea ce constituie 58,12%, iar 1413, ceea ce constituie 41,84%, de cereri au fost respinse din diferite motive(f.d 9-136).

Prin acest fapt se demonstrează, că atât șefa Direcția Asistență Socială și Protecția a Familiei Ștefan Vodă - xxxxxxxx cât și specialist principal pentru administrarea ajutorului social în cadrul direcției xxxxxxxx și-au îndeplinit conștient obligatiunile de serviciu, au verificat cererile prezentate de beneficiari și, respectiv, au acționat în mod legal. Nu puteau să fie respinse cererile în care beneficiarii se arătau la statutul ocupațional - persoana este angajată pe cont propriu în sectorul neagricol (business mic, prestare servicii, etc), deoarece beneficiarii declarau date din cerere pe propria lor răspundere, iar acte confirmative nu se solicitau.

Este de menționat faptul că din cele 146 cereri (indicate în actul de învinuire) pe care s-ar fi alocate ilegal din bugetul de stat suma de 367 890 lei- în 108 cazuri- s-a considerat ca fiind ilegal achitate sumele, doar din motivul, că nu s-a prezentat act confirmativ, care ar confirma că persoana este angajată pe cont propriu în sectorul neagricol (business mic, prestare servicii, etc), deși aceste persoane, în multe cazuri, dețineau un alt statut ocupațional.

Potrivit Hotărârii nr.65 din 17 decembrie 2013 a Curții de Conturi, privind Raportul auditului performanței „Sint administrate eficient fondurile Programelor de ajutor social și direcționate către păturile defavorizate ale populației?” în constatările expuse în Raportul de audit, s-a relevat existența unor probleme, deficiențe și nereguli în organizarea și realizarea procesului de acordare a prestațiilor sociale, care subminează efectul pozitiv al reformelor desfășurate în vederea eficientizării rețelei

de prestații sociale și atingerii obiectivelor stabilite. Neregulile identificate relevă necesitatea soluționării unui șir de probleme de ordin organizațional și funcțional, precum și operării unor modificări în cadrul legal. Printre factorii determinanți care au influențat direct procesele de consolidare a eficacității rețelei de asistență socială și au afectat eficiența activităților ce vizează acordarea prestațiilor sociale, se menționează:

- *Neclarități ale cadrului legislativ la determinarea eligibilității solicitantului, care condiționează interpretarea diferită și tratarea neuniformă a prevederilor legale;*

- *Interpretarea incorectă, neuniformă și echivocă a unor noțiuni juridice determinante la încadrarea solicitantului în statutul eligibil și cu impact asupra cuantumului prestației sociale;*

- *Lipsa unor practici coerente și concludente de asigurare a suportului metodologic Direcțiilor asistență socială și protecția familiei de către Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei, în vederea aplicării mecanismelor bazate pe elementele managementului de performanță;*

- *Neelaborarea de către Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei a instrucțiunilor detaliate privind implementarea standardelor pentru prestarea serviciilor și a modelului de afaceri nu a minimizat timpul de procesare a cererilor;*

- *Definirea neclară și incompletă a responsabilităților angajaților Direcțiilor asistență socială și protecția familiei, precum și atribuirea necorespunzătoare a sarcinilor de monitorizare a procesului de acordare a prestațiilor sociale*

- *Solicitarul neîntemeiată a unor acte la depunerea cererii, pe care exigențele cadrului legal nu le specifică ca obligatorii, și neînstituirea unor proceduri adecvate de examinare și păstrare a documentație*

- *Lipsa unor instrucțiuni clare privind modul de implementare a procedurilor de control la domiciliu și monitorizarea procesului respectiv;*

- *Reflectarea eronată și incompletă în certificatele eliberate solicitanților de către inginerii cadastrali a datelor privind deținerea în posesie a terenurilor agricole;*

- *Neaprobarea și neimplementarea metodologiei de desfășurare a procesului de control în vederea sistematizării și uniformizării procedurilor aplicate și asigurării calității controalelor efectuate de către inspecții;*

Reieșind din cele expuse, instanța consideră, că Raportul cu privire la rezultatele controlului efectuat la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Ștefan Vodă din XXXXXXXXXX nu este unul obiectiv și veridic, datele indicate în Raport nu corespund realității, fiind indicate sume, care ar fi încasate ilegal, deși acestea nici nu au fost ridicate de la Instituțiile bancare.

Mai mult ca atât, membrii comisiei din cadrul Inspecției Sociale, doar au analizat actele anexate la cerere, fără a intra în esență- poate ocupa sau nu un alt statut ocupațional persoana respectivă, ca rezultat fiind necesar doar de a perfecta o altă cerere și nicidecum de a impune păturile defavorizate ale populației să restituie ajutorul social primit doar din motiv, că a bifat o rubrică incorect, el având statut ocupațional și având nevoie de susținere din partea Statului.

Astfel, în s.Antonești- au fost constatate 10 cazuri de „încălcări”- toate fiind cu statutul ocupațional- persoana este angajată pe cont propriu în sectorul neagricol (bussiness mic, prestare servicii, etc);

În s.Cioburciu- din suma de 21219 lei indicată în învinuire- nu a fost ridicată toată suma de la Banca de Economii (cet.Lungu S. , cet Fulga- nici nu au ridicat banii)

Lapaci Valentina- s-a considerat, că nu avea statut ocupațional, dar nu s-a luat în considerație, că soțul acesteia deținea și preluca teren individual în s.Palanca, raionul Ștefan Vodă(f.d.193- vol 3);

În s.Slobozia- Ciobanu Snejana- soțul este invalid de gr.1, are 3 copii minori și locuiesc vis-a-vis de părinții soțului. La momentul controlului, soțul era la părinți și comisia a stabilit, că urmau să fie indicați ca membri ai familiei și părinții soțului;

În s.Răscăieți- este indicată suma de 3371 lei, care se presupune, că a fost achitată ilegal, dar de fapt, din această sumă au fost ridicați doar 1920 lei de la Bancă, deci prejudiciul cauzat nu este indicat corect în învinuire;

În s.Talamaza- Țigănaș Claudia- s-a indicat la statutul- persoana este angajată pe cont propriu în sectorul neagricol (bussiness mic, prestare servicii, etc), fără a prezenta act confirmativ, deși aceasta oricum avea statut ocupațional, deoarece are la întreținere un copil invalid de gr. 1 (conform pct.3, lit.e din Regulament), cet.Sirghi Leonid- la fel, cet.Sirbu Valentina, Erhan E, Sirghi Constantin nici nu au ridicat banii de la Banca de Economii;

În s.Ștefănești – cet.Toma Eugenia s-a indicat cu statut de persoana angajată pe cont propriu în sectorul neagricol (bussiness mic, prestare servicii, etc), deși era înregistrată la OFM, ea doar a fost sinceră și a declarat, că a lucrat pe la săteni și a câștigat câteva sute de lei, deși nu trebuia să declare nimic și primea ajutorul social mai mare, cet.Nița Tatiana – nici nu a ridicat cei 8100 lei, deși ei sunt incluși în învinuire;

Nici un martor audiat în cadrul ședințelor de judecată nu a menționat asupra oricărei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de exercitarea atribuțiilor de serviciu din partea xxxxxxxx cit și din partea xxxxxxxxx.

Raportul privind rezultatele controlului efectuat la DASPF Ștefan Vodă, cit și actul de învinuire nu corespunde realității și nu este concret, ceea ce contravine art. 281-282 CPP.

Astfel, reieșind din cele expuse, instanța conchide, că în ședința de judecată n-au fost prezentate probe ce ar dovedi, că inculpatel xxxxxxx și xxxxxxxx au comis infracțiune prevăzută de art. 329 al (2) lit.b) Cod penal, de aceea ajunge la concluzia despre necesitatea achitării inculpatelor din lipsa faptei infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova împotriva inculpatelor xxxxxxx și xxxxxxxx cu privire la încasarea prejudiciului în sumă de 367890 lei instanța consideră necesar de a o respinge din motiv că inculpatel urmează a fi achitate.

Conform art.art.340,384-385,390 alin(1) pct.1), art. 396 CPP, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se achită xxxxxxxxx și xxxxxxxxx învinuite de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 al (2) lit.b) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău de la pronunțare, prin intermediul judecatoriei Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,

judecător

Ion Nașco