

Dosarul nr. 1a-1527/16

DECIZIE

21 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

judecători FURDUI Sergiu

Grefier MELINTEANU Iurie

URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului CIOBANU Sergiu

Apărătorului ȘABAN Alexandru

Inculpatului XXXXXXXXXXX

Judecând în ședință deschisă, apelul procurorului GOLBAN Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 12 iulie 2016, în cauza penală de acuzare a inculpatului

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, domiciliat r-ul. Strășeni, s. XXXXXXXXXXX, moldovean, cetățean al RM, studii superioare, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, pensionar, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3), lit. b) Cod penal, -

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 20 ianuarie 2016 – 12 iulie 2016, în instanța de apel: 02 august 2016 – 21 martie 2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere admiterea apelului.

Inculpatul și avocatul său pledează pentru respingerea apelului ca fiind nefondat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A CONSTATAT:

Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 12 iulie 2016, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de 328 alin.(3), lit. b) Cod Penal pe motiv că fapta comisă de acesta constituie o contravenție.

Procesul contravențional în privința lui XXXXXXXXXXX Ion în baza art. 313 Cod Contravențional a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională.

Măsura preventivă aplicată lui XXXXXXXXXXX obligarea de nepărsire a țării s-a revocat.

Prin sentința nominalizată s-a reținut următoarele: inculpatul XXXXXXXXXXX Ion, prin rechizitoriul a fost pus sub învinuire, îi aceea că, exercitând funcția de primar al comunei Zubrești raionul Strășeni ales în rezultatul alegerilor locale generale din 19 iunie 2011 al cărui mandat a fost validat prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) Codul penal cît și conform anexei la Legea nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică”, persoană cu funcție de demnitate publică, ales în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, modul de alegere fiind reglementat inclusiv de art. 112 din Constituția Republicii Moldova, contrar art. 1 a Protocolului adițional din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art. 9 și 127 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994, care reglementează „Principiile fundamentale privind proprietatea” și respectiv „Proprietatea”, ignorînd prevederile art. 10 alin.(1) și (2) din Legea Republicii Moldova nr.768 din 02.02.2000 „Privind statutul alesului local” care prevăd că, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civile, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, contrar prevederilor art. 75 și art.77 din Legea Republicii Moldova nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală” care prevăd care bunuri fac parte din domeniul public al unității administrativ-teritoriale și respectiv faptul

... , care prevede că bunurile din patrimoniu aparțin de administrația publică locală și respectiv apelul, că administrarea acestor bunuri publice se face după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condițiile legii, iar potrivit art. 9 alin.(1) și alin. (2) din Legea nr. 121 din 04.05.2007 „Privind administrarea și dețazierea proprietății publice”, împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sînt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale, consiliu care decidea asupra dării în locațiune/arendă a terenurilor și a altor bunuri proprietate a unității administrativ-teritoriale, prin ignorarea art. 14 alin.(1) și (2) lit. b), c) și d) al Legea Republicii Moldova nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, care expres prevede competențele de bază ale consiliilor locale și anume faptul că, consiliul local are drept de inițiativă și a decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice, administreză bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului) și decide asupra dării în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului privat al satului, depășind atribuțiile de bază ale primarului prevăzute expres la art. 29 din Legea Republicii Moldova nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, a săvîrșit infracțiunea de „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu” în următoarele circumstanțe: XXXXXXXXXX fiind persoană publică și cu funcție de demnitate publică, acționând cu titlu oficial ca autoritate reprezentativă a populației unității administrativ teritoriale a comunei XXXXXXXXXX raionul Strășeni și executivă a consiliului local, la 29.12.2007, 03.01.2013 și 21.01.2014, depășind într-un mod vădit atribuțiile de serviciu, în lipsa cărorva Decizii a consiliului local Zubrești prin care s-ar fi hotărît a li dat în arendă careva încăpere amplasată în casa de cultură Zubrești, intenționat, a încheiat din numele Primăriei Zubrești în calitate de locator, cu cet. Ticlenco Tamara în calitate de arendaș, contractele de arendă cu nr. 01 din 29.12.2007, cu nr.01 din 03.01.2013 și cu nr. 01 din XXXXXXXXXX semnînd personal în calitate de primar al sat. XXXXXXXXXX pe contractele date pe care a și aplicat ștampila primarului satului XXXXXXXXXX, respectiv prin decizia sa personală transmițînd în posesie și folosință d-nei Ticlenco Tamara o cameră cu suprafața de 30 m situată în incinta casei de cultură din sat. XXXXXXXXXX, cameră care aparține cu drept de proprietate unității administrative teritoriale XXXXXXXXXX, cauzînd astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice manifestate prin prejudicierea imaginii consiliu local - autoritate reprezentativă și deliberativă a populației unității administrativ- teritoriale, aleasă în vederea soluționării problemelor de interes local, privarea persoanelor fizice și judece de dreptul de a participa la licitație organizată în condițiile legii în vederea dării în arendă a unui bun public, precum și prin diminuarea veniturilor bugetului local XXXXXXXXXX odată cu trasmitemea în arendă a încăperii la prețul cel mai mic prevăzut de lege fără petrecea licitației în vederea dării în arendă a bunului dat la prețul cel mai înalt.

. Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX, de către organul de urmărire penală a fost încadrate în baza art. 328 alin.(3), lit. b) Codul penal, **depășirea atribuțiilor de serviciu, adică, săvîrșirea de către o persoană cu funcție de demnitate publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.**

. *Nefînd de acord cu sentința nominalizată acuzatorul de stat GOLBAN Vasile a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXXXXXX să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.328 alin. (3) lit. b) Cod penal cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcții publice pe un termen de 5 ani și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventive în privința lui XXXXXXXXXX cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată.*

În motivarea apelului său procurorul a indicat că, în cadrul cercetării judecătorești semnul calificativ „cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice”, ce i-a fost incriminat condamnatului și-a găsit confirmarea și indiscutabil prin acțiunile sale inculpatul a depășit atribuțiile acordate prin lege, fapt stabilit și de către instanța de judecată.

Consider nefondată poziția instanței de fond precum că sintagma „daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” este una vagă deoarece nu s-a indicat cuantumul acestui prejudiciu, or în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, prin acțiunile sale XXXXXXXXXX a subminat autoritatea organului public. Mai mult, prin cauzarea daunelor intereselor publice, trebuie de subînțeles credibilitatea autorităților, ce în limba legiuitorului este desemnat ca o încălcare semnificativă a intereselor legitime ale statului, la caz a Consiliului sătesc care este un organ al adminsitrației publice locale.

În concluzie, procurorul reține că în cazul menținerii în vigoare a unei asemenea sentințe nu va fi atins scopul legii penale prevăzut de art. 2 și 6 al Codului penal.

. *Colegiul penal, auziînd părțile, examinînd materialele cauzei penale, consideră apelul acuzatorului de stat GOLBAN Vasile nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente:*

. *La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal în baza art.328 alin.(3), lit. b) Codul penal în privința XXXXXXXXXX pe motiv că fapta comisă de acesta constituie o contravenție și încetarea procedurii contravenționale prevăzute la art.313 Cod Contravențional în temeiul art. 30 Cod Contravențional, în urma expirării termenului de prescripție pentru răspunderea contravențională.*

. *Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziunii, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, cum ar fi:*

. **Declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX**, care în ședința de judecată a instanței de fond a nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii ce i se impută și a declarat că, a activat în calitate de primar al satului XXXXXXXXXX r-nul Strășeni din luna iunie 2007 pînă în iulie 2015 iar în cadrul exercitării atribuțiilor sale de serviciu din numele Primăriei XXXXXXXXXX a semnat contractele de arendă cu nr. 01 din 29.12.2007, cu nr.01 din 03.01.2013 și cu nr. 01 din XXXXXXXXXX semnînd personal în calitate de primar al sat. XXXXXXXXXX pe contractele date pe care a și aplicat ștampila primarului satului XXXXXXXXXX, prin contractele date semnate de el a dat în arendă cet. Ticlenco Tamara o încăpere. cameră amplasată în casa de cultură XXXXXXXXXX care aparține primărie satului Zubrești. De

fapt contractele date de arendă nu trebuiau să fie numite contracte de arendă dar acorduri adiționale la contractul de arendă de bază încheiat de către Bortă Vasile ce a deținut funcția de primar pînă în anul 2007. Contractul de bază fiind încheiat între Primăria XXXXXXXXXX în persoana lui Bortă Vasile și Cristina Grosu director întreprinderii individuală Ticlenco Tamara. La momentul încheierii contractelor semnate de el în calitate de primar și anume a contractelor cu nr. 01 din 29.12.2007, cu nr.01 din 03.01.2013 și cu nr. 01 din XXXXXXXXXX, contractul încheiat între Primăria XXXXXXXXXX în persoana lui Bortă Vasile și Cristina Grosu din 2005 era în vigoare. Pînă la semnarea de către el în calitate de primar a sat. XXXXXXXXXX a contractelor din cu nr. 01 din 29.12.2007, cu nr.01 din 03.01.2013 și cu nr. 01 din 21.01.2014, nu au fost anunțate și nici petrecute careva licitații în vederea desemnării persoanei în drept să ea în arendă încăperea dată. Consiliul sătesc XXXXXXXXXX în perioada în care el a activat în calitate de primar al satului XXXXXXXXXX nu a adoptat niciodată careva decizii prin care să fi dispus darea în arendă a cărui va spațiu din incinta casei de cultură a satului XXXXXXXXXX. Consiliul sătesc XXXXXXXXXX nu a adoptat careva decizie de a fi dat în arendă spațiu din casa de cultură Zubrești, dar consilierii cunoșteau despre faptul dării în arendă a încăperii date. Poate comunica că, încăperea dată era în folosința lui Ticlenco Tamara din anul 1999 însă dacă pînă în anul 2005 au fost sau nu încheiate careva contracte de arendă el nu cunoaște. Pînă la încheierea de către el a contractelor cu nr. 01 din 29.12.2007, cu nr.01 din 03.01.2013 și cu nr. 01 din XXXXXXXXXX nu au fost publicate în presa locală sau națională inclusiv nici în monitorul Oficial al RM careva anunțuri privind darea în arendă a încăperii din incinta casei de cultură Zubrești ce a fost transmisă în folosință lui Tamara Ticlenco, însă poate comunica că, în anul 2014 în luna noiembrie dec către primăria prin intermediul directorului casei de cultură XXXXXXXXXX pe numele ei Sirghi Ludmila au fost afișate în locuri publice pe teritoriul satului XXXXXXXXXX anunțuri privind scoaterea la licitație a camerelor nefolosite din incinta casei de cultură XXXXXXXXXX. A comunicat că nici o persoană înafară de Tamara Teclenco nu s-a adresat către el cu cerere orală sau în scris în vederea luării în arendă a camerelor din incinta casei de cultură XXXXXXXXXX inclusiv camera luată în arendă de către Ticlenco Tamara. (f. d. 40-43, vol. II);

Fiind audiat în cadrul instanței de apel inculpatul XXXXXXXXXX și-a susținut declarațiile sale date în cadrul instanței de fond.

Aceste declarații ale inculpatului XXXXXXXXXX, Colegiul penal le consideră corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și apel dânsul a dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția lui XXXXXXXXXX în aceea că dânsul ar fi comis infracțiunea prevăzută la art.328 alin.(3), lit. b) Cod penal, precum indică procurorul în apelul declarat, ei indică la comiterea de către dânsul a contravenției prevăzute de art. 313 Codul Contravențional.

. Procurorul, în calitate de apelant și acuzator de stat, mai argumentează învinuirea inculpatul MOGÎLDEA Ilie și prin următoarele:

3. **Declarațiile martorului Ticlenco Tamara**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, aproximativ în anul 1998 a depus o cerere la primăria XXXXXXXXXX în care a descris că dorește să arendeze o cameră în localul casei de cultură. A încheiat un contract de arendă dar nu cunoaște dacă a fost făcută licitație. La fiecare început de an încheia un nou contract la care achita suma calculată conform legii. Încăperea pe care o închiria se afla în casa de cultură XXXXXXXXXX cu o suprafață de 30 m . A declarat că în perioada anilor 1998-31.12.2014 ea în calitate de administrator al II„Ticlenco Tamara" a arendat încăperea cu suprafața de 30 metri pătrați din incinta casei de cultură a sat. XXXXXXXXXX r-nul. Strășeni. Ultimele contracte de arendă au fost încheiate de reprezentanții primăriei XXXXXXXXXX la data de 03 ianuarie 2013 cu termen pînă la 31.12.2013 și respectiv la XXXXXXXXXX, cu termen pînă la 31.12.2014. Pe anul 2015 ea nu a prelungit termenul de arendă. Dorește să specifice că contractele respective se primea că le prelungea automat. Adică ea era chemată la primăria XXXXXXXXXX și i se prezenta contractele pe care le semna și i se dădea un cont pe care transfera banii pentru arendă. Nu ține minte dacă în ianuarie 2014 a depus cerere. Specifică faptul că pentru a lua în arendă, sau înainte de a încheia contractele de arendă nu a participat la careva licitații sau la negocieri directe. Licitație în acest sens prima dată s-a numit abia pentru data de 30.09.2015, însă nu s-a petrecut deoarece nu au fost înregistrați participanți. Pînă în anul 2015 nu a fost numită nici o licitație pentru darea în arendă a acestei încăperi. Din cîte cunoaște, nici la consiliu nu se discuta darea în arendă a acestui spațiu, adică nu erau careva decizii. (f. d. 25-28, vol. II);

4. **Declarațiile martorului Ticlenco Ion**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, în anul 2013 pînă în prezent este consilier în primăria satului XXXXXXXXXX . Referitor la arenda sălii de 30 metri pătrați din incinta casei de cultură amplsată în satul XXXXXXXXXX r. Strășeni spune că sala dată se dă în arendă din anul 1998 și din anul 1998 pînă în prezent nu a fost efectuate careva licitații referitor la darea în arendă a camerei date, doar erau perfectate contractele de arendă și atît. S-au scos la licitație terenuri și încăperii de către primărie. Consiliul decide ce anume să dea în arendă și dacă se dă sau nu. Dacă decide altcineva în afară de el, consiliu consideră că nu se prejudiciază imaginea Consiliului. În perioada când a deținut Tamara Ticlenco încăperea nu se încheia contract mai mare de trei ani. Ei nu mai activează în încăpere din casa de cultură din 2011 octombrie, dar contractul a fost încheiat mai departe pentru a folosi camera ca depozit. La licitație nu a participat nimeni. Prețul se hotărăște după efectuarea licitației. În anunțul din ziar nu se indica prețul arende. Până în 2012 Ticlenco Tamara a activat doar în această încăpere. Lumea avea posibilitatea să cunoască despre faptul că se dă în arendă spațiul dat. Primăria oferă în arendă când cineva solicită. Ticlenco Tamara a solicitat în 1999 să-i fie oferit în arendă. Mai declară că nu s-a adresat nimeni ca să solicite încăperea dată sau altă în arendă. Prin transmiterea în arenda acestei camere nu crede că s-a cauzat cuiva prejudiciu. Venitul bugetul local nu s-a micșorat prin darea în arendă a spațiului respectiv. Domnul MOGÎLDEA nu a avut nici un interes personal la încheierea contractului cu Ticlenco. Doamna Ticlenco Tamara nu a mai avut nevoie de acel spațiu deoarece nu mai avea ce ținea acolo. Se achită arenda în baza formulei de calcul. Nu cunoaște cît

se achita pentru 2015. Ticienco Tamara a emerat incapere la starșitul anului 2014. Nu cunoaște dacă a fost întocmit contract de primire predate. (f. d. 30, 31, vol. II);

2. **Declarațiile martorului Malic Tudor Alexei**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, în anul 2013-2014 a fost consilier în primăria XXXXXXXXXX r-nul Strășeni. A activat ca consilier în Primăria satului XXXXXXXXXX în perioada când domnul MOGÎLDEA a fost primar, timp de opt ani până în anul 2015. Domnul MOGÎLDEA activa ca primar în satul XXXXXXXXXX. La momentul audierii în calitate de martor la urmărirea penală a comunicat că nu cunoaște nimic despre darea în arendă a spațiului deoarece nu a fost în comisia de licitație, dar ulterior a aflat că camera a fost dată în arendă de primarul anterior, dar nu cunoaște când anume. Nu cunoaște pe ce perioadă a fost dată camera în arendă. La adunării se pune în discuție doar plata cu privire la darea în arendă a tuturor lor spațiilor din sat, dar ține minte că se pune în discuție punerea în arendă sau nu. El a participat la toate ședințele Consiliului. Spațiu e deținut în arendă de familia Ticienco. El menționează că poate a fost reînnoit contractul de arendă pe spațiul din casa de cultură, dar nu ține minte. Nu cunoaște câte contracte de arendă au fost încheiate pe încăperea dată. Mai menționează că în Casa de Cultură mai sunt încăperi care nu sunt date în arendă, nimeni nu le ia. Nu cunoaște dacă solicită cineva să-i fie dat în arendă spațiul respectiv. Ca consilier consideră că de când nu se achită arenda, unitatea administrativ teritorială este prejudiciată. Cunoaște cu certitudine că s-a achitat anual plata pentru arenda spațiului respectiv. El consideră că nu s-a prejudiciat imaginea Consiliului prin darea în arendă a spațiului dat. Consideră că nu a cauzat careva prejudicii primăriei prin darea în arendă a spațiului familiei Ticienco. Ca consilier consideră că domnul MOGÎLDEA nu putea să aibă careva interese prin darea în arenda a spațiului dat, deoarece aveau diferite viziuni politice. Ticienco Tamara a constuit o anexă la încăperea dată, și a făcut o altă intrare ca să nu intre prin casa de cultură. Mai comunică că nu știe dacă au fost publicate careva anunțuri cu privire la darea în arenda a unor spații. El personal nu a văzut așa anunțuri. Doamna Ticienco în încăperea data a deschis un magazin. Doamna Ticienco are alături încă un magazin al ei personal. Nu cunoaște dacă doamna Ticienco a avut careva interese când a luat încăperea în arendă și apoi și-a mai deschis un alt magazin. Pe Ticienco Ion îl cunoaște, el la fel a fost consilier în consiliu. Domnul Ticienco Ion este soțul doamnei Ticienco Tamara. De când și-a deschis celălalt magazin, spațiul din casă de cultură nu e folosit de nimeni. Menționează că magazinul propriu l-a deschis cu vreo patru ani urma. Nu cunoaște dacă au fost efectuate licitații pe încăperea dată după ce Ticienco nu se mai folosește de el. (f. d. 13-15, vol. II);

3. **Declarațiile martorului Neagu Vladimir Nicolae**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, activează în calitate de secretar al consiliului sătesc XXXXXXXXXX din luna noiembrie 2007 referitor la faptul cum a fost dat în locațiune încăperea din incinta casei de cultură „XXXXXXX” cu suprafața de 30 metri pătrați, el nu poate să declare nimic deoarece el când a intrat la lucru încăperea era deja dată în locațiune. Cum s-a petrecut procedura de dare în locațiune el nu cunoaște. Ca locuitor al s. XXXXXXXXXX poate comunica că aproximativ din anul 1994 în acea încăpere este magazin. Poate să mai declare că termenul de locațiune a încăperii a expirat la 31.12.2014 și la moment încăperea din incinta casei de cultură nu este dată în locațiune deoarece a fost organizată licitația dar nu s-a prezentat nici un doritor și licitația a fost declarată nulă. A fost pusă întrebarea la adunarea cu privire la darea în arendă a spațiului din incinta Casei de Cultură și în 2015 a fost publicat un anunț în Monitorul Oficial. încăpere respectivă este dată în arendă din 1994 până în 2015, unde a fost magazin. Nu cunoaște dacă au fost încheiate careva contracte de dare în arendă a spațiului din incinta Casei de Cultură. încăpere era dată din 1994 în arendă și nu s-a pus în discuție la Consiliul darea în arendă. Nu cunoaște pe ce perioadă a fost dat spațiul în arendă. Astăzi se cunoaște ca a fost încheiat un contract și se efectua plata la contabilitate. Nu s-a ridicat problema niciodată în baza la ce se efectuează plata pentru chiria spațiului dat, nu știe dacă domnul MOGÎLDEA a încheiat contract cu domnul Ticienco. S-a dispus efectuarea licitației asupra încăperii respective în urma controalelor procuraturii. Când se dă un spațiu pentru prima dată în arendă se pune în discuție la adunarea Consiliului, dar în cazul dat nu s-a pus în discuție. în casa de cultură Ticienco a deschis un magazin. Alte spații comerciale familia Ticienco nu avea. în perioada 2007-2015 primăria mai avea și alte spații care urmau a fi date în arendă. Magazinul familiei Ticienco lucrează din 2014-2015. în perioada 2007-2014 nu au fost publicate anunțuri cu privire la darea în arendă a unor spații. Menționează ca la început în 1994 spațiul din incinta Casei de Cultură era dat în arendă lui Butucea, apoi a fost al lui Ticienco. în perioada 2007-2014 nu au fost înregistrate careva cereri cu privire la luarea în arenda. Orice primar dintr-un sat se bucură când cineva vrea să ia un spațiu în arendă, dar nu crede că domnul MOGÎLDEA a avut careva interese personale. Pentru legiferarea contractelor se efectuau plăți pentru arenda spațiului, dar el nu știa de acest contract. Mărimea plății pentru arendă se modifica în baza anexei legii. Prin încheierea contractului dintre primar și Ticienco nu știe dacă s-a cauzat careva dauna imaginii Consiliului, el consideră că Consiliul trebuie să se expună în cazul dat. în această perioadă nu a fost nici o plângere că i s-a încălcat vreun drept de a lua în arenda încăperea dată și crede că nu a fost cauzată vreo careva dauna Consiliului. În 1994 intrarea în magazin era prin casa de cultură, dar apoi s-au făcut renovări și intrare era prin față. Mai comunică că renovările făcute magazinului au fost făcute pentru beneficiu clientului, dar a avut și primăria un pic de venit din urma magazinului. Nu poate fi încheiat contract de arendă pe un termen nelimitat. Contractele din 2013-2014 sunt o prelungire a contractului vechi. Consiliul s-a expus în ședință în martie 2016 pe baza contractelor. După părerea sa nu cunoaște dacă este nevoie de acordul primăriei sau consiliului pentru a fi efectuate renovări. El când a venit în 2007 bunul era reconstruit deja. (f. d. 17-19, vol. II);

4. **Declarațiile martorului Golenco Alexandra Filip**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, activează în calitate de contabil șef la primăria XXXXXXXXXX din 08.11.2011. Referitor la contractele de arendă pe 30 m pe care le-a prezentat la organul de urmărire penală poate spune că a prezentat numai câteva contracte care erau în contabilitatea primăriei XXXXXXXXXX. Numai pe acelea care le-a prezentat erau, referitor la contractele date ea poate spune că careva licitații pe cazul dat nu s-au efectuat. Persoana adică Ticienco Tamara depunea cerere pe care fostul primar XXXXXXXXXX pune viza de a fi întocmit contractul și de efectuat borderoul de calcul. Anii precedenți Tamara Ticienco nu a depus cereri dar a efectuat contracte pe baza contractului anterior. La începutul anului 2014 ea a cerut fostului primar XXXXXXXXXX să fie depusă o cerere în baza căruia să poată întocmi contractul, în anul 2015 vara, luna nu cunoaște, a fost efectuată licitație în privința dării în arendă a 30 m din incinta casei de cultură la care nu s-a prezentat nimeni și la moment camera dată este liberă nu se folosește nimeni. Contractul se modifică în fiecare an în baza legii. Contractul se achita regulat în fiecare an. Calculul se făcea în baza

Contractul se încheie în fiecare an în baza legii. Contractul se acorda regulat în fiecare an. Calculul se facea în baza diferitor criterii și era aprobat de primar. Contractul de arendă era semnat de domnul MOGÎLDEA și doamna Ticlenco. Contractele din 2013 -2014 erau contracte noi. În 2014 a fost depusă cererea cu privire la darea în arendă a spațiului dat. Până în 2014 cererea din partea locatarului nu a fost. După 2014 ei au publicat anunț în Monitorul Oficial dar nu a participat nimeni la licitație. Nu a văzut careva decizii cu privire la darea în arendă a spațiului din incinta Casei de Cultură, iar la solicitarea ei doamna Ticlenco spunea că are contract. În arhiva primăriei nu a găsit careva contracte. Până în 2014 nu au fost făcute publicații în ziar. Contractele din 2013-2014 au fost încheiate deoarece contractele anterioare nu au fost găsite. Nu cunoaște dacă au fost încheiate alte contracte de luare în arendă pe pe un termen mai lung. Caut se făcea în fiecare an, în baza legii. Consiliul sătesc nu poate să mărească plata arenzii prevăzute de legislație. La moment Ticlenco Tamara din 2013 a deschis un magazin care este proprietate privată care se află în apropierea casei de cultură. În ultima perioadă domnul Ticlenco folosea spațiul din casa de cultură mai mult ca depozit, dar mai și vindea lucruri de acolo. Primăria la moment mai are în incinta Casei de Cultură un spațiu care poate fi dat în arendă la etajul doi. Mai menționează că o dată cu darea în arenda a încăperii date s-a majorat mărimea bugetului local. Domnul MOGÎLDEA nu a avut un interes personal sau material când a încheiat contractul cu domnul Ticlenco. Ea deosebește diferența dintre contract de arendă și acordul adițional: contractul de arendă se face anual. Acordul adițional este parte a contractului de bază. Contractele din 2013-2014 sunt după părerea sa sunt contracte de arendă sau seamănă cu acord adițional. Încheierea acestor contracte nu a dus careva prejudicii primăriei. Persoanele fizice sau juridice nu au fost afectate, deoarece nu s-a adresat nimeni. Ticlenco a adus îmbunătățiri magazinului din casa de cultură până în 2014 și nu a cerut acordul Primăriei. După acordul de primire predare încăperea este curată și în condiții bune. Mai menționează că procedura de a publica, în ziar în 2013-2014 nu a fost respectată. De asemenea declară că anterior în 2013-2014 au fost controale de la Curtea de Conturi și au mai fost și alte controale și nu s-au depistat încălcări. (f. d. 21-23, vol. II);

5. **Declarațiile martorului Manoli Maria**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, din anul 2007 până în 2015 a fost consilier local. Din câte cunoaște contractele erau în fiecare an reînnoi și consideră că prin aceste contracte nu s-a cauzat un prejudiciu imaginii Consiliului. Pe perioada dată nu au fost doritori să încheie contracte de arendă pe bunul respectiv. Cele încheiate erau prelungite. Bugetul local, nu s-a diminuat administrației publice locale, deoarece nu au fost doritori de a lua în arendă imobilul respectiv. Domnul MOGÎLDEA nu a avut nici un interes moral sau financiar din încheierea acestor trei contracte. La moment camera dată se dă în arendă, deoarece licitația a fost nulă. Cît a fost consilier nu-si amintește să fi fost doritori să ia cea încăpere în arendă. Mai menționează că ea a vizualizat contractele încheiate între domnul MOGÎLDEA și doamna Ticlenco. Era limitat, deoarece plata era diferită. Ea activează ca primar din 2015. Ea nu a încheiat contract cu familia Ticlenco, deoarece era încheiat dosar penal pe numele domnului Mogâldea și ei au organizat licitație. Mai declară că cît a activat ca consilier nu s-a pus în discuție punerea la licitație a bunului respectiv. Contractele încheiate erau pe perioadă determinată, dar în fiecare an se reînnoiau. În fiecare an varia suma pentru arendă, suma era stabilită de contabilul șef. În regulamentul sunt indicați coeficienții în dependență de metraj, destinație etc. Nu-și amintește ce prevede această lege. Mai comunică că când a scos la licitație nu a indicat pe ce perioadă se dă în arendă, prețul a fost indicat, la decizia Consiliului. Suma era mai mică decât s-a achitat anterior. În 2013, 2014 nu au fost publicate anunțuri. Doamna Ticlenco nu activează în cea încăpere din 2013. Menționează că bugetul local se aprobă în fiecare an de consiliu. Declară că bugetul local se aprobă la sfârșitul anului. (f. d. 36, 37, vol. II);

5. **Declarațiile martorului Sîrghi Ludmila**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, a fost director al Casei de Cultură din 2007 până în 2016. În Casa de Cultură era mai multe încăperi care se dădeau în arendă. În perioada 2007-2016 nu s-a adresat nimeni la ea ca să-i dea vreo încăpere în arendă. Adunările de stat se fac în incinta Casei de Cultură de 2 ori pe an. La adunările de stat nu se pune în discuție darea în arendă a încăperilor. Mai comunică că și alte persoane aveau posibilitatea ca să afle că se dau în arendă încăperile. Domnul Mogâldea nu a avut nici un interes când a dat în arendă încăperea familiei Ticlenco. Mai/menționează că ea nu decide ce să dea în arendă, ea poate să vină doar cu propuneri, dar din 2007 până în 2015 nu a venit cu așa propuneri, cu excepția sălii de discotecă. Comunică că nici nu a pretins nimeni la cea încăpere pe care o arendașă Ticlenco. Domnul Ticlenco era avantajat când se dădea încăperea în arendă. Nu putea nimeni să știe că se dea încăperea dată în arendă în 2013 -2014. (f. d. 39, vol. II);

7. **Declarațiile martorului Bortă Vasile Tudor**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, a activat ca primar din iunie 1977 până în anul 2007, iar la moment nu este consilier local. La Consiliul primăriei a fost depusă cerere și s-a pus în discuție acea cerere înaintată și s-a dat încăperea în arendă lui Grosu Tamara. Încăperea s-a dat în arendă pe un an de zile iar în fiecare an se reînnoia contractul, deoarece erau plătitori buni. Pentru aceasta este dispoziția primarului de a da în arendă încăperea dată. În anul 1999 când s-a încheiat contractul nu cunoaște dacă s-a scos la licitație. Ei s-au consultat cu juriștii. Din 1999 consiliul era responsabil de darea în arenda a încăperilor. Nu au fost alte persoane care să solicite darea în arendă a încăperii date. În incinta Casei de Cultură mai sunt multe încăperi care puteau fi date în arendă. Mai declară că familia Ticlenco a făcut reparație în încăperea dată. A fost făcută reparația ca agentul economic să-și îmbunătățească condițiile de lucru. Consiliul sătesc decide darea în arendă. Fără decizia Consiliului nu a încheiat careva contracte. Nu lua el decizia, deoarece așa era legea. El a fost consilier din anul 2007 până în 2015. La adunarea Consiliului, când a fost consilier, s-a pus în discuție darea în arenda a imobilului respectiv. Taxa pentru darea în arendă era stabilită conform regulamentului și se stabilea de consiliu. Licitația nu se organiza, deoarece nimeni altcineva nu participa la ea. Erau puse afișe prin tot satul, dar nu cunoaște dacă erau afișe anume cu referire la imobilul dat. Mai comunică că prin darea în arendă d-nei Ticlenco nu s-a prejudiciat imaginea consiliului, din contra s-au adus beneficii. Alte persoane nu au fost private de dreptul de a lua în arendă încăperea dată, deoarece nu s-a adresat nimeni. Declară că contractul se încheie între Consiliul sătesc și persoană, și este semnat de președintele consiliului. (f. d. 33, 34, vol. II);

Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor Ticlenco Tamara, Ticlenco Ion, XXXXXXXXXX, Neagu Vladimir, Golenco Alexandra, Manoli Maria, Sîrghi Ludmila și Bortă Vasile, nu demonstrează vina lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzută de art.328 alin.(3), lit. b) Cod penal, precum indică procurorul în apelul declarat, adică semnul calificativ „cu cauzarea de dăune în proporții considerabile intereselor publice” ce i-a fost

cauza semnală calificativ „cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice”, ce l-a josit învinovat inculpatului.

Mai mult ca atât, aceste declarații se combat de celelalte probe pe care le-am analizat și apreciat mai sus prin prisma prevederilor art. 101 CPP și care demonstrează vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional.

3. Colegiul penal mai reține că acuzarea a pus la baza învinuirii inculpatului și a indicat ca argumente de admitere a apelului, și următoarele probe:

- Procesul-verbal de ridicare din 27.11.2015 și de examinare din 01.12.2015 potrivit căruia în baza ordonanței de ridicare din 27.11.2015 a fost ridicat de la Golenco Alexandra contabilă șef a primăriei XXXXXXXXXXXX r-nul Strășeni în original și examinate: contractele de arendă cu nr. 01 din 29.12.2007; cu nr.01 din 03.01.2013 și cu nr. 01 din XXXXXXXXXXXX, semnate personal de XXXXXXXXXXXX Ion în calitate de primar al sat. XXXXXXXXXXXX pe contractele date fiind aplicată ștampila primarului satului XXXXXXXXXXXX. La contractele date fiind anexată și cererea cet. Tielenco Tamara din 03.01.2014 depusă către persoana primarului sat. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Cerere care a fost vizată de XXXXXXXXXXXX Ion cu viza „De încheiat contractul și efectuat calculul 03.01.2014 semnătura” (f. d. 123, 148, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 26.11.2015 potrivit căruia din motivul lipsei actelor nu au fost ridicate de la secretarul Consiliului satului XXXXXXXXXXXX în baza ordonanței de ridicare din 26.11.2015 Deciziile și procesele-verbale a ședințelor Consiliului sătesc XXXXXXXXXXXX privind darea în arendă a încăperii de 30 metri pătrați din incinta casei de cultură XXXXXXXXXXXX (f. d. 85, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 26.11.2015 potrivit căruia în baza ordonanței de ridicare din 26.11.2015 a fost ridicată de la secretarul Consiliului satului XXXXXXXXXXXX în copie autenticată Decizia Consiliului local XXXXXXXXXXXX nr. 7/15 din 10.12.2014 ce aprobă lista și actul de inventariere a bunurilor imobile proprietate a Unității administrative teritoriale XXXXXXXXXXXX aflate în gestiunea Casei de cultură, fiind ridicată și I ista nominalizată precum și actul de inventariere din 16.03.2014 a bunurilor imobile aliate în gestiunea casei de cultură XXXXXXXXXXXX. (f. d. 87, vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 21.08.2015 potrivit căruia în baza ordonanței de ridicare din aceeași dată au fost ridicate de la secretarul Consiliului satului XXXXXXXXXXXX Registru Deciziilor Consiliului local XXXXXXXXXXXX adoptate în perioada anului 2013 și Registru proceselor verbale a Consiliului local XXXXXXXXXXXX întocmite în perioada anului 2013. (f. d. 103, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare 01.12.2015 potrivit căruia a fost examinat Registru Deciziilor Consiliului local XXXXXXXXXXXX adoptate în perioada anului 2013 și Registru proceselor verbale a Consiliului local XXXXXXXXXXXX întocmite în perioada anului 2013, în cadrul exminării nestabilindu-se careva decizie s-au proces verbal a ședinței Consiliului local XXXXXXXXXXXX în care s-ar fi decis darea în arendă a spațiului din incinta casei de cultură XXXXXXXXXXXX. În cadrul examinării s-a stabilit că registrul Deciziilor consiliului local XXXXXXXXXXXX începe cu data de 06.03.2013 careva decizie pînă la 03.01.2013 data semnării contractului de arendă nu a fost adoptată. (f. d. 104, vol. I);

- Mijlocul material de probă : contractele de arendă cu nr. 01 din 29.12.2007; cu nr.01 din 03.01.2013 și cu nr. 01.XXXXXXXXXX semnate personal de XXXXXXXXXXXX Ion în calitate de primar al sat. XXXXXXXXXXXX, la contractele date fiind anexată și cererea cet. Tielenco Tamara din 03.01.2014 depusă către persoana primarului sat. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Cerere care a fost vizată de XXXXXXXXXXXX, cu viza „De încheiat contractul și efectuat calculul 03.01.2014 semnătura”. (f. d. 128-147, vol. I);

- Copia hotărârii Judecătoriei Strășeni din 24.06.2011 potrivit căreia a fost validat mandatul primarului ales al s. Zubraști, XXXXXXXXXXXX Ion (f. d. 176-179, vol. I).

3. Colegiul penal consideră că și aceste probe nici într-un caz nu confirmă și nu demonstrează vina inculpatului XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii imputate lui, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanței de fond și acelei de apel n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția lui XXXXXXXXXXXX Ion în aceea că dânsul ar fi comis infracțiunea prevăzută art.328 alin.(3), lit. b) Cod penal, precum indică procurorul în apelul declarat, ci demonstrează vinovăția inculpatului MOGÎLDEA Ilie Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, din următoarele considerente:

0. Infracțiunea prevăzută de art.328 Cod Penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice sau fizice.

1. Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice sau fizice” se înțelege: vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății, leziuni corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate, daunele materiale care nu ating proporțiile mari, etc.

2. Dacă fapta de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu art.313 din Cod contravențional.

3. Astfel, Colegiul Penal conchide, că în cadrul judecării cauzei, prin probele administrate atât în ședință de judecată a instanței de fond cât și a celei de apel, a fost stabilit faptul că inculpatul MOGÎLDEA Ilie, deținând funcția de primar al s. XXXXXXXXXXXX, a încheiat contractele de arendă din 29.12.2007, 03.01.2013 și 21.04.2014, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu atribuite prin lege, în lipsa cărorva Decizii ale consiliului local XXXXXXXXXXXX prin care s-ar fi hotărât darea în arendă a spațiului din Casa de Cultură XXXXXXXXXXXX, cu suprafața de 30 m.p., din numele Primăriei s. XXXXXXXXXXXX în calitate de locator, cu cet. Tielenco Tamara în calitate de locatar. Astfel, prin decizia sa personală a transmis în posesie și folosință spațiului din Casa de Cultură XXXXXXXXXXXX, cu suprafața de 30m.p., cameră, care aparține cu drept de proprietate unității administrativ teritoriale XXXXXXXXXXXX.

4. Luând în considerație faptul, că prin rechizitoriu inculpatul XXXXXXXXXX, este învinuit precum că, acțiunile sale a generat cauzarea de daune considerabile fără a fi indicată cuantumul acestui prejudiciu, prin urmare acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3), lit. b) Cod penal, ci întrunesc elementele contravenției prevăzută de art. 313 Cod contravențional, adică excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, or acuzarea în învinuirea formulată nu a indicat suma prejudiciului cauzat, care ulterior urma a fi apreciat ca considerabil sau de altă natură.
5. **De asemenea, de către acuzare nu au fost prezentate probe în acest sens, or, din declarațiile martorilor și a înscrisurilor anexate la materialele cauzei, se confirmă faptul că ÎI „Ticlenco Tamara” a achitat plata pentru arendă în cuantumul calculat.**
6. Astfel, Colegiul Penal consideră că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente și concludente în vederea demonstrării faptului prejudicierii în mod considerabil a bugetului administrației publice locale sau cauzării de daune considerabile intereselor publice a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice sau fizice, iar argumentul apelantului precum că, prin acțiunile sale XXXXXXXXXX a subminat autoritatea organului public și prin cauzarea daunelor intereselor publice, trebuie de subînțeles credibilitatea autorităților, ca o încălcare semnificativă a intereselor legitime ale statului, la caz a Consiliului sătesc care este un organ al administrației publice locale este unul nefondat.
7. Din aceste considerente, Colegiul Penal conchide, că în speță lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 Cod Penal, și anume, lipsesc urmările prejudiciabile, daunele în proporții considerabile, adică cuantumul acestui prejudiciu cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
8. Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că în urma acțiunilor întreprinse de către MOGÎLDEA Ilie au fost comise acțiuni de depășire a atribuțiilor de serviciu, motiv din care rezultă că **fapta comisă de către XXXXXXXXXX constituie o contravenție prevăzută de art. 313 Cod Contravențional și anume, săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.**
9. Mai mult ca atât, Colegiul penal menționează că, conform prevederilor art. 389 CPP: (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri...
10. Potrivit art. 8 alin.(2) Cod Procedură Penală concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.
1. Astfel, Colegiul penal, analizând toate aceste argumente și probe, și apreciindu-le conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia fermă că prima instanță corect a constatat că acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în dispoziția art. 313 Cod Contravențional, care prevede că săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.
2. Conform prevederilor art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.
3. De asemenea instanța de fond justificat a încetat procesul contravențional în privința lui XXXXXXXXXX în baza art. 30 Codul Contravențional, deoarece conform prevederilor art. 30 alin.(2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 12 luni, astfel, contravenția a fost săvârșită de către XXXXXXXXXX la data XXXXXXXXXX, iar la momentul pronunțării sentinței la data de 12 iulie 2016, termenul de prescripție era deja expirat.
4. Din aceste considerente, Colegiul penal va respinge apelul acuzatorului de stat ca fiind nefondat.
5. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului GOLBAN Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 12 iulie 2016, în privința inculpatului XXXXXXXXXX și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată. pronunțată public la 25 aprilie 2017. orele 14.00.

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon