

SENTINȚĂ
în numele Legii

10 noiembrie 2011

or.Soroca

Judecătoria Soroca
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
judecător
cu participarea
Grefierei
Procurorului
Avocatului

Gh.L.
C. B.
I.P.
N.M.

juducând în ședința de judecată publică prin acord de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuire a lui C. M. I., a.n. 05.08.1954, născut și domiciliat în s. Zastînca, r-ul Soroca, studii superioare, nesupus militar, pensionar, cet. al Republicii Moldova, căsătorit, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) CP al RM -,

C O N S T A T Ă :

C.M., deținând, în baza ordinului nr. 28 din 18.12.2003 al șefului ÎS “Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională”, funcția de director al filialei Soroca a ÎS “Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională”, fiind, conform art.123 CP, persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent, prin stipularea legii, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție, folosind intenționat situația de serviciu în interes material, pentru a îndeplini o acțiune contrar obligației sale de serviciu și anume permiterea nefrecventării cursurilor de instruire a șoferilor și facilitarea susținerii examenului intern de către B. J. V., a primit, la 23.06.2011, la ora 16:15, de la ultima în biroul de serviciu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, fiind reținut în flagrant-delict.

Inculpatul în cadrul urmăririi penale a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției. În ședința de judecată el a susținut acest acord, indicând că încheierea lui a fost făcută în mod benevol, prin înțelegerea confidențială anticipată cu apărătorul său. N-a fost influențat nici fizic, nici psihic, de asemenea n-a fost sub influența drogurilor, medicamentelor sau băuturilor alcoolice. Consimțământul de a încheia acordul de recunoaștere a vinovăției l-a dat conștient în schimbul unei pedepse reduse. I-a fost adus la cunoștință, că în caz de acceptare a acordului de recunoaștere a vinovăției poate ataca sentința numai cu recurs referitor la erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. În declarațiile sale inculpatul a reiterat împrejurările comiterii infracțiunii expuse în cadrul urmăririi penale și a acceptat ca veridice probele anexate la dosar care-i confirmă vinovăția.

Vina inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată și prin probele anexate la dosar în special: depozițiile martorilor: - B. J. V. (31-32), care a declarat, că, dorind să-și facă categoria „C” la permisul de conducere, s-a adresat la C.M., directorul „CPSAN”, care i-a comunicat ce documente trebuie să perfecteze pentru a fi înregistrată în grupa de studii. Ea a pregătit toate certificatele necesare și copiile actelor de identitate și la 23.06.2011, aproximativ la orele 16:05, s-a deplasat la C. M., cu care s-a înțeles din timp că va veni. A intrat în biroul de serviciu al acestuia și după ce i-a înmînat acestuia actele necesare, i-a achitat taxa necesară pentru studii care constituie 2500 lei. Ulterior, după cum se înțelese anterior cu C. M., i-a mai propus acestuia suma de 1000 lei pentru ca să nu frecventeze cursurile de instruire și pentru ca C. M. să o ajute la susținerea examenului intern, bani pe care C. M. i-a acceptat și i-a primit de la ea în biroul său de serviciu, punându-i pe masă, iar deasupra lor punînd o revistă, pentru ca aceștia să nu se vadă. Pînă a transmite suma respectivă de bani lui C. M. ea a depus cerere la Procuratura Soroca pe faptul că i s-au cerut bani și a fost de acord să transmită banii repectivi sub controlul colaboratorilor SIF nr. 3 Bălți; - N. D. D.(f.d.36), care a declarat că activează în calitate de inspector al SIF nr. 3 Bălți DIF MAI RM. La data de 23.06.2011, fiind inclus în grupul de urmărire penală pe cauza penală nr. 2011328056, intentată de către Procuratura r-lui Soroca în baza art.324 alin.(2) lit. c) CP în privința lui C. M., care este directorul ÎS „Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională”, a participat împreună cu reprezentanții grupului de urmărire penală la reținerea în flagrant și efectuarea percheziției în biroul de serviciu al lui C. M. I. După ce B. J., a transmis banii în sumă de 1000 lei extorcați de către C. M. pentru a-i permite acesteia să nu frecventeze cursurile de instruire pentru atribuirea categoriei „C” la permisul de conducere și totodată pentru facilitarea susținerii examenului intern pentru obținerea categoriei respective, împreună cu membrii grupului a intrat în biroul de serviciu al lui C. M., situat în or. Soroca, str. Calea Bălțului, 67. În birou se afla C. M. I., căruia i s-a propus să predea benevol mijloacele bănești în sumă de 1000 lei MD. Ultimul nu s-a împotrivit și a arătat, că banii se aflau pe masa de birou sub o revistă. Inspectorul SIF nr. 3 Bălți V. S. a întocmit actele necesare și a ridicat banii în sumă de 1000 lei, 5 bancnote cîte 200 lei fiecare și le-a împachetat într-un plic pe care l-a sigilat și participanții au depus semnăturile. În timpul cît membrii grupului s-au aflat în birou, C. M. I. nu s-a atins de bani, el doar a arătat unde se aflau aceștia. Menționează că banii extorcați, pînă a fi transmiși de către B. J. lui C. M., au fost marcați cu praf și creion special despre faptul dat fiind întocmit de către el un proces-verbal de marcarea banilor. Totodată B. J. a acceptat să conlucreze și să transmită banii sub controlul colaboratorilor SIF nr. 3 Bălți, de aceea aceasta, cu acordul ei, a fost înzestrată cu tehnică specială, dictofon și cameră de luat vederi, despre care fapt a fost întocmit proces-verbal. În momentul cînd C. M. a fost reținut în flagrant, acesta a comunicat că-și recunoaște vina referitor la faptul că a primit ilegal acești bani de la B. J., însă a comunicat, că nu i-a extorcat de la ea; - G. R. T., care a declarat, că activează în calitate de inspector al SIF nr. 3 Bălți DIF MAI RM. La data de 23.06.2011, fiind inclus în grupul de urmărire penală pe cauza penală nr. 2011328056 intentată de către Procuratura r-lui Soroca în baza art.324 alin.(2) lit. c) CP în privința lui C. M. care este directorul ÎS „Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională”, a participat împreună cu reprezentanții grupului de urmărire penală, N.D, S. V., B. V., F. E., la reținerea în flagrant și efectuarea percheziției în biroul de serviciu al lui C. M. I. După ce B. J., a transmis banii în sumă de 1000 lei lui C. M. pentru a-i permite acesteia să nu frecventeze cursurile de instruire pentru atribuirea categoriei „C” la permisul de conducere și totodată pentru facilitarea susținerii examenului intern pentru obținerea categoriei respective, împreună cu membrii grupului, a intrat în biroul de serviciu al lui C. M., situat în or. Soroca, str.Calea Bălțului, 67. În birou se afla C. M. I., căruia i s-a propus să

predea benevol mijloacele bănești în sumă de 1000 lei MD. Ultimul nu s-a împotrivit și a arătat, că banii se aflau pe masa de birou sub o revistă. Inspectorul SIF nr. 3 Bălți V. S. a întocmit actele necesare și a ridicat banii în sumă de 1000 lei, 5 bancnote câte 200 lei fiecare, și le-a împachetat într-un plic pe care l-a sigilat și participanții au depus semnăturile. În timpul cît membrii grupului s-au aflat în birou, C. M. I. nu s-a atins de bani, el doar a arătat unde se aflau aceștia. A menționat de asemenea, că banii, pînă a fi transmiși de către B.J. lui C. M., au fost marcați cu praf și creion special despre faptul dat fiind întocmit de către inspectorul N. D., un proces-verbal de marcarea banilor. Totodată B. J. a acceptat să conlucreze și să transmită banii sub controlul colaboratorilor SIF nr. 3 Bălți, deaceea aceasta, cu acordul ei, a fost înzestrată cu tehnică specială, dictofon și cameră de luat vederi, despre care fapt a fost întocmit proces verbal. În momentul cînd C. M. a fost reținut în flagrant, acesta a comunicat că-și recunoaște vina referitor la faptul că a primit ilegal acești bani de la B. J., însă a comunicat, că nu a extorcat bani de la ea. În timpul, cînd au fost ridicați banii, s-a utilizat camera de luat vederi și dispozitivul cu raze ultra-violete în urma cărui fapt pe bancnotele ridicate se observa inscripția luminescentă „MITA 2011”; - S. V. A. (f.d.34), care a declarat, că activează în calitate de inspector al SIF nr. 3 Bălți DIF MAI RM. La data de 23.06.2011, fiind inclus în grupul de urmărire penală pe cauza penală nr.2011328056, intentată de către Procuratura r-lui Soroca în baza art.324 alin.(2) lit. c) CP în privința lui C. M. care este directorul ÎS „Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională”, a participat împreună cu reprezentanții grupului de urmărire penală, N..D, G. R, B. V., F. E., la reținerea în flagrant și efectuarea percheziției în biroul de serviciu al lui C. M. I. După ce B. J., a transmis banii în sumă de 1000 lei lui C. M. pentru a-i permite acesteia să nu frecventeze cursurile de instruire pentru atribuirea categoriei „C” la permisul de conducere și totodată pentru facilitarea susținerii examenului intern pentru obținerea categoriei respective, împreună cu membrii grupului a intrat în biroul de serviciu al lui C. M., situat în or.Soroca, str.Calea Bălțului, 67. În birou se afla C.M. I., căruia s-au legitimat și i-au propus să predea benevol mijloacele bănești în sumă de 1000 lei MD, totodată înmîinîndu-i acestuia copia ordonanței de percheziție. Ultimul nu s-a împotrivit și a arătat, că banii se aflau pe masa sa de birou sub o revistă. El a întocmit procesul-verbal de percheziție și a ridicat banii în sumă de 1000 lei, 5 bancnote câte 200 lei fiecare, pe care le-a împachetat într-un plic, care a fost sigilat și participanții au depus semnăturile. În timpul cît membrii grupului s-au aflat în birou, C.M. I.nu s-a atins de bani, el doar a arătat unde se aflau aceștia. Totodată cu un tifon a prelucrat palmele lui C. M., pe care de asemenea l-a împachetat și sigilat într-un plic. În momentul cînd C. M.a fost reținut în flagrant, acesta a comunicat că-și recunoaște vina referitor la faptul că a primit ilegal acești bani de la B. J., însă a comunicat, că nu a extorcat bani de la ea; - F. E.E.(f.d.35), care a depus declarații analogice cu ale martorilor N. D., G. R. și S. V.; procesul-verbal din 23.06.2011 privind marcarea bancnotelor; - procesul-verbal de percheziție din 23.06.2011, efectuat în biroul de serviciu al lui C. M. I., în cadrul căruia ultimul a predat benevol 5 bancnote cu nominalul a 200 lei fiecare; - procesul-verbal de percheziție corporală din 23.06.2011, în cadrul căruia au fost prelucrate palmele lui C. M. I. cu un tifon, care ulterior a fost împachetat și sigilat; -raportul de expertiză nr.2763 din 04.08.2011, prin care s-a stabilit, că pe cele 5 bancnote ridicate de la C. M. I. la lumina ultravioletă se vede inscripția „MITA 2011”, iar praful de pe tifonul cu care au fost prelucrate mîinile lui C. M. I., este identic cu praful, cu care au fost prelucrate bancnotele marcate; - procesul-verbal de examinare CD-ului cu imprimarea dialogului dintre B. J. și C. M.; - procesul-verbal de examinare a CD-ului cu imprimarea imaginii video a comiterii infracțiunii de către C. M.; - corpurile delictive - 5 bancnote marcate cu inscripția „Mita 2011” cu nominalul a câte 200 lei fiecare, un tifon, cu care au fost prelucrate palmele lui C. M. I.,

și două discuri CD cu imprimarea audio și video a comiterii infracțiunii sunt împachetate și sigilate cu ștampila pentru pachete a CPR Soroca și anexate la dosar.

Astfel, judecata ajunge la concluzia, că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaște pe C. M. I. vinovat în comiterea faptei prejudiciabile și de aceea acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi acceptat.

Acțiunile inculpatului se încadrează în baza art.324 alin.(1) CP al R.M, cu indicii de calificare: corupere pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune contrar obligațiilor sale de serviciu

La deliberarea mărimii și măsurii de pedeapsă judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.16 CP fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune gravă.

Ca circumstanță atenuantă judecata include căința sinceră și recunoașterea vinei. Circumstanțe agravante nu sunt.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana celui vinovat, de faptul că, ultimul n-are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a fost de mai multe ori menționat pentru succese în muncă, este pensionar, fiind angajat în câmpul muncii, judecata ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate, fiind oportună aplicarea unei pedepse cu amendă și cu închisoarea condiționat.

Totodată, luând în considerație că, inculpatul anterior n-a fost judecat, a recunoscut vina integral, sincer căindu-se în cele comise, circumstanțe atenuante și ținând cont de faptul că inculpatul este pensionar, instanța consideră oportună aplicarea prevederilor art.79 CP al RM în vederea micșorării cuantumului amenzii stabilite de sancțiunea articolului incriminat inculpatului.

Privitor la aplicarea pedepsei complimentare instanța consideră oportună aplicarea acesteea, privindu-l pe inculpat de dreptul de a ocupa funcția de conducător în instituții publice pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 392-395, 509 CPP al RM instanța de judecată -,

C O N D A M N Ă:

C. M. I. este recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(1) CP al RM și, aplicând prevederile art.79 CP al RM, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare și amendă în mărime de 250 (două sute cincizeci) unități convenționale - 5000 (cinci mii) lei cu privarea lui de dreptul de a ocupa funcția de conducător în instituții publice pe un termen de 3 ani.

În baza art.90 CP al RM pedeapsa cu închisoarea stabilită să nu se execute, dacă în termenul de probă de 1(un) an condamnatul C. M. I.nu v-a săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictive - 5 (cinci) bancnote marcate cu inscripția „Mita 2011” cu nominalul a câte 200 lei fiecare se trec în venitul statului; un tifon, cu care au fost prelucrat palmele lui C. M. I. și două discuri CD cu imprimarea audio și video de păstrat la cauza penală.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
judecător

Gh. L.
