



S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 noiembrie 2022

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central

Instanța compusă din

Președintele ședinței,

Judecător

Grefier

Cu participarea:

Acuzatorului

Apărătorului

Ion Dadu

Alexandrina Popa, Carolina Tintă

Ovidiu Scutelnic

Carolina-Carelia Pretula

a judecat în ședință de judecată publică, conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală cu privire la învinuirea lui

Borș Alexandru** **, a.n.*****,
originar și domiciliat în mun.Chișinău,
*****, *****, neangajat în câmpul muncii,
studii *****, ***** militar, celibatar, nu
are persoane la întreținere, moldovean,
cetățean al Republicii Moldova, fără
antecedente penale, BI *****,
IDNP:*****,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(3) și 362 alin.(1) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD la data de 01 octombrie 2021.


Examinarea cauzei a început la 26 octombrie 2021 și s-a finalizat la 30 noiembrie 2022.

Procedura de citare a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate la etapa de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Borș Alexandru** ** împreună și de comun acord cu Hanganu
*****a.n.*****, intenționat, având scopul organizării trecerii ilegale a frontierei
Republicii Moldova dinspre teritoriul României de către Hanganu *****, la data de 14
septembrie 2020, aproximativ la ora:17:20 min., în calitate de șofer l-a transportat cu
autocarul de model "*****" cu n/î *****, din Italia în Punctul de trecere a frontierei de
stat "Leușeni" și i-a indicat să se ascundă în veceul de lângă pista de control, în scopul
sustragerii de la controlul efectuat la trecerea frontierei, fapt care a facilitat trecerea*

ilegală a frontierei de stat de către Hanganu *****, cu încălcarea modului și ordinii de trecere a acesteia. 

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Borș Alexandru *****, a.n.*****, a săvârșit infracțiunea de trecerea ilegală a frontierei de stat, prevăzută de art.42 alin.(3), 362 alin.(1) Cod penal, conform indicilor – ”**Trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova prin sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, în calitate de organizator.**”

În cadrul ședinței preliminare de examinare a cauzei, inculpatul Borș Alexandru ***** a declarat că î-și recunoaște pe deplin vinovăția în cele incriminate și fiind susținut de avocatul său Pretula Carolina-Caleria în acest sens, a înaintat instanței de judecată o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei conform art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, declarând că nu dorește acumularea de noi probe și recunoaște pe cele administrate la dosar.

Astfel, instanța de judecată examinând cererea inculpatului și audiind opinia părților la proces, constatând, că probele administrate la urmărirea penală constată fapta inculpatului, a dispus admiterea acestei cereri cu examinarea cauzei conform prevederilor art.364¹ Cod procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Borș Alexandru ***** a comunicat că, în toamna anului 2021, Hanganu *****s-a apropiat și l-a întrebat cum se poate de făcut de trecut vama, el fiind șoferul autocarului, atunci i-a spus să meargă la baie și când se va termina procedura controlului î-l va striga.

Menționează că, nu cunoaște motivele de ce l-a întrebat cum se poate, dar din câte își amintește probabil din cauza că nu ar fi stat în izolare.

Susține că, el l-ar fi trimis la baie de pe teritoriul postului vamal, apoi va fi chemat după verificare.

Atunci, controlul vamal a durat în jur de 20 minute, pașaportul era asupra sa și al a îndeplinit instrucțiunile oferite. Indică că, autocarul după aceasta ar fi fost ***** verificării cu scannerul, care a durat în jur de 2 ore, iar Hanganu *****în această perioadă a stat în cafeneaua care se află pe teritoriul postului vamal, după aceasta l-a chemat și s-a urcat împreună cu ceilalți pasageri.

Declară inculpatul că, ultimul i-ar fi acordat suma de 60 EURO pentru acest serviciu, el s-a oprit și coborât din autocar pe traseul ”Poltava” la intersecția cu drumul care duce spre or.Hîncești.

Recunoaște fapta comisă, îi pare sincer de cele comise și dacă va fi recunoscut vinovat solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă.

Judecând cauza în procedură simplificată - în baza probelor administrate la urmărirea penală în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța consideră fapta infracțională recunoscută de inculpatul Borș Alexandru ***** ca fiind dovedită, vina acestuia fiind confirmată prin probele prezentate de procuror și acceptate de inculpat după cum urmează:

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, Hanganu Gheorgii a arătat grupul sanitar amplasat în PTF Leușeni, unde pe data de

14.09.2020, la indicațiile șoferului autocarului cu care se deplasa, s-a ascuns pentru a se eschiva de la controlul de frontieră efectuat la intrarea în Republica Moldova./f.d.100-103/



- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, Hanganu *****a recunoscut fotografia cet.Borș Alexandru ***** a.n.*****, ca fiind persoana care l-a ajutat pe data de 14.09.2020 să intre ilegal în Republica Moldova, prin sustragerea de la controlul de frontieră. /f.d.128-130/
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2021, în cadrul căruia s-a stabilit că potrivit răspunsului Centrului Comun de Contact Galați, Hanganu *****a ieșit din România spre Republica Moldova prin PTF Albița la 14.09.2020 ora:16:29, în calitate de pasager al autocarului de model ”*****” cu n/î *****, precum și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.01.2021, potrivit căruia în perioada 01.01.2019-26.10.2020, Hanganu *****figurează în baza de date privind traversarea frontierei de stat, cu ieșirea la data de 21.08.2019, fără a avea careva intrări. Mai mult, reîșind din conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 29.01.2021, și anume a foliilor de parcurs și carnetului ”Interbus”, eliberate de SRL ”Radalina-Trans” s-a stabilit că în lista persoanelor de la bordul autocarului figurează atât Borș Alexandru, cât și Hanganu *****, Borș Alexandru fiind indicat ca beneficiar al cursei. /f.d.14, 20-26; 82; 83; 84; 85; 119; 120; 124; 125/
- Datele caracteristice acumulate în privința învinutului Hanganu *****, acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog, anterior judecat. /f.d 90-91; 106; 108/
- Conform datelor caracteristice acumulate în privința învinutului Borș Alexandru ***** , acesta se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu are antecedente penale. /f.d.135-136; 144/

Analizând totalitatea probelor administrate la etapa urmăririi penale, instanța de judecată consideră că vina lui Borș Alexandru ***** a fost deplin dovedită și acțiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art. art.42 alin.(3), 362 alin.(1) Cod penal, conform indicilor – **”Trecerea ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova prin sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, în calitate de organizator.”**

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității. Astfel, în conformitate cu 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată, verificând aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, a ajuns la concluzia că acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

Conform art. 93 Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Obiectul infracțiunii prevăzute îl reprezintă regimul de stat al frontierei, ordinea stabilită de trecere a ei de către persoanele fizice. Înțelesul frontierei de stat este stabilit de *Legea privind frontiera de stat a RM* din 17 mai 1994 (MO nr.12/107 din 03.11.94).

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului Borș Alexandru ***** constă în trecerea ilegală a frontierei de stat ocrotite (păzite) pe uscat, pe apă și în aer fără documentele necesare și fără permisiunea cuvenită. Baza juridică ce reglementează ieșirea din hotarele republicii și intrarea în Republic Moldova o constituie legislația care acționează pe teritoriul Republicii Moldova și tratatele internaționale semnate de Republica Moldova. Infracțiunea se consideră consumată din momentul trecerii de fapt a frontierei de stat prin orice mijloace: pe jos, înot, folosind transportul auto, aerian ș. a.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța în coroborare cu prevederile art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui găsit vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal circumstanță atenuantă de către instanță a fost constatată săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, ce agravează răspunderea inculpatului, nu sunt.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt niște derogări de la criteriile generale și se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală).

Potrivit prevederilor art.42 alin.(3) Cod penal, se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.

Articolul 362 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de până 750 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului Borș Alexandru *****, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că acesta a recunoscut vinovăția, se caracterizează pozitiv, are un mod de viață social pozitiv, a

comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, instanța ajunge la concluzia că corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.



În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală - „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”.

Conform art. 64 alin. (1)-(3¹) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. *În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Reieșind din prevederile art. 364¹ lin. (8) Cod de procedură penală și raportat la speța în cauză, instanța conchide de a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei MDL.

Instanța de judecată nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului Borș Alexandru ***** o pedeapsă mai aspră din categoria celor prevăzute la art. 362 alin. (1) Cod penal, decât cea sub formă de amendă.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei (art. 75 Cod penal), o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

În baza celor expuse, instanța de judecată, a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Borș Alexandru Seghe este posibilă și rațională prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă de 500 unități convenționale, urmând a fi respectate condițiile prevăzute la art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Instanța consideră că aplicând în privința inculpatului Borș Alexandru ***** pedeapsa sub formă de amendă – aceasta va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către ultimul a faptei infracționale comise, constituind și o măsură

eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie. ✘

Instanța concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv, serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția și alte legi ale RM sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului Borș Alexandru, a luat în considerație și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Se explică inculpatului Borș Alexandru ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli de judecată suplimentare nu sunt.

Corpuri delictive nu au fost recunoscute și nu sunt anexate la materialele cauzei.

În conformitate cu art. art. 364¹, 382, 384-385, 389,392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Borș Alexandru ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(3), art.362 alin.(1) Cod penal.

Se stabilește lui **Borș Alexandru ******* pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), art.362 alin.1 Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unități convenționale, echivalentul a 25 000 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Se aplică măsura preventivă față de Borș Alexandru ***** – obligațiunea de nepărsire a țării, pînă la definitivarea sentinței.

Sentința este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, din momentul pronunțării prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței

Judecătorul / semnat/

Ion Dadu

Copia corespunde originalului

Judecătorul

Ion Dadu