

Dosarul nr.1a-306/25 (1-24025262-02-1a-31032025)

DECIZIE

18 februarie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

în componența:

Președintele de ședință

Judecătorii

Eugeniu Beșelea

Ion Bulhac și Vitalie Budeci

judecând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, cererea de apel/recurs a avocatului Cernolev Ion în numele inculpatului Ghebos Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-616/2024 din 10 martie 2025, în cauza penală privind învinuirea lui:

Ghebos Vasile *****, născut la *****originar din *****studii medii, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit – un copil minor la întreținerii, cetățean al Republicii Moldova și al României, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, cetățean al Republicii Moldova, anterior necondamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

- în instanța de apel: 31.03.2025 – 18.02.2026.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-616/2024 din 10 martie 2025, Ghebos Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (*în redacția în vigoare din 07.09.2024*).

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, s-a liberat Ghebos Vasile de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Ghebos Vasile, la 11.08.2021, în intervalul de timp 12.06-12.09, aflându-se pentru documentare, în biroul predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, pentru încălcarea regimului de autoizolare de 14 zile instituit la intrare în Republica Moldova, la 04.08.2024, acționând cu intenție directă de corupere a unei persoane publice, conștientizând

caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul neatragerii la răspundere contravențională, personal, a promis, oferit și dat, agentului constatator, ofițer superior al Sectorului de Poliție de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, Jardan Gheorghe și ofițerului superior al Sectorului de Poliție de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău al IGPF al MAI, Pîntea Alina, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal aveau calitatea de persoană publică, abilitată în temeiul art. 6 alin. (5) al Legii nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră și art. 400 alin. (33) Cod Contravențional, cu atribuții de constatare și examinare a contravențiilor prevăzute de art. 76 Cod Contravențional, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 200 lei, pentru ca ultimii, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, de a nu constata, examina și de a nu-l trage la răspundere pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional (nerespectarea măsurilor de profilaxie și prevenire a bolilor epidemice), iar în rezultat, agentul constatator Jardan Gheorghe și Pîntea Alina au acceptat și primit mijloacele bănești și, i-au permis traversarea frontierei pe direcția ieșire, fără a îi întocmi procese-verbale cu privire la contravenție.

Astfel, Ghebos Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: coruperea activă, adică promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Cernolev Ion în numele inculpatului Ghebos Vasile a depus apel prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care în inculpatul să-i fie achitat.

În motivarea apelului, avocatul a invocat în esență următoarele:

-în cadrul cercetării judecătorești de către procuror nu a fost prezentată nici o probă că Ghebos Vasile ar fi oferit și dat mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în sumă de 200 lei;

-instanța de fond nu a stabilit care sunt totuși elementele laturii obiective a infracțiunii comise de Ghebos Vasile pentru care a fost condamnat: fie este vorba de oferit și dat mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în sumă de 200 lei, ori în rechizitoriu procurorul indică că Ghebos Vasile a realizat latura obiectivă a componenței de infracțiuni prevăzute de art. 325 alin. 1 CP prin modalitatea de promisiunea, oferirea și darea ca în final să indice că inculpatul a realizat infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: coruperea activă, adică promisiunea și darea, personal, unei persoane

publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale;

-instanța de fond în mod nejustificat a respins declarațiile Ghebos Vasile date în ședința de judecată în care acesta a indicat că nu susține declarațiile date la faza de urmărire potrivit cărora ar fi transmis suma de 200 lei, dar a transmis o carte de vizită că în cazul în care polițiștii vor fi în Paris acesta le poate o feri o excursie și arăta orașul fiind stabilit de mult timp;

-la momentul efectuării măsurilor speciale de investigație august 2021-decembrie 2021 era în vigoare art. 132⁵ alin. 9 CPP care prevedea că judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației. Astfel acțiunea de urmărire penală- cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume, cercetarea biroului predestinat controlului în linia II din incinta Aeroportului Internațional Chișinău și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și a celor de filmat, potrivit căruia au fost identificate și apreciate drept pertinente: convorbirea purtată de către polițistul de frontieră Jordan Gheorghe și Pîntea Alina cu persoana identificată Ghebos Vasile, a avut loc la data de 11.08.2021 în intervalul de timp cuprins între orele 12:06- 12.09, iar încheierea judecătorului de instrucție și mandat nr. 13-8959/2021 au fost emise de judecătoria Chișinău sediul Ciocana la data de 29.12.2021, cu depășirea termenului de 3 luni de zile prevăzute de art. 132⁵ alin. 9 CPP.

-acuzatorul de stat nu a prezentat probe ce ar demonstra faptul că, organul de urmărire penală a depistat și/sau ridicat anume mijloacele bănești, presupuse de a fi date de către Ghebos Vasile lui Pîntea Alina și Jordan Gheorghe în scopul de anume fi sancționat în baza art. 76¹ alin. (1) Cod contravențional, după cum se indică în rechizitoriu privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal;

-învinuirea a fost formulată cu depășirea termenului legal de aflare în calitate de bănuیت. Statutul de bănuیت față de Ghebos Vasile a fost atribuit din momentul emiterii ordonanței de începere a urmăririi penale în personam, deoarece în partea descriptivă a ordonanței procurorul se expune asupra existenței bănuielii rezonabile că anume el a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal;

-în cazul de față recunoașterea în calitate de învinuit al lui Ghebos Vasile, la data de 13.10.2023, a avut loc cu depășirea termenului de 3 luni, ori i-a fost atribuită calitatea de bănuیت din momentul emiterii ordonanței de porniri a urmăririi penale la data de 22 decembrie 2021.

4. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.* Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (unu) zile înainte de data ședinței de judecată. Careva referințe, până la examinarea recursurilor nu au parvenit.

Colegiul penal, examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în calea de atac, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul/recursul declarat, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.

Astfel, având în vedere faptul că acțiunile inculpatului au fost încadrate în prevederile unei legi mai blânde, care nu prevede pedeapsa închisorii, Colegiul penal a trecut examinarea cauzei în ordine de recurs, cu toate că s-a declarat apel, atât timp cât această cale de atac (apelul) în prezenta cauză nu este prevăzută de lege.

Conform art. 448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În temeiul celor relevate supra Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul **Ghebos Vasile ******* a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului **Ghebos Vasile ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal – promisiunea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, se dovedește integral prin cumulul de probe administrate în cauză, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și

coroborează între ele.

În acest sens, prin fapta comisă, **Ghebos Vasile ******* a atentat la *obiectul juridic* special al infracțiunii, care constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public.

Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii, fapta lui **Ghebos Vasile ******* constă în acțiunile de promisiune și darea personal, colaboratorilor de poliție în circumstanțele indicate în pct. 2 din prezenta decizie, care sunt persoane publice, de bani în sumă de 200 lei, ce nu li se cuvin, pentru ca aceștia să nu-l sancționeze contravențional.

Aceste circumstanțe sunt pe deplin demonstrate prin procesul-verbal din 29.09.2021 (V.1,f.d.73;80-81) din care rezultă cert că inculpatul a promis și oferit lucrătorilor de poliție bani, pentru a-i fi permisă ieșirea de pe teritoriul R. Moldova și pentru a nu fi sancționat contravențional.

Aceleași circumstanțe, rezultă din răspunsul IGPF nr. 35/7-4-6314 din 11.11.2021 (V.1,f.d.113; 121), din care rezultă că inculpatul la 11.08.2021 a ieșit de pe teritoriul R. Moldova prin Aeroportul Internațional Chișinău

Subsecvent, din conținutul fișei epidemiologice completate de inculpat la data intrării în R. Moldova (04.08.2021) (V.1,f.d.147; 162), rezultă că acesta s-a obligat să se afle în autoizolare la domiciliul din sat. *****Aceasta confirmă că la data de 11.08.2021, adică după 7 zile de la intrarea în regimul de autoizolare, inculpatul nu avea dreptul să părăsească teritoriul R. Moldova.

La fel, faptul că inculpatul a transmis anume 200 lei pentru a nu fi sancționat contravențional și a-i fi permisă ieșirea de pe teritoriul R. Moldova, a fost confirmat de către acesta în declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Aceste declarații Colegiul penal le consideră veridice deoarece coroborează cu celelalte probe.

În acest sens, Colegiul penal consideră că corect instanța de fond a respins versiunea inculpatului privind transmiterea polițiștilor a unor cărți de vizită, atât timp cât discuțiile cu aceștia se refereau la transmiterea a ceva „pentru cafea”, ceea ce mai degrabă conturează versiunea de transmitere a banilor decât a cărții de vizită.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenția directă a inculpatului, motivele fiind de a scăpa de sancțiune contravențională și a-i fi permisă ieșirea de pe teritoriul R. Moldova. Faptul că acesta nu a fost sancționat contravențional este confirmat și prin lipsa sancționării contravenționale a acestuia (V.1,f.d.198)

Ghebos Vasile ***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În continuare, Colegiul penal consideră corectă soluția instanței de fond de a încadra acțiunile inculpatului în redacția art. 325 alin. (1) Cod penal (în vigoare de

la 07.09.2024), deoarece aceasta prevede sancțiune mai blândă, fiindu-i aplicabilă datorită prevederilor art. 10 Cod penal.

Cu referire la expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului, soluția instanței de fond la fel este corectă.

Instanța de recurs, menționează faptul că, argumentele invocate de avocat în cererea de recurs au fost combătute prin probatoriul cercetat în prima instanță și prin sentința nominalizată. Logica evenimentelor versiunii părții acuzării se regăsește la cauza respectivă, care în coroborare cu probele prezentate dovedesc vinovăția inculpatului. Doar negarea faptului comiterii infracțiunii nu poate proba nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

În alt registru, Colegiul penal consideră întemeiate și suficient motivate argumentele instanței de fond cu referire la criticile apărării referitor la nulitățile invocate, însușindu-le pe deplin, motiv din care nu le va repeta.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din CEDO.

Potrivit jurisprudenței constante a CțEDO care reflectă un principiu legat de buna administrare a justiției, hotărârile instanțelor judecătorești trebuie motivate în mod corespunzător. Măsura în care se aplică această obligație de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie să fie determinată în funcție de circumstanțele cauzei. Deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument. Astfel, respingând un recurs, o instanță de apel poate, în principiu, să se limiteze la a aproba motivele deciziei instanței inferioare (a se vedea cauza STEPANYAN c. ARMENIA, cererea nr. 45081/04, §35)

Astfel, luând în considerare cele menționate supra, Colegiul penal consideră nefondat recursul declarat, urmând a-l respinge, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În conformitate cu art.448-449, Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge apelul/recursul avocatului Cernolev Ion în numele inculpatului Ghebos Vasile, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-616/2024 din 10 martie 2025 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Eugeniu Beșlea

judecători

Ion Bulhac

Vitalie Budeci