

Dosarul nr. 1-100/25
12032025/

/1-25032719-32-1-

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

08 mai 2025
Hîncești

mun.

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Mihaela Angheluță
Andreia Cobzac

Cu participarea:
Procurorului
Avocatului

Roman Chihai
Radu Dubceac

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Mariț Stepan ***** născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat din *****, or. *****cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial câmpul muncii, studii superioare, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, nu are grad de dizabilitate, anterior nejudecat, la evidența psihiatrică nu se află, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.
Termenul de examinare a cauzei: 26 februarie 2025 până la 07 mai 2025.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a Ț ă

Mariț Stepan ***** la 20 ianuarie 2025, aproximativ la ora 13:11 conducând automobilul de model „Mercedes Benz” cu numărul de înmatriculare CMS 588, pe traseul R-33 km. 1, în r. Hîncești, a fost stopat de către ofițerii Serviciului Patrulare „Ialoveni - Hîncești”, a Secției Patrulare Centru a „Inspectoratului Național de Securitate Publică” al IGP al MAI, Rabievschi Nicu și Iurescu Dumitru, care se aflau în serviciul de menținere a ordinii publice și siguranței traficului rutier, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare MAI 9945, conform dislocației stabilite pentru ziua respective, cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului infracțional, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine ca poliția este o institutie publică specializată a statului, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, deși de mai multe ori a fost avertizat în mod verbal de către colaborator, despre răspunderea

penala pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea, unei persoane publice a mijloacelor ce nu i se cuvin, ignorând cerințele legale a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare suma de 400 lei, care a plasat-o într-o husă destinată păstrării actelor, iar mai apoi a înmănat-o lui Rabiesvschi Nicu, în scopul determinării polițiștilor să ignore atribuțiile de serviciu și să nu acționeze în exercitarea funcției sale în vederea întocmirii procesului - verbal cu privire la contravenție, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, acțiunile lui Mariș Stepan ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.325 alin.(1) Cod penal după indicii, oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Privind procedura.

La 27 martie 2025, în ședința de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, avocatul, Radu Dubceac, a înaintat instanței cererea prin care inculpatul, Mariș Stepan ***** și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Avocatul, Anatolie Bunduchi, a susținut cererea inculpatului solicitând aplicarea față de Mariș Stepan ***** pedeapsă mai blândă.

Procurorul, Roman Chihai, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, și a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, cu aplicarea. A menționat că corpurile delictive, mijloacele financiare, de confiscat în folosul statului.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364¹ Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

La acest segment, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul, Mariț Stepan ***** a menționat că se deplasa la volanul automobilului din ***** , spre Hîncești. La intrare în mun. Hîncești, deoarece a depășit limita de viteză, a fost stopat de către un echipaj de poliție. După ce colaboratorii de poliție au verificat actele, le-a propus suma de 400 lei pentru a nu i se întocmi un proces-verbal. Colaboratorii de poliție, au pus husa în care a plasat banii în mașină, au făcut poză și au chemat anticorupția. Nu ține minte ce bancnote a dat și se căiește sincer de cele comise.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța subliniază că urmărirea penală în privința inculpatului, Mariț Stepan ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanța statuează că chiar dacă inculpatul, Mariț Stepan ***** și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat și anume:

– *Declarațiile martorului, Rabievschi Nicu*, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare „Ialoveni - Hîncești” al Secției Patrulare Centru a Inspectoratului National de Securitate Publica. La 20 ianuarie 2025, a intrat în serviciu de menținere a ordinii publice și siguranța traficului rutier pe parcursul a 12 ore, cu colegul sau Iurescu Dumitru. Conform dispoziției, aveau dislocația în r. Hîncești și dețineau în dotare aparatul de măsurat viteza „Trucam”. Aproximativ la ora 13:11 pe traseul R33 km.1 m.1, a fost stopat autoturismul de model „Mercedes” cu numerele de înmatriculare CMS 588, din motiv ca a depășit limita de viteză admisibilă pe aceasta porțiune de drum, condusă după cum s-a stabilit de Mariț Stepan. Colegul sau a discutat cu șoferul căruia i-a explicat faptul ca a încălcat regimul de viteză și la îndreptat spre el. Menționează ca în acel moment se afla în automobilul de serviciu și întocmea un alt proces. Mariț Stepan din start a început să-i propună remunerar, doar ca sa nu-i fie întocmit procesul-verbal privind contravenția. El, la anunțat despre faptul ca nu este permis faptul dat și ca nu se permite darea de mită. La care ultimul a plecat în automobilul sau și la scurt timp s-a apropiat înapoi. Menționează ca, nu l-a trimis sa plece în automobilul său, acesta singur a luat decizia data. Când a revenit la automobilul de serviciu, iarăși a început sa-l convingă sa nu-i fie întocmit procesul – verbal și i-a înmănat o husă pentru acte spunând ca a adus restul actelor. El, a luat husa data și când a deschis-o a observat bani, imediat a pus-o pe bancheta pasagerului și l-a întrebat ce înseamnă asta, și i-a comunicat ca nu se permite darea de mita. După care a comunicat colegului Iurescu sa cheme grupa operativă pentru documentarea cazului (f.d.15-17, 59-60);

– *Declarațiile martorului, Iurescu Dumitru* care sunt analogice cu ale martorului, Rabievschi Nicu (f.d 12-14);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2025*, (f.d.8-11);
- *Procesul-verbal de ridicare din 21.01.2025*, (f.d. 21-23);
- *Procesul-verbal de examinare din 20.02.2025* (f.d. 32);
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2025* (f.d. 57);

– *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA000389 din 18.02.2025* (f.d.38-41);

– *Corpurile delictive*: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul: F.0139 887338, F.0154 22~303. F.0180 550639, F.0245 098564, cu anul emisiei 2015, depistate și ridicate din autovehiculul de model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare MAI 9945, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2025, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 26.02.2025, transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat, prin actul nr.49 din 27.02.2025 (f.d. 42);

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 06 martie 2025 (f.d. 84-85), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Mariș Stepan ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Subsecvent, instanța evidențiază că vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Reieșind din probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, Mariș Stepan ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal – oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și suficienței acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în ședința de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina lui Mariș Stepan ***** pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în ședința de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanța concluzionează, că acțiunile inculpatului, Mariș Stepan ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 și 75 Cod penal instanța, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, Mariș Stepan ***** nu este la prima sa abatere penală și se căiește sincer de cele comise (f.d. 92).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Mariș Stepan ***** instanța a stabilit – căința activă și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Mariș Stepan ***** – nu au fost stabilite.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și

resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Așadar, luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, de opinie inculpatului, precum și de sancțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Mariț Stepan ***** a unei pedepse sub formă de amendă, or legea nu prevede o alternativă în acest sens.

Conform sancțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fapta comisă se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Cu referire la solicitarea apărătorului inculpatului în ședința de judecată, prin care a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă mai mică decât 500 unități convenționale, instanța o va respinge, or, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin urmare, în prezenta speță, inculpatul poate beneficia de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Reieșind din prevederile art. 80¹ alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește limitele de pedeapsă sub formă de amendă de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

La acest segment, instanța relevă că a aplicat pedeapsa la limita minimă prevăzută, reieșind din personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia pe parcursul judecării cauzei și căința vizibilă activă.

Totodată, potrivit materialele dosarului, inculpatul se află la prima abatere penală, nefiind anterior în conflict cu legea penală

Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că, corectarea și reeducarea inculpatului, Mariț Stepan ***** este posibilă, rațională și echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La caz, prin ordonanța procurorului din 06.03.2025 față de inculpat a fost aplicată măsura preventivă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a expirat de fapt și de drept.

Reieșind din cele nominalizate, și anume de faptul că instanța va aplica o pedeapsă neprivativă de libertate, nu este rezonabilă aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delictive.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delictive.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 26.02.2025, a fost recunoscut drept corp delict: 4 bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul: F.0139 887338, F.0154 22~303. F.0180 550639, F.0245 098564, cu anul emisiei 2015, depistate și ridicate din autovehiculul de model „Skoda Octavia” cu numărul de înmatriculare MAI 9945, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.01.2025, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 26.02.2025, transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat, prin actul nr.49 din 27.02.2025 (f.d. 42).

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat confiscarea corpurilor delictive.

În conformitate cu art. 397 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

Potrivit art. 106 alin. (1), alin. (2) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Reieșind din situația de fapt, raportată la normele legale, instanța va dispune confiscarea corpurilor delictive în contul Statului, în calitate de bunuri utilizate de inculpat pentru săvîrșirea infracțiunii.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuieli de judecare a pricinii în ședința de judecată nu au fost invocate.

În conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 106, 80¹ Cod penal, instanța -

h o t ă r ă ș t e:

Mariș Stepan ***** se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 80¹ alin. (1), (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, **Mariț Stepan ******* în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită și se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui **Mariț Stepan ******* că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se dispune confiscarea specială a corpurilor delict, (bunurile recunoscute prin ordonanța din 26.02.2025 4 bancnote cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul: F.0139 887338, F.0154 22~303. F.0180 550639, F.0245 098564, cu anul emisiei 2015, transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat, prin actul nr.49 din 27.02.202, în calitate de bunuri utilizate de inculpat pentru săvârșirea infracțiunii.

Cheltuieli judiciare nu au fost invocate.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 08 mai 2025.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Președintele ședinței, judecătorul

/semnătura/

Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului

Mihaela Angheluță