

Dosarul nr. 1-2224/2024  
1-24101475-12-1-10092024

**SENTINȚĂ**  
*în numele Legii*

22 octombrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Bivol

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Podarilov

Inculpatului

În lipsa:

Părții vătămate

Tatiana

Tatiana Mătășaru

Vadim Gribincea

Iurie

\*\*\*\*\*

\*\*\*\*\* Dogaru

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din mun. Chișinău, domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, posedă limba de stat, anterior judecat,*

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 10 septembrie 2024 – 22 octombrie 2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**c o n s t a t ă :**

**1.** \*\*\*\*\*, în luna martie 2024, în urma discuției purtate cu \*\*\*\*\*, care administrează entitatea „\*\*\*\*\*” SRL, a aflat de la acesta că la 05 martie 2024, la domiciliu ultimului s-au prezentat colaboratorii organului de urmărire penală din cadrul Direcției generale antifraudă a Serviciului Fiscal de Stat și au efectuat o percheziție la domiciliul său în legătură cu efectuarea urmării penale în privința factorilor de decizie al entității „\*\*\*\*\*” SRL, urmare a cărui fapt, acționând cu intenție și profitând de încrederea obținută, \*\*\*\*\* a susținut că are influență asupra unor persoane care ar putea să soluționeze cauza penală aflată în gestiunea Serviciului Fiscal de Stat, prin clasarea cauzei date, după care, la 09 martie 2024, a pretins personal de la

acesta transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 10 000 euro, care conform c\*\*\*\*\*lui BNM constituie suma de 193 168 lei, bani care i-a acceptat și primit în aceeași zi, la domiciliu lui \*\*\*\*\* , pentru a influența persoanele indicate supra să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, influență care a fost apreciată de către ultimul, drept una reală, credibilă și posibilă.

Ulterior, la 20 martie 2024, \*\*\*\*\* , întâlnindu-se cu \*\*\*\*\* , în continuarea acțiunilor sale infracționale, invocând că a discutat cu persoanele asupra cărora a pretins în prealabil că are influență, i-a comunicat ultimului că situația s-a agravat și că concurenții săi au apelat la careva persoane mai influente, fapt pentru care în scopul realizării traficului de influență susținut și pentru a soluționa întrebarea sa la toate nivelurile, a mai pretins suplimentar suma de 25 000 euro, care conform c\*\*\*\*\*lui BNM constituie suma 483 702 lei.

Astfel, acțiunile lui \*\*\*\*\* , au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal.

**2.** \*\*\*\*\* , în luna martie 2024, în urma discuției purtate cu \*\*\*\*\* , aflând de la ultimul că acesta deține în proprietate lotul de teren cu destinația pentru „construcție”, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , situat în \*\*\*\*\* , însă pe acesta nu este posibil de executat construcția unui bloc locativ, deoarece nu permite zona urbanistică existentă R2/3, la 04 martie 2024, acționând cu intenție și profitând de încrederea de care dispunea, a susținut că are influență asupra unor persoane din anturajul Primarului General al municipiului Chișinău, care ar putea prin intermediul acestuia să obțină documentele permisive de modificarea zonei urbanistice a lotului, după care, la 05 martie 2024, pentru a confirma susținerea de influență invocată, în convorbirea telefonică purtată în aceștia, \*\*\*\*\* i-a zis lui \*\*\*\*\* , că totul se hotărăște și se va putea construi un bloc locativ cu 6 sau 8 etaje, fapt pentru care a pretins suma de 5 (cinci) mii euro pentru fiecare etaj, influență care a fost apreciată de către ultimul, drept una reală, credibilă și posibilă.

Drept urmare, reieșind din faptul că \*\*\*\*\* , intenționa ridicarea unei construcții cu 6 etaje, în scopul realizării acțiunilor sale infracționale, la 13 martie 2024, \*\*\*\*\* , pentru influențarea susținută a persoanelor decizionale din cadrul Primăriei municipiului Chișinău, în vederea schimbării zonei urbanistice în ”R6” a lotului de teren de pe str. \*\*\*\*\* 31 din mun. Chișinău, a acceptat și primit de la \*\*\*\*\* , banii în sumă de 15 mii euro, cu calcularea adăugătoare a sumei de 10 mii dolari, care a fost dată anterior lui \*\*\*\*\* ca împrumut de la \*\*\*\*\* și care cumulativ a fost calculată de ultimii ca 25 mii euro, sumă care conform c\*\*\*\*\*lui BNM constituie suma 481 545 lei.

Așadar, acțiunile lui \*\*\*\*\* , au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

**3.** Tot \*\*\*\*\* , în luna octombrie 2023, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, cunoscând cu certitudine că \*\*\*\*\* activează în domeniul transportului internațional de pasageri și colete, acționând din interes material, s-a întâlnit cu ultimul la stația de alimentare cu combustibil „\*\*\*\*\*” situată la intersecția str. \*\*\*\*\* cu bd. \*\*\*\*\* , mun. Chișinău, unde \*\*\*\*\* a dat de înțeles că este angajat al organelor de drept și sub pretextul că cineva din organele de drept e pe urmele lui \*\*\*\*\* , intenționând să-i documenteze pe faptul contrabandei cu produse de tutungerie, i-a inoculat percepția lui \*\*\*\*\* precum că este o persoană autoritară, inducându-l în eroare pe ultimul că ar putea obține detalii despre faptul vizat, urmare a cărui fapt \*\*\*\*\* a însușit ilegal mijloace bănești în suma de 100 euro pentru pretinsa informația primită, pe care \*\*\*\*\* i-a utilizat în interese personale.

Ulterior, peste câteva zile de la întâlnirea precedentă, \*\*\*\*\* acționând cu aceeași intenție și urmărind realizarea acelorași scopuri, continuându-și intențiile sale infracționale, aflându-se pe str. Valea Crucii din mun. Chișinău, în regiunea Grădinii Zoologice, ca efect al inducerii și menținerii în eroare, sub pretextul aflării și oferirii unei noi informații despre persoanele care îi

crează probleme lui \*\*\*\*\*, prin abuz de încredere a mai însușit ilegal de la \*\*\*\*\* mijloace financiare în suma de 1000 euro, cu titlu de recompensă, pe care i-a utilizat în scopuri personale.

Subsecvent, peste o săptămână, \*\*\*\*\* acționând cu aceeași intenție și urmărind realizarea acelorași scopuri, continuându-și intențiile sale infracționale, aflându-se pe str. \*\*\*\*\*259 din mun. Chișinău, sub pretextul că a fost angajat în Secția BNC „Interpol” a Direcției cooperare polițienească internațională a IGP și intenționează să ofere recompensă persoanei care i-a ajutat să se încadreze la serviciu, profitând de tendința lui \*\*\*\*\* de a crede cu ușurința insinuările susținute activ și constant, l-a determinat pe ultimul să-i ofere mijloace financiare în suma de 2000 euro, creându-i falsă percepție că banii dați vor fi cu titlu de împrumut, pe când în realitate i-a însușit ilegal și utilizat în scopuri personale.

În continuarea intențiile sale infracționale, \*\*\*\*\* acționând cu aceeași intenție și urmărind realizarea acelorași scopuri, profitând de formarea climatului de încredere creat în raport cu \*\*\*\*\*, sub pretextul că intenționează să inițieze o afacere în domeniul importului de piese auto, însă dispune doar de 1/2 din suma de 10 000 euro, necesară pentru realizarea activității comerciale, l-a indus în eroare pe \*\*\*\*\* că urmare a investirii ultimului a sumei de 5000 euro va deveni partener de afacere, creând aparențe artificiale precum că acționează cu bună credință și este orientat spre conlucrare și producerea efectelor juridice rezultate din parteneriat, a speculat precum că soția sa \*\*\*\*\* activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, iar pentru a diminua vigilența acestuia i-a propus să se întâlnească în proximitatea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, de pe str. N. Zelinski nr.13, mun. Chișinău, unde abuzând de încrederea creată și profitând de faptul că \*\*\*\*\* a perceput ca fiind verosimile afirmațiile și intențiile acestuia, a însușit ilegal de la ultimul mijloace financiare în suma de 5000 euro, pe care i-a utilizat în scopuri personale.

De asemenea, la 19 ianuarie 2024, \*\*\*\*\* aflând de la \*\*\*\*\* că ultimul are ridicat de către Serviciului Vamal mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, care aparținea cu drept de proprietate lui \*\*\*\*\*, pe o cauză contravențională, acționând cu aceeași intenție și urmărind realizarea acelorași scopuri, a continuat intențiile sale infracționale profitând neconținut de formarea climatului de încredere în raport cu \*\*\*\*\*, l-a indus în eroare pe ultimul că îi poate restitui microbuzul contra sumei de 1000 euro, sumă formată din costul amenzii și mulțumire acestuia pentru serviciul acordat, însușind în așa mod ilegal de la \*\*\*\*\* suma de 1000 euro, pe care i-a utilizat în scopuri personale, cauzându-i în circumstanțele indicate supra părții vătămate \*\*\*\*\* daune în proporții considerabile în suma totală de 9100 euro, echivalentul conform c\*\*\*\*\*lui BNM a 176 425, 34 lei.

Astfel, acțiunile lui \*\*\*\*\*, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

**4.** În cadrul ședinței de judecată inculpatul \*\*\*\*\* a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

**5.** Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul** \*\*\*\*\* a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște conform rechizitoriului, totul a avut loc exact așa cum este descris în actul de învinuire, altceva de adăugat nu a avut.

**6.** Cu toate că \*\*\*\*\* a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

**a) Declarațiile martorului** \*\*\*\*\*, care a declarat la faza de urmărire penală că activează în funcția de administrator la întreprinderea „\*\*\*\*\*” SRL, unde este și fondator cu capitalul majoritar. întreprinderea își desfășoară activitatea în domeniul prestării serviciilor de construcții atât pe teritoriul Moldovei, cât și în bază de contract de prestări servicii după

hotare. Astfel, în activitate, în bază de contract de subantrepriză, preia lucrări de construcții și după hotare, prin urmare muncitorii companiei „\*\*\*\*\*” SRL sunt detașați la muncă în dependență de locație. În ultima perioadă, a prestat servicii de construcție, prin construcția panourilor fotovoltaice în Germania și Austria. Prin urmare, în ziua de 05 martie 2024, la adresa sa de domiciliu din or. \*\*\*\*\*, s-au prezentat colaboratorii Serviciului Fiscal, în număr de patru persoane, dar conducea cu toți, \*\*\*\*\*, prezentându-se ca ofițer de urmărire penală și au spus că au autorizat a face percheziție la domiciliul său, pe o cauză penală pornită pe faptul evaziunii fiscale, în privința companiei „\*\*\*\*\*” SRL. După care, colaboratorii SFS au făcut percheziția în domiciliu și automobilele deținute și au ridicat doar un carnet cu notițe. După percheziție, \*\*\*\*\* i-a înmănat o citație să se prezinte în următoarea zi la dumnealui pentru audiere, după care au plecat. După efectuarea percheziției, în jurul orelor 11-12, l-a telefonat pe cumătrul său, \*\*\*\*\*, cărui i-a spus întâmplarea despre percheziție și în discuție au convenit să se vadă la o cafea, la locația din str. \*\*\*\*\*, lângă magazinul „\*\*\*\*\*” (intersecția str. \*\*\*\*\*- \*\*\*\*\*). Ajungând la fața locului, a văzut că \*\*\*\*\* este cu cunoscutul său, \*\*\*\*\*, pe care îl cunoștea vizual, întâlnindu-se anterior la sărbătoarea nunții lui \*\*\*\*\* și alte date ocazionale. \*\*\*\*\* i-a explicat că, avea fixată o întâlnire cu \*\*\*\*\* și astfel a hotărât să se întâlnească împreună. În discuție, i-a povestit lui \*\*\*\*\* , despre faptul că i s-a făcut percheziție și i-a arătat actele date de ofițerul \*\*\*\*\* , iar despre cele povestite auzea și \*\*\*\*\* . În contextul vorbelor, \*\*\*\*\* i-a spus că și \*\*\*\*\* a avut întrebări de genul dat și el poate să-i spună mai multe. Astfel, \*\*\*\*\* s-a uitat în actele de percheziție și i-a spus că și el a avut astfel de probleme și nu știa cum să scape, dar până în final a rezolvat și ar putea să-i ajute să rezolve cazul său prin clasarea cauzei și tot el i-a spus că dacă nu va rezolva, următoare etapă va fi punerea sa sub învinuire. Tot în contextul discuției, \*\*\*\*\* i-a spus ferm că el îi rezolvă întrebarea cu dosarul penal la SFS, pentru ce va trebuie să mulțumească careva persoane cu câteva sute de euro, maxim 1000 euro. A mai menționat că, la acel moment era speriat de situație, nu a mai avut astfel de cazuri și fără să-și dea seama de ce vorbește, a acceptat ce spunea \*\*\*\*\* . Tot în discuții, \*\*\*\*\* a aflat că el trebuie să se prezinte în ziua următoare la SFS pentru audiere și i-a spus să se ducă fără avocat. După această discuție, s-au despărțit și \*\*\*\*\* urma să-i contacteze ca să-i spună cum decurg lucrurile și cum să procedeze. În ziua următoare, aproximativ pe la ora 09:00 a vorbit cu \*\*\*\*\* și el i-a spus că urmează să se întâlnească cu cineva pe seama cazului său. Ulterior, în aceeași zi a fost la SFS și i s-a spus să se prezinte cu avocat pentru audiere, după care a vorbit cu \*\*\*\*\* și i-a spus că urma să se prezinte cu avocat și trebuie să se prezinte în ziua următoare adică la 07 martie 2024, ora 15:00. La 07 martie 2024, \*\*\*\*\* l-a telefonat în jurul orelor 13:00 și i-a spus că tot este bine, să se prezinte la audiere că așa este procedura, să fie calm și să nu dea multe răspunsuri și totodată au convenit să se întâlnească după ce se va elibera de la SFS. Astfel, s-au întâlnit cu \*\*\*\*\* spre seară, în jurul 17:30 pe drumul la intrarea în or. Ialoveni (sub pod). În discuție, \*\*\*\*\* i-a spus că s-a întâlnit cu careva persoană, dar nu a dat nume și că situația este gravă, problemele sunt de la concurenți care doresc să-i oprească activitatea și se discută inclusiv să-i rețină. La fel, \*\*\*\*\* l-a asigurat că oricum o să se rezolve întrebarea sa, dar trebuie să se mai vadă cu o persoană influentă și i-a dat de înțeles că, pentru rezolvarea întrebărilor, nu va fi suficient suma despre care vorbise, deoarece el nu a crezut că întrebarea este atât de gravă, cu ce s-au despărțit. Ulterior, preventiv vorbind la telefon, s-au întâlnit cu \*\*\*\*\* , sâmbătă, 09 martie în jurul orelor 09:30, lângă magazinul „\*\*\*\*\*” (intersecția str. \*\*\*\*\*-\*\*\*\*\* ) și i-a spus că a vorbit cu cine trebuia și această persoană nu voia să se implice, dar el la rugat tare să rezolve întrebarea sa și astfel spunând că costul rezolvării întrebării cu SFS, prin clasarea cauzei pe evaziunea fiscală, o să-i coste 10 000 euro. La acel moment a fost de acord, fiind speriat de toată situația, și nu și-a dat seama de consecințe, inclusiv că \*\*\*\*\* , l-a întâlnirea precedentă, i-a spus că trebuia să fie reținut. Deoarece avea cu el suma dată de bani, care erau destinați pentru salariul angajaților, i-a spus lui \*\*\*\*\* că poate să-i dea banii, însă el nu s-a așteptat și

i-a propus să meargă la el acasă și să servească cafea. Fiind deja în ograda casei, el i-a transmis lui \*\*\*\*\* suma de bani în mărime de 10 mii euro, (2 pachete a câte 5 mii euro) în bancnote cu nominalul de 50 euro și i-a spus la întrebarea sa, că aproximativ într-o lună o să claseze dosarul. Următoarea întâlnire cu \*\*\*\*\* a fost în data de 11 martie 2024, preventiv convenise la telefon, tot în același loc, și i-a spus că trebuie răbdare și va fi tot bine și tot i-a zis că cui a transmis el banii, i-a spus că într-un pachet lipsea 50 euro, pe care ulterior i-a transmis. Ulterior, \*\*\*\*\* l-a telefonat în ziua de joi, 14 martie 2024, în jurul orelor 11:00 și i-a spus să se apropie pe str. Mesager în apropiere de clădirea MAI ”Fulger” și o să se întâlnească. Prin urmare, împreună au luat masa la cantina din clădirea unde se vindeau utilaje pentru tractoare și în discuție \*\*\*\*\* i-a spus că concurenții săi, care i-au vrut probleme, deja nu știu cum să soluționeze ei întrebarea și cu asta sa-u despărțit. După, \*\*\*\*\* l-a telefonat pe 20 martie 2024, aproximativ la ora 09:30, însă nu i-a răspuns și a revenit în jurul orelor 11:00, după care au convenit să se apropie la domiciliu. După ce s-a apropiat, în discuție \*\*\*\*\* i-a spus că, situația s-a agravat, precum el deja este cu statut de învinuit și concurenții săi au apelat la careva persoane influente și pentru a rezolva întrebarea sa, persoana căreia el i-a transmis suma de 10 mii euro, luată de la mine, i-a zis că pentru a rezolva întrebarea la toate nivelurile mai este nevoie de 25 mii euro, deși astfel de întrebări ar costa în jur de 50 mii euro. Tot în discuție \*\*\*\*\* l-a întrebat, care este decizia lui, pentru a informa persoana cu care discută. El a dat acordul, dar i-a spus că nu dispune de așa sumă de bani și să-l lase să caute o soluție. Între timp, \*\*\*\*\* a sunat pe careva persoană și cifrat a spus precum că el (\*\*\*\*\*) este de acord, convenind că revine cu răspuns până luni 25.03.2024. După discuția cu \*\*\*\*\* , în aceeași zi spre seară a vorbit cu \*\*\*\*\* despre cele convenite cu \*\*\*\*\* , la ce \*\*\*\*\* a spus că nu trebuie de dat nici o sumă de bani, presupune că nu face ceva legal și să se adreseze la CNA. A mai menționat că, la întâlnirea avută cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , după percheziție, \*\*\*\*\* nu a intervenit către \*\*\*\*\* cu rugămintă să-l ajute în forma dată și nici el nu l-a rugat să-l ajute, dar el (\*\*\*\*\*) singur s-a dat că poate să-i rezolve întrebarea cu SFS. Cu \*\*\*\*\* vorbea de la numărul de telefon \*\*\*\*\* prin aplicația telefonică „\*\*\*\*\*” cu numărul său „\*\*\*\*\*”. În confirmarea celor spuse, poate prezenta în copie actele despre efectuarea percheziției și citarea la SFS. La fel, \*\*\*\*\* poate confirma cele spus de el. De asemenea, este de acord pentru documentarea acțiunilor lui \*\*\*\*\* să colaboreze cu CNA, și își exprimă acordul, după caz să fie interceptate discuțiile sale cu el și alte acțiuni de urmărire penală. Fiind audiat suplimentar, \*\*\*\*\* a declarat că, la 09 aprilie 2024, a fost telefonat prin aplicația „\*\*\*\*\*” de \*\*\*\*\* , după care a convenit să se întâlnească lângă magazinul „\*\*\*\*\*” (str. \*\*\*\*\* cu intersecția str. \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*). S-au întâlnit aproximativ în intervalul orelor 11-12. În discuție, \*\*\*\*\* i-a spus despre careva proiecte pe care le are, cu panourile solare și despre o carieră, acesta ar fi fost motivul întâlnirii. La un moment a discuției, \*\*\*\*\* l-a întrebat cum decurg treburile la el, la ce i-a spus că este dificil, menționând că nu se rezolvă nimic și a fost aplicat sechestrul de către SFS pe una din case ce le are și un apartament. În contextul discuției, \*\*\*\*\* indignat i-a spus de ce nu i-a zis lui, că el poate să rezolve ridicarea sechestrului. Tot în discuție, \*\*\*\*\* spunea că el poate să-i ajute, adică să vorbească, cum a înțeles el, la fel cu aceeași persoană prin care el a spus că o să-i hotărască și cu soluționarea cauzei penale la Serviciul Fiscal. La fel, \*\*\*\*\* l-a întrebat de bani, adică privitor la decizia sa de ai transmite suma cerută de 25 mii euro, la ce i-a spus că este foarte mult îndatorat și nu are bani. După discuția dată, s-au despărțit și precum el va încerca să hotărască ridicarea sechestrului pentru să poată vinde imobilul și după, din banii primiți să-i transmită lui suma de 25 mii euro, pentru hotărârea întrebării sale cu cauza penală. După această discuție, cu el nu a am mai avut careva întâlniri, cu el vorbise deja \*\*\*\*\* . În fapt, în acea perioadă, se afla într-o stare psihologică dificilă, deoarece a fost implicat în mai multe probleme financiare și nu dorea să se întâlnească cu \*\*\*\*\* , deoarece fiind inervat să nu izbutească un conflict. Confirmă că, în cadrul discuțiilor avute cu \*\*\*\*\* , el i-a spus că va fi necesar să dea suma de 10 mii euro, pentru a fi rezolvat cazul cu cauza

penală instrumentată de Serviciul fiscal. După ce i-a transmis această sumă, la o altă întâlnire, \*\*\*\*\* i-a spus că situația este complicată și dacă vrea să se rezolve întrebarea sa, va mai trebui să transmită suplimentar suma de 25 mii euro. Cu privire la faptul că, \*\*\*\*\* , i-a transmis lui \*\*\*\*\* suma de 25 mii euro, pentru ca acesta, după cum a susținut că are careva cunoștințe la Primăria Chișinău și poate să hotărască schimbarea planului urbanistic din R2/3 în R6, a declarat că: împreună cu \*\*\*\*\* dețin egal un teren cu destinație „sub construcție” în sect. Rîșcani (Poșta Veche) \*\*\*\*\*. Conform datelor din contract, doar \*\*\*\*\* este proprietar. Astfel, într-o discuție vorbise cu \*\*\*\*\* despre construcția unui imobil cu 5-6 etaje, însă \*\*\*\*\* a spus că nu permite planul urbanistic existent. Prin urmare, în ziua când la domiciliul său, s-a efectuat percheziția, după care s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , i-a fost spus de \*\*\*\*\* că anume \*\*\*\*\* se va ocupa prin cunoștințele lui să schimbe planul urbanistic, pentru ce va trebui să dea câte 5 mii euro de etaj. Deoarece la acel moment era stresat cu probleme sale, el a înțeles că suma de 25 mii euro, adică 5 mii de etaj, era destinată nu pentru documente de proiect, dar anume pentru a influența careva persoane din cadrul Consiliului Chișinău, pentru a fi schimbat planul urbanistic. Din spusele lui \*\*\*\*\* , cunoaște, că el anterior îi dădu-se cu împrumut lui \*\*\*\*\* suma de 10 mii dolari, care au convenit între ei, că acesta sumă o convertesc în suma de 10 mii euro și \*\*\*\*\* i-a mai dat încă suma de 15 mii euro, astfel se formează suma de 25 mii euro, pentru ca \*\*\*\*\* să rezolve cu schimbarea planului urbanistic. Din spusele lui \*\*\*\*\* , cunoaște, că \*\*\*\*\* , l-a întrebat, dacă dispune de careva proiect de construcție, pentru lotul dat, precum trebuia să se întâlnească cu cineva din domeniu, însă în final \*\*\*\*\* trăgăna întâlnirea. Alte date nu cunoaște, deoarece cu această întrebare se preocupa \*\*\*\*\* . (f.d. 10-13, 26-29 / vol. I);

**b) Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care a indicat la faza de urmărire penală că, benevol face denunț și roagă să fie atras la răspundere conform legii, persoana pe nume \*\*\*\*\* , care a susținut că se cunoaște cu cumnatul lui Ion Ceban, Primarul de Chișinău și prin intermediul lui poate să obțină documentele permise, pentru a schimba zona urbanistică a lotului de teren, deținut de el în proprietate din \*\*\*\*\* , din zona R2/3 în zona R6, cod cadastral \*\*\*\*\* , pentru ce a primit de la el suma de 25 mii euro. Cu \*\*\*\*\* se cunoaște din anul 2019 și între ei s-a format o relație amicală. În discuții, \*\*\*\*\* a aflat că el împreună cu ruda sa linia soției, \*\*\*\*\* , dețin în comun un lot de teren sub construcție în \*\*\*\*\* . Astfel, în una din discuții telefonice avute loc prin luna august 2021, el l-a întrebat pe \*\*\*\*\* , știind că el se cunoaște cu proprietarul companiei de construcții „\*\*\*\*\*”, unde construiesc imobile și dacă este posibil careva oferte, astfel, \*\*\*\*\* i-a dat un contact de telefon spunând să se adreseze din numele său la „\*\*\*\*\*”. Ulterior, deja prin anii 2022-2023, deși a aflat că compania „\*\*\*\*\*” construia un bloc locativ pe aceiași stradă unde deține lotul (str. \*\*\*\*\*) și cunoscând că zona urbanistică R2/3, nu permite construcția blocurilor locative, l-a întrebat pe \*\*\*\*\* reieșind că se cunoaște cu proprietarul „\*\*\*\*\*” cum a obținut permisiunea. Astfel, \*\*\*\*\* la acel moment i-a spus că, „\*\*\*\*\*” a cumpărat lotul tot cu proiect și acte permise. Prin urmare, la sfârșitul lunii februarie 2024, \*\*\*\*\* s-a adresat la el cu rugămintea, să-i împrumut cu 10 mii euro pe câteva zile, motivând că are careva probleme personale. Tot atunci i-a spus că are și el un lot de teren, pe care este aplicat sechestrul și se ocupă cu ridicarea sechestrului, deoarece are cumpărător la lot și după ce vinde lotul îi returnează banii. Astfel, a decis să-l ajut pe \*\*\*\*\* cu împrumutul și i-a dat suma de 10 mii dolari la 01 martie 2024, dar a avut înțelegerea că returnează suma până în data de 04 martie 2024 - 05 martie 2024 cu ce a fost de acord. Deja luni, în data de 04 martie 2024, \*\*\*\*\* l-a telefonat și i-a spus că a rezolvat problemele sale, nu mai este funcționar public și se va ocupa de afaceri în construcții și în context l-a întrebat de lotul despre care cunoștea că îl deține. I-a confirmat că lotul este, dar nu se poate face construcție de bloc locativ, deoarece zona urbanistică existentă nu permite, astfel \*\*\*\*\* a spus că are careva cunoștințe și se va interesa cum se poate de obținut actele pentru construcție de bloc locativ. Tot în aceeași zi, spre seară l-a telefonat \*\*\*\*\* și i-a zis că a vorbit cu careva persoană, fără a da detalii și s-i transmit codul cadastral

a terenului și suprafața. Tot în cadrul discuției date, \*\*\*\*\* i-a spus că se cunoaște cu cumnatul lui Ion Ceban, Primarul Chișinăului și prin intermediul lui poate hotărî să obțină modificarea zonei urbanistice a lotului. Prin telefon, i-a transmis lui \*\*\*\*\* datele cerute și poza Certificatul urbanistic informativ. În ziua următoare, adică la 05 martie 2024, dimineața în jurul orelor 08:30 l-a telefonat \*\*\*\*\* și i-a spus că totul se hotărăște, se va putea construi bloc locativ cu 6 etaje sau 8 etaje, dar obligator cu parcare subterană, pentru ce va trebui de mulțumit persoanele și costul va fi 5 mii euro de etaj. Prin urmare, în data de 05 martie 2024, deoarece a convenit să se vadă cu \*\*\*\*\* , s-a apropiat și \*\*\*\*\* , unde acesta a spus că poate soluționa întrebarea cu obținerea actelor permise pentru blocul de locuit la Primăria Chișinău, dar va trebuie de mulțumit persoanele cu 5 000 euro de etaj. Astfel, în discuție cu \*\*\*\*\* , au convenit la construcția blocului de locuit până la 6 etaje, prin urmare reieșea că trebuie să-i dea lui \*\*\*\*\* 30 mii euro pentru ca acesta prin intermediul persoanelor cunoscute la Primăria Chișinău, să modifice zona urbanistică a lotului de teren. Deoarece au dat acceptul, \*\*\*\*\* urma să se preocupe mai departe și să revină cu detalii și tot el în contextul discuțiilor spunea că, cumnatul lui Ion Ceban, o să-i dea o persoană care se va ocupa de cazul lor cu care ne va face cunoscuți pe ei și să colaboreze la direct. \*\*\*\*\* a revenit cu mesaj luni dimineața, 11 martie 2024 și i-a expediat o poză a unei clădiri cu cerințele zonei urbanistice de R6 și i-a cerut poza la buletin de identitate pentru a depune cerere la Primărie. După, pe parc\*\*\*\*\*l zilei, i-a transmis poza cu buletinul său, iar spre seară fiindcă era la părinți, \*\*\*\*\* s-a apropiat în regiunea Poșta Veche, \*\*\*\*\* . În discuție \*\*\*\*\* i-a spus că actele vor fi întocmite corespunzător și vor fi gata aproximativ într-o lună și jumate, dar trebuie să-i transmitem banii maxim în două zile. La fel menționează că, la una din discuții, \*\*\*\*\* a spus că nu a înțeles corect cum a explicat persoana de la primărie și nu trebuie 30 mii euro, dar 25 mii euro, pentru că se achită doar pentru 5 etaje, unul fiind din start în zona urbanistică necesară. Marți, 12 martie 2024 \*\*\*\*\* i-a expediat poze a lotului său de teren de la fața locului și a întrebat careva detalii a construcției planificate spunând că întrebă persoana de la primărie, după care s-au întâlnit cu \*\*\*\*\* în același loc (menționat mai sus) și a susținut că totul se va face și au convenit că banii o să-i transmit în ziua următoare. Deja miercuri, 13 martie 2024, el fiind la părinți, Poșta Veche, \*\*\*\*\* , s-a apropiat \*\*\*\*\* , preventiv vorbind la telefon și i-a transmis suma de 15 000 euro. Lui \*\*\*\*\* i-am transmis doar 15 000 euro, deoarece în discuții au convenit, că suma dată anterior cu împrumut lui de 10 000 dolari se va include în suma dată, iar diferența de la curs va fi acoperită de el (\*\*\*\*\*). În concluzie a menționat că, \*\*\*\*\* , a primit conform înțelegerii, banii în sumă de 10 000 dolari SUA și 15 mii euro, dar au decis că suma va fi de 25 000 euro, deoarece a susținut că se cunoaște cu cumnatului lui Ion Deban, Primarul mun. Chișinău și prin intermediul lui v-a hotărî inclusiv și votarea la Consiliul Municipal Chișinău schimbarea zonei urbanistice a lotului de teren din str. \*\*\*\*\* , 31, mun. Chișinău, care îi aparține. La acel moment, nu a sesizat că comite o infracțiune, dar odată ce a înțeles acest fapt, a decis să facă denunțul dat. Cu privire la episodul cu \*\*\*\*\* , în cadrul cărora a indicat că pe ultimul îl cunoaște de aproximativ 7 ani, fiind rude pe linia soției. Cu \*\*\*\*\* nu a avut afaceri comune, dar în anul 2020 având acumulate careva economii, a decis împreună cu el, să investească în comun, astfel au cumpărat un lot de teren cu destinație construcție, în \*\*\*\*\* . Acest lot, la decizia comună a fost înregistrat cu drept de proprietate după el, deși \*\*\*\*\* are cota parte de 50%. Astfel, cu \*\*\*\*\* aveau o relație amical familiară, ocazional să întâlnească și discută diferite tematici, uneori abordează planul cu privire la valorificarea lotului de teren deținut în comun. Privitor la circumstanțele cazului a comunicat că, la începutul lunii martie și anume, marți, 05 martie 2024, în jurul orei 09:00, l-a telefonat \*\*\*\*\* și i-a comunicat că, la domiciliul său a fost făcută percheziție de Serviciul Fiscal, alte detalii nu i-a spus, convenind să se vadă peste ceva timp la o cafea lângă localul „\*\*\*\*\*”, ce se află după intersecția drumurilor \*\*\*\*\*-\*\*\*\*\* , spre Leușeni. În timpul ce se pregătea să se întâlnească cu \*\*\*\*\* , posibil era deja în drum, l-a telefonat aproximativ la

09:30, cunoscutul său, \*\*\*\*\*, cu care a discutat și mai devreme și i-a comunicat că se va întâlni cu \*\*\*\*\*, deoarece avuse percheziție de la Serviciul Fiscal, la ce \*\*\*\*\* s-a cerut să se apropie și el unde vor fi. Cu privire la \*\*\*\*\*, a comunicat că se cunosc aproximativ din anul 2019. S-au cunoscut pe când activa pe piața internet și vindea telefoane mobile. \*\*\*\*\* cumpăra de la el telefoane mobile, de model simplu și la costuri mici. La primele discuții, după convenirea modelelor de telefoane, deoarece din spusele lui \*\*\*\*\*, era ocupat în serviciu prin deplasări, l-a rugat să ducă telefoanele soției sale, ce se numea \*\*\*\*\*, la Judecătoria Botanică, din str. Zelinski, unde după cum a înțeles și activa. Astfel de tranzacții au avut loc de vreo trei sau patru ori sau poate și mai multe, exact nu-și amintește. Pentru telefoane se achita soția sa. La primă etapă de cunoștință cu \*\*\*\*\* vorbeam doar la telefon, deoarece cum motiva el, era în deplasări pe serviciu. Tot prin telefon i-a comunicat că la acel moment activează la Judecătoria Botanică, însă concret în ce calitate nu i-a spus, dar anterior din spuse, a activat în calitate de executor judecătoresc și numele de familie este \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*). Ulterior, pe parc\*\*\*\*\*l timpului, între ei s-a creat o relație amicală, discutau diferite teme, se întâlneau la bere, au fost și la el în ospetie, pe adresa str. Zelinski, 15/2 (din câte își amintește), unde era soția \*\*\*\*\* și copilul. Astfel, pe \*\*\*\*\* îl cunoștea după datele \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și la una din întâlniri în discuție i-a spus că a activat la Serviciul Vamal, în cadrul echipelor mobile, la SPIA MAI și alte subdiviziuni, a fost și situația când împreună cu el s-au întâlnit cu persoane din cadrul MAI și anume cu Iurie Podarilov, unde \*\*\*\*\* a discutat cu dumnealui. Prin urmare, pe parc\*\*\*\*\*l relațiilor n-a avut afaceri, însă \*\*\*\*\* împrumuta de la el diferite sume de bani, pe care ulterior o mică parte returna, după care din nou lua cu împrumut. În anul 2021 și-a sărbătorit căsătoria, astfel l-a invitat și pe \*\*\*\*\* și când l-a întrebat pentru a confirma datele numelui de familie, el i-a spus că a avut careva probleme de serviciu și a schimbat numele de familie după soție, \*\*\*\*\* . Menționează că, la momentul când a aflat numele de familie a lui \*\*\*\*\*, prin internet a accesat informațiile, astfel, găsise date cu numele executorului judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , activitatea căruia era suspendată și careva dubii nu apăruse. Astfel, \*\*\*\*\* cu soția a fost la sărbătoarea nunții, unde a făcut cunoștință de contact vizual cu ruda pe linia soției, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , iar ulterior pe parcurs, s-au mai întâlnit împreună toți împreună, însă \*\*\*\*\* nu contacta în aproape cu \*\*\*\*\* . A fost un caz când \*\*\*\*\* i-a spus că are dubii că acasă la el posibil sunt dispozitive de interceptare, deoarece se despărțise de partenerul de afaceri și l-a rugat dacă cunoaște pe cineva să verifice. Astfel, el știind din spusele lui \*\*\*\*\*, că a activat în MAI, l-a rugat pe el, și s-au dus la \*\*\*\*\* acasă pe str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, unde din nou s-au văzut. Prin urmare, venind la întâlnirea cu \*\*\*\*\* de la începutul lunii martie 2024, acesta i-a spus că i s-a făcut percheziție la domiciliu de Serviciul Fiscal și problemele sunt în legătură cu întreprinderea de construcție pe care o are. Menționează că din spusele lui \*\*\*\*\* cunoștea că anterior cu privire la activitatea întreprinderi sale, a fost chemat la INI Bălți și a dat explicații. Între timp s-a apropiat \*\*\*\*\* și în discuție a auzit cele relatate de \*\*\*\*\* și inclusiv i-a arătat actele la telefon. După ce a văzut actele \*\*\*\*\* a spus că nu vede ceva grav și ar putea rezolva prin cunoștințele sale întrebarea lui \*\*\*\*\* . A mai menționat că, atât el cât și \*\*\*\*\* nu a intervenit către \*\*\*\*\* cu această rugămintă, acesta singur s-a dat că poate să rezolve chestiunea dată prin cunoștinții săi, cu o sumă de până la 1000 - 2000 euro, din câte își aduce aminte. Între timp, \*\*\*\*\* a început să discute cu \*\*\*\*\* la direct, să-i spună detalii de caz anterioare, el doar asculta. Prin urmare, \*\*\*\*\* a spus că pleacă să se vadă cu cineva pentru a afla detalii pentru rezolvarea cazului și anume închiderea dosarului. Tot a menționat, că în timp ce \*\*\*\*\* a început să povestească cazul, \*\*\*\*\* a cerut să plece din locul unde se aflau și să vorbească la benzinăria ce se află puțin mai la deal în drum spre direcția Leușeni. După discuția cu \*\*\*\*\* , s-au despărțit și au revenit cu discuția la telefon spre seară. Spre seară, în jurul orelor 17:30, l-a telefonat pe \*\*\*\*\* pentru a se interesa de situație, însă acesta nu a răspuns la apel, dar i-a remis mesajul prin aplicația „\*\*\*\*\*” cu conținutul „La proc”, iar după, la ora 18:16 a revenit și în discuție i-a spus precum a fost la



Procuratura și a vorbit cu careva persoane aflând situația pe cazul lui \*\*\*\*\*, iar ulterior din spusele lui trebuia să se vadă inclusiv cu procurorul Munteanu. După discuția cu \*\*\*\*\*, l-a telefonat pe \*\*\*\*\* și i-a spus despre cele zise de acesta și \*\*\*\*\* i-a comunicat că la telefonat și pe el, și i-a spus careva detalii, pe care acesta le-ar fi aflat nu de la el, adică de la alte persoane. În zilele următoare, discuta cu \*\*\*\*\* și cu \*\*\*\*\*, dar nu intra în detalii asupra cazului, decât peste câteva zile, \*\*\*\*\* i-a spus că i-a transmis, posibil la 07 martie 2024, lui \*\*\*\*\* suma de 10 000 euro pentru rezolvarea cazului. Cum au convenit \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* la suma dată, nu cunoaște. După câteva zile, în discuții \*\*\*\*\* dădea asigurări că \*\*\*\*\* poate fi relaxat, că întrebarea sa practic este hotărâtă și se face tot pentru a fi clasată. Între timp, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* singur și cu familiile, sărbătorind 8 martie 2024 și ulterior pe 19 martie 2024 ziua de naștere a soției lui \*\*\*\*\*, unde au discutat și despre planul de afaceri cu lotul de teren, dar despre acesta va face declarații suplimentare. Astfel, în data de 20 martie 2024, în jurul orei 11:30, cu soția s-a dus la \*\*\*\*\* la domiciliul din \*\*\*\*\*, Poiana Domnească, pentru a lua mașina sa, deoarece în seara de 19 martie 2024, venise și soția cu mașina ei, unde l-a găsit pe \*\*\*\*\* discutând cu \*\*\*\*\* la terasă. Despre ce au discutat nu cunoaște și la acel moment nu l-a întrebat pe \*\*\*\*\* deoarece era grăbit cu treburi personale, însă mai târziu s-au telefonat și \*\*\*\*\* i-a spus că \*\*\*\*\*, mai cere 25 000 euro pentru rezolvarea cazului său, deoarece cazul este mai complicat. La acel moment i s-a părut dubios și a intervenit către \*\*\*\*\* să nu transmită suma de bani cerută de \*\*\*\*\*, dar să se informeze despre situație, după care, au decis să denunțe acțiunile lui \*\*\*\*\* la CNA. Între timp cu \*\*\*\*\* privitor la problema lui \*\*\*\*\* nu a vorbit, dar a discutat cu privire la lotul de teren deținut de el. Fiind audiat suplimentar a martorului \*\*\*\*\*, care susține în continuare cele expuse în plângere, privind acțiunile ilegale ale lui \*\*\*\*\* și confirmă că, ultimul i-a spus că are cunoștințe la Primăria Chișinău, prin intermediul cumnatului lui Ion Ceban, Primarul de Chișinău. \*\*\*\*\* i-a spus că contra sumei de 5 000 euro, per etaj, prin intermediul cunoștințelor sale, poate obține schimbarea planului urbanistic zonal din R2/3 în R6 al lotului pe care îl deține, din str. \*\*\*\*\*, 31, mun. Chișinău. Deoarece, împreună cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, convenise că vom construi un imobil cu 5 etaje, ar urma să ofere pentru schimbarea planului urbanistic, suma de 25 000 euro. Din spusele lui \*\*\*\*\*, acesta ar fi plata de interes a persoanelor din cadrul Primăriei Chișinău, pentru schimbul planului urbanistic. Bani în sumă de 25 000 euro, i-a transmis lui \*\*\*\*\* în circumstanțele expuse. După depunerea plângerii la CNA și exprimarea acordului de colaborare în vederea documentării acțiunilor ilegale ale lui \*\*\*\*\*, toate convorbirile cu acesta au fost înregistrate. Astfel, în discuțiile purtate cu \*\*\*\*\*, îl asigura că el a discutat cu careva persoane, și el va fi telefonat de cineva de la Primărie, însă nu a fost contactat de nimeni. Ulterior tot \*\*\*\*\*, l-a întrebat dacă nu dispune de careva schiță de proiect asupra lotului, făcând trimitere că întreabă persoanele care se ocupă de caz. Concretizează că, în cadrul discuțiilor avute de la început, când \*\*\*\*\* a susținut că poate obține actele privind schimbarea planului urbanistic a lotului cu modificare în R6, acesta nu a spus că banii sunt pentru achitări către careva companie, care se va ocupa de formarea documentelor și întocmirea proiectului de construcție, dar a spus că banii sunt pentru a „mulțumi” persoanele din cadrul Primăriei sau Consiliul mun. Chișinău. Tot \*\*\*\*\*, susținea că, timp de o lună și jumătate va hotărî cu obținerea actelor permissive și anume schimbarea Planului urbanistic zonal. Cu privire la circumstanțele cazului pe care s-a adresat \*\*\*\*\*, la CNA, precum \*\*\*\*\*, a susținut că poate să-l ajute prin intermediul cunoștințelor sale, să fie închis cazul penal, instrumentat de Serviciul Fiscal, a susținut declarațiile făcute anterior. Suplimentar a comunicat, că în discuțiile cu \*\*\*\*\*, acesta a susținut că a primit de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* banii în sumă de 10 000 euro, însă din spusele lui, precum persoanele cu care el a vorbit, i-au spus că la \*\*\*\*\* cazul este mai complicat și pentru a hotărî până la capăt, \*\*\*\*\* mai trebuie să dea suma de 25 000 euro. Din spusele lui \*\*\*\*\*, suma de 25 mii euro, ar fi o condiție din partea persoanelor cu care soluționează el cazul lui \*\*\*\*\*. La una din discuții, \*\*\*\*\*, i-a spus că nu-l înțelege pe \*\*\*\*\*, precum i-a spus

să-l aștepte cu banii, adică suma de 25 000 euro, iar ulterior i-a spus că nu va mai da nimic, spunând să se hotărască întrebare în mod legal. Tot \*\*\*\*\*, la una din discuții, i-a spus că are suspiciuni că \*\*\*\*\* s-a adresat la organele de drept. Convorbirile purtate cu \*\*\*\*\* au fost înregistrate, iar înscrierile au fost transmise colaboratorului CNA. La fel a comunicat că, \*\*\*\*\* îl contacta prin aplicația „\*\*\*\*\*”, însă telefonic nu discuta detaliat la caz, spunea să se întâlnească pentru a discuta. (f.d. 22-24, f.d. 30-34, f.d. 35-37 / vol. I);

**c) Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\***, care a indicat la faza de urmărire penală că, activează în calitate de șofer pe un microbuz și că la sfârșitul lunii octombrie 2023 - începutul lunii noiembrie 2023, a primit un apel telefonic de la un cunoscut pe nume Ion, care i-a comunicat că careva persoane din cercul lui de comunicare au mers la poliție și au depus careva declarații în privința lui și respectiv în baza acestor declarații el este urmărit de către poliție. Atunci acesta fiind un pic speriat de aceasta și cunoscând că nu are careva probleme cu organele de drept, însă dorea să afle cine anume a depus declarații la poliție, prietenul lui Ion, i-a făcut întâlnire cu acest \*\*\*\*\*, care și i-a transmis informația lui Ion, după care s-au întâlnit cu \*\*\*\*\* la stația peco „\*\*\*\*\*”, care se află la intersecție bd. \*\*\*\*\* cu str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, unde \*\*\*\*\* i-a comunicat niște istorii și pentru a părea credibil chiar și a făcut un apel telefonic, unde precum cineva i-a comunicat careva detalii din cauza unde cineva a depus careva declarații la poliție. După ce a terminat de discutat pe telefon, i-a comunicat că este posibil de aflat informație din acele materiale, însă trebuie să-i ofere lui suma de 1 000 euro, pentru ceea ce face el. \*\*\*\*\* pe atunci când s-au văzut prima dată i-a comunicat că activează în organele de poliție și ar putea face rost de aceste informații. El l-a crezut și bazându-se pe el și având încredere și pentru că s-a întâlnit cu dânsul a solicitat o 100 euro. Atunci el a fost de acord și i-a oferit suma solicitată, convenind că peste câteva zile acesta revine cu informațiile inventate. Peste câteva zile a primit un apel telefonic de la \*\*\*\*\*, unde i-a comunicat să se întâlnească, la care el a fost de acord și nu prea ține minte unde s-au întâlnit însă posibil în regiunea Grădinii Zoologice din mun. Chișinău, pe str. Valea Crucii. Acolo \*\*\*\*\* i-a comunicat că a discutat cu persoanele care au acces la declarațiile depuse de către cercul lui de cunoscuți și a rezolvat cazul ca să nu mai urmărească, la întrebarea lui dacă poate să-i spună cine totuși a depus declarații, \*\*\*\*\* i-a comunicat că el a discutat cu acele persoane de decizie la cine se aflau declarațiile și deja nu o să mai îl urmărească, refuzând să-i comunice careva nume prenume. Pentru că a scăpat de așa zisele persoane care îl urmăreau, \*\*\*\*\* a solicitat suma de 1000 euro, unde el i-a transmis această sumă personal lui \*\*\*\*\* în mână. După care \*\*\*\*\* a plecat într-o direcție necunoscută. În continuare \*\*\*\*\* peste aproximativ o săptămână l-a telefonat și i-a comunicat că dorește să se întâlnească cu dânsul că are o discuție tet-a-tet. El a fost de acord și s-a întâlnit cu acesta în proximitatea domiciliului lui pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* 259. Acesta i-a comunicat că la moment este într-o procedură de transfer cu serviciu și ar avea nevoie de 2000 euro, pentru a pune o mulțumire unor persoane care l-au ajutat cu transferul într-o altă instituție de stat. El având mijloace bănești și acesta deseori îi comunica că are autoritate, a crezut că este persoană de încredere i-a oferit cu titlu de împrumut suma menționată supra, iar el la rândul său i-a comunicat că într-o perioadă foarte scurtă de timp că va vinde un automobil și imediat îi restituie suma împrumutată, fapt care până la moment nu s-a întâmplat. În continuare acesta comunicând diferite situații precum că are cunoștințe în diferite domenii cât și instituții publice, precum și că soția pe nume \*\*\*\*\*, acestuia activează în calitate de judecătoare în sectorul Botanica. Peste câteva zile după ce i-a transmis suma de 2000 euro, \*\*\*\*\* din nou l-a telefonat și i-a comunicat că are o idee de afacere însă are nevoie de un partener pentru a pune această afacere pe roate. Prin urmare, el fiind interesat și având încredere în el s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* de câteva ori în sectorul Botanica, unde acesta îi explica cum va decurge afacere și anume că acesta a identificat o persoană de la care ar putea procura niște marfa, pe care acesta urma să o realizeze singur, iar din partea lui era necesar numai de investiții. Atunci el a fost de

acord și peste câteva zile s-a întâlnit în sectorul Botanica și anume în regiunea Judecătoria Botanica, comunicând că el este acolo și o așteptă pe soția lui să iasă de la serviciu. El s-a deplasat unde se afla acesta și i-a transmis suma de 5 000 euro, iar el i-a arătat că el pune la fel suma de 5 000 euro, ulterior cu sumă totală de 10 000 euro, acesta urma să procure marfa și s-o realizeze, iar venitul să fie împărțit egal. Dorește să adauge că la 19 ianuarie 2024, comunicându-i lui că are diferite cunoștințe și pentru o mulțumire lui ar putea să-i ajute să-i restituie un mijloc de transport care a fost transmis unei persoane, iar în urma controlului vamal, a fost ridicat de către angajații vămii. (Menționează că el asupra situației din motivul căruia a fost ridicat busul) nu are nici o complicitate. Acesta i-a comunicat că trebuie să-i transmită suma de 1 000 euro și el o să o ajute să-i restituie busul, care trebuia să fie destinația banilor el nu cunoaște. În continuare, el văzând că din partea lui \*\*\*\*\* , nici o acțiune și că din cele promise de către acesta nu a făcut nimic, și-a dat seama că ceva nu este în regulă, unde ulterior cunoscând că îl cheamă numai \*\*\*\*\* , a început să afle mai multe detalii despre el unde a aflat familia lui și anume că este \*\*\*\*\* , anterior a fost condamnat pentru astfel de genuri de infracțiuni escrocherii, unde și-a dat seama că a fost indus în eroare. Prin urmare săptămâna trecută imediat l-a telefonat pe \*\*\*\*\* și i-a comunicat că are nevoie de mijloace bănești și să-i restituie mijloacele bănești. \*\*\*\*\* i-a comunicat că la moment nu poate să-i restituie suma de bani, însă promite că până la sfârșitul acestei săptămâni îi restituie ceva din bani, însă din nou îl amână cu restituirea mijloacelor bănești. Prin cele menționate, \*\*\*\*\* l-a indus în eroare și a înșușit de la el mijloace financiare în sumă totală de 9 100 euro, și nu și-a onorat obligațiunile asumate. Fiind audiat suplimentar partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că, susține pe deplin declarațiile date anterior în calitate de parte vătămata la 05 februarie 2024. Precizează că deține în proprietate un vehicul cu care transporta colete peste hotare și în Republica Moldova. Aproximativ în lunile octombrie - noiembrie a fost telefonat de către un cunoscut pe nume Ion care i-a zis că un cunoscut de-al său, deține informații precum că în momentul în care va intenționa să traverseze frontiera de stat va avea probleme cu organele de drept, cu echipele mobile, vama. Atunci el i-a propus să se întâlnească toți trei. Ulterior, s-au întâlnit la stația PECO „\*\*\*\*\*” de pe str. \*\*\*\*\* intersecție cu bd. \*\*\*\*\* . Atunci persoana care a venit la discuții s-a prezentat \*\*\*\*\* , ca fost colaborator de poliție, pensionar, anterior a activat 8 ani în Italia, la Ambasada. Tot atunci, l-a informat că foștii colegi polițiști, i-au zis ca el are probleme și că careva persoane au depus plângere în privința sa, precum că el comite infracțiuni de contrabandă. Menționând că în momentul când va intra-ieși din țară cu marfa va mai fi urmărit de echipele mobile și va fi supus controlului vamal exagerat. Deși cunoștea că activează legal, totuși i-a solicitat lui \*\*\*\*\* să identifice cine anume a sesizat organele de drept în privința lui. Atunci el i-a solicitat 100 euro. Peste o săptămână iarăși s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* tot în sectorul Botanica, unde \*\*\*\*\* i-a solicitat 1000 euro pentru faptul că i-a soluționat problemele de ordin juridic, refuzând să-i ofere detalii, spunând că totul s-a hotărât și totul este normal și restul nu contează. El a apreciat ca fiind credibile declarațiile lui și i-a transmis suma de 1000 euro. Aproximativ peste doua săptămâni, \*\*\*\*\* l-a telefonat și i-a zis să se întâlnească tot în sectorul Botanica, mun. Chișinău și \*\*\*\*\* i-a comunicat că un cunoscut de-al sau l-a ajutat să se angajeze în Interpol și dorește să-i mulțumească însă nu dispune de mijloace financiare și l-a rugat să-i împrumute 2000 euro. El având încredere în el și considerând că într-adevăr cele comunicate de el sunt adevărate, precum că activează în organele de drept, a doua zi i-a transmis 2000 euro. \*\*\*\*\* i-a zis ca îi va restituie banii după ce va vinde un microbuz, pe care l-a transmis la o parcare. Mai apoi, \*\*\*\*\* iarăși l-a telefonat și i-a zis că are nevoie de un partener de afaceri și i-a propus să investească 5 000 euro. S-au întâlnit în sectorul Botanica, lângă Judecătoria Chișinău și i-a transmis 5 000 euro. Afacerea consta în faptul să procure un vehicul de peste hotare și cu el să importe piese auto, toate acțiunile urmând să fie executate doar de \*\*\*\*\* , fără implicarea lui, el doar va avea venituri din profit. Totodată, menționează că în luna noiembrie 2023

deținea un mijloc de transport de model „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare „\*\*\*\*\*”, pe care l-a transmis unui prieten și care în timp ce traversa frontiera a fost stopat de către colaboratorii vamali, fapt pentru care vehiculul a fost ridicat. Din motiv ca \*\*\*\*\* i-a zis că are cunoștințe în organele de drept și activează tot în acest domeniu l-a rugat să-i ajute să se clarifice cu vehiculul deoarece avea nevoie să-l utilizeze în activitatea de serviciu. \*\*\*\*\* a zis că poate să hotărască, însă trebuie să-i transmită 1 000 euro. După ce i-a transmis 1000 euro, \*\*\*\*\* i-a zis că trebuie să se prezinte la Lipcani să semneze niște acte și să-i fie restituit mijlocul de transport. Peste câteva săptămâni l-a telefonat pe \*\*\*\*\* și l-a întrebat care-i situația cu vehiculul, la care el i-a zis că a sunat persoana căreia i-a transmis banii și trebuie să mai aștepte. Atunci el i-a zis să-i restituie banii, iar \*\*\*\*\* a solicitat termen suplimentar. Ulterior, l-a telefonat și i-a propus să se întâlnească, iar când s-au întâlnit el a început să plângă spunând că soția lui este bolnavă de cancer și trebuie să vândă toate bunurile pe care le deține în proprietate să se trateze peste hotare și îi va restitui în câteva zile banii, iarăși solicitând termen suplimentar invocând că inițial trebuie să-și lecuiască soția. Ulterior, din motiv că a fost amendat peste hotare în domeniul circulației rutiere, l-a telefonat și i-a solicitat să-i restituie banii, atunci el i-a zis că va hotărî a doua zi, însă fără careva rezultate, motivând că nu are de unde să împrumute, deoarece toți cunoscuții lui sunt plecați peste hotare. Din motiv că a înțeles că a fost indus în eroare de către \*\*\*\*\* , s-a adresat la poliție și a depus plângere. Peste aproximativ 2 săptămâni, \*\*\*\*\* l-a telefonat și i-a propus să se întâlnească. S-au întâlnit în sectorul Botanica. Munci \*\*\*\*\* i-a propus să urce la el în automobil, unde după ce s-a urcat în automobil, \*\*\*\*\* a scos un plic cu bani și a început a număra, după care i-a solicitat să-i scrie o recipisă, că nu are pretenții în adresa lui. Fiind audiat suplimentar a partea vătămată \*\*\*\*\* a indicat că, susține declarațiile făcute anterior și menționează că, pentru prima dată, în luna octombrie 2023, cunoscutul său, Prozorovschi Ion, deoarece se afla în rută peste hotare, i-a spus la telefon că cunoaște prin intermediul cunoscutului său, care s-a adevărit a fi \*\*\*\*\* , precum ar avea careva probleme cu organele de drept și o să-i spună mai clar când va reveni în țară. La acel moment, deoarece microbuzul său personal, de model „\*\*\*\*\*” cu n/i „\*\*\*\*\*”, îl dăduse cunoscutului său, Petru Bivol pentru a pleca peste hotare și a fost reținut la vamă pentru că nu a declarat produse din tutun, a înțeles că Ion s-a referit la problemele date. Când a revenit în țară, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* , care era împreună cu \*\*\*\*\* , pe care l-a cunoscut pentru prima dată. La acel moment \*\*\*\*\* nu a spus unde activează, însă în discuții a înțeles că ar activa în organele de drept, deoarece permanent făcea trimitere la colegii lui. În discuție, \*\*\*\*\* a spus că ar fi aflat prin intermediul colegilor, că cineva din organe este pe urmele sale, și vor să-l documenteze precum face contrabandă cu țigări. La cele spuse de el, a negat totul, spunând că nu este implicat în fapte de contrabandă. În urma discuției \*\*\*\*\* i-a spus, că se face dator cu suma de 100 euro pentru că i-a spus informația, la ce nu s-a opus și i-a dat 100 euro. Tot atunci, deoarece l-a întrebat pe \*\*\*\*\* , cine a spus vorbele despre el că ar face contrabandă, \*\*\*\*\* a spus că poate să afle, dar informația va costa 1000 euro, cu ce am fost de acord. Totodată, la discuția dată, a înțeles că, cele spuse de \*\*\*\*\* , nu se referă la cazul despre reținerea microbuzului la vamă condus de Bivol Petru, însă i-a spus lui \*\*\*\*\* despre cazul dat. Peste câteva zile de la prima întâlnire cu \*\*\*\*\* , s-au văzut din nou cu el, unde i-a spus careva date, despre niște persoane l-a care anterior a activat și anume aceste persoane îi creează probleme. Pentru această informație, cum a avut înțelegerea, el i-a dat lui \*\*\*\*\* suma de 1000 euro. Ulterior cu \*\*\*\*\* a mai avut întâlniri periodice, în circumstanțele expuse. Deoarece pe parcurs timpului, după reținerea microbuzului de serviciile vamale, și nefiind informat despre cazul dat, dar avea nevoie de transport, s-a interesat prin cunoscuți când o să-i întoarcă microbuzul. Persoanele cunoscute, i-au spus că este o procedură care durează și va fi citat să se prezinte să facă declarații după care se va decide și cu eliberarea microbuzului. Deoarece era prin luna noiembrie 2023 și nu cunoștea în continuare nimic, la una din discuții cu \*\*\*\*\* , l-a întrebat dacă ar putea să afle careva detalii și anume la ce etapă

se află examinarea cazului și cum poate să-și restituie microbuzul, la ce el i-a spus că se va interesa prin cunoștințele sale. Pe \*\*\*\*\* l-am rugat doar să afle detalii de caz și dacă trebuie va achita amendă dar să-i restituie microbuzul. În discuție, \*\*\*\*\* nu i-a spus că are careva cunoștință prin intermediul cărora ar putea să-i rezolve cazul și pentru acesta trebuie să dea careva sume de bani ca recompensă. După discuția cu \*\*\*\*\* , el a plecat în rută și fiind deja în Marea Britanie, a fost telefonat de el, și i-a spus că pentru rezolvarea cazului de întoarcerea microbuzului va trebui să-i dea suma de 1000 de euro, fără a spune careva detalii, iar banii trebuia să-i transmită în aceeași zi. În discuție, i-a spus că nu se află în Moldova și l-a întrebat pentru ce trebuie să-i dea suma cerută de 1000 euro. El i-a explicat că, o parte din bani va fi pentru amendă, iar restul va fi pentru mulțumire lui. \*\*\*\*\* nu i-a spus că trebuie să mulțumească concret pe cineva, prin cine el a aflat detaliile cazului. Deoarece se aflam în rută nu a adresat mai multe întrebări, dar a decis să-i dea banii ceruți de 1000 euro și a convenit că o să-i transmit prin intermediul unei cunoștințe. Astfel, după finalizarea discuției telefonice cu \*\*\*\*\* , l-a contactat pe cunoscutul Alexandru Țoncu, și fără ai da detalii la caz, l-a rugat să se întâlnească cu \*\*\*\*\* și să-i dea 1000 euro. După ce \*\*\*\*\* a primit banii de la Alexandru, l-a telefonat și i-a confirmat că a primit banii și m-am convenit că după ce revine în Moldova, se vor contacta. Deja fiind în Moldova, peste aproximativ 2 săptămâni, după ce i-a dat suma de 1000 euro, fiind luna decembrie 2023, l-a telefonat pe \*\*\*\*\* și l-a întrebat când poate merge să semneze actele și să ridice microbuzul, la ce \*\*\*\*\* a spus că mai durează cazul și trebuie să mai aștepte. Faptul dat l-a pus pe gânduri și prin intermediul cunoștințelor sale a început să afle date cine este \*\*\*\*\* și ca urmare a aflat că, anterior a fost în detenție pentru escrocherii și nu a activat în organe. După acesta a înțeles că \*\*\*\*\* , aflând informațiile de la el, a profitat și l-a dus în eroare prin înșelăciuni, după care a decis să declare toate circumstanțele la poliție, dar preventiv l-a telefonat și rugat să-i restituie toți banii la ce el a spus să-i ofere timp. După ce a depus cererea la IP Botanica, în acea zi sau în ziua următoare, l-a telefonat \*\*\*\*\* , și i-a spus să renunțe la ce a făcut și în zilele următoare se vor vedea. Peste aproximativ o săptămână de la depunerea plângerii, s-au întâlnit cu \*\*\*\*\* și el i-a restituit suma de 9100 euro și l-a rugat să-i scrie recipisă despre returnarea banilor și totodată l-a întrebat de ce a scris plângere la poliție. A concretizat, că \*\*\*\*\* , l-a momentul ce l-a rugat să se intereseze cum poate să-și restituie microbuzul reținut de Serviciul Vamal, și după care el a cerut de la el banii în sumă de 1000 euro, spunând că după ce revine de după hotare, va semna careva acte și o să-i fie restituit microbuzul, nu i-a spus că are cunoștințe la vamă prin care va hotărî modalitatea de returnare. În discuție \*\*\*\*\* m-a spus, că o parte din bani vor fi pentru amendă, iar restul a înțeles ca fiind mulțumire pentru el cu ce a fost de acord. După ce a aflat mai multe date despre \*\*\*\*\* , a înțeles că el s-a folosit de bunătatea sa și a fost înșelat. vol. III, (f.d. 08-10, 195-199 / vol. III, f.d. 7-9 / vol. IV);

**d) Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care a indicat la faza de urmărire penală că, se cunoaște cu \*\*\*\*\* de aproximativ 10 ani, dat fiind faptul că activa într-o companie de transport, iar cu \*\*\*\*\* , se cunoaște de aproximativ 1,5 ani. Aproximativ în luna decembrie 2023, în timp ce stătea de vorbă cu \*\*\*\*\* , ultimul l-a întrebat dacă îl cunoaște pe \*\*\*\*\* , la care i-a comunicat că îl cunoaște și respectiv la rândul său \*\*\*\*\* , a solicitat întâlnire cu \*\*\*\*\* . Atunci el i-a transmis lui \*\*\*\*\* că o persoană dorește să se întâlnească cu el, la care acesta a fost de acord și aproximativ peste câteva zile s-au întâlnit toți în trei. Discuția a fost referitor la un automobil care se afla ridicat într-un post vamal din Republica Moldova și avea careva probleme cu unii concurenții. \*\*\*\*\* i-a comunicat că deține unele informații referitor la concurenții cine îi pune bețe în roate și respectiv această informație dorea să o transmită lui \*\*\*\*\* . În continuare ce discuții a avut ei, nu cunoaște. El nu a auzit nici o dată de la \*\*\*\*\* , că acesta ar avea careva tangențe cu structurile de forță cum ar fi Inspectoratul Național de Investigații sau Centrul Național Anticorupție, ect. În continuare despre chestiile comune între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , el nu cunoaște nimic. (f.d. 16-18 / vol. III);

- e) **Proces-verbal de examinare a documentelor din 21 august 2024**, în cadrul căreia au fost examinate documentele ridicate prin procesul-verbal din 22 martie 2024, în temeiul ordonanței de ridicare din 22 martie 2024, de la \*\*\*\*\*. Prin examinarea documentelor ridicate, se atestă declarațiile lui \*\*\*\*\* expuse în denunț, prin care se certifică că organul de urmărire penală a Serviciului Fiscal, instrumenta cauza penală pe faptul evaziunii fiscale în privința acestuia și întreprinderea pe care o gestionează „\*\*\*\*\* SRL și a efectuat percheziții la domiciliul acestuia. (f.d. 121-122 / vol. I);
- f) **Proces-verbal de examinare a documentelor din 21 august 2024**, în cadrul căreia au fost examinate documentele recepționate la interpelarea CNA nr. 03/06-11120 de la Judecătoria Cahul (sediul Central) sentința din 10 mai 2004 în privința lui \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), dosar nr. 1-146/2001 (2000150842), prin care se certifică, că \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), a fost condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 119 alin. (2) Cod penal; la interpelarea CNA nr. 03/06-11121 de la Judecătoria Chișinău (sediul Central) sentința pronunțată pe cauza penală 2005990285 în privința lui \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), nr. 1-93/06 din 15 noiembrie 2006, copia Deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2004, copia Deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 octombrie 2009, prin care se certifică că \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), a fost condamnat la 7 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2) Cod penal; la interpelarea CNA nr. 03/06-11122 de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) sentința nr. 1-584/2003, nr. 1-722/2015 în privința lui \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și art. 122 alin. (2) Cod penal, prin care se certifică că ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei infracționale prevăzute de art. 122 alin. (2) Cod penal și condamnat la 3 ani privațiune de liberate și prin Sentința din 26 septembrie 2016, recunoscut vinovat de comiterea faptei infracționale prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și condamnat la 8 ani privațiune de liberate. Prin Decizia Colegiului CA din 26 septembrie 2017, a fost admis apelul procurorului și numit pedeapsă lui \*\*\*\*\* sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani. Prin actele examinate, se constată că \*\*\*\*\* a fost anterior a săvârșit mai multe infracțiuni similare, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea acestora, fapt pentru care a fost condamnat la pedeapsă cu privațiune de liberate, ceea ce caracterizează personalitatea lui \*\*\*\*\* (f.d. 214-215 / vol. I);
- g) **Proces-verbal de examinare a datelor din 22 august 2024**, în cadrul căreia au fost examinate datele conținute în Registrul bunurilor imobile, prin care se atestă că dreptul de proprietate asupra bunul imobil cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , situat în \*\*\*\*\* , cu destinația „sub construcție” cu S-0,0774 ha și este înregistrat din 11 noiembrie 2021 după \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Carina în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 1-374 din 08 noiembrie 2021. (f.d. 12 / vol. IV);
- h) **Proces-verbal de examinare a documentelor din 28 august 2024**, în cadrul căreia au fost examinate documentele recepționate de la organul de urmărire penală a IP Centru cu privire la rezultatul instrumentării cauzei penale nr. 2004011416, în cadrul căreia \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 195 al. (2) din Codul penal, în care se conțin date ce caracterizează personalitatea lui \*\*\*\*\* (f.d. 20-21 / vol. IV);
- i) **Proces-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 05 iulie 2024** (episod cauza 2024970180), care au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de model CD, fiind atribuit numărul de inventar: „DIA-143/2024” în fișierul audio „rec002.waw”, în cadrul căreia s-a stabilit că, conform conținutului discuțiilor purtate între ultimii, \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* , că are probleme cu aplicarea de către organele de drept a sechestrului pe bunul imobil din sect. Poșta Veche. La ce \*\*\*\*\* îi comunică că la telefonat când acesta era în Italia, însă un răspuns nu a avut. La ce, \*\*\*\*\* îi comunică că nu avea ce să-i comunice deoarece nu deținea banii necesari. La ce \*\*\*\*\* îi

comunică că nu a venit după bani dar după o consultație. Tot în cadrul discuțiilor \*\*\*\*\* , îi comunică lui \*\*\*\*\* , că de ce nu la informat de sechestrul aplicat, deoarece ar fi putut să vorbească cu persoana terță să rezolve această problemă. Totodată în cadrul discuțiilor, \*\*\*\*\* îi comunică că dorește să înstrăineze bunul imobil de la poșta veche pentru ca să facă rost de bani să rezolve problemele acumulate. La ce \*\*\*\*\* îl întreabă cifrat dacă dorește să rezolvă problemele dosarului. La ce \*\*\*\*\* îi comunică că și cu dosarul și cu salariatăii săi. La fel, în cadrul discuțiilor \*\*\*\*\* se arată indignat că \*\*\*\*\* nu-l telefonează, pentru rezolvarea problemelor informându-l că îi dorește doar binele și nu-i este dușman. Totodată \*\*\*\*\* îi solicită să-l ajute să ridice sechestrul pe bunul imobil din sec. Posta Veche. La ce \*\*\*\*\* îi comunică că merge să se vadă cu persoana terță pentru ca acesta la rândul său să telefoneze o altă persoană și să rezolve această problemă. (f.d. 155- 162 / vol. II);

- j) Proces-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 05 iulie 2024** (episod cauza 2024970220), înregistrate de specialist pe suport electronic de model CD, fiind atribuit numărul de inventar: „DIA-144/2024”, în cadrul căreia s-a stabilit că la 25 aprilie 2024, ora 11:10, prin intermediul aplicației „\*\*\*\*\*” au avut loc comunicările interceptate, între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . În cadrul discuțiilor purtate, \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* , că \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* are probleme serioase cu dosarul penal instrument de către Serviciul fiscal de stat (FISC), i-a aplicat sechestrul bunuri etc. La ce \*\*\*\*\* îi comunică că a vorbit cu \*\*\*\*\* și acesta i-a comunicat că dorește conform legii să rezolve. După care îi comunică să-l telefoneze mai târziu \*\*\*\*\* să se întâlnească. Fișierul audio ”RECOO2.WAW” se conține pe CD-DIA-144/2024, Anexa nr. 1. La 25 aprilie 2024, ora 15:55-17:00 pe adresa mun. Chișinău, strada Studentilor, 13/1, au avut loc comunicările interceptate și înregistrate, între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . În cadrul discuțiilor purtate între persoanele menționate Permian R. îi comunică lui \*\*\*\*\* referitor la problema lui \*\*\*\*\* că a vorbit pentru el cu o persoană terță și acesta i-a declarat că dacă nu-i va atinge nimeni de la INI-Bălți și va clarifica problema, peste 3 luni dosarul penal instrument de FISC se va clasa, deoarece problema vine de la INI-Bălți. Tot în cadrul discuțiilor, îi comunică lui \*\*\*\*\* că \*\*\*\*\* i-a comunicat că îl aranjează propunerea și la întrebare ce sumă de bani să transmită pentru persoana terță care urmează să rezolve problema cu dosarul, iar \*\*\*\*\* i-a comunicat că rămâne la discreția lui \*\*\*\*\* . Câți bani va transmite toți îi va duce la persoana terță, care urmează să soluționeze dosarul, iar în caz că suma e mică sau nu se poate rezolva îi va returna banii. După care \*\*\*\*\* la întrebare pe \*\*\*\*\* Dacă suma de 10 000 euro pentru acest serviciu e bine. La ce \*\*\*\*\* i-a confirmat și \*\*\*\*\* i-a transmis bani, iar \*\*\*\*\* i-a primit și i-a transmis persoanei terțe care urma să soluționeze. Ulterior, persoana la telefonat pe \*\*\*\*\* și i-a comunicat că nu se ajung 50 euro din cei 10 000 euro transmiși. Ulterior, \*\*\*\*\* i-a mai transmis încă 50 euro. Prin urmare, persoana terță care urma să rezolve problema lui \*\*\*\*\* i-a declarat că partenerul anterior de afaceri a lui \*\*\*\*\* între timp s-a adresat la o persoană mai influentă pentru ca acesta să fie tras la răspundere penală deoarece dosarul penal pornit de INI-Bălți este la rugămintea acestuia. Respectiv pentru rezolvarea acestei probleme în întregime mai este necesară suma de 25 000 euro. După care \*\*\*\*\* i-a comunicat că e pregătit să transmită această sumă însă are nevoie de timp până în ziua luni. Ulterior \*\*\*\*\* s-a deplasat nemijlocit la \*\*\*\*\* ulterior acesta i-a comunicat că nu transmite această sumă. Tot în cadrul aceleiași discuții \*\*\*\*\* i-a comunicat lui \*\*\*\*\* ca \*\*\*\*\* să-și i-a terenul în întregime amplasat la Poșta Veche. Totodată \*\*\*\*\* i-a comunicat lui \*\*\*\*\* să nu se grăbească cu terenul deoarece \*\*\*\*\* are răspuns pozitiv referitor la schimbul destinației pe teren. Tot în cadrul discuției, \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* că \*\*\*\*\* i-a declarat că ultimul a vorbit cu fratele acestuia și mai bine să meargă pe metoda legală. Iar \*\*\*\*\* i-a comunicat că de fapt \*\*\*\*\* la și rugat să-l ajute să rezolve problema. Ulterior, \*\*\*\*\* nu l-a mai telefonat. Prin urmare, \*\*\*\*\* la telefonat pe \*\*\*\*\* să se consulte referitor la panouri voltaice, în cadrul discuțiilor \*\*\*\*\* la informat pe \*\*\*\*\* că acesta a dorit să vândă casă și a constatat că are

sechestrului. Totodată, \*\*\*\*\* i-a comunicat că o să vorbească cu persoana să scoată sechestrul, iar cu banii primiți să rezolve întrebarea cu dosarele. După care, \*\*\*\*\* a vorbit cu persoana terță și i-a solicitat să scoată sechestrul pe imobilul lui \*\*\*\*\* , iar ultimul i-a declarat că a vorbit la procuratură cu cineva care i-a spus că \*\*\*\*\* dacă prima oară nu s-a ținut de cuvânt se poate întâmpla același lucru și nu a acceptat. Totodată, \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* referitor la faptul să rezolve întrebarea cu zona urbanistică, că \*\*\*\*\* pe terenul de la Poșta Veche i-a solicitat cele 10 000 euro transmise anterior pentru zona urbanistică să le returneze. La fel, \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* că lotul de teren procurat la Poșta Veche unde doresc să construiască le aparține la ambii adică \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , respectiv înțelegerea de bani făcută anterior pentru rezolvarea problemei cu zona urbanistică prin intermediul lui \*\*\*\*\* financiar sunt implicați ambii. Astfel, \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* că ia transmis bani pentru rezolvarea problemei lui \*\*\*\*\* , iar ultimul confirmă, Totodată \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* că și \*\*\*\*\* i-a transmis 15 000 euro la ce \*\*\*\*\* confirmă că a primit bani. Totodată, \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* că \*\*\*\*\* nu răspunde la apeluri și nu este serios. Iar suma de 15 000 euro deja a transmis-o persoanei care trebuie să rezolve întrebarea pentru schimbarea zonei urbanistice, iar pentru el nu a lăsat nimic din acea sumă. Concomitent \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* că de fapt 15 000 euro \*\*\*\*\* i le-a transmis lui \*\*\*\*\* iar acesta le-a transmis lui \*\*\*\*\* . De asemenea, în cadrul discuțiilor \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* că fostul partener de afaceri a lui \*\*\*\*\* , a transmis bani la factorii de decizie din cadrul Procuraturii ca să-l atragă la răspundere penală, din acest considerent e foarte complicată această situație de rezolvat însă în schimbul la suma solicitată se va rezolva întrebarea. Totodată \*\*\*\*\* i-a comunicat că urmează să vândă casa și să-i transmită această sumă. Fișierul audio se conține în „RECO03.WAW” se conține pe CD-DIA- 144/2024, Anexa nr. 2. La 02 mai 2024, ora 11:26-11:29, (prin intermediul aplicației „\*\*\*\*\*”) pe adresa mun. Chișinău, strada Studenților, 13/1, au avut loc comunicările interceptate și înregistrate între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . În cadrul discuțiilor purtate, \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* că a vorbit cu persoana terță (finu) și ultima l-a întrebat dacă \*\*\*\*\* are vreo schiță de proiect referitor la imobilul care urmează să-l construiască la Poșta Veche. La ce \*\*\*\*\* îi comunică că va fi bloc cu 5 etaje și nu are la moment nici un proiect deoarece acesta costă scump. La ce \*\*\*\*\* îi comunică că persoana terță i-a comunicat că, nu este obligatoriu. Totodată, \*\*\*\*\* i-a comunicat că o să vorbească cu persoana terță ca să prezinte acesta o schiță. Fișierul audio se conține în „RECO04.WAW” pe CD-DIA-144/2024, Anexa nr. 3. La 09 mai 2024, ora 12:06-12:12, (prin intermediul aplicației „\*\*\*\*\*”), au avut loc comunicările interceptate și înregistrate între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . În cadrul discuțiilor purtate, \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* că îl bănuiește pe \*\*\*\*\* că acesta s-a adresat la organele de drept în legătură cu banii primiți de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Totodată, în cadrul discuțiilor \*\*\*\*\* îi comunică că de fapt într-adevăr \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a întrebat de acele 10 000 euro și cele 15 000 de euro (primit anterior pentru perfectarea actelor) când \*\*\*\*\* i le va returna. Concomitent \*\*\*\*\* îi comunică că o să i le returneze cele 10 mii euro când va avea banii în 2-3 săptămâni, însă cele 15 000 dacă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* se refuză de a investi în construcție bloc locuit atunci ei ar putea să le returneze și cele 15 000. Fișierul audio se conține în „RECO06.WAW” pe CD-DIA-144/2024, Anexa nr. 4. La 25 mai 2024, ora 14:35 (prin intermediul aplicației „\*\*\*\*\*”), au avut loc comunicările interceptate și înregistrate între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . În cadrul discuțiilor purtate, \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* referitor la rezolvarea problemei cu schimbul zonei urbaniste întrebarea se rezolvă deoarece a vorbit cu o persoană pe nume Sașa, și acesta i-a confirmat că e pozitiv, doar că e nevoie de timp. Fișierul audio se conține în „RECO08.WAW” pe CD-DIA-144/2024, Anexa nr. 5. La 07 iunie 2024, ora 11:06-11:36, au avut loc comunicările interceptate (prin intermediul aplicației „\*\*\*\*\*”), purtate între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . În cadrul discuțiilor purtate, \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* , că acesta trebuie să se întâlnească cu o persoană care urmează să rezolve întrebarea cu zona urbanistică, pentru ca \*\*\*\*\* să comunice niște date mai concrete. La fel, în cadrul discuției \*\*\*\*\* îi comunică \*\*\*\*\* că recent o persoană exact a apelat cu aceiași



problemă, cu schimbul zonei urbanistice. Însă, acesta nu a așteptat eliberarea actelor corespunzătoare și a inițiat construcția unui bloc de locuit, iar ca rezultat acțiunea dat a blocat perfectarea actelor pe moment, însă între oricum întrebarea se rezolva. „RECO09.WAW” pe CD-DIA-144/2024, Anexa nr. 6. La 08 iulie 2024, ora 13:15 au avut loc comunicările interceptate (prin intermediul aplicației „\*\*\*\*\*”), purtate între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. În cadrul discuțiilor purtate între acestea, ultimii convin să se întâlnească. Fișierul audio se conține în „RECO11.WAW” pe CD-DIA-144/2024, Anexa nr. 7. La 08 iunie 2024, ora 14:22, pe adresa mun. Chișinău Stradela Studenților, 13/1, au avut loc comunicările interceptate, purtate între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. În cadrul discuțiilor \*\*\*\*\* îl întreabă pe \*\*\*\*\* când vor fi actele pentru schimbarea zonei urbanistice la ce acesta îi comunică că clarifică întrebările cu soția acestuia și după o se clarifice și cu celelalte întrebări. Fișierul audio se conține în „RECO12.WAW” pe CD-DIA-144/2024, Anexa nr. 8. La 09 iunie 2024, ora 10:15, avut loc comunicările interceptate prin intermediul aplicației („\*\*\*\*\*”), purtate între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , fișierul audio se conține în „RECO13.WAW”. În cadrul discuțiilor \*\*\*\*\* îi solicită bani transmiși lui \*\*\*\*\* pentru a rezolva problema cu schimbarea zonei urbanistice în mărime de 25 000 euro (15 000 euro banii lui \*\*\*\*\* și 10 000 \*\*\*\*\*). La care \*\*\*\*\* îi comunică că o să rezolve problema după ce se reîntoarce în MD. Fișierul audio se conține în „RECO12.WAW” pe CD-DIA-144/2024, Anexa nr. 9. La 10 iunie 2024, ora 14:22 au avut loc comunicările interceptate, prin intermediul aplicației „\*\*\*\*\*”, purtate între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. În cadrul discuțiilor \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* că o să întoarcă bani primiți anterior. Fișierul audio „RECO14.WAW” se conține în „RECO12.WAW” pe CD-DIA-144/2024, Anexa nr. 10. (f.d. 163-210 / vol. I);

- k) Proces-verbal de examinare din 22 martie 2024**, în cadrul căreia a fost examinată copia recipisei ridicate de la \*\*\*\*\* , conform căreia se atestă că \*\*\*\*\* a primit de la \*\*\*\*\* suma de 9 100 euro, la 14 februarie 2024. (f.d. 2 -24 / vol. III);
- l) Proces-verbal de examinare din 02 iulie 2024**, în cadrul căreia au fost examinate răspunsurile oferite la interpelarea organului de urmărire penală, de la Direcția managementul resurselor umane, Biroul Vamal Nord, Agenția Națională Transport Auto, copiile cauzei contravenționale. (f.d. 175 / vol. III);
- m) Proces-verbal de confruntare din 13 august 2024**, între martorul \*\*\*\*\* și învinuitul \*\*\*\*\* , în cadrul căreia, învinuitul \*\*\*\*\* a recunoscut că a susținut față de \*\*\*\*\* , că are influență asupra persoanelor în vederea soluționării cauzei penale pentru ce a primit banii în sumă de 10 000 euro. (f.d. 38-40 / vol. I);
- n) Proces-verbal de confruntare din 13 august 2024**, între martorul \*\*\*\*\* și învinuitul \*\*\*\*\* , în cadrul căreia, învinuitul \*\*\*\*\* a recunoscut că a susținut față de \*\*\*\*\* , că are influență asupra persoanelor din anturajul primarului general al municipiului Chișinău și prin intermediul acestora, contra sumei de 5000 euro per etaj, poate schimba planul urbanistic zonal din R2/3 în R6 al lotului pe care îl deține, pentru ce a primit banii în sumă de 25 000 euro. (f.d. 41-43 / vol. I);
- o) Proces-verbal de confruntare din 27 februarie 2024**, între partea vătămată \*\*\*\*\* și bănuitul \*\*\*\*\* , în cadrul căreia, bănuitul \*\*\*\*\* a refuzat să participe la acțiune. (f.d. 19-20 / vol. III);
- p) Răspunsul oferit de către IGP din 11 aprilie 2024**, prin care se certifică că, \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , nu a activat și nici nu activează în cadrul Inspectoratului General de Politie. (f.d. 44 / vol. III);
- q) Răspunsul oferit de către Serviciul Vamal din 15 aprilie 2024**, la solicitarea organului de urmărire penală, se certifică, că la 25 octombrie 2023, la postul vamal Lipcani PVFI (rutier), urmare a efectuării controlului fizic a mijlocului de transport cu n/î „\*\*\*\*\* (RO)”, la volanul căruia se afla Bivol Petru, au fost depistate produse de tutungerie, tănuite de organul vamal, fiind pornit proces contravențional conform elementelor componente a contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) Cod contravențional. Mijlocul de transport a

fost parcat pe teritoriul sediului biroului vamal Nord, în or. Briceni, str. Prieteniei, 5. În cadrul procesului contravențional în temeiul art. 425 și art. 431 Cod contravențional și art. 158 - 160 Cod procedură penală, mijlocul de transport cu n/î „\*\*\*\*\* (RO)”, a fost recunoscut în calitate de corp delict (ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delictive din 08 noiembrie 2023). La 12 februarie 2024, în privința lui Bivol Petru, a fost încheiat procesul verbal contravențional și emisă decizia asupra cauzei contravenționale nr.83/2024, pentru contravenția prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul căreia a fost dispusă confiscarea contravalorii corpului delict - mijlocul de transport cu n/î \*\*\*\*\* (RO), VIN-\*\*\*\*\* La 27 februarie 2024, mijlocul de transport cu n/î \*\*\*\*\* (RO), a fost eliberat, la solicitarea proprietarului legal. (f.d. 47 / vol. III).

**7.** Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

**8.** În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

**9.** În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

**10.** Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

**11.** Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

**12.** Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

**13.** În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

**14.** Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

**15.** Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui \*\*\*\*\* și, calificate corect în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal după semnele calificative *traficul de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu*

*demnitate publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal după semnele calificative traficului de influență, manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal după semnele calificative sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

**16.** Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate \*\*\*\*\* a comis infracțiunile prevăzută de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

**17.** Potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (1), (2) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>-182, 239-240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264<sup>1</sup>, 324-335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

**18.** Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani; art. 326 alin. (1) din Codul penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate; art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

**19.** În circumstanțele descrise, conform art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, și anume, amendă în mărime de la 850 la 1012, 5 de unități convenționale, închisoare de la 9 luni la 3 ani și 9 luni.

**20.** De asemenea, conform art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, și anume, amendă în mărime de la 2 000 la 2 250 unități convenționale, închisoare de până la 4 ani și 6 luni; art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume, amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, închisoare de la 2 ani la 5 ani și 3 luni.

**21.** În susținerile verbale, procurorul Gribincea Vadim a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, și, a-i stabili o pedeapsă, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. A

include în termenul executării pedepsei a perioadei de aflare în stare de arest. A aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a sentinței. Conform art. 106 Cod penal a dispune confiscarea specială a sumei de 35 000 euro (mijloace bănești acceptate și permise de \*\*\*\*\* de la \*\*\*\*\* și de la \*\*\*\*\*). Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei pe tot parc\*\*\*\*\*l păstrării acesteia.

**22.** Avocatul Podarilov Iurie în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, a solicitat aplicarea în privința lui \*\*\*\*\* , o pedeapsă non privativă de libertate, având în vedere că și-a recunoscut vina.

**23.** La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului \*\*\*\*\* instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

**24.** Instanța reține că infracțiunile comise de inculpatul \*\*\*\*\* prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, iar infracțiunile prevăzute de art. art. 326 alin. (1), 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifică ca infracțiuni grave.

**25.** Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

**26.** Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

**27.** În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuază situația inculpatului, instanța nu a reținut. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanța atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

**28.** Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal acuzatorul de stat a invocat săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauza penală.

**29.** Potrivit revendicării inculpatul \*\*\*\*\* anterior a fost tras la răspundere penală. (f.d. 149-150, vol. IV).

**30.** De asemenea, reieșind din materialele din cauza s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 156-158, vol. IV).

**31. Potrivit art. 34 CP RM,** (1) Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. (2) Recidiva se consideră **periculoasă**: b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

**32.** Articolul 82 din Codul penal statuează (1) La aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi. (2) Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.

**33.** Potrivit art. 110 Cod penal antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinței de condamnare, generînd consecințe de

drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

**34.** Conform art. 111 alin. (1) lit. i) și j) Cod penal se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: i) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni deosebit de grave – dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei; j) condamnate la închisoare pentru săvîrșirea unei infracțiuni excepțional de grave – dacă au expirat 10 ani după executarea pedepsei.

**35.** Instanța reține că, prin decizia nr. 21r-190/2020 din 18 decembrie 2020 a Colegiului Curții de Apel Comrat, \*\*\*\*\* a fost eliberat condiționat înainte de termen de pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 ani stabilită prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 septembrie 2016 în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, neexecutată pe un termen de 1 an 5 luni și 24 de zile.

**36.** La caz, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal, conform art. 16 alin. (5) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, iar potrivit art. 111 alin. (1) lit. j) Cod penal se consideră precedent penal nestins.

**37.** Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului \*\*\*\*\* este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal – 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal – 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin prisma art. 82 CP RM.
- în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal – 4 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin prisma art. 82 CP RM.

**38.** În conformitate cu art. 84 alin. (1) și (2) din Codul penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvîrșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

**39.** Luând în considerație norma enunțată *supra*, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră a-i stabili lui \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă de **6 ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

**40.** Termenul executării pedepsei stabilit lui \*\*\*\*\* a calcula din momentul pronunțării prezentei sentinței, cu includerea în termen a perioadei de aflare în aresta preventiv de la 27 iunie 2024, ora 07:20 min. pînă la 22 octombrie 2024.

**41.** A menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui \*\*\*\*\* până la definitivarea sentinței.

**42.** În baza art. 106 alin. (1), (2) Cod penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

**43.** Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că \*\*\*\*\* a primit mijloace bănești în valută străină de la \*\*\*\*\* în sumă de 10 000 euro și de la \*\*\*\*\* în sumă de 25 000 euro, în total suma de 35 000 euro, drept urmare, instanța va dispune confiscarea specială a sumei de 35 000 euro din contul lui \*\*\*\*\*.

**44.** Potrivit art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

**45.** Mijloacele materiale de probă, două CD-uri cu nr. DIA-143/2024 și nr. DIA144/2024, a se lăsa spre păstrare la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

**46.** Corpuri delictu nu sunt.

**47.** Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

**48.** Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75, 80<sup>1</sup>, 82, 84 din Codul penal, art. art. 364<sup>1</sup>, 382-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **c o n d a m n ă :**

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **închisoare de 1 (un) an**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 2 (doi) ani.

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **închisoare de 4 (patru) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **închisoare de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) și (2) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă de **6 (șase) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de **2 (doi) ani**.

Termenul executării pedepsei stabilit lui \*\*\*\*\* a calcula din momentul pronunțării prezentei sentinței, cu includerea în termen a perioadei de aflare în aresta preventiv de la 27 iunie 2024, ora 07:20 min. până la 22 octombrie 2024.

A menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui \*\*\*\*\* până la definitivarea sentinței.

A confisca suma de 35 000 euro din contul lui \*\*\*\*\* , conform art. 106 CP RM.

Mijloacele materiale de probă, două CD-uri cu nr. DIA-143/2024 și nr. DIA144/2024, a se lăsa spre păstrare la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia. , după definitivarea sentinței.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Tatiana BIVOL**