

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

În baza probelor administrate în faza de urmărire penală

23 august 2017

or. Dondușeni

Judecătoria raionului Edineț sediul Dondușeni

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul **Lilia Țurcan**

grefier **Svetlana Guțu**

cu participarea:

procurorului – XXXXXXXXXXXX, care a prezentat legitimația nr. 1410 eliberată la 22.09.2015;

avocatului – Sergiu Vizniuc, care a prezentat legitimația nr. 2911, eliberată la 29.12.2015 pe un termen nelimitat,

A soluționat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate prin încheierea judiciară din 23 august 2015, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX Alexandr, a.n. 13.03.1988, născut în s. Cioara, raionul Cotovsc, domiciliat în s. Baraboi, raionul Dondușeni, moldovean, cetățean al R. Moldova, supus serviciului militar, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitateXXXXXXXXXX eliberat la 18.04.2013 de către BEDP Dondușeni, număr de identitate XXXXXXXXXXXX

– în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1), 332 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța de judecată

A constatat:

1. **XXXXXXXXXX** deținând funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal Poliție Criminală al Sectorului de poliție nr.3 (Tîrnova) al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, numit în această funcție prin ordinul Șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu nr.502ef din 29.11.2013, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c), d) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, având conform Fișei postului sarcini și atribuții de a desfășura acțiuni de investigații orientate la prevenirea, curmarea și descoperirea infracțiunilor, căutarea persoanelor ce se eschivează de la răspunderea penală, judecă și organele de drept, fiind responsabil de respectarea necondiționată a actelor legislative ce reglementează activitatea poliției, regulamentelor aprobate de Guvern, fiind responsabil de realizarea eficientă a acțiunilor de prevenire, curmare și descoperire a infracțiunilor în teritoriul deservit, a săvârșit infracțiunile de abuz de serviciu și fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel el, deținând funcția indicată, primind la data de 01 iulie 2015, spre examinare raportul ofițerului de serviciu al IP Dondușeni Victor Vasilișin, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. 1690, potrivit căruia cet. Focșa Haralampie Ion, a.n. 1939 domiciliat în s. Baraboi, raionul Dondușeni, a solicitat luarea măsurilor cu persoane necunoscute lui, care în perioada cuprinsă de timp 22.06.2015-01.07.2015 i-au sustras din gospodăria sa două motoare electrice, unde realizând că Focșa Haralampie Ion este victima unei infracțiuni de sustragere ce a atentat la proprietatea acestuia și presupunând că această infracțiune nu va putea fi descoperită, contrar prevederilor pct. 3, 4, 5, 7, 8, 25 și 26 al Instrucțiunii „Privind modul de primire, înregistrare și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni” prevăzută la Anexa nr.1 al Ordinului interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal și Directorului Centrului pentru

Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr.121/254/286-0/95 din 18.07.2008 „Cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni”, acționînd din interes personal, în scopul tănuirii de la evidența statistică a crimei depistate, precum și în scopul diminuării artificiale a numărului de crime nedescoperite din sectorul de activitate și a voalării incompetenței sale profesionale manifestată prin neputința stabilirii făptuitorilor furtului comis, folosind atribuțiile de serviciu, intenționat n-a luat măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complet și obiectiv a cazului de furt din gospodăria cet. Focșa Haralampie Ion, n-a adus la cunoștința conducătorului organului de urmărire penală și/sau procurorului despre infracțiunea depistată pentru pornirea urmăririi penale, n-a efectuat legitim măsuri în vederea identificării și reținerii infractorului, descoperirii și fixării probelor care confirmă săvârșirea infracțiunii, acțiuni soldate cu emiterea pe caz, potrivit prevederilor Ordinului interdepartamental cu nr. 121/254/286 - 0/95 din 18.07.2008, a unei încheieri de încetare a precăutării cazului de sustragere din gospodăria cet. Focșa Haralampie Ion în legătură cu lipsa faptului infracțional de furt, prin care fapt a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Tănuirea acestei infracțiuni de la înregistrare a lipsit organul de investigație și de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni la stabilirea eficace, identificarea și punerea sub urmărire penală a persoanelor ce au săvârșit-o, de a întreprinde acțiunile necesare în vederea identificării făptuitorului și punerea acestuia sub urmărire penală.

În rezultatul acțiunilor lui XXXXXXXXXXX Alexandr, Inspectoratului de Poliție Dondușeni i-a fost cauzate daune în proporții considerabile, manifestate în tănuirea infracțiunii și lezarea prin aceasta a imaginii Poliției ca organ de drept al autorității publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor și a statului de atentate criminale sau alte atacuri nelegitime, cît și persoanei fizice Focșa Haralampie Ion, manifestate prin imposibilitatea recuperării pe cale procesuală a bunurilor sustrate apreciate de victimă la suma totală de 6000 lei sau a contravalorii acestora de la făptuitorii infracțiunii ce au comis furtul.

Tot el, deținînd aceeași funcție, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes personal, în scopul tănuirii infracțiunii de furt a două motoare electrice comisă de persoane necunoscute în perioada cuprinsă de timp 22.06.2015-01.07.2015 din gospodăria cet. Focșa Haralampie Ion, amplasată în s. Baraboi, raionul Dondușeni, în perioada de timp 01.07.2015-24.07.2015, a întocmit personal din numele său un proces-verbal de audiere a victimei Focșa Haralampie Ion, în care a inclus din numele acestuia date vădit false precum că acesta a găsit motoarele, falsificînd prin imitare și semnătura ultimului. La fel cu aceeași dată a perfectat și un proces-verbal de cercetare la fața locului cu anexă foto-tabel, în care a inclus date denaturate precum că în gospodăria lui Focșa Haralampie Ion au fost depistate cele două motoare sustrate anterior, în care la fel a falsificat prin imitare semnătura ultimului, unde în continuare pentru a da putere juridică actelor procesuale a scris o cerere din numele victimei Focșa Haralampie Ion, datată cu 24.07.2015 prin care ultimul chipurile a solicitat încetarea examinării cazului de furt a motoarelor electrice din motivul că acestea au fost găsite în gospodăria sa și careva pretenții la momentul nu are, cerere pe care la fel a semnat-o din numele victimei falsificîndu-i prin imitare și semnătura acestuia, prin care fapte a dus în eroare conducerea Inspectoratului de Poliție Dondușeni și organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Dondușeni privitor la lipsa faptului infracțional de furt, acțiuni soldate cu emiterea pe caz, potrivit prevederilor Ordinului interdepartamental cu nr. 121/254/286 - 0/95 din 18.07.2008, a unei încheieri de încetare a precăutării cazului de sustragere din gospodăria cet. Focșa Haralampie Ion, fără a întreprinde acțiunile de rigoare în vederea înregistrării și descoperirii infracțiunii în cauză, decizie care ulterior a fost anulată de procuror, fiind pornit proces penal.

2. În ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXX, a confirmat pe deplin vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate, declarînd că, recunoaște pe deplin vinovăția, susține rechizitoriul și probele administrate în el pe deplin. Se căiește mult în cele comise.

3. Vina inculpatului XXXXXXXXXXX este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- plîngerea cet. Focșa Haralampie, a.n. 1939, pe acțiunile ilicite a colaboratorului de poliție XXXXXXXXXXX pentru neluarea măsurilor în privință infractorilor ce i-au sustras bunurile din gospodăria și mușamalizarea investigațiilor în baza plîngerii acestuia în anul 2015 (f.d. 6);
- procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 03.02.2017, în baza căruia cet. Focșa Haralampie solicitat tragerea la răspunderea pe angajatul XXXXXXXXXXX pentru neluarea măsurilor în privință infractorilor ce i-au sustras bunurile din gospodăria și mușamalizarea investigațiilor în baza plîngerii acestuia în anul 2015 (f.d. 6);
- proces-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 03.02.2017, conform căruia de la partea vătămată Focșa Haralampie au fost colectate mostrele experimentale ale semnăturilor și scrisului (f.d. 34);
- scrisoare de însoțire a IP Dondușeni cu nr. 43 din 02.02.2017, în baza căruia IP Dondușeni a transmis benevol în original la solicitarea Procuraturii raionului Dondușeni materialul cu nr. 1690 din 01.07.2015, ordinele de angajare și de demisie a lui XXXXXXXXXXX și fița de post al acestuia (f.d. 38);
- materialul pe Re- 2 cu nr. 1690 din 01.07.2015 (f.d. 54-65), care conține inclusiv cererea falsificată din numele cet. Haralampii Ivan cu solicitarea de încetare a cazului de furt (f.d. 57), procesul verbal de audiere a victimei cu date false din 24.07.2015 (f.d. 58) și procesul verbal de cercetare la fața locului cu foto tabel anexă (f.d.59-60);
- proces-verbal de examinare a documentului din 10 iulie 2017, în baza căruia a fost examinat materialul pe Re- 2 cu nr. 1690 din 01.07.2015 (f.d. 77-78)
- ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 10 iulie 2017, în baza căreia la materialele cauzei penale a fost anexat ca corp delict materialul pe Re- 2cu nr. 1690 din 01.07.2015. (f.d. 79)
- informația IP Dondușeni cu nr. 3026 din 13.07.2017, în baza căreia s-a stabilit că, la 21.02.2017 de către Procuratura raionului Dondușeni a fost începută urmărire penală pe cauza penală nr. 2017110061 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pe faptul furtului din gospodăria cet. Focșa Haralampie în anul 2015. (f.d. 85-86)

4. Audiînd inculpatul, studiînd materialele cauzei penale, clarificînd situația conform stării de fapt avute loc în raport cu circumstanțele de drept în cazul dat, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXX se încadrează în

baza art. 52/1 alin. 1) Cod penal "abuzul de serviciu, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes personal, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice", art. 332 alin.(1) Cod penal "falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, din interes personal, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente", este dovedită pe deplin.

5. Conform prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și vericidității, iar toate în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor. Totodată, instanța de judecată remarcă, că conform art. 16 alin. (2) Cod penal după caracterul și gradul prejudiciabil, articolul. 332 alin. (1) Cod penal se clasifică ca o infracțiune ușoară.

Conform art.60 alin. (1) Cod penal - prescripția tragerii la răspundere penală persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Infracțiunea de "falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, din interes personal, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente" are un conținut formal și se consumă din momentul săvârșirii tuturor sau cel puțin al unei acțiuni indicat în dispoziția art. 332 alin. (1) Cod penal.

Prin urmare, consumarea infracțiunii săvârșită de XXXXXXXXXX a survenit la data de 22 iunie 2017 din care considerente în cazul dat intervine prescripția tragerii la răspundere penală. În conformitate cu art. 391 alin. 1) pct. 6) Cod procedură penală sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

6. Reieșind din cele expuse, analizând circumstanțele invocate, instanța **încetează** procesul penal în privința lui XXXXXXXXXX în baza art. 332 alin. (1) Cod penal pe motivul prescripției tragerii la răspundere penală.

7. Conform art. 364/1 alin (8) Cod Procedură Penală, Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

8. La stabilirea pedepsei inculpatului necesită de ținut cont în deplină măsură și de condus de prevederile art. art. 7, 61 și art. 75 Cod Penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Doar legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

9. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În ședința de judecată sa stabilit cu certitudine că acțiunile lui XXXXXXXXXX au fost comise în perioada cuprinsă de timp 22.06.2015-01.07.2015.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Penal al RM legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Reieșind din faptul că, sancțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova a fost modificată prin LP 207 din 29.07.2016, în vigoare la XXXXXXXXXX, prin urmare în privința aplicării pedepsei inculpatului urmează a fi respectate prevederile art. 10 Cod Penal al Republicii Moldova, și aplicate prevederile sancțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii iunie-iulie 2015.

Sancțiunea penală a art. 327 alin.(1) stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

10. Ținînd cont de cele indicate, precum și de circumstanțele stabilite, nominalizate mai sus ce țin de persoana inculpatului, instanța consideră că faptele comise de inculpat prezintă un pericol social, care poate fi evitat prin numirea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru ca să fie conștientizate faptele comise de către inculpat și în așa mod să fie restabilită echitatea socială.

11. La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existența circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Drept circumstanțe atenuante în privința lui XXXXXXXXXX, instanța de judecată fixează: recunoașterea vinei, comportamentul loial în instanță, contribuirea activă la descoperirea adevărului.

Circumstanțe agravante, de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

12. Conform împrejurărilor menționate, relevând calitățile personale ale inculpatului, luînd în considerație cumulus circumstanțelor atenuante instanța de judecată consideră că corectarea acestuia este posibilă fără izolarea lui de societate, găsind rațional ca acestuia să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 275 unități convenționale fiind astfel o pedeapsă aleasă care în opinia instanței este tocmai adecvată situației și care va influența asupra corectării și reeducării lui XXXXXXXXXX și că își va asigura atingerea scopului ei și statul nu va suporta cheltuieli pentru întreținerea lui, cu privarea de dreptul de a ocupa o activitate în domeniul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani.

13. Conform art. 64 alin. 3¹) Cod Penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

14. În cadrul urmăririi penale partea vătămată Focsa Haralampie Ion a fost recunoscut în calitate de parte civilă. invocînd în

cerere cauzarea unui prejudiciu material în sumă de 20 000 lei fără a fi prezentate probe în confirmarea pretențiilor. (f.d 28).

În conformitate cu prevederile art. 387 alin. (3) Cod Procedură Penală, admite în principiu acțiunea civilă depusă de Focșa Haralampie împotriva lui XXXXXXXXXXXX privind recuperarea prejudiciului moral cauzat în urma infracțiunii, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, la cererea părții civile.

15. Corpurile delictale care se păstrează în materialele cauzei penale de le păstrat în continuare la aceasta.

16. În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 10 Cod Penal, art. 64 alin. 3¹) Cod penal, art. 364/1 art. 389, 391 alin. (1) pct.6) Cod procedură penală, instanța de judecată –

C O N D A M N Ă :

Se declară **XXXXXXXXXX Alexandr** culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal în privința **XXXXXXXXXX Alexandr** în baza art. 332 alin. (1) Cod Penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

A-l recunoaște pe **XXXXXXXXXX Alexandr** culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, prin prisma art. 364/1 Cod Procedura penală , art. 10 Cod Penal al Republicii Moldova, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **275 (două sute șaptezeci și cinci) unități convenționale**, ceea ce constituie **5500 (cinci mii cinci sute) lei**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Ministerul Afacerilor Interne pe un termen de **2 (doi) ani**.

Conform art. 64 alin. 3¹) Cod Penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care fiotărirea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 387 alin. (3) Cod Procedură Penală, admite în principiu acțiunea civilă depusă de Focșa Haralampie împotriva lui XXXXXXXXXXXX privind recuperarea prejudiciului moral cauzat în urma infracțiunii, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, la cererea părții civile.

Corpurile delictale care se păstrează în materialele cauzei penale de le păstrat în continuare la aceasta.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Edineț sediul Dondușeni.

Președintele ședinței

Judecător

/semnătura/

Lilia Țurcan