



**JUDECĂTORIA
ORHEI**

dosar nr. 1-149/2026

/2026970146/

/1-261064748-38-1-22052026/

**S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii**

29 septembrie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător
Grefierului
cu participarea:
acuzatorului de stat
apărătorului inculpatului, avocat
inculpatului

Veronica Cupcea
Daniela Filip

Morgun Alexandru
Guriev Iurie
Pușcaș Daniel

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui **Pușcaș Daniel**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Dondușeni, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, căsătorit, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, coruperea activă, *individualizată pe semnele*, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia,

termenul de examinare a cauzei: 22 mai 2026 – 29 septembrie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

a constatat

1.1. La 26 ianuarie 2026, aproximativ ora 14:00, **Pușcaș Daniel**, conducând automobilul de model „BMW” cu n/î *****13, pe traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, pe sectorul de traseu din satul Pelivan, r-l Orhei, a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Noroșeanu Cornel și Botnaru Alexandru, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, au statut de persoană publică. Ulterior, fiind constatat de către colaboratorii de poliție că șoferul a depășit limitele de viteză admisibilă, contrar prevederilor pct. 47 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, astfel urmează să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 236 alin. (4) din Codul contravențional, Pușcaș Daniel, acționând cu intenție directă, în vederea evitării tragerii la răspundere contravențională, având scopul să-l determine pe angajatul INSP al IGP al MAI, Noroșeanu Cornel, să nu-și îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu-i întocmească procesul-verbal cu

privire la contravenție, i-a dat clandestin împreună cu actele de control, mijloace bănești ce nu i se cuvin în suma de 400 lei.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Pușcaș Daniel a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În conformitate cu art.364¹ CPP a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și l-a audiat conform regulilor de audiere a martorului, în conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, în condițiile art.105-110, art.370 Cod de procedură penală, inculpatul Pușcaș Daniel sub jurământ și-a recunoscut vina și a declarat că la 22.01.2026 se afla la volanul automobilul personal de model „BMW X5”, cu n/î “*****13”, și se deplasa spre Orhei. În jurul orei 14:00 a fost stopat de poliție la intrarea în satul Pelivan raionul Orhei. Ultimii i-au cerut actele și permisul de conducere, la ce a prezentat doar permisul. Colaboratorii de poliție l-au rugat să coboare din mașină, el a coborât și poliția i-a înmănat procesul-verbal cu privire la contravenției. Colaboratorii de poliție l-au rugat să prezinte revizia tehnică, la ce el s-a dus în automobil, a luat revizia tehnică și a pus în acea folie 400 lei. Le-a dat bani polițiștilor pentru o pedeapsa mai blândă. Colaboratorii de poliție când au văzut banii în folia unde era revizia tehnică, l-au preîntâmpinat că nu este bine ceia ce a făcut și au chemat un alt echipaj de poliție care deja au documentat cazul. Îi pare rău pentru cele comise, regretă și se căiește sincer că a procedat astfel. Este căsătorit, și are copil minor la întreținere. Solicită sa-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

Analiza probelor acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. De către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise de Pușcaș Daniel, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- Declarațiile martorilor Noroșeanu Cornel și Botnaru Alexandru, care au dat declarații similare la urmărirea penală că activează în cadrul în cadrul INSP al IGP al MAI. La 26 ianuarie 2026 orele 07:00 - 19:00, au fost repartizați împreună în măsuri de prevenire a încălcărilor în traficul rutier, fiind dotați să efectueze patrularea cu mijlocul de transport de serviciu de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 9877. Aproximativ la orele 14:00, în timp ce staționau pe traseul R-6 (Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari), în localitatea Pelivan r-nul Orhei, activau cu radarul de tip „TrueCam”. Botnaru Alexandru a stopat un automobil de model „BMW X5”, cu număr de înmatriculare „*****13”, care s-a dovedit a fi condus de Pușcaș Daniel. Temei pentru stoparea automobilul a servit, conducerea mijlocului de transport ce a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv. În urma discuției cu Pușcaș Daniel, i-a fost solicitat să prezinte actele spre

verificare pentru ai fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Urmare a discuțiilor purtate cu Pușcaș Daniel, care devenise agresiv în coraport cu ei, i-a fost explicat repetat că, încălcarea dată reprezintă o contravenție prevăzută la art. 236 alin. (4) Cod contravențional, care prevede depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 60 la 80 km/oră se sancționează cu amendă de la 45 la 50 de unități convenționale cu suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 45 de zile. Pușcaș Daniel a prezentat permisul de conducere și pașaportul tehnic. I-au solicitat suplimentar să prezinte revizia tehnică și asigurarea obligatorie de răspundere civilă, la ce Pușcaș Daniel s-a conformat și a plecat la automobil pentru a le prezenta. Documentele erau plasate într-o folie transparentă și când i-au fost înmânate, în momentul când au fost luate, actele au căzut jos și bani la picioare, adică la podeaua automobilul de serviciu lângă scaunul din față partea dreaptă, două bancnote a câte 200 lei. La cele văzute, Pușcaș Daniel a fost întrebat ce sunt cu banii căzuți jos, ultimul a comunicat că banii nu îi aparțin lui și nu poate explica faptul dat. Automobilul a fost parcat la o distanță aproximativ 7-10 m, iar actele au fost prezentate în aproximativ 1-2 min, adică presupune că a avut posibilitate să pună banii în folie. Permisul de conducere și pașaportul tehnic i-au fost oferite separat nu se aflau în nici-o folie, iar revizia tehnică au fost plasate în folie și din interior au căzut banii. Până la oferirea mijloacelor bănești, Daniel Pușcaș a rugat ca să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție din considerentul că are nevoie de permisul de conducere și că nu dorește să fie suspendat. În contextul celor auzite i-a fost adus la cunoștință faptul de oferirea mijloacelor bănești unui angajat al poliției se sancționează conform Codului penal, la ce Daniel Pușcaș nu a comunicat nimic. Urmare a comportamentului lui Pușcaș Daniel, au apelat telefonic la Serviciul 112 pentru a denunța cazul și solicitarea grupului operativ de urmărire penală. În jur de 30 min. s-a apropiat grupa operativă a IP Orhei și a documentat cazul. Cu telefonul personal nu făcut nici o înregistrare video, din considerentul că nu s-a așteptat că ultimul o să-i ofere mijloace bănești, totodată asupra lor nu dețineau camera de corp. Pe numele lui Pușcaș Daniel în acea zi a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 236 alin. (4) Cod contravențional. (f.d.18-22,24-28)

- Declarațiile martorului Sturza Marius, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a indicat că pe Pușcaș Daniel îl cunoaște de aproximativ de 3 ani, știe că este locuitor al raionului Drochia, sunt prieteni. Referitor la cazul comis de către Pușcaș Daniel a aflat în acea seară când a fost stopat de către angajații poliției pe traseul raionului Orhei. La 29 decembrie 2025 el a procurat automobil de model BMW de culoare alb cu n/î „*****13”, pe care ulterior l-a înstrăinat. Din 29.03.2025 până la 26.01.2026 de automobilul dat s-a folosit doar Pușcaș Daniel. Cu privire la declarațiile lui Pușcaș Daniel, unde a comunicat că în buzunarul automobilului din parte de față pasager, din folia unde se afla raport cu răspundere civilă și asigurarea tehnică că el personal a pus careva mijloace financiare, comunică că el personal nu a pus mijloace financiare. Totodată, el nu cunoaște din ce considerente ultimul a dat astfel de declarații. Alte careva declarații asupra circumstanțelor examinate el nu poate comunica. (f.d.32-34)

- Conținutul procesului-verbal din 09.04.2026 de confruntare efectuate între martorul Botnaru Alexandru și bănuitul Pușcaș Daniel, părțile au menținut declarațiile depuse anterior.(f.d.37-40)

- Conținutul procesului-verbal din 09.04.2026 de confruntare efectuate între martorul Noroșeanu Cornel și bănuitul Pușcaș Daniel, părțile au menținut declarațiile depuse anterior.(f.d.41-45)

- Conținutul procesului-verbal din 26 ianuarie 2026 de cercetare la fața locului, în automobilul de serviciu de model „Škoda Octavia” cu n/î MAI 9877, în interiorul automobilului,

jos lângă scaunul pasagerului pe covor de la podea, a fost fixată prezența mijloacelor bănești în sumă totală de 400 lei: 2 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele semne de identificare - seria și numărul: G. 0129 539324, G. 0041 956392, care au fost ridicate și anexate la cauză penală.(f.d.13-17)

- Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA001116 din 10.03.2026, prin care s-a constatat că fiecare din cele 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seria și numerele menționate, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și execuției elementelor principale, bancnotelor autentice.(f.d.50-54)

- Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 979984 din 26.01.2026, Pușcaș Daniel, a fost sancționat pentru fapta contravențională prevăzută la art. 236 alin. (4) din Codul contravențional. (f.d.69)

5.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Pușcaș Daniel, coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține în sarcina inculpatului Pușcaș Daniel faptele indicate la **pct.1.1.** din prezenta sentință, acestea fiind demonstrate pe deplin dincolo de orice dubiu rezonabil.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 11.05.2026 (f.d.148) și rechizitoriului, Pușcaș Daniel a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

6.4. Analizînd probele prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine vinovăția inculpatului Pușcaș Daniel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal – coruperea activă – individualizată pe semnele: *oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.* Prin urmare, inculpatul Pușcaș Daniel, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată, în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Pedepsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5. Prevederile art.325 alin.(1) Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale,

7.6. Reieșind din pedeapsa prevăzută de lege, raportată la art.16 alin.(42) Cod penal, infracțiunea săvârșită de Pușcaș Daniel se atribuie la categoria celor ușoare.

7.7. În condițiile art.80¹ alin.(2) Cod penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.325 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime de la 500 până la 1125 de unități convenționale...

7.8. Analizând personalitatea inculpatului Pușcaș Daniel, acesta nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, anterior a fost judecat - antecedentul penal este stins (forma 246), este căsătorit și are un copil minor la întreținere.

7.9. Din informația cuprinsă în cazierul judiciar (forma 246), se constată faptul că, inculpatul Pușcaș Daniel anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 29.03.2024, în baza art.287 alin.(3) Cod penal, și stabilită pedeapsă de 2 ani 6 luni închisoare, conform art.90 CP suspendată executarea pedepsei pe termen de probă de 1 an; prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17.10.2025, în baza art.222¹ alin.(1) Cod penal, și stabilită pedeapsă sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității – *contestată ca Curtea de Apel* (f.d.80-104) ; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 21.07.2026, în baza art.190 alin.(1) Cod penal, stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis - *contestată ca Curtea de Apel*.

7.10. În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Pușcaș Daniel, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.11. În conformitate cu art.77 din Codul penal, nu au fost stabilite circumstanțe agravante în privința inculpatului Pușcaș Daniel.

7.12. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, care este ușoară, reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Pușcaș Daniel și noile limite ale pedepsei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Pușcaș Daniel este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din CPP, măsurile preventive ... *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

8.3. Prin ordonanța din 11.05.2026, față de Pușcaș Daniel a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile. (f.d.144-145)

8.4. Instanța constată că măsură preventivă este expirată de drept și o altă măsură preventivă în privința inculpatului Pușcaș Daniel, iar reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive pentru asigurarea executării pedepsei.

Corpurile delictelor.

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

9.2. Prin ordonanța din 12.03.2026, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii, 2(două) bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele semne de identificare seria și numărul: G. 0129 539324, G. 0041 956392, care a fost transmis spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, conform actului nr.63 din 17.03.2026 (f.d.55-58).

9.3. Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești.

9.4. Conform prevederilor art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.5. În condițiile art.106 Cod penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, din momentul devenirii definitive a sentinței, corpul delict se confiscă în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Pușcaș Daniel se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și, cu aplicarea art.80¹alin.(2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Conform art.64 alin.(3) Cod penal, inculpatul Pușcaș Daniel este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Din momentul devenirii definitive a sentinței, corpurile delictelor, 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, cu următoarele semne de identificare seria și numărul: G. 0129 539324, G. 0041 956392, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/

Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea

