

Dosarul nr. 1 - 10/17  
42-1-1101-03072014

**S E N T I N Ţ Ă**  
**în numele Legii**

**13 iunie 2019**

**or. Rîşcani**

**Judecătoria Drochia**  
**Sediul Rîşcani**

Instanţa de judecată  
în componenţa:  
Preşedintele  
şedinţei,  
Judecător  
Grefier

Ion Rabei  
Carolina Carabulea

Cu participarea:

Procurorului în Alexandru Paladi  
Procuratura Rîşcani Vitalie Vangheli  
Avocatului

a judecat, în şedinţa de judecată publică, cauza penală de  
învinuire a lui

\*\*\*\*\*

născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\* studii  
superioare, căsătorit, nesupus serviciului  
militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără  
antecedenta penale, cetăţean al Republicii  
Moldova,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.327 alin.(1), art. 328  
alin. (1) CP RM (redacţia an. 2002) şi art. 329 alin.(1) CP RM.

și a lui

\*\*\*\*\*

născut la \*\*\*\*\* domiciliat în \*\*\*\*\* studii superioare, căsătorit, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedenta penale, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin.(1) CP RM.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

## C O N S T A T Ă

\*\*\*\*\*, deținând în perioada anilor 1999-2003, funcția de Primar al satului Corlăteni din raionul Rîșcani, în perioada mandatului, fiind în virtutea statutului legal persoană funcție de răspundere, având o serie de atribuții de serviciu și fiind obligat conform pct. 1, art. 38 a Legii nr. 186-XIV din 06.11.1998 privind administrația publică locală să asigure respectarea, pe plan local, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, a Constituției Republicii Moldova, a legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a altor acte normative, intenționat, și-a depășit atribuțiile prevăzute de legea nominalizată, acțiuni exprimate prin încheierea la 30.07.2002 din numele Primăriei s. Corlăteni r-nul Rîșcani cu Societatea pe Acțiuni „Frai” și în interesul acesteia, a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,3469 ha, în lipsa deciziei consiliului comunal, atribuție care conform art. 10 din Codul Funciar nr. 828-XII din 25.12.1991, ține de competența exclusivă a consiliului sătesc (comunal), teren, pe care era amplasată o construcție comercială, dar care avea destinația domeniului agricol și pentru înstrăinarea căruia din partea cumpărătorului era obligatorie compensarea pierderilor de la excluderea acestuia din circuitul agricol, fapt prin care a încălcat prevederile art. 8 din Codul

funciar Legea nr. 828-XII din 25.12.1991 și art. 12, 14 din Legea nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, înstrăinând astfel un teren cu destinație agricolă fără a asigura compensarea pierderilor de la excluderea acestuia, acțiune care trebuia fi precedată de schimbarea destinației și intra în competența Guvernului, prin care fapt au fost cauzate daune intereselor publice în proporții deosebit de mari în sumă de 208 905 lei.

Tot el, deținând în perioada anilor 1999-2003, funcția de Primar al satului Corlăteni din raionul Rîșcani, în perioada mandatului, fiind în virtutea statutului legal persoană publică, având o serie de atribuții de serviciu și fiind obligat conform p. 1, art. 38 a Legii nr. 186-XIV din 06.11.1998 privind administrația publică locală să asigure respectarea, pe plan local, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, a Constituției Republicii Moldova, a legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a altor acte normative și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, exprimate prin încheierea la 01.06.2000 din numele Primăriei s. Corlăteni r-nul Rîșcani cu SRL “Teracota” și în interesul acesteia, a contractului de vânzare-cumpărare a terenului proprietate publică cu suprafața de 0,095 ha, care avea destinația domeniului agricol, fără a asigura scoaterea acestuia din circuitul agricol și compensarea pierderilor de la excludere, contrar prevederilor art. 8 din Codul funciar Legea nr. 828-XII din 25.12.1991 și art. 12, 14 din Legea nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, care prevede obligativitatea scoaterii acestuia din circuitul agricol și compensarea pierderilor de la excluderea acestora din partea cumpărătorului, decizia ținând de competența exclusivă a Guvernului, acțiuni prin care au fost cauzate daune intereselor publice în proporții deosebit de mari în sumă de 57 209 lei.

Tot el, deținând în perioada anilor 1999-2003, funcția de Primar al satului Corlăteni din raionul Rîșcani, în perioada mandatului, fiind în virtutea statutului legal persoană publică, având o serie de atribuții de serviciu și fiind obligat conform p. 1, art. 38 a Legii nr. 186-XIV din

06.11.1998 privind administrația publică locală să asigure respectarea, pe plan local, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, a Constituției Republicii Moldova, a legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a altor acte normative și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, exprimate prin semnarea și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele unor persoane, care nu cad sub incidența prevederilor art. 11 a Codului Funciar nr. 828-XII din 25.12.1991 și Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, astfel adevărindu-le ilegal dreptul de proprietate asupra acestora, care le-au fost atribuite cu titlu gratuit din fondul de rezervă a primăriei nominalizate în proprietate privată, ultimele neintrând în categoriile de cetățeni cu drept de a primi loturi de pământ pentru construcții locative gratis, astfel cauzând daune în proporții deosebit de mari intereselor publice în sumă totală de 2 967 613 lei, semnând 91 titluri pe loturi de teren cu suprafața totală de 4,9724 ha, pe numele la următoarele persoane:

1. Bosîi Anatolie Mihail, cu suprafața 0,0514 ha., în valoare de 30 954 lei;
2. \*\*\*\*\* Dumitru, cu suprafața 0,0736 ha, în valoare de 44323 lei;
3. \*\*\*\*\* Ion, cu suprafața 0,0506 ha., în valoare de 30 472 lei;
4. Guțul Zamfir Ivan, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei;
5. Grădinari Andrei Grigore, cu suprafața 0,0522 ha., în valoare de 31 436 lei;
6. Cincilei Galina Vasile, cu suprafața 0,0696 ha., în valoare de 41 914 lei;
7. Frecașanu Eduard Mihail, cu suprafața 0,0523 ha., în valoare de 31 496 lei;
8. Luca Eugeniu Nicolae, cu suprafața 0,064 ha., în valoare de 38 542 lei;
9. \*\*\*\*\* Vasile, cu suprafața 0,0486 ha., în valoare de 29 268 lei;
10. Gordilă Iurie Alexandru, cu suprafața 0,0593 ha., în valoare de 35 711 lei;

11. Ștepa Boris Dumitru, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei;
12. \*\*\*\*\*, cu suprafața 0,0639 ha., în valoare de 38 482 lei;
13. Sîromeatnicov Valeriu Mihail, cu suprafața 0,0594 ha., în valoare 35 772 lei;
14. Crușnevschi Nicolae Ion, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei;
15. Crușnevschi Vladimir Ion, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei;
16. \*\*\*\*\*, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei;
17. Bodarev Constantin Gheorg, cu suprafața 0,0551 ha., în valoare de 33 182 lei;
18. \*\*\*\*\*, cu suprafața 0,0551 ha., în valoare de 33 182 lei;
19. Dumbrăveanu Alexandru Nicolae, cu suprafața 0,054 ha, în valoare de 32520 lei;
20. \*\*\*\*\*, cu suprafața 0,0558 ha., în valoare de 33 604 lei;
21. Țurcanu Victor Victor, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei;
22. Ciubotaru Constantin Mihai, cu suprafața 0,0465 ha., în valoare de 28 003 lei;
23. Rotaru Nicolae Nicolae, cu suprafața 0,0513 ha., în valoare de 30 894 lei;
24. Costaș Liviu Gheorghe, cu suprafața 0,0464 ha., în valoare de 27 943 lei;
25. Bîrnaz Elena Valentin, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei;
26. Iovu Gheorghe Vasile, cu suprafața 0,05, în valoare de 30 111 lei;
27. Spataru Vasile Vasile, cu suprafața 0,05 ha., în valoare 30 111 lei;
28. Grumeza Victoria Gheorghe, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei;
29. Cucoară Milania Grigore, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei;

30. Scobioală Vergina Gheorghe, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei;
31. \*\*\*\*\* Vasile, cu suprafața 0,0572 ha., în valoare de 34 447 lei;
32. \*\*\*\*\* Ion, cu suprafața de 0,0573 ha., în valoare de 34 507 lei;
33. \*\*\*\*\* Vasile, cu suprafața de 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei;
34. Luchianiu Victor Ivan, cu suprafața de 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei;
35. Pădure Ruslan Petru, cu suprafața 0,052 ha., în valoare de 31 315 lei;
36. Cebotari Mariana Valentin, cu suprafața 0,0466 ha., în valoare de 28 063 lei;
37. Cotos Alecu Mihail, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei;
38. Dumbrăveanu Iurie Vladimir, cu suprafața 0,0513 ha., în valoare de 30 894 lei;
39. Grițco Nicolae Dumitru, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei;
40. Lungu Valeriu Valentin, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei;
41. Chetroșanu Vitalie Vasile, cu suprafața 0,0513 ha., în valoare de 30 894 lei;
42. Chiriac Nicolae Gheorghe, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei, *persoane care la momentul atribuirii și eliberării actelor nominalizate nu domiciliau pe teritoriul Primăriei s. Corlăteni r-nul Rîșcani;*
42. Ciubotaru Andrian Valentin, cu suprafața 0,0483 ha., în valoare de 29 087 lei;
43. Cojoc Doina Nicolae, cu suprafața 0,0576 ha., în valoare de 34 688 lei;
44. Ciobanu Andrian Tudor, cu suprafața 0,0594 ha., în valoare de 35 772 lei;

45. Ursu Sorin Mihail, cu suprafața 0,0594 ha., în valoare de 35 772 lei;
46. Dimbrovskaia Mariana Vasile, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei;
47. Bologa Ion Mihail, cu suprafața 0,0632 ha., în valoare de 38 060 lei;
48. Strungaru Nelea Vasile, cu suprafața 0,0594 ha., în valoare de 35 772 lei;
49. Nenescu Sergiu Gheorghe, cu suprafața 0,0513 ha., în valoare de 30 894 lei;
50. Movilă Călin Tudor, cu suprafața 0,0522 ha., în valoare de 31 436 lei;
51. Lungu Eduard Nicolae, cu suprafața 0,0513 ha., în valoare de 30 894 lei;
52. Spataru Oleg Valeriu, cu suprafața 0,0551 ha., în valoare de 33 182 lei;
53. Cincilei Dorel Nicolae, cu suprafața 0,0526 ha., în valoare de 31 676 lei;
54. Borș Ruslan Pavel, cu suprafața de 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei;
55. Macovei (Stoica) Natalia Victor, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei;
56. Glavan Victor Nicolae, cu suprafața 0,0634 ha., în valoare de 38 180 lei;
57. Eșanu Dinu Nicolae, cu suprafața 0,0666 ha., în valoare de 40 108 lei;
58. Puha Sergiu Nicolae, cu suprafața 0,0666 ha., în valoare de 40 108 lei;
59. Enache Ana Tudor, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei;
60. Ursu Dorel Ion, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei;
61. Spataru Oleg Valeriu, cu suprafața 0,0551 ha., în valoare de 33 182 lei;

62. Ungureanu Viorel Nicolae, cu suprafața 0,0513 ha., în valoare de 30 894 lei;
63. \*\*\*\*\* Nicolae, cu suprafața 0,0513 ha., în valoare de 30 894 lei;
64. Sajin Mariana Ion, cu suprafața 0,052 ha., în valoare de 31 315 lei;
65. Chisaru Sergiu Pavel, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei;
66. Valută Tudor Nicolae, cu suprafața 0,0625 ha., în valoare de 37 638 lei;
67. Talpă Dumitru Anatolie, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei;
68. Dumbrăveanu Ion Alexandru, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei;
69. Ciobanu Vasile Ion, cu suprafața 0,0514 ha., în valoare de 30 954 lei, *persoane care la momentul atribuirii și eliberării actelor nominalizate nu erau căsătorite.*
70. Gordilă Vasile Vasile, cu suprafața 0,0594 ha., în valoare de 35 772 lei;
71. \*\*\*\*\* Alexandru, cu suprafața 0,0551 ha., în valoare de 33 182 lei;
72. Baraboi Valentin Mihail, cu suprafața 0,0551 ha., în valoare de 33 182 lei;
73. \*\*\*\*\* Nicolae, cu suprafața 0,0535, în valoare de 32 218 lei;
74. \*\*\*\*\* Dumitru, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei;
75. Cincilei Ion Vasile, cu suprafața 0,054, în valoare de 32 520 lei;
76. Dumbravanu Valeriu Victor, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei;
77. Urzică Iurie Eugeniu, cu suprafața 0,0523 ha., în valoare de 31 49 6 lei;
78. Martîniuc Victor Simion, cu suprafața 0,0513 ha., în valoare de 30 894 lei;



79. Giscă Mihail Mihail, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei;
80. Bujor Nicolae Nicolae, cu suprafața 0,0525 ha., în valoare de 31 616 lei;
81. Cozma Nicolae Ion, cu suprafața 0,0487 ha., în valoare de 29 328 lei;
82. Baraboi Iurie Pavel, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei;
83. Cucu Ion Vasile, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei, *persoane cu vârsta de peste peste 33 ani și nu intră în categoria de familii nou-formate;*
84. Cotos Victoria Valeriu, cu suprafața 0,0558 ha., în valoare de 33 604 lei;
85. \*\*\*\*\* Victor, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei;
86. Dumbravanu Natalia Gheorghe, cu suprafața 0,0512 ha., în valoare de 33182 lei;
87. Șchiopu Natalia Mihail, cu suprafața 0,0513 ha., în valoare de 30 894 lei;
88. Cotos Diana Leonid, cu suprafața 0,058 ha., în valoare de 35 531 lei;
89. Gordila Sergiu Tudor, cu suprafața 0,0594 ha., în valoare de 35 772 lei;
90. Țariuc Olga Vasile, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32520 lei, *persoane minore cu vârsta până la 18 ani, care la momentul atribuirii și eliberării titlului nu erau căsătorite.*

Tot el, deținând în perioada anilor 1999-2003 funcția de Primar al satului Corlăteni din raionul Rîșcani, în perioada mandatului, fiind în virtutea statutului legal persoană funcție de răspundere, având o serie de atribuții de serviciu și fiind obligat conform p. 1, art. 38 a Legii nr. 186-XIV din 06.11.1998 privind administrația publică locală să asigure respectarea, pe plan local, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, a Constituției Republicii Moldova, a legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a altor acte normative, intenționat, dându-și seama de caracterul social periculos al acțiunilor

sale și consecințelor survenite, a folosit situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin semnarea și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 22.09.1999 pe numele fiicei sale Gordila Elena Victor, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei, care la moment nu era căsătorită și respectiv nu cădea sub incidența prevederilor art. 11 a Codului Funciar nr. 828-XII din 25.12.1991 și Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, astfel adevărindu-i ilegal dreptul de proprietate asupra acestuia, care i-a fost atribuit cu titlu gratuit din fondul de rezervă a primăriei nominalizate în proprietate privată, ultima neintrând în categoriile de cetățeni cu drept de a primi loturi de pământ pentru construcții locative gratis, astfel cauzând daune considerabile intereselor publice în sumă de 30 111 lei.

\*\*\*\*\*, deținând în perioada anilor 2003-2007 funcția de Primar al satului Corlăteni din raionul Rîșcani, ales în această funcție în baza alegerilor locale din 25.05.2003 și validat prin hotărârea judecătoreii Rîșcani din 04.06.2003, în perioada mandatului, fiind în virtutea statutului legal persoană publică, având o serie de atribuții de serviciu în domeniul asigurării ordinii de drept și fiind obligat prevederilor art. 34 alin.(1), pct.1) lit. a), b) al Legii nr. 123-XV din 18.03.2003 privind administrația publică locală să asigure executarea deciziilor consiliului local, să asigure în limitele competenței, respectarea Constituției, legilor și altor acte normative, să constate încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat și ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, să sesizeze organele de drept, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, exprimate prin semnarea contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor proprietate publică și care aveau destinația domeniului agricol, cu încălcarea prevederilor art. 8 din Codul funciar Legea nr. 828-XII din 25.12.1991 și art. 12, 14 din Legea nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, fapt care ține de competența Guvernului privind scoaterea din circuitul agricol a terenurilor cu destinație agricolă și fără a asigura compensarea pierderilor de la excluderea

acestora într-o astfel de modalitate, prin care fapt au fost cauzate daune intereselor publice în proporții deosebit de mari în sumă de 229 254 lei, prejudiciu cauzat în urma înstrăinării terenurilor către:

- SRL “Altman” în baza contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 24.01.2006 cu suprafața de 0,1403 ha, neasigurând compensarea pierderilor de la excluderea terenului din circuitul agricol în sumă de 84 489 lei;
- cet. Negru Aurica în baza contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 28.12.2004 cu suprafața de 0,2108 ha, neasigurând compensarea pierderilor de la excluderea terenului din circuitul agricol în sumă de 144 765 lei;

Tot el, activând în aceeași funcție și având aceleași atribuții de serviciu, în domeniul asigurării ordinii de drept și fiind obligat prevederilor art. 34 alin. 1, p. 1 lit. a), b) al Legii nr. 123-XV din 18.03.2003 privind administrația publică locală să asigure executarea deciziilor consiliului local, să asigure în limitele competenței, respectarea Constituției, legilor și altor acte normative, să constate încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat și ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, să sesizeze organele de drept, în perioada mandatului și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, exprimate prin semnarea și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele unor persoane, care nu cad sub incidența prevederilor art. 11 a Codului Funciar nr. 828-XII din 25.12.1991 și Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, astfel adevărindu-le ilegal dreptul de proprietate asupra acestora, care le-au fost atribuite cu titlu gratuit din fondul de rezervă a primăriei nominalizate în proprietate privată, ultimele neintrând în categoriile de cetățeni cu drept de a primi loturi de pământ pentru construcții locative gratis, astfel cauzând daune în proporții mari intereselor publice în sumă totală de 903 871 lei, semnând 28 titluri pe loturi de teren cu suprafața totală de 1,5063 ha., pe numele la următoarele persoane:

1. Claicniht Ivan Iosif, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei din 25.10.2003;
2. Moruz Iurie Vasile, cu suprafața 0,0525 ha., în valoare de 31 616 lei din 25.10.2003;
3. Cucu Ion Ion, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei din 20.11.2003;
4. Sajin Corneliu Nicolae, cu suprafața 0,0594 ha., în valoare de 35 772 lei din 15.07.1999;
5. Zalucean Aliona Afanasie, cu suprafața 0,0522 ha., în valoare de 31 436 lei din 30.12.2004;
6. Cheptea Ihtiandr Alexandru, cu suprafața 0,0513 ha., în valoare de 30 894 lei din 21.02.2005;
7. Borș Atena Mihail, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei din 19.08.2004;
8. Obrintețchi Roman Anatolie, cu suprafața 0,05, în valoare de 30 111 lei din 16.03.2004;
9. Frunza Raisa Ilia, cu suprafața 0,0513 ha., în valoare de 30 894 lei din 19.11.2004;
10. Chiriac Ion Teodor, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei din 14.12.2006;
11. Veretco Vsevolod Vasili, cu suprafața 0,054 ha., în valoare de 32 520 lei din 25.11.2004;
12. Guzun Grigore Vasile, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei din 25.11.2004;
13. Gordila Ghenadie Vladimir, cu suprafața 0,0594 ha., în valoare de 32 520 lei din 23.11.2006;
14. Moroșan Victor Alexei, cu suprafața 0,088 ha.. în valoare de 52 995 lei din 20.02.2004, *persoane care la momentul atribuirii și eliberării actelor nominalizate nu domiciliau pe teritoriul Primăriei s. Corlăteni r-nul Rîșcani;*
15. Ursu Vitalie Nicolae, cu suprafața 0,0551 ha., în valoare de 33 182 lei din 19.06.2003;
16. Ursu Dorina Valentin, cu suprafața 0,0551 ha., în valoare de 33 182 lei din 05.06.2003;

17. Ursu Vasile Vasile, cu suprafața 0,0513 ha., în valoare de 30 894 lei din 03.06.2004;
18. Borș Gheorghe Mihail, cu suprafața 0,0506 ha., în valoare de 30 472 lei din 19.06.2003, *persoane care la momentul atribuirii și eliberării actelor nominalizate nu erau căsătorite.*
19. Talpă Vasile Gavril, cu suprafața 0,0595 ha., în valoare de 35 832 lei din 08.07.2005;
20. Cebotari Mihail Gheorghe, cu suprafața 0,0545 ha., în valoare de 32 821 lei din 15.07.1999;
21. Nenescu Nicolae Mihail, cu suprafața 0,0513 ha., în valoare de 30 894 lei din 20.04.2004;
22. Pagînu Vitalie Gheorghe, cu suprafața 0,045 ha., în valoare de 27 100 lei din 10.06.2004;
23. Cristea Nicolae Vasile, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei din 02.02.2000;
24. Cucu Ion Vasile, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei din 11.01.2004, *persoane cu vârsta peste 33 ani și care nu pot fi atribuite la familii nou formate;*
25. Lungu Sergiu Vladimir, cu suprafața 0,0513 ha., în valoare de 30 894 lei din 22.09.1999;
26. Velișco Xenia Pavel, cu suprafața 0,0521 ha., în valoare de 31 375 lei din 08.10.2004;
27. Popovici Nicolae Sergiu, cu suprafața 0,0504 ha., în valoare de 30 352 lei din 28.03.2002;
28. Creangă Irina Tudor, cu suprafața 0,05 ha., în valoare de 30 111 lei din 10.06.2004, *persoane minore cu vârsta până la 18 ani și care nu erau căsătorite.*

Prin acțiunile sale, \*\*\*\*\* a cauzat daune în proporții deosebit de mari în sumă totală de 1 241 582 lei.

**Inculpații Gordila Victor și Ursu Ion** în cadrul ședinței de judecată au refuzat să dea declarații, nerecunoscând vina sa în comiterea infracțiunilor imputate.

Deși, inculpații Gordila Victor și Ursu Ion nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor săvârșite, culpa acestora este dovedită de probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că din anul 1981 locuiește în mun. Bălți, având viză de reședință. A procurat de la Dumbrăvanu Victor un lot de pământ în s. Corlăteni, raionul Rîșcani. În acea perioadă Dumbrăvanu Victor activa în calitate de inginer cadastral în mun. Bălți. Deține hotărârea Primăriei privind procurarea acestui lot de teren și a perfectat documentele cu privire la dreptul de proprietate. În acea perioadă s-a adresat la Primărie cu o cerere, fiind decis să-i acorde terenul dat. Cererea a depus pentru a perfecta toate actele pe numele său. Nu deține viză de reședință în s. Corlăteni, raionul Rîșcani. Nu-și amintește cine în acea perioadă era primar. Nu-și amintește ce sumă exactă a achitat pentru acel lot de teren, a achitat în rate.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că a activat în cadrul consiliului local Corlăteni. A fost adoptată o hotărâre pentru a elibera loturi de teren pentru construcții cetățenilor. Comisia funciară din cadrul primăriei examina fiecare cerere depusă. Nu cunoaște dacă au fost acordate loturi pentru construcția benzinăriei. O perioadă de timp a fost în calitate de membru al comisiei funciare. Gordilă Iurie este fiul său și acesta la moment se află peste hotarele țării. A depus o cerere la Primărie pentru a-i fi acordat un lot de teren pentru construcția casei pentru fiul său. Fiul său avea viză de reședință în s. Corlăteni. În momentul când fiul său a primit lotul de teren, el nu era căsătorit, abia peste 2 ani s-a căsătorit. Terenul l-au vândut. Listele persoanelor solicitante erau raportate la comisia funciară, unde se lua o hotărâre. Inginerul cadastral întocmea lista și pregătea materialele pentru comisia funciară. Posibil erau primite cererile familiilor nou formate.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că, în perioada anilor 1976-2015, a activat în calitate de consilier în cadrul consiliului local Corlăteni. Cozma Serghei este fiul său, care în anul 1999 s-a căsătorit și din anul 2001 locuiește în mun. Bălți, și-a schimbat viza de reședință. Până a se căsători s-a adresat cu o cerere pentru eliberarea unu lot de teren. Terenul a fost vândut, deoarece nu avea posibilitate să construiască casă și fiul și-a procurat apartament.

**Martorul Cebanu Viorel**, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că până în anul 2000 a locuit în s. Corlăteni, raionul Rîșcani. În anul 2001 s-a căsătorit și în anul 2002 a plecat cu traiul în mun. Bălți. A depus o cerere pentru ca să-i fie acordat un lot de teren, la acel moment nu era căsătorit. Terenul îi aparținea cu drept de proprietate și pe acesta a construit o fântână și un garaj.

**Martorul Dumbrăveanu Ion**, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că în anul 2000 s-a căsătorit și la primărie a depus o cerere pentru acordare a unui lot de teren. După ce a primit lotul de teren, l-a vândut, deoarece avea nevoie de bani.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că până în anul 2000 a locuit în \*\*\*\*\* după care a plecat cu traiul în mun. Bălți. A depus la Primărie o cerere pentru acordare a unui lot de teren, nu era căsătorită. A primit de la Primărie toate actele necesare și a înregistrat dreptul de proprietate la OCT, a efectuat și un proiect. Terenul se afla în regiune „pole ciudes” lângă mun. Bălți.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că în perioada anilor 2003-2007 a activat în calitate de consilier, iar până atunci a activat în calitate de membru al comisiei funciare. În anul 1999 consiliul sătesc a adoptat hotărârea cu privire la repartizarea loturilor de teren. Toate cererile erau examinate de către comisia funciară, apoi de către consiliul sătesc. Persoanelor căsătorite până în anul 2002 li s-a atribuit teren pentru construcția casei. Comisia examina fiecare cerere în parte.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că Gordilă Sergiu este fiul său. A depus la Primărie cerere cu scopul de primi teren pentru construcția casei fiului său, care avea viză de reședință în s. Corlăteni. Lotul de pământ se afla în regiunea „pole ciudes” lângă mun. Bălți. Loturile de teren se eliberau conform listelor persoanelor. Loturile date se repartizau conform deciziei consiliului local.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că căsătoria a înregistrat-o în anul 1993 în s. Corlăteni și în anul 1999 s-au adresat cu o cerere pentru acordarea lotului de teren. Au

primit lotul de teren gratis în regiunea „pole ciudes”, după care l-au vândut.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că în anul 1999 a depus o cerere pentru eliberarea lotului de teren fiului său \*\*\*\*\*. A fost acordat lotul de teren în regiunea „pole ciudes” lângă mun. Bălți. La acel moment fiul său avea vârsta de 17 ani, după ce a învățat în mun. Bălți, s-a căsătorit.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că locuiește în s. Corlăteni și în anul 1990 a activat în calitate de consilier. La ședințele consiliului local se discuta despre repartizarea tinerilor specialiști ai satului loturi de teren pentru locuit. Nu-și amintește cine a hotărât de a da loturile tinerilor specialiști.

**Martorul Gîscă Nina**, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că la sfârșitul anilor '90 a activat în calitate de consilier și la ședințele consiliului local erau soluționate întrebările cu privire la repartizarea loturilor de pământ din s. Corlăteni, după care consiliul a adoptat decizia. La adunarea generală nu au fost întocmite listele. Nu-și amintește dacă persoanele care nu locuiesc în sat s-au adresat cu cerere privind eliberarea lotului de pământ.

**Martorul Ursu Tamara**, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că Ursu Vitalie este fiul său cu viza de reședință în s. Corlăteni. În anul 2001 fiul său s-a căsătorit și este plecat peste hotarele țării. Soțul său, Ursu Nicolae a depus la primărie o cerere pentru acordare a unui lot de teren. Posibil în anul 2003 au perfectat actele pe acest lot.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că Valuța Tudor este fiul său, care este plecat peste hotarele țării. În anul 2000 fiul său s-a căsătorit și a depus o cerere la primărie pentru acordarea lotului de teren. Acest lot l-a vândut.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că, la sfârșitul anilor '90, a activat în calitate de consilier și membru al comisiei funciare. Primeau cererile de la locuitorii satului Corlăteni, după care acestea se prezentau consiliului local. Nu s-au repartizat loturi persoanelor care nu locuiau în sat. Fiul său, Sajin



Corneliu a depus cerere și a primit lot de teren, pe care ulterior l-a vândut.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că la sfârșitul anilor '90, a activat în calitate de consilier local. A beneficiat de un lot de teren în regiunea „pole ciudes”, pe care ulterior la vândut cu 400 dolari. A depus cerere la \*\*\*\*\*, care apoi a fost aprobată de către consiliul local.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că, în anul 1983 a depus o cerere la Primărie pentru acordarea lotului de teren, comisia a efectuat măsurările. De la OCT Rîșcani a primit titlu. Pe acest teren nu a construit nimic, însă planifică să construiască ceva.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că, în perioada 2003-2007 a activat în calitate de consilier local și la ședințele consiliului local erau examinate cererile persoanelor care au solicitat acordarea loturilor de teren amplasate în regiunea „pole ciudes”. Nu au fost atribuite loturi de teren persoanelor străine. Personal nu a beneficiat dec lot de teren.

**Martorul Lungu Maria**, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că Lungu Sergiu este fiul său, care în anul 1999 era student și a depus cerere la Primărie pentru atribuirea unui lot de teren pentru construcția casei. Lotul de teren i-a fost atribuit și a construit o casă. Fiul său a înregistrat căsătoria în anul 2007.

**Martorul Scobială Verginia**, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că, în anul 1999, a beneficiat de un lot de teren. În acea perioadă funcționarii publici aveau dreptul să dispună de spațiu locativ și instituția unde activau avea obligația să le atribuie. Soțul său activa în calitate de șef adjunct al Poliției municipale a județului Bălți. D-nul Brenea a anunțat toți lucrătorii că instituția nu dispune de mijloace financiare pentru a asigura cu spațiu locativ, dar doritorii pentru a primi teren pentru construcție pot depune cerere la Consiliul local Corlăteni. Au depus cerere și ulterior au aflat de la secretar consiliului că consiliul a adoptat decizia prin care le-a fost atribuit lot de teren pentru construcție. au perfectat titlul de proprietate pe acest teren, iar în anii 2004-2005 au înstrăinat terenul dat.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că, de mult timp locuiește în s. Corlăteni, raionul Rîșcani și a solicitat atribuirea lotului de teren, însă i-a fost refuzat, pe când alții au primit.

**Martorul Cebotaru Viorica**, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că este originară din s. Corlăteni, iar în anul 1996 a trecut cu traiul în mun. Bălți, unde locuiește până în prezent. Cu actele privitor la terenul care l-a primit, s-a ocupat tatăl ei, Bolt Vasile care a decedat. Terenul a fost vândut, deoarece nu au avut posibilitate să construiască casă.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că locuiește în s. Corlăteni, însă nu s-a adresat cu cerere pentru a-i fi atribuit un lot de teren în regiunea „pole ciudes” lângă mun. Bălți.

**Martorul Cozma Gheorghe**, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că activat timp de 39 ani în calitate de consilier local. Nu a fost membru al comisiei funciare. A participat la ședința consiliului local când au fost repartizate loturile de teren. Cozma Serghei est fiul său și el s-a căsătorit în anul 1999, iar din anul 2001 locuiește în mun. Bălți. Nu-și amintește dacă personal a depus cerere pentru atribuirea lotului de teren. Fiul său a vândut lotul de teren.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că a beneficiat de lotul de teren, fiul său Cotos Oleg dorea să se căsătorească și el a scris cerere. Cererea a fost semnată de către Cincilei, în acea perioadă Gordilă Victor nu era. Lotul de teren l-a primit când fiul său se afla la studii.

**Martorul \*\*\*\*\***, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești, a declarat că locuiește în s. Corlăteni și fiul său Chiriac Nicolai a beneficiat de lot de teren. Posibil acest lot este perfectat pe numele lui Ursu Constantin care este socrul lui. Lotul de teren a fost vândut.

Vinovăția lui \*\*\*\*\* și a lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor imputate mai este dovedită prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată:

*Cazul Gordila Victor:*

- ✓ Ordonanță și proces verbal de ridicare din 24.07.2006 a seturilor de documente ce vizează vânzarea-cumpărarea loturilor de teren

- proprietate publică pentru perioada 01.01.1999-30.06.2006, (Vol. II f.d. 107-110)
- ✓ Actul controlului economico-financiar tematic nr. 12/5 din 19.02.2007 efectuat la Primăria Corlăteni, r-nul Rîșcani pentru perioada 01.01.1999-31.07.2006, care stabilește încălcările legislației la gestionarea terenurilor; (Vol. II f.d.118-132 )
  - ✓ Informația Arhitectului-șef al raionului Rîșcani nr. 02/1 din 25.01.2007, (Vol. II f.d.144)
  - ✓ Proces verbal de ridicare din 29.10.2007 de la notarul Mircea Nichiforeac,(Vol. II f.d.190-191 )
  - ✓ Proces verbal de ridicare din 29.10.2007 de la notarul Mircea Nichiforeac, (Vol. V f.d.188-190)
  - ✓ Proces verbal de ridicare din 05.10.2007 de la notarul Lucia Matușevschi, (Vol. II f.d.195-196 )
  - ✓ Proces verbal de ridicare din 05.10.2007 de la notarul Lucia Matușevschi, (Vol. V f.d.180-182)
  - ✓ Proces verbal de ridicare din 09.10.2007 de la notarul Ludmila Purcel, (Vol. II f.d. 200-201)
  - ✓ Proces verbal de ridicare din 09.10.2007 de la notarul Ludmila Purcel, (Vol. V f.d. 153-154)
  - ✓ Proces verbal de ridicare din 26.10.2007 de la notarul Ana Robu, (Vol. V f.d. 148-149)
  - ✓ Proces verbal de ridicare din 05.10.2007 de la notarul Gheorghe Rusu, (Vol. V f.d.158-159)
  - ✓ Proces verbal de ridicare din 21.11.2007 de la notarul Aliona Agachi, (Vol. V f.d.143-144)
  - ✓ Proces verbal de ridicare din 24.10.2007 de la notarul Nina Frecăuțan, (Vol. II f.d.185-186 )
  - ✓ Proces verbal de ridicare din 12.02.2008 de la notarul Adrian Popovici, (Vol. V f.d. 168-169)
  - ✓ Proces verbal de ridicare din 14.02.2008 de la notarul Iurie Chiriliuc, (Vol. V f.d.173-174)
  - ✓ Proces verbal de examinare a documentelor din 29.03.2008, (Vol. V f.d.191-199)

- ✓ Ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.03.2008, (Vol. V f.d.200-208)
- ✓ procesul-verbal de examinare a documentelor din 15.01.2011. (Vol. XIII,f.d. 66)
- ✓ ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 15.01.2011. (Vol. XIII, f.d. 67 )
- ✓ procesul-verbal de examinare a documentelor din 11.04.2014. (Vol. XIV,f.d. 124-125 ),
- ✓ ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 11.04.2014. (Vol. XIV, f.d.126-127 )
- ✓ Actul revizie economico-financiar tematic nr. 12/13 din 29.03.2007 efectuat la Primăria Corlăteni, r-1 Rîșcani pentru perioada 01.01.1999-31.12.2006, (Vol. V f.d.31-33 )
- ✓ Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 112 din 25.04.2014, care dovedește că o parte din mijloacele bănești rezultate de la înstrăinarea terenurilor trebuiau să fie transferte pe conturile speciale ale Guvernului; (Vol. XIV f.d. 132-133)
- ✓ Informația Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 36/01-08/845 din 14.05.2014, care dovedește că terenurile incriminate în învinuire au destinație agricolă; (Vol. XIV, f.d.155)

*Cazul Ursu Ion:*

- ✓ Ordonanță și proces verbal de ridicare din 14.07.2006 a seturilor de documente ce vizează vânzarea-cumpărarea loturilor de teren proprietate publică pentru perioada 01.01.1999-30.06.2006,
- ✓ Actul controlului economico-financiar tematic nr. 12/5 din 19.02.2007 efectuat la Primăria Corlăteni, r-nul Rîșcani pentru perioada 01.01.1999-31.07.2006, care stabilește încălcările legislației la gestionarea terenurilor;
- ✓ Informația Arhitectului-șef al raionului Rîșcani nr. 02/1 din 25.01.2007,
- ✓ Proces verbal de ridicare din 29.10.2007 de la notarul Mircea Nichiforeac,
- ✓ Proces verbal de ridicare din 05.10.2007 de la notarul Lucia Matușevschi,

- ✓ Proces verbal de ridicare din 09.10.2007 de la notarul Ludmila Purcel,
- ✓ Proces verbal din 19.03.2008 privind audierea martorului Frai Ivan,
- ✓ Documente ce vizează tranzacția de vânzare-cumpărare a terenului dintre Primăria Corlăteni și SRL „Altman”
- ✓ Documente ce vizează tranzacția de vânzare-cumpărare a terenului dintre Primăria Corlăteni și cet. Negru Aurica,
- ✓ Proces verbal de ridicare din 09.10.2007 de la notarul Ludmila Purcel,
- ✓ Proces verbal de ridicare din 05.10.2007 de la notarul Gheorghe Rusu,
- ✓ Proces verbal de ridicare din 24.10.2007 de la notarul Nina Frecăuțan,
- ✓ Proces verbal de ridicare din 12.02.2008 de la notarul Adrian Popovici,
- ✓ Proces verbal de ridicare din 14.02.2008 de la notarul Iurie Chiriliuc,
- ✓ Proces verbal de ridicare din 05.10.2007 de la notarul Lucia Matușevschi,
- ✓ Proces verbal de ridicare din 29.10.2007 de la notarul Mircea Nichiforeac,
- ✓ Proces verbal de examinare a documentelor din 29.03.2008,
- ✓ Ordonanță de recunoaștere și anexare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.03.2008, pe 9 file
- ✓ Actul revizie economico-financiar tematic nr. 12/13 din 29.03.2007 efectuat la Primăria Corlăteni, r-1 Rîșcani pentru perioada 01.01.1999-31.12.2006,
- ✓ Extras din procesul verbal nr. 18 al ședinței Consiliului local Corlăteni din 26.04.1999 cu privire la atribuirea unor sectoare de teren sub construcții individuale,
- ✓ Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 112 din 25.04.2014, care dovedește că o parte din mijloacele bănești rezultate de la înstrăinarea terenurilor trebuiau să fie transferte pe conturile speciale ale Guvernului;

- ✓ Informația Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 36/01-08/845 din 14.05.2014, care dovedește că terenurile incriminate în învinuire au destinație agricolă;

Reieșind din probele stabilite în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că vina lui \*\*\*\*\* și a lui \*\*\*\*\* a fost dovedită pe deplin.

Cu referire la capătul de învinuire adusă lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP RM (redacția an. 2002) instanța de judecată va reține următoarele împrejurări de fapt și de drept.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la alin. (1) art. 328 CP RM, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul material îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Infracțiunea prevăzută la art. 328 CP RM poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii.

Infracțiunea în cauză se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau

drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă sau indirectă, adică, făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Motivele infracțiunii specificate pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Conform art. 123 alin. (2) CP RM, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Sub egida a asemenea constatări de drept, instanța de judecată reține că în cazul de față în privința inculpatului \*\*\*\*\* și-a găsit deplină confirmare totalitatea de elemente constitutive ale infracțiunii vizate, sub aspectul faptului că, din numele Primăriei s. Corlăteni r-nul Rîșcani, la data de 03 iulie 2002, a încheiat cu SA „Frai” contractul de vânzare-cumpărarea a terenului cu suprafața de 0,3469 ha, în lipsa deciziei consiliului comunal, teren, pe care era amplasată o construcție

comercială, dar care avea destinația domeniului agricol și pentru înstrăinarea căruia din partea cumpărătorului era obligatorie compensarea pierderilor de la excluderea acestuia din circuitul agricol, inculpatul \*\*\*\*\* a depășit în mod vădit limitele drepturilor acordate prin lege.

Așa dar, în cazul de față, instanța de judecată constată că inculpatul \*\*\*\*\* a acționat, ignorând prevederile art. 10 din Codul Funciar RM, adoptat prin Legea nr.828-XII din 25.12.1991, potrivit căroră „de competența consiliilor sătești (comunale) și orășenești ține atribuirea terenurilor, în modul stabilit de lege, determinarea și atribuirea terenurilor pentru construcții și amplasarea lor, în conformitate cu legea”, și încălcând în mod vădit prevederile art. 8 din Codul funciar Legea nr. 828-XII din 25.12.1991 și art. art. 12, 14 din Legea nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, astfel înstrăinând un teren cu destinație agricolă fără a asigura compensarea pierderilor de la excluderea acestuia, acțiune care trebuia fi precedată de schimbarea destinației și intra în competența Guvernului, prin care fapt au fost cauzate daune intereselor publice în proporții deosebit de mari în sumă de 208 905 lei.

În acest context, instanța de judecată reține că conform Actului controlului economico-financiar tematic nr. 12/5 din 19.02.2007 efectuat la Primăria Corlăteni, r-nul Rîșcani pentru perioada 01.01.1999-31.07.2006, s-au stabilit încălcările legislației la gestionarea terenurilor (Vol. II f.d.118-132)

Situația similară se reflectă reieșind și din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 112 din 25.04.2014, care dovedește că o parte din mijloacele bănești rezultate de la înstrăinarea terenurilor trebuiau să fie transferate pe conturile speciale ale Guvernului (Vol. XIV f.d. 132-133).

În aceste împrejurări de fapt și de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile lui \*\*\*\*\* corect au fost calificate în temeiul art. 328 alin. (1) CP RM, iar acesta se face vinovat de comiterea infracțiunii în cauză.

În ce privește învinuirea adusă lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM, instanța conchide că s-a dovedit pe deplin în afara dubiilor rezonabile faptul că inculpatul \*\*\*\*\*,



deținând în perioada anilor 1999-2003 funcția de Primar al satului Corlăteni din raionul Rîșcani, fiind în virtutea statutului legal persoană funcție de răspundere, având o serie de atribuții de serviciu și fiind obligat conform pct. 1, art. 38 a Legii nr. 186-XIV din 06.11.1998 privind administrația publică locală, să asigure respectarea, pe plan local, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, a Constituției Republicii Moldova, a legilor și hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a altor acte normative, intenționat, a folosit situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin semnarea și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 22 septembrie 1999, pe numele fiicei sale Gordila Elena Victor, care la moment nu era căsătorită și respectiv nu cădea sub incidența prevederilor art. 11 a Codului Funciar nr. 828-XII din 25.12.1991 și Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Astfel, \*\*\*\*\*, adevărindu-i ilegal fiicei sale Gordila Elena Victor dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața 0,05 ha, în valoare de 30111,00 lei, care i-a fost atribuit cu titlu gratuit din fondul de rezervă a primăriei nominalizate în proprietate privată, ultima neintrând în categoriile de cetățeni cu drept de a primi loturi de pământ pentru construcții locative gratis, a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice în sumă de 30111,00 lei.

Deci, în urma acțiunilor inculpatului \*\*\*\*\*, întrunind prevederile laturii obiective și anume prin cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, deoarece interesele generale ale societății, încălcarea drepturilor constituționale ale cetățenilor, crearea obstacolelor sau tulburărilor în activitatea organelor puterii și a altor instituții publice, sunt considerate obiective asupra cărora se orientează acțiunile de cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice.

Astfel, analizând întregul suport probatoriu în ansamblu, coraborând probele între ele, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii de abuz de serviciu este dovedită pe deplin, iar acțiunile lui se încadrează în prevederile art. 327

alin. (1) CP RM (redacția an. 2002), cu semne de calificare: folosirea intenționată de către o persoană funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Referitor la învinuirea adusă lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP RM instanța de judecată va reține că neglijență în serviciu se exprimă în neîndeplinirea sau în îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de îndeplinire necorespunzătoare sau în inacțiunea de neîndeplinire a obligațiilor de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Fapta prejudiciabilă se particularizează prin aceea că făptuitorul fie nu realizează în genere ceea ce-i revine potrivit competenței de serviciu, fie își îndeplinește obligațiile de serviciu de o manieră necorespunzătoare.

Infracțiunea de neglijență în serviciu poate fi comisă pe calea inacțiunii (neîndeplinirea obligațiilor de serviciu) sau acțiunii (îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu).

Prin „neîndeplinirea obligațiilor de serviciu” se înțelege omisiunea făptuitorului de a-și îndeplini obligațiile de serviciu, obligații decurgând din competența lui de serviciu, pe care făptuitorul putea și trebuia să le îndeplinească, iar prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu se are în vedere o asemenea conduită a făptuitorului, când acesta, deși acționează în direcția îndeplinirii obligațiilor sale de serviciu, totuși o face într-un mod defectuos, adică altfel decât s-ar fi cuvenit să le îndeplinească.

Neglijență în serviciu, este o infracțiune materială, ce se consumă din momentul survenirii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La caz, în cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a constatat că \*\*\*\*\*, fiind persoană publică deținând funcția de primar al satului Corlăteni din raionul Rîșcani, prin acțiunile sale neglijente, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, exprimate prin încheierea la 01 iunie 2000, din numele Primăriei s. Corlăteni r-nul Rîșcani, cu SRL „Teracota” a contractului de vânzare-cumpărare a terenului proprietate publică cu suprafața de 0,095 ha, care avea destinația domeniului agricol, fără a asigura scoaterea acestuia din circuitul agricol și compensarea pierderilor de la excludere, acțiuni prin care au fost cauzate daune intereselor publice în proporții deosebit de mari în sumă de 57 209 lei.

La fel, în perioada anilor 1999-2003, \*\*\*\*\*, fiind persoană publică deținând funcția de primar al satului Corlăteni din raionul Rîșcani, prin acțiunile sale neglijente și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, exprimate prin semnarea și eliberarea a 91 de titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu suprafața totală de 4,9724 ha, pe numele unor persoane care nu cad sub incidența prevederilor art. 11 a Codului Funciar nr. 828-XII din 25.12.1991 și Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului. Astfel, \*\*\*\*\*, adevărindu-le ilegal acestor persoane dreptul de proprietate asupra loturilor de teren, care le-au fost atribuite cu titlu gratuit din fondul de rezervă a primăriei nominalizate în proprietate privată, ultimele neintrând în categoriile de cetățeni cu drept de a primi loturi de pământ pentru construcții locative gratis, a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice în sumă totală de 2 967 613 lei,

Totodată, în cadrul ședinței de judecată cu certitudine s-a constatat că \*\*\*\*\*, fiind persoană publică deținând funcția de primar al satului Corlăteni din raionul Rîșcani, în perioada anilor 2003-2007, prin acțiunile sale neglijente și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, exprimate prin semnarea cu SRL “Altman” la data de 24

ianuarie 2006 și, respectiv cu Negru Aurica la data de 28 decembrie 2004, a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor proprietate publică și care aveau destinația domeniului agricol, neasigurând compensarea pierderilor de la excluderea terenului din circuitul agricol, prin care fapt au fost cauzate daune intereselor publice în proporții deosebit de mari în sumă totală de 229 254 lei.

Tot el, activând în aceeași funcție și având aceleași atribuții de serviciu, în perioada mandatului și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiincioase față de ele, exprimate prin semnarea și eliberare a 28 titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu suprafața totală de 1,5063 ha, pe numele unor persoane, care nu cad sub incidența prevederilor art. 11 a Codului Funciar nr. 828-XII din 25.12.1991 și Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Astfel, \*\*\*\*\*, adevărindu-le ilegal acestor persoane dreptul de proprietate asupra loturilor de teren, care le-au fost atribuite cu titlu gratuit din fondul de rezervă a primăriei nominalizate în proprietate privată, ultimele neintrând în categoriile de cetățeni cu drept de a primi loturi de pământ pentru construcții locative gratis, a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice în sumă totală de 903 871,00 lei.

Prin urmare, făcând o analiză amplă în cumul și în coroborare a tuturor probelor și mijloacelor probatorii acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, nemijlocit declarațiile martorilor denotă cu certitudine că inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au semnat și au eliberat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren la caz, contrar prevederilor a art. 11 a Codului Funciar nr. 828-XII din 25.12.1991 și Legii nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, precum și au încheiat contracte de vânzare-cumpărare a terenurilor proprietate publică, care aveau destinația domeniului agricol, cu încălcarea prevederilor art. 8 din Codul funciar Legea nr. 828-XII din 25.12.1991 și art. 12, 14 din Legea nr. 1308-XIII din 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a

pământului, fapt care ține de competența Guvernului privind scoaterea din circuitul agricol a terenurilor cu destinație agricolă și fără a asigura compensarea pierderilor de la excluderea acestora într-o astfel de modalitate.

Instanța de judecată conchide că nu au fost constatate circumstanțe ce ar atrage nulitatea unor probe, acestea fiind legal administrate și pertinente, precum și faptul că din conținutul lor rezultă că fapta infracțională de neglijență în serviciu a fost corect imputată lui \*\*\*\*\*, în calitatea sa specială de Primar al satului Corlăteni din raionul Rîșcani, precum și lui \*\*\*\*\*, în calitatea sa specială de Primar al satului Corlăteni din raionul Rîșcani.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la convingerea, că învinuirea adusă inculpaților și-a găsit confirmarea deplină în ședința de judecată.

Referitor la aplicarea pedepsei față de \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1) CP RM (redacția an. 2002) și art. 329 alin. (1) CP RM și față de \*\*\*\*\* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP RM, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) și b) CP RM, persoana se eliberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare și 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

În contextul prevederilor art. 16 alin. (2) și (3) CP RM, infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) CP RM, se consideră una ușoară, iar infracțiunile prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 328 alin. (1) CP RM (red. anului 2002) se consideră mai puțin grave.

Ținând cont de faptul că inculpatul \*\*\*\*\* a comis infracțiunile prevăzute de art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1) CP RM (redacția an. 2002) și art. 329 alin. (1) CP RM în perioada anilor 1999-2003, iar inculpatul \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzute de art. 329 alin. (1) CP RM în perioada anilor 2003-2007, instanța de judecată constată că la etapa actuală termenul prescripției tragerii la răspundere penală a expirat, considerent din care procesul penal în privința acestora urmează a fi încetat.

Potrivit art. 53 lit. g) CP RM, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în privința inculpatului \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1) CP RM (redacția an. 2002) și art. 329 alin. (1) CP RM, precum și în privința inculpatului \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP RM.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 332 alin. (1) art. art. 339-341 alin. (1) și alin. (2) CPP RM, instanța de judecată,

## **H O T Ă R Ă Ș T E**

Se încetează procesul penal în privința lui \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1) CP RM (redacția an. 2002) și art. 329 alin. (1) CP RM, pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui \*\*\*\*\* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) CP RM, pe motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Corpurile delictive și anume: documentele recunoscute în această calitate prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală– rămân în continuare anexate la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîșcani.

*Sentița motivată, pronunțată și înmănată integral  
participanților la proces, la data de 13 iunie 2019.*

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Ion RABEI**