

S E N T I N Ț A
În numele Legii

25 martie 2021

Judecătoria Orhei, sediul Central

mun.Orhei

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Viorica Severin

Grefierilor

Țucan Ana, Voicu Aliona, Popa

Rodica

Cu participarea:

Procurorilor

Botnaru Ruslan, Cazacov Elena

Avocatului inculpatului Scripcari Olga

Drăguță Ivan și Digori Dumitru

Avocatului inculpatului Scripcari Dumitru

Bulbuc Boris

Avocatului inculpatului Scripcari Mihail

Covaș Valeriu

Examinând în ședința de judecată publică, cauza penală privind acuzarea lui

Scripcari Dumitru Mihail, născut la
*****, IDNP *****, născut în or. Orhei,
căsătorit, cetățean al Republicii Moldova,
posedă limba de stat, viza de reședință în or.
Orhei, str. *****, căsătorit, 2 copii minori la
întreținere, fără ocupație, fără titluri speciale,
grade de calificare și distincții de stat,
anterior condamnat ***prin*** sentința
Judecătoria Orhei din 28.02.1999 în baza
art. 119 alin. (3) și art. 15, 119 alin. (3) din
Codul penal în redacția Legii din
24.03.1961, la 5 ani privațiune de libertate și
absolvit de pedeapsă conform art. 2 a Legii
privind amnistia din 25.07.1998;

-prin sentința Judecătoria Orhei,
sediul Central din 15.06.2020 în baza art.
287 alin. (1) Cod penal, cu suspendarea
pedepsei, prin prisma art. 90 Cod penal, pe
un termen de probă de 1 an, *care este*
atacată cu apel, în prezenta cauză nu s-a
aflat în stare de reținere sau arest,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

Scripcari Mihail Mihail, născut la *****, IDNP *****, născut în or. Orhei, celibatar, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, domiciliat în or. Orhei, str. *****, fără ocupație, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu este încadrat în grad de dizabilitate, fără antecedente penale, în prezenta cauză nu s-a aflat în stare de reținere sau arest,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, și

Scripcari Olga Ion, născută la *****, în or. Orhei, IDNP *****, cetățeană al Republicii Moldova, posedă limba de stat, viza de reședință în or. Orhei, str. *****, studii medii incomplete, căsătorită, 2 copii minori la întreținere, nu este încadrată în grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, în prezenta cauză nu s-a aflat în stare de reținere sau arest,

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la 26.01.2017, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la 25.03.2021.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Scripcari Dumitru Mihail, de comun acord cu Scripcari Mihail, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Orhei a Departamentului identificare, înmatricularea mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ÎS „CRIS” Registru”, pentru a-i face să îndeplinească ori să grăbească susținerea cu succes de către Rogut Vasile a examenelor pentru obținerea permisului de conducere corespunzătoare categoriei „B” și obținerea permisului de conducere la categoria/subcategoria corespunzătoare, au pretins, acceptat și au primit în luna iunie 2017 prin intermediul soției cet. Scripcari Dumitru, Scripcari Olga, de la Rogut Vasile, mijloace bănești în sumă de 800 Euro.

Scripcari Mihail Mihail în perioada lunii iulie 2017, prin înțelegere prealabilă cu Scripcari Dumitru, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Orhei a Departamentului identificare, înmatricularea mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ÎS „CRIS” Registru”, au pretins de la Rogut Vasile bani în sumă de 800 Euro care conform cursului BNM constituie 16.352 lei (mediu pe luna iunie 2017, 1 euro - 20.44 lei), pentru a-i face să îndeplinească ori să grăbească susținerea cu succes de către ultimul a examenelor pentru obținerea permisului de conducere corespunzătoare categoriei „B” și obținerea permisului de conducere la categoria/subcategoria corespunzătoare,

Astfel, în luna iunie 2017 în interiorul magazinului SRL ”Nurmagmal” amplasat în or. Orhei, str. *****i, au primit de la Rogut Vasile prin mijlocitorul Scripcari Olga, mijloace bănești în sumă de 800 Euro, care conform cursului BNM constituie 16.352 lei (mediu pe luna iunie 2017, 1 euro - 20.44 lei).

Scripcari Olga Ion, în perioada lunii iulie 2017 prin înțelegere prealabilă cu Scripcari Mihail, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Orhei a Departamentului identificare, înmatricularea mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ÎS „CRIS” Registru”, au pretins de la Rogut Vasile bani în sumă de 800 Euro care conform cursului BNM constituie 16.352 lei (mediu pe luna iunie 2017 1 euro - 20.44 lei), pentru a-i face să îndeplinească ori să grăbească susținerea cu succes de către ultimul a examenelor pentru obținerea permisului de conducere corespunzătoare categoriei „B” și obținerea permisului de conducere la categoria/subcategoria corespunzătoare.

Astfel, în luna iunie 2017 în interiorul magazinului SRL ”Nurmagmal” amplasat în or. Orhei str. *****i, au primit de la Rogut Vasile prin mijlocitorul Scripcari Olga, mijloace bănești în sumă de 800 Euro, care conform cursului BNM constituie 16.352 lei (mediu pe luna iunie 2017 1 euro - 20.44 lei).

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat:

- a-l recunoaște vinovat pe Scripcari Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, în termenul pedepsei a include durata pedepsei stabilite prin sentința din 15.06.2020 și a-i stabili pedeapsă definitivă 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art.90 Cod penal, a-i suspenda condiționat termenul executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;
- a-l recunoaște vinovat pe Scripcari Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub

formă de închisoare pe un termen de 3 ani. Conform prevederilor art.90 Cod penal, a-i suspenda condiționat termenul executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani;

- a o recunoaște vinovată pe Scripcari Olga în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Conform prevederilor art.90 Cod penal, a-i suspenda condiționat termenul executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a confisca în mod solidar de la inculpații Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și Scripcari Olga contravaloarea sumei de 800 euro (ceia ce constituie 16.352 lei), ca bani rezultați din comiterea infracțiunii. Corurile delictive – CD/urile și documentele a le păstra la materialele cauzei penale.

Avocatul inculpatului Scripcari Olga - Digori Dumitru a solicitat achitarea clienței sale, or la materialelecauzei nu sunt probe ce ar demonstra vinovăția acesteia de comiterea infracțiunii imputate, iar martorul Rogut Vasile nu a fost audiat fiind doar date citire declarațiilor sale în ședința de judecată.

Avocatul inculpatului Scripcari Dumitru - Bulbuc Boris a solicitat achitarea clientului său, or declarațiile acestuia nu au fost combătute prin probe, iar declarațiile martorului Rogut Vasile, date citirii în ședința de judecată, nu pot fi puse la baza învinuirii aduse, or acesta nu a fost audiat în condițiile art. 109, 110 CPP, nefiind realizată nici confruntare.

Avocatul inculpatului Scripcari Mihail - Covaș Valeriu a solicitat achitarea clientului său.

Inculpata Scripcari Olga, în ședința de judecată, nu s-a recunoscut vinovată în fapta incriminată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare din motivul că nu a comis o astfel de faptă, totodată, explicând, că pe Scripcari Dumitru îl cunoaște și este soțul său, iar Mihail Scripcari este cumnatul său, au relații de rudenie și relații normale. Pe Rogut Vasile nu l-a cunoscut și nici nu îl cunoaște acum. A citit învinuirea și nu este acolo scris nimic corect, or personal nu îl cunoaște pe Rogut Vasile, dar din auzite știe că el este un prieten de al lui Mihail Scripcari. Fiind în familie, sâmbătă și duminică, între Mihail și Vasile au fost discuții la telefon, despre un conflict iscat de la o fată. Acesta a fost motivul certții dintre Mihail și Rogut Vasile.

La întrebarea avocatului Digori Dumitru, inculpatul a declarat că, nu a primit de la Vasile Rogut suma de 800 de euro și nici de la alte persoane. Lucra de dimineața până seara. A concretizat că, cu soțul său nu a avut nici un fel de discuții cu referire la faptul ca cineva să îi transmită vreo sumă oarecare de bani.

La întrebarea procurorului Elena Cazacov, inculpata a declarat că, a lucrat la magazinul Daniela în calitate de vânzătoare de la 07.30 până la 10 seara. În

perioada lunii iunie sau iulie 2017 soțul său a fost plecat peste hotarele RM în Germania și Anglia, și nici o persoană nu i-a transmis suma de 800 euro, precum și nu a fost telefonată de nici o persoană care să-i caute soțul sau cumnatul său. În magazinul Daniela, în care a activat, era o încăpere separată de sala de bază, adică baie, depozit de marfă și magazinul.

Inculpatul Scripcari Dumitru, în ședința de judecată, nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare din motivul că nu a comis o astfel de faptă, totodată, explicând, că pe Scripcari Olga o cunoaște și este soția sa, iar Mihail Scripcari este fratele său, cu care are relații de rudenie și relații normale. Pe Rogut Vasile l-a cunoscut prin intermediul fratelui său, cu care era prieten, însă nu are nici un fel de relații cu acesta. Aflându-se la domiciliu, împreună cu fratele său Scripcari Mihail, la poartă au apărut niște domni din Chișinău. Soția era plecată la magazin. Au ieșit la poartă și i-a spus ca fratele său să rămână pe *****, iar el să meargă cu ei împreună pe adresa *****, adică la altă casă a părinților săi. A concretizat că, în anul 2017 nu l-a ajutat pe Rogut Vasile ca să își facă documentele cu referire la permisul de conducere. Personal cu Rogut Vasile, discuții cu referire la permisul de conducere, nu a avut, doar a auzit careva discuții între el și alte persoane că, ar dori să dețină permis de conducere. A menționat că, nu a primit nici o sumă de bani, iar suma de 800 de euro - sunt niște minciuni. Nici cu soția nu a purtat discuții despre vreo oarecare sumă de bani în mărime de 800 euro. Soția sa a fost la poliție la Chișinău și i-a spus că pe dânsul vor să-l facă vinovat de toate, i-au arătat o convorbire, ca să-l recunoască după voce. În anul 2017, în perioada în care îi este adusă învinuirea, nici nu a fost în țară. Vocile înregistrate la telefon nu îi aparțin.

La întrebarea avocatului Bulbuc Boris, inculpatul a declarat că, Scripcari Mihail, Vasea Rogut, Ralea Valeriu și alții, discutau diferite chestii, în timp ce el lucra în garaj. Idee nu are de nici o sumă de bani și nu a auzit ca fratele său să discute despre suma de bani de 800 euro cu Vasile Rogut, și anume ca să-l ajute pe acesta ca să își perfecteze permisul de conducere. Personal nu a discutat cu soția sa ca să primească suma de bani în vederea perfectării permisului de conducere pentru Rogut Vasile. Totodată, nu a purtat discuții cu Rogut Vasile cu referire la perfectarea permisului de conducere. Consideră că Rogut Vasile vrea să-l acuze pe dânsul și pe soția sa din cauza unei fete cu care Mihail și Rogut Vasile prieteneau ambii, și din cauza că nu a vrut să-i repare gratis mașina lui Rogut Vasile. Totodată, din motiv că ei erau prieteni cu Mihail, acesta avea ciudă pe dânsul. După cazul dat nu a mai discutat cu Rogut Vasile și nici nu l-a văzut.

La întrebarea procurorului Elena Cazacov, inculpatul a declarat că, nu cunoaște nici o persoană de la secția de înmatriculare a automobilelor. A concretizat că, pe Matcovschi Iurie nu îl cunoaște. A menționat că, de la Ralea Valeriu nu a primit nici o sumă de bani, de asemenea nici de la Rogut Vasile, în vederea

perfectării permisului de conducere. Cu Ralea s-a întâlnit în oraș și acesta i-a spus că o vorbit cu Vasile Rogut și i-a comunicat că nu vine degrabă în Moldova, că are câteva probleme cu banca și cu doi - trei băieți. Fratele său nu l-a rugat niciodată ca să-l ajute pe prietenul lui - Rogut Vasile să obțină permis de conducere. Personal nu a discutat telefonic cu Rogut Vasile cu referire la permisul de conducere și nici fratele său nu i-a comunicat că a discutat cu Ralea Valeriu prin intermediul rețelelor de socializare cu referire la obținerea permisului de conducere. A concretizat că, nu a discutat cu Rogut Vasile ca el să se programeze la examen precum și nu a solicitat niciodată ca să-i întoarcă înapoi suma de 800 de euro.

*Inculpatul Scripcari Mihail, în ședința de judecată, nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare din motivul că nu a comis o astfel de faptă, totodată, explicând, pe Rogut Vasile îl cunoștea până la caz și erau prieteni din copilărie, dar la moment nu mai discută. Niciodată nu a vorbit cu Rogut Vasile despre tema permisului. Cu Ralea Valeriu de asemenea sunt prieteni. A concretizat că, a prietenit cu fata pe care Rogut Vasile o plăcea și mereu intervenea în relația lor. I-a făcut observație lui Rogut și l-a rugat să nu se implice în relația lor, după care el nu s-a mai implicat. În perioada anului 2016-2017 a fost plecat la lucru în Germania, după ce a revenit acasă în vara anului 2017, a vorbit cu Vasile Rogut la telefon și au hotărât să se întâlnească. La acel moment erau în relații bune, fapt pentru care a acceptat să se întâlnească. A concretizat că, la lucru a fost împreună cu fratele său Scripcari Dumitru. La el acasă, pe str. *****, era cu Ralea, Rogut, Jucov și fratele său Dumitru Scripcari. După ce ei au plecat, a observat că a dispărut telefonul fratelui său, la care a crezut că cineva din ei a glumit. L-a sunat pe Vasile Rogut, pe Ralea Valeriu și pe Dorin Jucov, și i-a chemat să vină la el, să lamurească situația în legătură cu acest fapt. Când aceștia au venit, i-a întrebat unde este telefonul și dacă au glumit să-l dea înapoi. La care ei au menționat că nu știu nimic despre telefonul dat și au plecat acasă. După aceasta, fratele său a plecat la poliție și a spus că telefonul lui a dispărut și nu este de găsit. Iar poliția i-a spus ca fratele său să caute pe la cei care au fost la ei acasă și până la final nu a fost găsit telefonul dat. La acel moment i-a dat fratelui său un telefon de-al său, ca să se folosească. El nu avea altul și nici celălalt telefon nu a fost de găsit. După o săptămână de la cazul cu telefonul, la el acasă a venit Vasea Rogut, cu o mașină de model BMW de culoare neagră, care era lovită din partea dreaptă, în regiunea volanului. Acesta i-a spus ca să o repare gratis, fiind prieten, la care a acceptat și i-a spus ca să procure toate materialele necesare pentru reparația automobilului. Vasea i-a spus că a văzut așa culoare de vopsea la el și să o folosească pe a sa, la care i-a spus că nu o poate folosi pe a sa, or fiecare automobil are piesa sa. La toate acestea, Vasile Rogut a început un conflict în adresa sa, din motiv că el nu a vrut să-i repare mașina gratis și cu piesele*

sale și l-a numit cu cuvinte necenzurate. I-a spus că în ograda sa nu va accepta așa un comportament. Atunci Vasile i-a spus că el l-a ajutat pe dânsul o dată cu mașina și că el îi este dator. I-a repetat că repară gratis doar el să procure piesele necesare. La toate acestea, ulterior, el cu Vasea s-au bătut în ogradă la dânsul. La final, când Vasile a plecat, i-a spus cu ton de amenințare că va vedea el pe urmă și el i-a urât sănătate. Cu toate acestea totul s-a terminat. După aceasta nu a mai vorbit cu Vasile deloc. La ei acasă pe str. *****, este garaj. Între casă și garaj este o masă, pe care ei lăsau telefonul. Când Vasile, Valeriu și Denis, au fost la el acasă, telefonul era pe masă. Consideră că ei l-au luat.

La întrebarea avocatului Covaș Valeriu, inculpatul a declarat că, în luna iulie 2017 nu a luat bani de la Rogut Vasile ca să-i facă permis și nici nu i-a promis că-i va obține permisul, nici el și nici fratele său, și nici cumnata sa Olga nu a făcut așa ceva. A concretizat că, nu a cerut suma de 800 euro și nici nu a luat așa sumă ca să-i rezolve întrebarea cu permisul lui Rogut Vasile. Atunci când a dispărut telefonul, a înțeles că Vasile Rogut a început să îi facă rău. Cerere sau plângere oficială la poliție fratele său nu a scris, el s-a adresat la poliție în mod verbal. La magazinul de pe strada Constantin Negruzi, unde lucra cumnata sa, nu s-a întâlnit cu Vasile Rogut ca să primească de la el suma de 800 de euro, or nici nu era acasă, ci era plecat cu fratele său la muncă peste hotare, și anume în Germania.

La întrebarea procurorului Cazacova Elena, inculpatul a declarat că, cunoaște că Rogut Vasile nu avea permis de conducere și mergea cu mașina fără permis de conducere. Nu cunoaște dacă Rogut Vasile a luat careva credite de la bancă. A menționat că, nu a fost niciodată careva discuție ca Vasile să obțină permis de conducere în care să fi fost prezent Ralea și Rogut. Consideră că Rogut Vasile a declarat că ei au primit suma de 800 de euro ca să le facă rău, or el era o persoană problematică.

Necâtând la faptul că, inculpații nu și-au recunoscut vinovată în fapta incriminată, vinovăția acestora este confirmată prin următoarele probe:

Martorul Ralea Valeriu, în ședință de judecată, a declarat că, susține parțial declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Pe inculpații Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și Scripcari Olga îi cunoaște, însă nu au nici un fel de relații. Pe Rogut Vasile îl cunoaște de vreo 8-9 ani și la momentul dat aveau relații de prietenie. Acuma nu mai comunică deloc. Știe că domnul Rogut dorea să obțină permis de conducere, acest lucru chiar el i-a comunicat. La fel, știe că Rogut a fost la susținerea examenelor privind obținerea permisului de conducere de vreo 13 ori, însă nu a reușit. Rogut Vasile nu i-a spus că ar putea cineva să-l ajute să obțină permisul de conducere. Nu știe dacă lui Rogut i-au fost ceruți careva bani pentru obținerea permisului de conducere. A vorbit cu Rogut și el a insistat, prin rugămintă, ca să vorbească cu unul din frații Scripcari, ca să scoată permisul de conducere, adică el să se înțeleagă cu Scripcari ca ei să se vadă cu Rogut Vasile și

să discute referitor la obținerea permisului de conducere. Rogut Vasile i-a spus ca să-i arate magazinul fraților Scripcari, care este amplasat în cartierul Nordic din mun. Orhei, alături de magazinul Maestro. După ce i l-a arătat lui Vasile, acesta a intrat înăuntru magazinului, iar el a rămas afară. În magazin Vasile a stat vreo 5 minute, după care a ieșit și a plecat acasă. Vasile nu i-a spus exact ce anume au discutat, dar i-a spus că totul va fi bine. Știe că Vasile dorea să vorbească cu frații Scripcari despre obținerea permisului de conducere, însă nu știe exact ce au vorbit. Personal a vorbit cu Scripcari Mihail ca să se întâlnească cu Rogut Vasile, prin intermediul site-ului odnoklassniki, prin sms. După discuția sa cu Mihail Scripcari, întâlnirea a avut loc în decurs de o săptămână. A doua zi a și mers a magazin ca să se vadă Rogut cu Scripcari Mihail. Nu a asistat la discuția lui Scripcari cu Rogut Vasile. Nu știe dacă a fost sau nu ajutat Rogut Vasile ca să obțină permisul de conducere.

La întrebarea procurorului Elena Cazacov, martorul a declarat că, nu știe ce sumă s-a cerut de la Rogut Vasile pentru obținerea permisului de conducere. A concretizat că, pe filele nr. 128-131 este semnătura care îi aparține, iar la fila dosarului 128-131, scrisul la finele procesului verbal tot îi aparține. A concretizat că, nu a declarat că Vasile a mers cu Olga ca să dea banii. A menționat că, declarațiile sale au fost date benevol, nu a fost influențat de nimeni, însă nu a citit procesul-verbal care este făcut în cadrul urmăririi penale, ci doar l-a semnat.

La întrebarea avocatului Boris Bulbuc, martorul a declarat că, pe Scripcari Dumitru îl știe, însă personal cu el nu a vorbit despre Rogut Vasile și despre cazul de influență. Nu a fost martor la vreo discuție de-a lui Scripcari cu Rogut sau alte persoane despre cazul dat.

La întrebarea avocatului Covaș Valeriu, martorul a declarat că, nu știe cine era în magazin.

La întrebarea avocatului Draguța Ivan, martorul a declarat că, nu știe dacă în magazin era sau nu Scripcari Olga, discuția a fost în încăpere, iar el a rămas afară.

Martorul Jucov Dorin, în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpații Scripcari Mihail, Scripcari Olga și Scripcari Dumitru îi cunoaște și au relații neutre, sunt cunoscuți buni. Pe Vasile Rogut îl cunoaște.

Într-o zi de vară, aproximativ cu trei ani în urmă, Vasile Rogut l-a chemat ca să se întâlnească cu el. S-au întâlnit în Centru Orheiului unde era și Ralea Valeriu. Vasile Rogut i-a spus ca să meargă la Chișinău să fie martor pe un dosar care e împotriva la cineva din Scripcari. Cunoaște că Scripcari sunt frați între ei, iar Olga este soția lui Dumitru. Vasile i-a spus ca să meargă să spună la Chișinău că el ar fi văzut că s-au dat bani lui Scripcari Dumitru sau Mihail, referitor la permisul de conducere pentru dânsul, însă el a refuzat. La care Vasile Rogut îi propunea același lucru și lui Valeriu Ralea, și anume ca să meargă să dea declarații împotriva lui Scripcari și să indice că el, Vasile Rogut, i-a transmis bani lui Scripcari Dumitru

sau Mihail pentru susținerea examenelor pentru obținerea permisului de conducere. Adică Scripcari, după părerea lui Rogut, trebuia să-i hotărască întrebarea dată. La întrebarea sa către Vasile Rogut, care bani și dacă a fost sau nu așa lucru, Vasile i-a spus că nu e nici un fel de bani, după care i-a zis că nu-i nimic serios. Din ceea ce a înțeles, nu a crezut că va ajunge la judecată și că va fi ceva serios. Totodată, și-a amintit că, cu câteva luni înainte de cazul ca Vasile să-l roage să meargă ca martor, era la Mihail Scripcari acasă și a venit Vasile Rogut. Mihail repara mașina în garaj, iar Vasile a venit la el acasă cu mașina personală. Din discuțiile lor a înțeles că Mihail i-a promis că-i va repara mașina pe viitor. Mihail i-a spus că nu poate azi să-i ocupe, la care Vasile Rogut a început a striga și i-a spus lui Mihail ca să-i facă acuma repede că are nevoie și nu-l interesează nimic. Mihail i-a răspuns ca să iasă din ogradă și să plece, la care Vasile Rogut puțin l-a împins pe Mihail. Astfel, aceștia s-au certat puțin, la care Rogut Vasile i-a spus lui Mihail că-i va arăta și îi va face, după care a plecat strigând și înjurând. Din cauza la chestia aceasta se gândește că Vasile Rogut într-adevăr a încercat să-i facă rău lui Scripcari. Vasile Rogut l-a impus încă o dată să mai fie martor fals și atunci el l-a influențat și a devenit un martor fals. A mers în judecată și a dat declarații corecte. Vasile Rogut i-a spus că el vrea să capete careva bani de la băieții pe care sunt dați în judecată.

La întrebarea avocatului Bulbuc Boris, martorul a declarat că, la discuția purtată cu Rogut era prezent el și Ralea Valeriu. Când a venit la fața locului, Ralea Valeriu era pe loc, după care Vasile Rogut i-a propus să-l ajute la o chestie, deoarece Dumitru Scripcari i-a făcut careva probleme. La întrebarea sa "care probleme?", Rogut i-a spus că nu-i nimic foarte tare serios și pur și simplu să-l ajute, și anume să meargă cu el, ca martor, să scrie o plângere pe acesta. La toate acestea a refuzat deodată. La întrebarea sa, Rogut i-a explicat că sunt probleme însă nu i le-a comunicat, dar i-a explicat că, o să meargă sub pretextul ca să facă permisul de conducere, o să scrie că el i-a dat banii lui Scripcari și că el a văzut acest lucru. La întrebarea sa care bani și câți, Vasile i-a răspuns că nu este nimic de bani legați, că nu a dat bani și doar să meargă să-l ajute. La fel, l-a întrebat dacă el i-a dat bani lui Scripcari și nu a fost ajutat, dar Vasile i-a spus că nu e nimic legat de bani pur și simplu roagă ajutor. Ulterior, aproximativ peste două zile, Vasile Rogut a venit la el acasă și iarăși l-a întrebat dacă nu s-a răzgândit ca să fie martor, la care i-a răspuns că nu s-a răzgândit și nu merge. A concretizat că, a mai fost sunat la telefon încă vreo câteva zile, tot cu aceeași întrebare. A menționat că, nu ar fi avut nimic, dacă ar fi fost martor fals, deoarece erau prieteni. După ce Vaile l-a rugat să meargă în alt dosar ca martor fals, nu au mai prietenit cu Vasile. Dosarul în cauza dată, unde a participat ca martor fals, era despre niște băieți din garda populară, cu o bătaie. A concretizat că, a asistat la discuția purtată de Vasile cu Ralea, în cadrul căreia Vasile îi spune lui Ralea Valeriu ca să-l ajute și că totul o să fie bine și nu vor fi probleme, la care Ralea Valeriu mai mult că tăcea și i-a spus că

se va gândi. Ulterior, a fost sunat de către Vasile Rogut, care l-a întrebat dacă nu cumva i-a povestit la unul din Scripcari despre rugămintea lui de a fi martor fals.

La întrebarea avocatului Valeriu Covaș, martorul a declarat că, a vrut să comunice instanței de judecată că Vasile încearcă să pună oamenii la închisoare și prin diferite metode încearcă să facă bani ducând organele de urmărire penală în eroare.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, de la discuția sa cu Vasile, referitor la faptul că să nu-i comunice lui Mihail nimic, au trecut vreo patru zile până Vasile l-a sunat și l-a rugat să nu zică nimic. A concretizat că, nu a atras atenție la chestia că Vasile l-a rugat să participe ca martor împotriva lui Scripcari din motiv că s-a gândit că sunt vorbe spuse la nervi, de acesta și nu le-a spus nimic nici lui Scripcari. Până la cazul dat, Rogut se cunoștea cu familia Scripcari. I-a văzut împreună. A menționat că, ei toți erau ca un fel de prieteni cu Vasile Rogut, Scripcari Mihail și Ralea Valeriu. După cazul dat cu Ralea Valeriu nu a mai discutat despre faptul dat. A concretizat că, propunerea din partea lui Vasile a avut loc cu vreo doi, trei ani în urmă și era pe timp de vară. Cunoaște că, în acea perioadă, familia Scripcari dețineau un magazin alimentar, care se afla lângă cartierul Nordic, mun. Orhei. Nu știe dacă Rogut Vasile cunoștea unde e magazinul lui Scripcari și nici nu l-a întâlnit acolo pe Vasile. A concretizat că, nu știe dacă Vasile Rogut avea sau nu permis de conducere, dar mergea cu mașina, era la volan. A menționat că, a aflat de ședința de judecată de la Scripcari Mihail. Acesta i-a povestit că este un dosar cu Vasile Rogut, unde Vasile a transmis ceva bani pentru un permis de conducere, fără însă a-i comunica despre care anume permis de conducere este vorba, la care i-a povestit lui Mihail că Vasile l-a pus și l-a rugat să meargă ca martor pe cazul dat.

Totodată, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora cu anexă stenograma din 22 noiembrie 2017, potrivit căruia Rogut Vasile solicită de la Scripcari Dumitru restituirea banilor oferii, și anume măcar jumătate din suma de 800 euro (f.d. 82-88, Vol. I);

- Corpuri delictive: discurile de tip CD-R de model „Esperanza”, cu înregistrarea comunicărilor dintre cet. Rogut Vasile și Scripcari Dumitru care a avut loc la 04.10.2017 cu numărul de inventar 2231/1 (f.d. 89, Vol. I);

- Procesul-verbal de examinare din 23.11.2017 a discului de tip CD-R de model „Esperanza”, cu înregistrarea comunicărilor dintre cet. Rogut Vasile și Scripcari Dumitru care a avut loc la 04.10.2017 cu numărul de inventar 2231/1 (f.d. 98, Vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare din 22.12.2017 a documentelor de la Rogut Vasile (f.d. 165, Vol. I);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la Rogut Vasile din 22.12.2017 (f.d. 191-193, Vol. I);

- Documente, copiile autentificate a documentelor ridicate de la Rogut Vasile, și anume: Comanda nr.***** din 16.09.2016; Comanda nr.***** din 02.09.2016; Chitanța de plată nr. 34220225 din 16.09.2016; Chitanța de plată nr. 33575484 din 02.09.2016; Anexa la formularul nr. ***** din 01.09.2017 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 26.08.2017 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 18.03.2017 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 16.09.2016 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 02.09.2016 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Chitanța de plată nr. Q5V8-A500 din 01.08.2015; Chitanța de plată nr. BGKS-9500 din 11.07.2015; Chitanța de plată nr. AP4T-B500 din 17.10.2015; Chitanța de plată nr. 153I-B500 din 03.10.2015; Chitanța de plată nr. 82G8-B500 din 19.09.2015; Chitanța de plată nr. UJTL-B500 din 10.10.2015; Anexa la formularul nr. ***** din 17.10.2015 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 10.10.2015 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 03.10.2015 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 19.09.2015 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 01.08.2015 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Anexa la formularul nr. ***** din 11.07.2015 set 2 pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B; Avizul consultativ narcologic nr. 118 din 27.01.2016; Adeverința medicală nr.110 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere din 27.01.2016; Avizul consultativ psihiatric nr. 198 din 28.01.2016; Certificatul de confirmare nr.00043 din 21.01.2016 a susținerii unui curs suplimentar pentru proba practică de conducere a autovehiculelor din categoria/subcategoria B; Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor pe numele cet. Rogut Vasile data nașterii 19.03.1996, eliberată de filiala Orhei a AO

„Uniunea conducătorilor auto din Republica Moldova”; îndreptarea Filialei Orhei a AO „Uniunea conducătorilor auto din Republica Moldova” eliberată cet. Rogut Vasile; Copia buletinului de identitate cet. Rogut Vasile; Cererea tip a cet. Rogut Vasile din 11.07.2015 prin care a solicitat prezentarea la examen pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B” (f.d. 167-190, Vol. I);

- Procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. Scripcari Dumitru amplasat în or. Orhei str. ***** din 21.11.2017, de unde au fost ridicate documentele și obiectele indicate în ordonanța de percheziție și încheierea judecătorului de instrucție (f.d. 110-112, Vol. I)

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul cet. Scripcari Dumitru amplasat în or. Orhei str. ***** din 24.11.2017 (f.d. 113-114, Vol. I);

- Corpuri delict: o filă de format A4 care conține o imagine a telefonul mobil de model „Samsung,, cu numărul de telefon ***** a cet. Rogut Vasea, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Scripcari Dumitru amplasat în or. Orhei str. ***** (f.d. 115, Vol. I);

- Procesul-verbal de examinare a telefonului mobil al cet. Ralea Valeriu din 09.12.2017 (f.d. 137-138, Vol. I);

- Corpuri delict: filele de format A4 care conțin 12 imagini a telefonului mobil de model „Iphone 5.. a cet. Ralea Valeriu, în care se conțin discuțiilor purtate de către Ralea Valeriu și Scripcari Mihail *pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017- 18.06.2017, reieșind din care se atestă că, banii în sumă de 800 euro urmau a fi transmiși prin intermediul lui Scripcari Olga* (f.d. 139-150, Vol.I);

- Procesul-verbal de examinare a stenogramei anexate de către Ralea Valeriu la procesul-verbal de audiere a acestuia în calitate de martor din 09.12.2017 (f.d. 135, Vol. I)

- Corpuri delict: stenograma discuțiilor purtate de către Ralea Valeriu și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017-18.06.2017, anexată la procesul-verbal de audiere în calitate de martor a cet. Ralea Valeriu din 09.12.2017 (f.d. 132-134, Vol. I);

- Procesul-verbal de examinare din 30.11.2017 a stenogramei discuțiilor purtate de către Ralea Valeriu și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017-18.06.2017, anexată la procesul verbal de audiere în calitate de martor a cet. Rogut Vasile din 30.11.2017 (f.d. 39, Vol. I);

- Corpuri delict: stenograma discuțiilor purtate de către Ralea Valeriu și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017-18.06.2017, anexată la procesul verbal de audiere în calitate de martor a cet. Rogut Vasile din 30.11.2017 (f.d. 36-38, Vol. I);

- Procesul-verbal de examinare din 14.09.2017 a discului cu înregistrarea comunicărilor dintre cet. Rogut Vasile, Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și Ralea Valeriu care a avut loc la 01.09.2017, *potrivit căruia se atestă că, Rogut Vasile a solicitat înapoi suma de 800 euro* (f.d. 13-20, Vol. I);

- Corpuri delictive: discul de tip DVD-R de model „Omega„, cu înregistrarea comunicărilor dintre cet. Rogut Vasile, Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și Ralea Valeriu care a avut loc la 01.09.2017 cu stenograma acestora (f.d. 12, Vol. I);

- Procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. Scripcari Mihail amplasat în or. Orhei str. ***** din 21.11.2017, (f.d. 126, Vol. I).

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc—pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător—și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (*Barberà, Messegue și Jabardo împotriva Spaniei, pct.77; Janosevic împotriva Suediei, pct.97*).

Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct.15*).

Potrivit prevederilor art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art.100 alin.(4), toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea

probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În temeiul prevederilor art.101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Audiind inculpații, martorii, discursul procurorului și avocații, administrând probele acumulate la dosar, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția *inculpatului Scripcari Dumitru*, și-a găsit deplina confirmare în cadrul cercetării judecătorești și acțiunile acestuia sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de *art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după semnele calificative* - „trafic de influență, manifestat prin pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către două sau mai multe persoane care au influență sau care susțin că au influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Ce ține de vinovăția *inculpatului Scripcari Mihail Mihail*, instanța reține că vinovăția acestuia este dovedită pe depilin și prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de *art. 326 alin. (2) lit. b) din Cod penal*, pe semnele - adică, pretinderea acceptarea și primirea prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

La fel, instanța conchide că, în cadrul cercetării judecătorești, cu certitudine s-a stabilit și vinovăția *inculpatei Scripcari Olga*, iar în acțiunile acesteia sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de *art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după semnele calificative – primirea în calitate de mijlocitor de bani*, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susțin că au

influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferente dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

Cât privește argumentul avocaților și a inculpaților precum că, nu au comis fapta incriminată – trafic de influență, nu au pretins suma de 800 euro și nici nu au primit acești bani, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat, considerându-l drept o versiune de apărare, care vine în contradicție cu cumulul de probe acumulate la OUP, cercetate și confirmate în ședința de judecată.

Prin urmare, instanța reține dispoziția art. 385 alin. 1 pct. 1-4 CPP al RM - instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. 1 CP - temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 CP, *se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art. 113 CP, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

În acest sens instanța relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la

art. 326 alin. (2) lit. b) CP - formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal are același conținut ca la art. 326 alin. (1) Cod Penal - reprezintă remunerația ilicită.

Aceasta se exprimă în bani, titlurile de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficul de influență.

Latura obiectivă a infracțiunii speciale la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal - constă din fapta prejudiciabilă exprimată în *pretinderea și acceptarea, personal, de*

bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către două sau mai multe persoane care au influență sau care susține că au influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență trebuie să îndeplinească unele condiții: 1. Mai întâi, este necesar ca oricare din acțiunile menționate mai sus să fie săvârșită pe baza influenței pe care autorul o are sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar. 2. A doua condiție concomitentă constă în aceea că acțiunea prejudiciabilă – primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase, ori acceptarea de promisiuni, de daruri – să fie săvârșită de către autor pentru intervenția sa pe lângă un funcționar, spre a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. 3. Ultima condiție constă în aceea ca acțiunea prejudiciabilă să fie realizată mai înainte ca funcționarul, pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul ce intră în atribuțiile sale de serviciu sau, cel mai târziu, în timpul îndeplinirii acestuia.

Infracțiunea specificată la art. 326 alin. (2) lit. b) CP - este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării cel puțin a unei părți din foloasele necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 alin. (2) lit. b) CP se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a-l face pe funcționarul public să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Totodată, scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) CP are aceleași caracteristici ca și scopul infracțiunii prevăzute al art. 326 alin. 1 CP fiind unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a face o persoană publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 326 alin. (2) lit. b) CP, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, inculpații Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și Scripcari Olga, prin acțiunile sale, au atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității angajaților Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Orhei a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ÎS "CRIS" Registru", și anume, susținând că au influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Orhei a Departamentului identificare, înmatricularea mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al ÎS „CRIS” Registru”, au pretins de la Rogut Vasile bani în sumă de 800 Euro, pentru a-i face să îndeplinească ori să grăbească susținerea cu succes de către ultimul a examenelor pentru obținerea permisului de conducere corespunzătoare categoriei „B” și obținerea permisului de conducere la categoria/subcategoria corespunzătoare.

Ulterior, în luna iunie 2017 în interiorul magazinului SRL "Nurmagmal" amplasat în or. Orhei, str. *****i, au primit de la Rogut Vasile prin mijlocitorul Scripcari Olga, mijloace bănești în sumă de 800 Euro, care conform cursului BNM constituie 16.352 lei (mediu pe luna iunie 2017, 1 euro - 20.44 lei).

Prin urmare, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat în ședința de judecată în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus a stabilit cu certitudine că, inculpații Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și Scripcari Olga au comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că pretind și primesc mijloace financiare care nu i se cuvin unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, și sau să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea lor.

Mai mult ca atât, vina inculpaților este demonstrată și prin declarațiile martorului ocular Ralea Valeriu, privitor la acțiunile inculpaților, care au fost relatate sub jurământ, și înscrisurile ridicate și administrate la materialele cauzei penale.

Se reține că, **VERSIUNEA** expusă de către inculpați în ședința de judecată precum că, plângerea lui Rogut Vasile este o modalitate de a se răzbuna pe Scripcari Mihail, urmează a fi apreciată drept o modalitate de a se eschiva de la răspunderea penală, or în susținerea acesteia nu au fost prezentate careva probe.

Totodată, instanța de judecată va aprecia critic declarațiile martorului Jucov Dorin, or acesta nu a fost martor nemijlocit la careva discuții privind perfectarea de către Scripcari Mihail a permisului de conducere pentru Rogut Vasile, și nu deține careva informații nemijlocit pe marginea învinuirii aduse, iar circumstanțele invocate nu sunt susținute de careva probe pertinente și concludente.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP al RM și apreciindu-le în sensul art.101CPP al RM, din

punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui *Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și Scripcari Olga în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, dovedită integral.*

Instanța, concluzionează că declarațiile inculpaților cu privire la nevinovăția sa sunt neveridice și urmează a fi apreciate critic, deoarece sunt contrare tuturor probelor acumulate, administrate și cercetate în ședința de judecată, acestea urmărind un singur scop - evitarea de la răspunderea penală pentru fapta comisă și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită

pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În speță, declarațiile inculpaților nu corespund realității și se combat în totalitate cu descifrările anexate la materialele cauzei, potrivit cărora suma de 800 euro a fost pretinsă de Scripcari Mihail și transmisă prin intermediul lui Scripcari Olga, soția lui Scripcari Dumitru.

Cât privește argumentul avocaților privind emiterea unei sentințe de achitare, instanța îl respinge ca fiind neîntemeiat și care contravine circumstanțelor factice stabilite în ședința de judecată, considerându-l drept o versiune de apărare, care contravine probelor acumulate la dosar, cercetate și administrate în ședința de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța de judecată va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78 Cod Penal.

Inculpații Scripcari Olga, este căsătorită și Scripcari Mihail fiind holtei, anterior nu au fost condamnat, nu au recunoscut vinovăția în fapta incriminată, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Totodată, inculpatul *Scripcari Dumitru Mihail a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15.06.2020 în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, cu suspendarea pedepsei, prin prisma art. 90 Cod penal, pe un*

termen de probă de 1 an, care însă este atacată la Curtea de Apel Chișinău, (fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a cauzei penale nr.1-487/2018 pentru examinarea apelului împotriva sentinței din 15.06.2020, iar examinarea apelului fiind fixat către data de 26.05.2021, ora 10.00) f.d.188-189, Vol.II) nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată, căsătorit, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Careva temeieri de liberare de răspundere penală a inculpaților *Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și Scripcari Olga*, în speță, nu au fost stabilite. Prin urmare, după cum s-a menționat supra, inculpații *Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și Scripcari Olga*, urmează a fi recunoscuți vinovați și condamnați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în totalitatea elementelor componenței incriminate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. *De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte*

persoane. **Or**, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios *atât pentru inculpați*, cât și pentru alte persoane predispose la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În conformitate cu prevederile articolului 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Articolul 10 Cod penal alin. (1), stipulează că, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Legiuitorul, estimând, *in abstracto*, pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, a stabilit că la momentul comiterii faptei prevedea aplicarea pedepsei sub formă amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar la moment, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate. Prin urmare, instanța va aplica măsura de pedeapsă la momentul comiterii infracțiunii de către inculpați.

În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante și circumstanțe care agravează răspunderea inculpaților Scripcari Dumitru, Sricpaci Mihail și Scripcari Olga conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

La individualizarea pedepsei, instanța i-a în considerare personalitatea inculpaților și politica penală a statelor europene ce derivă din recomandările Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, potrivit căreia instanțele de judecată, ar trebui să recurgă mai des la pedepse alternative detențiunii când este cazul.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin. (4) din Codul penal, este una gravă, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante stabilite în speță, personalitatea inculpaților Scripcari Dumitru, Sricpaci Mihail și Scripcari Olga, precum și reieșind din limitele pedepsei sub formă de închisoare, art.70 alin. (2) din Codul penal, coroborate cu art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, instanța de judecată consideră că, în privința inculpaților Scripcari Dumitru, Sricpaci Mihail și Scripcari Olga, pentru comiterea de către aceștea a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care potrivit art.72 alin. (3) din Codul penal, urmează a fi executată de către Scripcari Dumitru, Sricpaci Mihail în penitenciar de tip semiînchis, iar de către Scripcari Olga în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Instanța de judecată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, consideră că, pentru corectarea *inculpaților*, este oportună aplicarea unei astfel de pedepse penale, încât aceștea să se convingă, de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

În speță, având în vedere lipsa de circumstanțe atenuante, gravitatea infracțiunii și prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, *persoana celor vinoveți*, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca *aceștea* să execute pedeapsa stabilită, și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită *inculpaților*, ținând cont de circumstanțele menționate *supra*, instanța de judecată conchide că, este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite *inculpaților Scripcari Dumitru, Sricpaci Mihail și Scripcari Olga*, cu acordarea posibilității acestora, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și atitudine, să îndreptățească încrederea ce li-I fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinoveților și a plasării acestora în mediul penitenciar.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că, durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îi va pune pe condamnați, care vor fi obligați permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, *iar prin urmare reeducarea acestora va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.*

Concomitent, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpații Scripcari Dumitru, Sricpaci Mihail și Scripcari Olga să fie stabilită obligațiunea ca, în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați și să **participe la programe probaționale.**

Procurorul a solicitat la stabilirea pedepsei lui Scripcari Dumitru, aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, având în vedere că inculpatul *Scripcari Dumitru Mihail a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central*

din 15.06.2020 în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, cu suspendarea pedepsei, prin prisma art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

*În acest sens, instanța de judecată nu consideră oportună la moment aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal după cum a solicitat acuzatorul de stat în discursul său în cazul inculpatului Scripcari Dumitru, luând în considerație faptul că, **sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 15.06.2020 prin care Scripcari Dumitru a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, cu suspendarea pedepsei, prin prisma art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an, este atacată la Curtea de Apel Chișinău, (fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire a cauzei penale nr.1-487/2018 pentru examinarea apelului împotriva sentinței din 15.06.2020, iar examinarea apelului fiind fixat către data de 26.05.2021, ora 10.00) f.d.188-189, Vol.II).***

Prin urmare, în ședința de judecată instanța a constatat oportună aplicarea unei pedepse în privina inculpaților Scripcari Dumitru, Sricpaci Mihail și Scripcari Olga prin prisma art. 90 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpaților Scripcari Olga, Scripcari Dumitru și Scripcari Mihail, nu a fost aplicată.

Conform art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Confiscarea specială are un caracter preventiv personal, adică este orientat împotriva pericolului generat de anumite persoane, aceasta fiind unica măsură de siguranță prevăzută de Codul penal ce poartă un caracter patrimonial fiind destinată să înlăture o stare de pericol creată de existența anumitelor bunuri sau lucruri. Acest fapt se explică prin aceea că la confecționarea acestor bunuri nu se acționează asupra unei stări periculoase a autorului, ci doar se ia o măsură de precauție, prin necesitatea lipșirii făptuitorului de orice obiect, pe care l-ar putea folosi la săvârșirea unei infracțiuni.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în mod solidar din contul inculpaților Scripcari Olga, Scripcari Dumitru și Scripcari Mihail a sumei de 800 euro, în lei, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, ca bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, prin urmare, *soarta corpurilor delictive urmează a fi soluționată conform art. 162 CPP.*

Astfel, de către organul de urmărire penală au fost recunoscute corpuri delictive și anexate la cauza penală: discul de tip CD-R de model „Esperanza”, cu înregistrarea comunicărilor dintre cet. Rogut Vasile și Scripcari Dumitru care a avut loc la 04.10.2017 cu numărul de inventar 2231/1; o filă de format A4 care conține o imagine a telefonul mobil de model Samsung cu numărul de telefon ***** a cet. Rogut Vasea, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Scripcari Dumitru amplasat în or. Orhei str. *****; filele de format A4 care conțin 12 imagini a telefonul mobile de model „Iphone 5”, a cet. Ralea Valeriu, în care se conțin discuțiilor purtate de către Ralea Valeriu și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017- 18.06.2017; stenograma discuțiilor purtate de către Ralea Valeriu și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017-18.06.2017, anexată la procesul-verbal de audiere în calitate de martor a cet. Ralea Valeriu din 09.12.2017; stenograma discuțiilor purtate de către Ralea Valeriu și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017-18.06.2017, anexată la procesul verbal de audiere în calitate de martor a cet. Rogut Vasile din 30.11.2017; discul de tip DVD-R de model „Omega”, cu înregistrarea comunicărilor dintre cet. Rogut Vasile, Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și Ralea Valeriu care a avut loc la 01.09.2017 cu stenograma acestora, *a le păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a acesteia.*

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.106, 162, 384, 385, 389, 392-395,397, 402 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

1.Scripcari Olga se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal și în baza acestei Legi, se aplică pedeapsa, sub formă de închisoare, **pe un termen de 2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui *Scripcari Olga*, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat, **pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an**, și nu va fi executată, dacă condamnată în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și f) din Codul penal, în perioada de probațiune, *Scripcari Olga*, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent **și să participe la programe probaționale**.

2.Scripcari Dumitru se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal și în baza acestei Legi, se aplică pedeapsa, sub formă de închisoare, **pe un termen de 2 (doi) ani și 6(șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui *Scripcari Dumitru*, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat, **pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și 6(șase)**, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și f) din Codul penal, în perioada de probațiune, *Scripcari Dumitru*, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent **și să participe la programe probaționale**

3.Scripcari Mihail se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal și în baza acestei Legi, se aplică pedeapsa, sub formă de închisoare, **pe un termen de 2 (doi) ani și 6(șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui *Scripcari Mihail*, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat, **pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an și 6(șase)**, și nu va fi

executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și f) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Scripcari Mihail**, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent **și să participe la programe probaționale**

4. În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) Cod penal, se supune confiscării speciale și se încasează în mod *solidar* din contul lui Scripcari Olga, Scripcari Dumitru și Scripcari Mihail, în beneficiul Statului suma de 800 /opt sute/ euro, conform cursului oficial în valută națională la momentul executării hotărârii, *ca rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.*

5. Corpurile delictive:

- discul de tip CD-R de model „Esperanza,, cu înregistrarea comunicărilor dintre cet. Rogut Vasile și Scripcari Dumitru care a avut loc la 04.10.2017 cu numărul de inventar 2231/1;
- o filă de format A4 care conține o imagine a telefonul mobil de model „Samsung,, cu numărul de telefon ***** a cet. Rogut Vasea, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Scripcari Dumitru amplasat în or. Orhei str. *****;
- filele de format A4 care conțin 12 imagini a telefonului mobil de model „Iphone 5,, a cet. Ralea Valeriu, în care se conțin discuțiilor purtate de către Ralea Valeriu și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017- 18.06.2017;
- stenograma discuțiilor purtate de către Ralea Valeriu și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017-18.06.2017, anexată la procesul-verbal de audiere în calitate de martor a cet. Ralea Valeriu din 09.12.2017;
- stenograma discuțiilor purtate de către Ralea Valeriu și Scripcari Mihail pe site-ul Odnaklasniki pe perioada 06.06.2017-18.06.2017, anexată la procesul verbal de audiere în calitate de martor a cet. Rogut Vasile din 30.11.2017;
- discul de tip DVD-R de model „Omega,, cu înregistrarea comunicărilor dintre cet. Rogut Vasile, Scripcari Dumitru, Scripcari Mihail și Ralea Valeriu care a avut loc la 01.09.2017 cu stenograma acestora, *a le păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare a acestora.*

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecător
Severin

(semnătura)

Viorica

Copia corespunde originalului, judecător
Severin

Viorica