

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

31 mai 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Ludmila Ursu

Grefier

Cristina

Chetroșanu

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

XXXXXXXXXX

a judecat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364/1 CPP, în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui **XXXXXXXXXX**, născut la **XXXXXXXXXX**, originar **XXXXXXXXXX** și domiciliat în **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX**, cetățean al **XXXXXXXXXX**, studii **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX**, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (2) lit. b), d) Cod Penal.

Lista cu drepturile și obligațiile, copia rechizitoriului i-au fost înmîinate,

Cauza a parvenit spre examinare la 27 februarie 2015.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Statnii Roman s-a pronunțat pentru a-l recunoaște vinovat pe **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al. (2) lit. b), d) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 364/1 CPP, sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

Măsura de reprimare preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată inculpatului a o menține fără modificări pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delict anexate la cauza penală, de păstrat la materialele cauzei. Corpul delict – banii, de restituit proprietarului și de admis integral acțiunea civilă.

Avocatul Craiu Serghei a considerat corectă calificarea acțiunilor lui **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX** în temeiul art. 326 al. (2) lit. b), d) Cod Penal și a menționat că, inculpatul se căiește sincer de cele comise, are la întreținere un copil minor. A solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, luînd în considerație circumstanțele atenuante săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, autodenunțarea, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției, la fel și necesitatea de a se afla în libertate pentru a contribui la educația și întreținerea copilului minor.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A S T A B I L I T :

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX Vasile la 05.03.2014 în jurul orelor 15.30 min. fiind însoțit de către o persoană, la moment neidentificată de către organul de urmărire penală, aflîndu-se în incinta restaurantului McDonalds din mun. Chișinău, bd. Moscovei, 1, făcînd uz de gesturi și cuvinte au pretins personal pentru sine și pentru alte persoane, prin extorcare suma de 300 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 5631,96 lei, bani ce nu li se cuvin de la cet. Cantaragiu Marian, invocînd că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Arhivei de Stare Civilă și Consulatului României în Moldova, pentru a-i determina să perfecteze și elibereze acte de stare civilă, în lipsa destinatarului.

În continuarea acțiunilor sale criminale **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX**, la 23.04.2014 ora 18.10 min. aflîndu-se în același loc s-a înfîlnit personal cu cet. Cantaragiu Marian de la care a pretins și primit suma de 100 Euro, care conform cursului oficial al BNM, constituie 1854,26 lei, în calitate de prima tranșă, pentru influențarea persoanelor publice vizate, acțiunea avînd loc în cadrul măsurii speciale de investigație realizate de către organul de urmărire penală a CNA.

Tot el, **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX**, continuîndu-și intențiile criminale, la 27.05.2014, aproximativ la ora 17.30 min., aflîndu-se la intersecția străzii Alecu Russo și bd. Moscovei din mun. Chișinău, i-a prezentat lui Cantaragiu Marian, copile certificatelor de deces, căsătorie, naștere și divorț, primind de la ultimul suma de 100 Euro, care conform cursului oficial al BNM, constituie 1887,37 lei, următoarea tranșă din suma cuvenită, acțiunea avînd loc în cadrul măsurii speciale de investigație realizate de către organul de urmărire penală a CNA, fiind reținut în momentul primirii mijloacelor bănești.

În ședința de judecată, inculpatul **XXXXXXXXXX**, pînă la începerea cercetării judecătorești a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Craiu Serghei și procurorul Statnii Roman au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constafînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX** Vasile în ședința de judecată a confirmat vinovăția sa și în conformitate cu art. 364¹ a recunoscut cele indicate în rechizitoriu și a menționat, că nu își reaminteste datele care a avut loc faptele, însă corespund anului 2014. S-a înfîlnit cu Cantaragiu cu scopul de a-l informa și a-l ajuta cu

serviciu de transport și depunerea actelor pentru cetățenia română, deoarece personal deține cetățenie română și a ajutat careva prieteni de-ai său. A avut o înțelegere de comun acord, că suma de 300 Euro va ajunge pentru cheltuielile personale pentru a-l cu actele respective. Inițial Cantaragiu Marian i-a transmis în avans suma de 100 Euro, bani care i-a cheltuit pentru transport și alimentație, ulterior când i-a transmis copile de pe actele personale a primit următoarea tranșă de 100 Euro. Respectiv, suma de 100 Euro a transmis-o la organele competente. Când au fost transmiși banii a și fost reținut de colaboratorii CNA.

La întrebările adresate a explicat, că îl mustră conștiința că s-a apucat de cazul lui Cantaragiu, dar nu a avut asemenea împuterniciri. Nu cunoaște motivul pentru care Cantaragiu s-a adresat la CNA. A recunoscut acțiunea civilă de 2047 lei 22 bani. Când s-a înfilit de prima dată cu Cantaragiu, era însoțit încă de o persoană datele căreia nu și le amintește. Posibil că i-a comunicat lui Cantaragiu că persoana cu care era, de asemenea poate să influențeze careva persoane publice pentru eliberarea certificatelor. Se căiește cu fermitate de cele comise și promite că nu va mai săvârși asemenea fapte. Dacă instanța va dispune pedeapsa sub formă de amendă va apela la părinții săi, fratele său, pentru a achita amendai, are un copil minor la întreținere.

Analizind declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerindu-le veridice și convingătoare.

Vina lui XXXXXXXXXX se confirmă de următoarele probe prezentate de procuror, recunoscute și acceptate de inculpat și anume:

- Procesul – verbal de primire a plingerii (denunțului) cet. Cantaragiu Marian din 12.03.2014 prin care solicită atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute care la 05.03.2014 în jurul orei 15.00 aflându-se în mun. Chișinău, str. Hincu, 3A a pretins de la dînsul suma de 300 Euro, invocînd că au cunoscut și la arhiva mun. Chișinău și pot perfecta toate actele necesare pentru obținerea cetățeniei române (f.d.11);

- Procesul – verbal de audiere a martorului XXXXXXXXXX din 12.03.2014 care a menționat, că la sfîrșitul lunii februarie 2014 a mers în str. Hincu, 3A, din mun. Chișinău pentru a obține cazierul moldovenesc în vederea perfectării actelor pentru redobîndirea cet. Române. Atunci de el s-a apropiat un finăr care i-a dat un nr. de telefon pentru o consultație în domeniu. A telefonat la numărul de telefon sugerat și i-a răspuns un bărbat, recomandîndu-se XXXXXXXXXX, care i-a confirmat că îl poate ajuta să obțină actele necesare în timp foarte scurt pentru obținerea cetățeniei române. La 27.02.2014 s-a înfilit cu XXXXXXXXXX și în urma discuțiilor acesta i-a solicitat 300 Euro pentru obținerea documentelor, deoarece are cunoscut și la arhivă și poate să le obțină fără prezența solicitantului. La 05.03.2014 după obținerea cazierului moldovenesc l-a telefonat pe XXXXXXXXXX să-i de-a copile buletinelor de identitate. Atunci XXXXXXXXXX a solicitat în calitate de avans suma de 200 Euro, la care i-a spus că nu are această suma, din care motiv Alexandru i-a comunicat că pleacă în România și la revenirea lui să-i de-a banii în sumă de 200 Euro. Din acest motiv a solicitat banii să fie transmiși sub controlul colaboratorilor CNA (f.d.156-158)

- Procesul – verbal de percheziție corporală a lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX din 27.05.2014, potrivit căruia în rezultatul percheziției corporale s-au depistat și ridicat o bancnotă cu valoarea nominală de 100 Euro 920727269935, procură seria AE N642100 din numele Ciorba Mihaela, copia certificat deces pe numele Andronician Gheorghe, autentificată notarial Chiaian Tamara, certificat deces Andronician Maria, autentificată notarul Chiaian Tamara (copie), copia extras pe actul de căsătorie EC-1 0464476, autentificată notar Chiaian Tamara, copia certificat de naștere NA-VI 1974463, autentificată notarial Chiaian Tamara, copia certificat de naștere NA-VI 1974810 autentificată notarial Chiaian Tamara, copia extras de pe actul de căsătorie EC-1 0464819, copia certificat de divorț D-IV 0489075, copia certificat de naștere NA-VI 1974531, certificat de cazier judiciar românesc Malcic Olga seria N nr. 7297180, chitanța nr. 694926811 din 26.05.2014, chitanța nr. 694926811 din 26.05.2014, chitanța nr. 694926811 din 26.05.2014, chitanța nr. 694926811 din 26.05.2014, chitanța nr. 0827317, chitanța nr. 0827316, chitanța TS7 0827315, certificat de cazier moldovenesc pe IDNP 0991111205359 din 21.05.2014, copia procurii pe numele Malcic Olga din 23.05.2014, telefon mobil de model „Nokia X2”, caseta video (f.d.21-22)

- Procesul – verbal de percheziție a automobilului de model „Toyota Auris” cu nr. de înmatriculare ST AX 695, care aparține în bază de procură cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, parcată în mun. Chișinău, bd. Moscovei, nr. 2 din 27.05.2014, potrivit căruia s-au depistat și ridicat copia buletinului de identitate pe numele Mocanu Natalia, copia certificatului de naștere pe numele Mocanu Ianis – Angelos, copia buletinului de identitate pe numele Mocanu Mihail, blocnotes de culoare cafeniu cu înscrisuri de ciornă, plic desigilat al Direcției Generale de Pașapoarte, în care se află pașaport românesc pe numele Ceban Timofei nr. 052354131, telefon mobil de model HTC de culoare albă (f.d.28-30)

- Procesul – verbal de examinare cu înscrisurile anexate din 30.05.2014 a bunurilor și actelor ridicate de la cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX prin procesul – verbal de percheziție corporală a cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și procesul – verbal de percheziție a automobilului de model „Toyota Auris” cu nr. de înmatriculare ST AX 695 (f.d.38-49)

- Procesul – verbal privind examinarea bancnotelor din 17.03.2014 o bancnotă de 100 Euro seria/numărul S20727269935 anul emisiei 2002, o bancnotă cu nominalul de 50 Euro seria/numărul X86566212695 și o bancnotă cu nominalul de 50 Euro seria/numărul S50034594625 anul emisiei 2002, care au fost împachetate și sigilate în plicul nr. 1 (f.d.54-56)

- Raportul de expertiză nr. 79 din 17.03.2014 potrivit căruia s-a concluzionat că bancnotele examinate, 1 (una) bancnotă cu nominalul a câte 100 (una sută) Euro, cu seria și numărul: - S20727269935, anul emisiei 2002; 2 (două) bancnote, cu nominalul a câte 50 (cincizeci) Euro cu seria și numărul: - X 86566212695, S 50034594625, cu anul emisiei 2002 – în sumă de 200 (două sute) Euro, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA – corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (executare la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.d.61-69)

- Procesul – verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 19.03.2014, potrivit căruia cet. XXXXXXXXXX a fost înzestrat cu dictofon de model „Edic tiny 16-S64”, 2 video-audio recorder RS 51, video-audio recorder PV 500 ECO, emițător audio „Funduk” (f.d.99)

- Proces – verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație: urmărirea vizuală și controlul transmișiei banilor din 14.04.2014, care a avut loc la 19.03.2014 în perioada 15.44-16.02 fiind documentată înfilitarea care a avut loc între cet. Cantaragiu Marian și persoana necunoscută pe nume XXXXXXXXXX lângă magazinul „Furșet” situat în mun. Chișinău. Scopul înfilitării a fost transmișia lui XXXXXXXXXX prima tranșă de 200 Euro sub controlul colaboratorilor CNA de către Cantaragiu Marian. Transmișia mijloacelor bănești n-a avut loc în acea zi din considerentul că persoana necunoscută XXXXXXXXXX nu a pretins la acel moment banii solicitați anterior, dar a comunicat că trebuie să discute suplimentar cu persoane din cadrul Arhivei de Stare Civilă pentru a stabili dacă este posibil perfectarea certificatelor de deces a bunelor și certificatului de căsătorie a părinților declarantului (f.d.71-72)

- Procesul – verbal privind predarea tehnicii speciale din 19.03.2014, potrivit căruia de către cet. XXXXXXXXXX au fost predate specialistului DAO tehnica specială dictofon de model „Edic tiny 16-S64, 2 video-audio recorder XXXXXXXXXX 51, video-audio recorder PV 500 ECO, emițător audio „Funduk” (f.d.100)

- Procesul – verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 14.04.2014, potrivit căruia au fost ascultate convorbirile și vizualizate imaginile înregistrate a discuțiilor întreținute la 19.03.2014 în mun. Chișinău, bd. Moscovei între cet. XXXXXXXXXX și persoana neidentificată pe nume XXXXXXXXXX, ultimul a declarat că se va adresa unor persoane din cadrul Arhivei de Stare Civilă pentru a stabili suplimentar dacă este posibil perfectarea certificatelor de deces a bunelor cet. Cantaragiu Marian și certificatului de căsătorie a părinților acestuia (f.d. 101-106)

- Procesul – verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 23.04.2014, potrivit căruia cet. XXXXXXXXXX a fost înzestrat cu dictofon de model „Edic tiny 16-S64”, 2 video-audio recorder XXXXXXXXXX 51, video-audio recorder PV 500 ECO, emițător audio „Funduk” (f.d.114)

- Procesul – verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație: urmărirea vizuală și controlul transmișiei banilor din 08.05.2014, care a avut loc la 23.04.2014 în perioada de timp 18.11-18.27 min, fiind documentată înfilitarea între persoana necunoscută pe nume XXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXX, care a avut loc la terasa restaurantului „McDonalds”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Moscova, 1, unde XXXXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXXXX suma de 100 Euro, două bancnote a câte 50 Euro: X86566212695 și S50034594625, sub controlul colaboratorilor CNA, ca avans pentru perfectarea documentelor. Tot atunci XXXXXXXXXX i-a prezentat lui XXXXXXXXXX i-a prezentat lui XXXXXXXXXX buletinul său de identitate și acesta s-a dovedit a fi XXXXXXXXXX, care a comunicat că în timp de 2 săptămîni actele vor fi perfectate, după care va trebui să-i transmită încă 100 Euro, iar restul sumei de 100 Euro va trebui să o transmită după depunerea dosarului la Consulatul României din mun. Chișinău sau România (f.d.77)

- Procesul – verbal privind predarea tehnicii speciale din 23.04.2014, potrivit căruia de către cet. XXXXXXXXXX au fost predate specialistului DAO tehnica specială dictofon de model „Edic tiny 16-S64, 2 video-audio recorder XXXXXXXXXX 51, video-audio recorder PV 500 ECO, emițător audio „Funduk” (f.d.115)

- Procesul – verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 12.05.2014, potrivit căruia au fost ascultate convorbirile și vizualizate imaginile înregistrate a discuțiilor întreținute care au avut loc la 23.04.2014 în perioada de timp 18.11-18.27 min, unde a fost documentată înfilitarea între persoana necunoscută pe nume XXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXX, care a avut loc la terasa restaurantului „McDonalds”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Moscova, 1, XXXXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXXXX suma de 100 Euro, două bancnote a câte 50 Euro: X86566212695 și S50034594625, sub controlul colaboratorilor CNA, ca avans pentru perfectarea documentelor. Tot atunci XXXXXXXXXX i-a prezentat lui XXXXXXXXXX buletinul său de identitate și acesta s-a dovedit a fi XXXXXXXXXX, care a comunicat că în timp de 2 săptămîni actele vor fi perfectate, după care va trebui să-i transmită încă 100 Euro, iar restul sumei de 100 Euro va trebui să o transmită după depunerea dosarului la Consulatul României din mun. Chișinău sau România (f.d. 116-119)

- Procesul – verbal de audiere suplimentară a martorului XXXXXXXXXX din 24.04.2014, care suplimentar la cele declarate a comunicat, că l-a 19.03.2014 s-a înțeles cu persoana necunoscută pe nume XXXXXXXXXX să-i transmită suma de 200 Euro, care constituie o parte din suma totală de 300 Euro pentru ca acesta să perfecteze actele pentru cetățenia română. Pentru aceasta s-a prezentat la CNA unde a primit mijloace bănești în sumă de 200 Euro pe care urma să o transmită aceluia sub controlul angajaților CNA. Pe la orele 15.40 min. s-a înfilit cu XXXXXXXXXX lângă magazinul „Furșet” din sect. Rîșcani, mun. Chișinău. Atunci a transmis copia buletinelor de identitate al său și a părinților și datele de identitate de bunelor de pe linia mamei, XXXXXXXXXX i-a spus că va da datele la o persoană de la arhivă pentru a

verifica toată informația. Atunci banii solicitați nu au fost transmiși deoarece XXXXXXXXX a amânat transmiterea banilor după discuții cu persoanele de la arhivă. Ulterior la 12.04.2014 a fost telefonat de XXXXXXXXX care i-a solicitat suma de 100 Euro pentru a iniția perfectarea actelor și la 23.04.2014, în jurul orei 18.00 s-au întâlnit la terasa restaurantului „McDonalds”, amplasat în mun. Chișinău, bd. Moscova, 1 unde i-a transmis suma de 100 Euro, două bancnote a câte 50 Euro, sub controlul colaboratorilor CNA ca avans pentru perfectarea documentelor. Tot atunci XXXXXXXXX i-a prezentat buletinul său de identitate și acesta s-a dovedit a fi XXXXXXXXX XXXXXXXXX Vasile, care l-a asigurat că în timp de 2 săptămâni actele vor fi perfectate, după care trebuie să-i transmită încă 100 Euro, iar restul sumei de 100 Euro o va transmite la depunerea dosarului la Consulatul României din mun. Chișinău sau României (f.d.159-161)

- Procesul – verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 27.05.2014, potrivit căruia cet. XXXXXXXXX a fost înzestrat cu dictofon de model „Edic tiny S16”, 2 video-audio recorder XXXXXXXXX 51, video-audio recorder PV 500 ECO, emițător audio „RMK 122” (f.d.128)

- Procesul – verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație: urmărirea vizuală și controlul transmiterii banilor din 28.05.2014, care a avut loc la 27.05.2014 în perioada de timp 17.23-17.32 min, fiind documentată înfățișarea între cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXX, care a avut loc în mun. Chișinău, bd. Moscova, 2, colț cu Alecu Russo, unde XXXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXXX o bancnotă 100 Euro seria/numărul S20727269935, sub controlul colaboratorilor CNA, în legătură cu perfectarea documentelor. După primirea mijloacelor bănești cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX a fost reținut flagrant, iar în rezultatul percheziției corporale a acestuia au fost depistate mijloacele bănești pretinse și copiile documentelor perfectate pentru redobândirea cetățeniei române de către XXXXXXXXX (f.d.81)

- Procesul – verbal privind predarea tehnicii speciale din 27.05.2014, potrivit căruia de către cet. XXXXXXXXX au fost predate specialistului DAO tehnica specială dictofon de model „Edic tiny 16-S64, 2 video-audio recorder XXXXXXXXX 51, video-audio recorder PV 500 ECO, emițător audio „RMK 122” (f.d.129)

- Procesul – verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 28.05.2014, potrivit căruia au fost ascultate convorbirile și vizualizate imaginile înregistrate, a înfățișării din 27.05.2014 în perioada de timp 17.23-17.32 min, între cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXX, care a avut loc în mun. Chișinău, bd. Moscova, 2, colț cu Alecu Russo, unde XXXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXXX o bancnotă 100 Euro seria/numărul S20727269935, sub controlul colaboratorilor CNA, în legătură cu perfectarea documentelor. După primirea mijloacelor bănești cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX a fost reținut flagrant, iar în rezultatul percheziției corporale a acestuia au fost depistate mijloacele bănești pretinse și copiile documentelor perfectate pentru redobândirea cetățeniei române de către XXXXXXXXX (f.d.130-133)

Instanța de judecată apreciind declarațiile inculpatului XXXXXXXXX în coraborare cu probele menționate *supra* recunoscute și acceptate de inculpat, susținerile verbale ale procurorului și avocatului, conchide că vina inculpatului este dovedită, și califică acțiunile lui în baza art. 326 al.(2) lit. b), d) Cod Penal, după indicii pretinzându-se și acceptarea personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni comise de două persoane, urmate de influența promisă.

Ca circumstanțe atenuante în temeiul art. 76 Cod Penal în privința lui XXXXXXXXX, instanța de judecată a stabilit că are la întreținere un copil minor, se căiește sincer de cele săvârșite, lipsa antecedentelor penale.

Cu referire la pct.35 din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de justiție a R. Moldova nr.13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 al.(1) lit.f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX Vasile, conform art. 77 Cod Penal instanța de judecată nu a stabilit.

Reieșind din faptul că inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea art.364¹ al.(8) CPP - inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În sensul art.364¹ CPP, instanța a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX Vasile, or din probe administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Conform art. 16 al.(4) Cod Penal infracțiunea prevăzută de art. 326 al.(2) lit. b), d) Cod Penal, imputată lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX Vasile, este una gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont, că pedeapsa are drept scop corectarea și reeducarea condamnaților în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, afit din partea lui XXXXXXXXX, cit și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii – este gravă, de persoana celui vinovat și de circumstanțele care atenuază și cele ce agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, are la întreținere un copil minor, precum și de rolul și comportamentul inculpatului la comiterea infracțiunii.

De asemenea, instanța de judecată i-a în considerație persoana inculpatului, cumulum de circumstanțe atenuante, lipsa celor agravante, lipsa antecedentelor penale, instanța de judecată consideră necesar a-i aplica inculpatului pedeapsa cu amendă, ținînd cont și de prevederile art. 364¹ al.(8) CPP.

Conform prevederilor art. 182 Codul de Executare, executarea sentinței privind executarea pedepsei amenzii de către XXXXXXXXX XXXXXXXXX se pune în sarcina executorului judecătorec în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului.

Instanța de judecată subliniază, că în cadrul urmăririi penale Procuratura Anticorupție a înaintat cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului cauzat în mărime de 2047,22 lei, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 100 Euro, din contul lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX (f.d.221-223).

Respectiv, ținînd cont de faptul că XXXXXXXXX XXXXXXXXX Vasile a recunoscut vina precum și integral acțiunea civilă, instanța consideră oportun de a admite acțiunea civilă înaintată de Procuratura Anticorupție și de a încasa de la XXXXXXXXX în beneficiul statului în suma de 2047,22 lei(două mii patruzeci și șapte lei 22 bani), echivalentul a 100 Euro în ziua transmiterii banilor conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova, cu titlu de prejudiciu material cauzat de inculpat în urma comiterii infracțiunii.

Conform art. 162 al.(1) pct. 4) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Astfel, corpurile delictelor, la definitivarea sentinței:

- documentele ridicate de la cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX și anume copia certificatului de naștere pe numele XXXXXXXXX, copia certificatului de divorț între Cantarajiu Ion și Cantarajiu Valentina, copia extrastului de pe actul de căsătorie între Cantarajiu Ion și Andronicean Valentina, copia certificatului de naștere pe numele Andronicean Valentina, copia certificatului de naștere pe numele lui Cantarajiu Ion, copia extrasului de pe actul de căsătorie între Andronicean Gheorghii și Cniș Maria, copia certificatului de deces pe numele Andronicean Maria și copia certificatului de deces pe numele Andronicean Gheorghii – care se află la păstrare la materialele cauzei penale, de păstrat în cadrul cauzei penale.

- mijloacele bănești în sumă de 100 Euro și anume: o bancnotă 100 Euro seria/numărul S20727269935, care se află la păstrarea în Procuratura Anticorupție, urmează de trecut în venitul statului.

- sunortul (DVD-R) cu nr. 1381/1. CD-R cu nr. 1401/1. CD-R cu nr. 1415/1. CD-R cu nr. 1380. CD-R cu nr. 1414. precum și banda magnetică a casetei video

„SONY, Mini DV” cu nr. 1234, examinate la XXXXXXXXXXX, împachetate în plicul nr. 2, care este anexat la materialele cauzei penale, de păstrat în cadrul cauzei penale.

În conformitate cu art. 364/1, 384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.(2) lit. b), d) Cod Penal și în baza acestei legi a-i stabili o pedeapsă, cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP, sub formă de amendă în mărime de 3000(trei mii) unități convenționale, echivalentul a 60000(șaizeci mii) lei.

Conform prevederilor art. 182 Codul de Executare, executarea sentinței privind executarea pedepsei amenzii de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX se pune în sarcina executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului.

Se admite acțiunea civilă înaintată de Procuratura Anticorupție.

Se încasează de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX Vasile în beneficiul lui statului prejudiciul material în sumă de 2047,22 lei MDL (două mii patruzeci și șapte lei 22 bani), echivalentul a 100 Euro în ziua transmiterii banilor conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova, cu titlu de prejudiciu material cauzat de inculpat în urma comiterii infracțiunii.

Corpurile delictelor, la definitivarea sentinței, după cum urmează:

– documentele ridicate de la cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și anume copia certificatului de naștere pe numele XXXXXXXXXXX, copia certificatului de divorț între Cantarajiu Ion și Cantarajiu Valentina, copia extrastului de pe actul de căsătorie între Cantarajiu Ion și Andronicean Valentina, copia certificatului de naștere pe numele Andronicean Valentina, copia certificatului de naștere pe numele lui Cantarajiu Ion, copia extrasului de pe actul de căsătorie între Andronicean Gheorghii și Cniș Maria, copia certificatului de deces pe numele Andronicean Maria și copia certificatului de deces pe numele Andronicean Gheorghii – care se află la păstrare la materialele cauzei penale, de păstrat în cadrul cauzei penale.

– mijloacele bănești în sumă de 100 Euro și anume: o bancnotă 100 Euro seria/numărul S20727269935, care se află la păstrarea în Procuratura Anticorupție, urmează de trecut în venitul statului.

– suportul (DVD-R) cu nr. 1381/1, CD-R cu nr. 1401/1, CD-R cu nr. 1415/1, CD-R cu nr. 1380, CD-R cu nr. 1414, precum și banda magnetică a casetei video „SONY, Mini DV” cu nr. 1234, examinate la XXXXXXXXXXX, împachetate în plicul nr. 2, care este anexat la materialele cauzei penale, de păstrat în cadrul cauzei penale.

Se explică inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Ludmila Ursu

Judecătorul