

Dosarul penal nr.1-254/2023
1-23048451-09-1-31032023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13.10.2023

mun.Bălți

Judecătoria Bălți, (Sediul Central) instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Eremciuc Ghenadie, grefier - Dociu Nadejda, Odainic Anna,

Cu participarea: procurorului – Bînzari Grigore, avocatului inculpatului – Janu Anatolie, inculpatului - Cebotari Octavian,

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată
a examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la data de 31 martie 2023 de învinuire a lui

Cebotari Octavian Leonid, născut la *****, IDNP –
*****cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat
mun.Bălți, str.***** căsătorit, are la întreținere un copil
minor, neangajat în câmpul muncii;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. Cebotari Octavian Leonid la data de 14.02.2023, aflându-se în preajma stației PECO Lukoil de pe str. N. Iorga, 14, mun. Bălți, a promis și oferit bunuri sub formă de mijloace bănești în sumă de 50 Euro, echivalentul sumei de 1000 lei, ce nu i se cuvin ofițerului de investigații a Inspectoratului de poliție Bălți, Radu Serjantu, care în virtutea statutului deținut, este persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal și potrivit prevederilor art. 9 al Legii nr.320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului” are atribuția de a ”culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite”, pentru ca ultimul să nu îndeplinească corespunzător atribuțiile de serviciu și să rețină la parcare forțată autoturismul de model Mercedes Sprinter cu n/î QQW 428, ce îi aparține cu drept de folosință, deoarece șoferul care conducea unitatea de transport dată, în persoana lui Cricunov Anatolie, nu deține permis de conducere și la microbuz era expirată testarea auto a unității de transport.

2. Inculpatul Cebotari Octavian Leonid fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 și art.364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că pe 14/02.2023 a fost contactat de șoferul microbuzului care i-a comunicat că a fost reținut de colaboratorii de poliție și doreau să ducă microbuzul la parcare specială și pentru a rezolva situația i-a propus colaboratorului de poliție 50 euro.

La întrebările adresate inculpatul Cebotari Octavian Leonid a menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise. A pledat pentru aplicarea pedepsei minime și a pledat pentru a nu fi aplicată pedeapsa complementară sub formă de amendă așa cum are la întreținere un copil minor și soția..

3.1. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul Cebotari Octavian Leonid a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului Cebotari Octavian Leonid.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3.2. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Cebotari Octavian Leonid a recunoscut și nu au contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului Cebotari Octavian Leonid este demonstrată prin următoarele probe:

Vol.I

- ordonanță privind începerea urmăririi penale din 14.02.2023 (f.d.1);
 - proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii (f.d.2);
 - proces-verbal de audierea martorului Serjantu Radu din 14.02.2023 (f.d.4);
 - proces-verbal privind înzestrarea cu tehnica specială (f.d.10);
 - proces-verbal de percheziție corporală din 14.02.2023 (f.d.12);
 - proces-verbal de cercetare la fața locului din 14.02.2023 cu anexă tabel fotografic(f.d.16);
 - proces-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație „Urmărire vizuală,, (f.d.22);
 - proces-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigații „Controlul primirii banilor oferiți)(f.d.27);
 - proces-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigații,, interceptarea comunicărilor și imaginilor „(f.d.31;
 - proces-verbal de ridicare din 14.02.2023 (f.d.34);
 - proces-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2023 cu anexă nr.1 din stenograma comunicărilor (discuțiilor) de la întâlnirea cet.Cebotari Octavian cu martorul Serjantu Radu care a avut loc pe 14.02.2023 (f.d.35-36);
 - proces-verbal de audierea martorului Serjantu Radu din 14.02.2023(f.d.37);
 - încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 15.02.2022(f.d.41);
 - încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 15.02.2022(f.d.44);
 - proces-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2023 (f.d.45);
 - proces-verbal de examinare a obiectului din 14.02.2023(f.d.47);
 - proces-verbal de audierea martorului Cricunov Anatolii din 14.02.2023 9f.d.50);
 - încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 15.02.2022(f.d.61);
 - copia materialului contravențional întocmit în privința lui Cricunov Anatoli (f.d.74-87)
- 4. Conținutul dezbaterilor judiciare.**

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei în privința lui Cebotari Octavian Leonid în baza art.325 alin.(1) Cod Penal sub formă de 2 ani închisoare cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.106 Cod penal de confiscat de la inculpatul Cebotari Octavian Leonid cu titlu gratuit în venitul statului mijloacele bănești în sumă de 50 euro. Corpuri delictive CD-disc de păstrat la materialele cauzei penale.

La rândul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse de termen condiționat fără aplicarea pedepsei complementare ținând cont de situația financiară a inculpatului.

Inculpatul Cebotari Octavian Leonid a pledat pentru stabilirea pedepsei blânde.

5. Analiza probelor și încadrarea juridică.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția inculpatului Cebotari Octavian Leonid a fost dovedită integral și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate conform prevederilor art. 325 alin.1 Cod penal al RM – Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Vinovăția lui Cebotari Octavian Leonid în săvârșirea infracțiunii traficului de influență prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal al RM, constă în Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.325 CP RM , î-l formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare activității de serviciu în sectorul public care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material al infracțiunii săvârșite de Cebotari Octavian Leonid î-l reprezintă suma bănească în valoarea de 50 euro ce nu se cuvin persoanei cu funcției de răspundere.

Latura obiectivă se caracterizează prin acțiunea de a oferi bani ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă.se caracterizează prin acțiunea de a oferi bani ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere..

Infracțiunea prevăzută de art.325 CP RM este o infracțiune formală.

Ea se consideră consumată din momentul oferirii mijloacelor bănești necuvenit persoanei cu funcție de răspundere.

Motivul infracțiunii săvârșite de Cebotari Octavian Leonid în oferirea mijloacelor bănești colaboratorilor de patrulare în scopul evitării răspunderii contravenționale manifestate prin neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Subiectul infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) CP persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vîrsat de 16 ani.

6. Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Cebotari Octavian Leonid.

Instanța de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să știe, pornind de la prevederea normei

pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În acest sens, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărîrea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivate. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franței 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 și Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărîrile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărîrii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărîrea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007).

Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, cu realizarea dreptății.

Circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea.

Totodată, potrivit art. 76, alin. (2) Cod penal, instanța de judecată poate considera drept circumstanțe atenuante și alte circumstanțe, neprevăzute la alin. (1).

În cazul din speță, la categoria circumstanțelor atenuante instanța de judecată nu a constatat circumstanțe atenuate în privința inculpatului Cebotari Octavian Leonid.

Circumstanțe care ar agrava răspunderea inculpatului Cebotari Octavian Leonid, conform art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit

Caracterizarea inculpatului

Cazierul penal (Forma nr. 246) în privința lui Cebotari Octavian Leonid, prezintă că anterior inculpata nu a fost atrasă la răspundere penală (f.d.71 Vol.I).

Gravitatea infracțiunii

Conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal: „Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 12 ani inclusiv”.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpata Cebotari Octavian Leonid a fost comisă o infracțiune gravă (art. 325 alin.1 Cod penal, ce se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.).

Articolul 62. Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice

(1) Persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse:

- a) amendă;
- b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;
- c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat;

- d) munca neremunerată în folosul comunității;
- f) închisoare;
- g) detențiune pe viață.

(2) Închisoarea și detențiunea pe viață se aplică numai în calitate de pedepse principale.

(3) Muncă neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată ca pedeapsă principală sau în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei – în calitate de obligație pentru perioada de probațiune sau, după caz, pentru termenul de probă.

(4) Amendă, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se aplică atât ca pedepse principale, cât și ca pedepse complementare.

(5) Retrageră gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat se aplică numai în calitate de pedeapsă complementară.

Astfel, pedeapsă prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal este – închisoare alte pedepse nu sunt prevăzute la norma prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal deci pedeapsa închisorii este unica pedeapsa care urmează să fie stabilită inculpatului.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni,cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite instanța, conform art.16 CPRM, a atestat că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

La caz, instanța reține că, sancțiunea articolului 325 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsa *cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.*

Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația

materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui **Cebotari Octavian Leonid** urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator la art.325 alin.(1) Cod penal al RM, urmează să fie stabilită pedeapsa după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al RM, a-i stabili inculpatului **Cebotari Octavian Leonid** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către **Cebotari Octavian Leonid** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În corespundere cu art.90 alin.(1) CP RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Instanța de judecată accentuează că aplicarea prevederilor art.90 CP RM -suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În asemenea circumstanțe, instanța a apreciat că corectarea și reeducarea inculpatului **Cebotari Octavian Leonid** este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu stabilirea unui termen de probă și anumitor restricții, prin care și va fi atins *scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia*, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane la fel și la *formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept și de principiile morale ale societății*.

În același context, instanța reiterează, nu este rațional ca inculpatul **Cebotari Octavian Leonid** să ispășească real pedeapsa cu închisoare, având în vedere că a recunoscut vina integral și s-a căit sincer de cele comise, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, dând asigurări că pe viitor nu va mai comite fapte antisociale.

De asemenea, instanța consideră că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, având drept comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune inculpatul la scoaterea pe viitor a învățemintelor necesare din infrațiunea comisă.

În baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul **Cebotari Octavian Leonid** fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 3 (trei) ani, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricții, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului **Cebotari Octavian Leonid** interdicția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume: a obliga inculpatul să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

7. Art.64 alin.(6) CP, prevede că: - Amenda în calitate de pedeapsă complementară poate fi aplicată numai în cazurile în care ea este prevăzută ca atare pentru infrațiunea corespunzătoare.

Amenda este o pedeapsă principală sau complementară.

Ca pedeapsă principală amenda este prevăzută ca o pedeapsă alternativă altor categorii de pedeapsă.

Alte categorii de pedeapsă, în afară de amendă, la art.325 alin.(1) CP - este închisoarea.

În acest caz, fiindcă este prevăzută pedeapsa – închisoarea, ca pedeapsă principală, atunci amenda este pedeapsă complementară.

Propunerea părții apărării pentru a fi aplicate în speță prevederile art. 79 CP al RM, cu invocarea circumstanțelor: a recunoscut vina, pentru prima oară este atras la răspundere penală, se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor, este unicul întreținător al familiei.

Art.79 CP stipulează că, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infrațiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infrațiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infrațiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infrațiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infrațiunea se consideră circumstanță excepțională.

Prevederile pct.12 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 16 din 31 mai 2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, conform căroră, „stabilirea pedepsei sub limita minimă a sancțiunii, cu aplicarea art.79 Cod penal, se admite numai luînd în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infrațiunii, în timpul și după săvîrșirea infrațiunii. În acest caz instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sînt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 Cod penal”.

În calitate de circumstanțe excepționale pentru o pedeapsă mai blândă pot servi atât circumstanțe separate distincte, prevăzute la art.76 CP, cât și cumulul lor, precum și alte circumstanțe ce atenuează răspunderea, neenumerate de lege.

Prevederile art.79 alin.(1) CP acționează față de persoanele care au comis infracțiuni ușoare, mai puțin grave, grave și deosebit de grave

De asemenea, instanța reține că din prevederile art.79 Cod Penal rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei. Astfel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante ca în speță, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei Părții Speciale a CP și invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a CP.

Același fapt este relatat și în pct. 35 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 13 din data de 16.12.2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești", în care se menționează că în situația în care instanța stabilește și circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 CP, aplicarea efectelor circumstanțelor atenuante se face conform art.78 CP, prin raportarea la limitele pedepsei reduse ca urmare a aplicării procedurii prevăzute de art.364/1 alin.(8) CPP.

În contextul art.79 CP, circumstanțele ce caracterizează personalitatea făptașului, locul acestuia în societate și familie, circumstanțele atenuante, descrise mai sus, urmează a fi apreciate ca fiind un cumul excepțional de circumstanțe pentru cazul dat, care îndreptățește neaplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă.

Instanța reține, că în privința inculpatului din analiza cauzei penale s-a stabilit un șir de circumstanțe excepționale care îl caracterizează pe inculpat, și anume: inculpatul Cebotari Octavian pentru prima dată se atrage la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a depus cererea de examinare în procedura art.364/1 CPP, în limitele învinuirii aduse, a depus benevol declarații de recunoaștere a vinovăției, are șanse de a se reintegra în societate și nu prezintă careva pericol pentru societate.

Din considerentele menționate instanța consideră că, aplicarea amenzii în cazul dat ca pedeapsă obligatorie, în împrejurările ce caracterizează fapta comisă, în condițiile unei stări materiale precare a persoanei trase la răspundere penală, a-r înrăutăți considerabil situația acestuia și a-r provoca consecințe capabile de a afecta și desconsidera factorul uman, făcând inechitabilă pedeapsa penală

Mai mult ca atât în instanța relevă faptul precum că inculpatul Cebotari Octavian are la întreținere un copil minor la întreținere fiind unicul întreținător al familiei, astfel circumstanțele date instanța le consideră ca fiind excepționale și în asemenea situație instanța consideră că în privința inculpatului Cebotari Octavian sunt aplicabile prevederile art.79 alin.(1) Cod penal RM .

Mai mult ca atât, excluderea pedepsei sub formă de amendă nu atrage după sine eliberarea inculpatului de la pedeapsa principală, acesta urmînd să execute pedeapsa principală sub formă de termenul de probă.

Posibilitatea corectării persoanei fără a fi condamnată penal are la bază careva condiții: persoana a săvîrșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă cu excepția

infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal; prezența informației conform căreia făptuitorul poate fi corectat fără a i se aplica o pedeapsă complementară, cum ar fi atitudinea vinovatului, din care rezultă regretul că a comis fapta, atitudine care poate să se manifeste prin căință sinceră, depunere de eforturi pentru a înlătura rezultatul infracțiunii, reparare a pagubei cauzate, colaborare cu organele de drept prin recunoașterea faptei și descoperirea infracțiunii și a altor participanți la infracțiune.

Instanța remarcă, că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă, în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult, instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Reținând prevederile indicate supra, din materialele cauzei instanța constată, că sub aspectul gradului și caracterului prejudiciabil - infracțiunea comisă de inculpat se atribuie categoriei infracțiunilor grave, inculpatul recunoscând în integritate fapta comisă, căindu-se sincer, iar cu prilejul judecării în fond a cauzei – fiind de acord cu examinarea cauzei în procedura art.364 /1 CPP, fapt ce relevă atitudinea acestuia conștiincioasă față de fapta săvârșită și consecințele acesteia.

Reieșind din circumstanțele stabilite la momentul examinării cauzei penale în instanța de fond, instanța de judecată consideră că circumstanțele în care inculpatul Cebotari Octavian se căiește sincer de cele comise, nu are antecedente penale, ultimul a înaintat cerere ca cauza să fie examinată în procedură simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, în ansamblul lor constituie circumstanță excepțională care atrage pe caz prerogativele art.79 Cod penal sub aspectul neaplicării pedepsei complementare obligatorii – amenda, în privința lui Cebotari Octavian.

Astfel circumstanțele elucidate permit cu certitudine de a eliberarea inculpatul de pedeapsa complementară prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, și anume prin înlăturarea pedepsei sub formă de amendă.

Tocmai de aceea solicitarea avocatului Janu Anatol privind neaplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă urmează a fi satisfăcută, ca fiind o doleanță întemeiată a părții apărării.

Totodată, instanța, enunță că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, „inter alia”, că, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei

chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuției (*a se vedea hotărârea Brumărescu vs. România, din 28 octombrie 1999*).

8. Soarta corpurilor delictive

Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM:

- CDR-R de model „Verbatim”, cu inscripția,, audio măsuri speciale de investigații din 14.02.2023”sigilat cu ștampila pentru „Pachete Procuratura Bălți ,, numerotat pachetul nr.1 - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

-2 CDR-R de model „Verbatim”, cu inscripția,, video măsuri speciale de investigații din 14.02.2023”sigilat cu ștampila pentru „Pachete Procuratura Bălți ,, - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

9. Soluția asupra confiscării.

Conform art.106 Cod penal de confiscat de la inculpatul **Cebotari Octavian Leonid** cu titlu gratuit în venitul statului mijloacele bănești în sumă de 50 euro, cu seria SC 5676825891, ridicată la data de 14.02.2023, conform procesului verbal de cercetare la fața locului.

10. Pentru aceste motive și conform art. 364/1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Cebotari Octavian Leonid, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin.(1)** Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu aplicarea art. 79 Cod penal, fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Cebotari Octavian Leonid urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de Cebotari Octavian Leonid, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul lit.a) alin. (6) art.90 Cod penal al RM, inculpata Cebotari Octavian Leonid se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM:

- CDR-R de model „Verbatim”, cu inscripția,, audio măsuri speciale de investigații din 14.02.2023”sigilat cu ștampila pentru „Pachete Procuratura Bălți ,, numerotat pachetul nr.1 - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

- 2 CDR-R de model „Verbatim”, cu inscripția,, video măsuri speciale de investigații din 14.02.2023”sigilat cu ștampila pentru „Pachete Procuratura Bălți ,, - de a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale nominalizate;

A confisca, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, de la inculpatul Cebotari Octavian Leonid mijloace financiare în sumă de 50 euro, care au fost utilizați și destinați pentru săvârșirea infracțiunii respective.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Eremciuc Ghenadie