

Dosarul nr. 1-1379/2021  
1-21069744-12-1-12052021

**S E N T I N Ț Ă**  
*în numele Legii*

04 aprilie 2023

municipiul \*\*\*\*\*

Judecătoria \*\*\*\*\* (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefieri

Victoria Isac, Victoria Roșca, Cristina Șalaru

Cu participarea:

Procurorului

\*\*\*\*\*na Leahu

Avocatului

Pavel

Zamfir

Inculpatului

Ion Vatamanu

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar din or. \*\*\*\*\*, domiciliat în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* nr. 9, studii medii, supus militar, divorțat, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, posedă limba de stat, fără antecedente penale,*

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 12 mai 2021 – 03 aprilie 2023.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**c o n s t a ță :**

**1. Vatamanu Ion**, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu \*\*\*\*\*, la 14 martie 2017, susținând influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil pe lângă Ministerul Afacerilor Interne, în competența cărora este eliberarea invitației și permiselor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor străini, a pretins de la investigatorul sub acoperire \*\*\*\*\* bani în sumă de 450 euro, întru facilitarea persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil, la eliberarea invitației și permiselor de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Iordaniei, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. În continuarea acțiunilor sale, la 04 aprilie 2017 în jurul orei 14:00, \*\*\*\*\* acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Vatamanu Ion, aflându-se în automobilul de marca „\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, parcat în preajma cafenelei „\*\*\*\*\*” de pe bd. Renașterii nr. 5 din mun. \*\*\*\*\*, a primit de la investigatorul sub acoperire bani în sumă de 450 euro, (conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 9 063, 22 lei), susținând influența asupra

persoanelor publice din cadrul Biroului Migrației și Azil al Ministerului Afacerilor Interne, pentru soluționarea eliberării invitației și permisului de ședere pe teritoriul Republicii Moldova a cetățenilor Iordaniei, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Urmare primirii mijloacelor bănești de către \*\*\*\*\* de la investigatorul sub acoperire, aproximativ peste 3 zile, adică, la 07 aprilie 2017, \*\*\*\*\* s-a întâlnit în municipiul \*\*\*\*\* , la o stație PECO cu Vatamanu Ion, căruia i-a transmis 200 de euro, (conform cursului oficial al Băncii Naționale din Moldova constituie 4 148, 10 lei), din cei 450 euro primiți de la investigatorul sub acoperire, întru facilitarea persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrațiune și Azil eliberării invitației și permisului de ședere a cetățenilor Iordaniei, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

**2.** Astfel, Vatamanu Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea, primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei, persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două persoane.

**3.** În cadrul ședinței de judecată inculpatul Vatamanu Ion a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

**4.** Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul **Vatamanu Ion** a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și că îi pare rău de cele comise. La caz, a menționat că într-adevăr a primit suma de 200 euro de la \*\*\*\*\*. La data săvârșirii infracțiunii nu ocupa careva funcții în Republica Moldova și își dădea seama că ceea ce face este ilegal, nefiind influențat de nimeni. În cazul în care instanța îl va recunoaște vinovat, a solicitat aplicarea în calitate de sancțiune, amendă, deoarece are posibilitate să o achite integral.

**5.** Cu toate că Vatamanu Ion a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

**a) Depozițiile martorului \*\*\*\*\***, date la faza de urmărire penală, potrivit cărora, dispune de o mică afacere în diferite domenii și la moment este în căutarea investitorilor străini. De afacerea lui s-a interesat un cetățean al Iordaniei pe nume \*\*\*\*\* , cu care a făcut cunoștință ulterior. În cadrul discuției cu \*\*\*\*\* , ultimul l-a întrebat că el are doi frați care se află la moment în Iordania și că ei dispun de mijloace bănești și ei pot a investi în afacerea lui. Totodată, \*\*\*\*\* l-a întrebat dacă el cunoște pe cineva care să poată să deschidă vize în Republica Moldova, la care el a spus că nu cunoaște însă se va interesa și persoana dată i-a transmis copia pașapoartelor pe numele lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . Mai târziu a aflat că pentru a ajunge în Republica Moldova persoanele menționate el urmează să elibereze invitația și pentru această întrebare el urmează să se adreseze în Biroul de Migrație și Azil de pe lângă Ministerul Afacerilor Interne. Apoi, a plecat la instituția dată pentru a se interesa ce documente urmează a fi perfectate pentru eliberarea invitației. În timpul aflării la Biroul de Migrație și Azil și interesându-se de procedura de eliberare a invitației de el s-a apropiat o doamnă și i-a spus că la toți cetățenii străini se eliberează refuz, însă ea cunoaște o persoană care poate soluționa întrebarea menționată, transmitând lui o porțiune de hârtie pe care era transcris numărul de telefon \*\*\*\*\* pe nume \*\*\*\*\* . Pe panou stabilind că serviciile pentru eliberarea invitației cetățenilor străini costă 100 lei. Pe data de 14 martie 2017, el l-a telefonat pe \*\*\*\*\* și au convenit să se întâlnească cu el. Întâlnindu-se cu \*\*\*\*\* el s-a prezentat ca Vitalie, deoarece el nu cunoștea cu cine discută și lui \*\*\*\*\* i-a povestit despre afacerea lui și are nevoie de invitații pentru cetățenii Iordaniei menționați. În cadrul discuției el a înțeles că \*\*\*\*\* de mult se ocupă cu această activitate. În cadrul

discuției, i-a prezentat lui \*\*\*\*\* copia pașaportului cetățeanului Iordaniei \*\*\*\*\* , la care \*\*\*\*\* i-a spus că o să se intereseze la colaboratorii Biroului de Migrație și Azil. În cadrul discuției \*\*\*\*\* i-a comunicat că practic la toți cetățeni străini BMA eliberează refuzuri, însă dacă el îi transmite 400 euro, atunci întrebarea lui va fi soluționată. Pe lângă aceasta, suplimentar a adăugat că dacă cetățenii străini vor avea nevoie de permis de ședere atunci îi va costa înjur de 1 500 de euro de persoană, banii fiind predestinați pentru colaboratorii Biroului de Migrație și Azil, care se vor ocupa de documentele menționate. Pe data de 15 martie 2017, el a fost telefonat de către \*\*\*\*\* , care l-a rugat să se întâlnească pentru discuție. În aceeași zi, s-a întâlnit cu el în sectorul Rîșcani din mun. \*\*\*\*\* . În cadrul discuției \*\*\*\*\* i-a spus că a discutat cu colaboratorii din cadrul BMA și eliberarea invitației pentru \*\*\*\*\* va costa 450 de euro. Discuțiile menționate, pentru a se asigura, le-a înregistrat la disctofonul telefonului mobil, deoarece serviciile de eliberare a invitației în cadrul BMA costă 100 de lei și suma comunicată lui de către \*\*\*\*\* i s-a părut dubioase acțiunile ultimului. Tot în aceeași zi, a apelat la linia fierbinte nr. 1520 și a comunicat despre aceasta, fiind invitat a comunicat inspectorilor despre ilegalitățile menționate și dat acordul cu privire la colaborare cu ei. Pe data de 04 aprilie 2017, s-a înțeles cu \*\*\*\*\* să se întâlnească, întâlnirea a fost fixată de către \*\*\*\*\* la parcarele cafenelei „\*\*\*\*\*” în preajma Circului din sectorul Rîșcani mun. \*\*\*\*\* . La întâlnire \*\*\*\*\* a venit cu automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* . Sosind la întâlnire \*\*\*\*\* l-a invitat pe el în automobil, în interiorul automobilului el i-a transmis lui \*\*\*\*\* copia pașaportului pe numele lui \*\*\*\*\* și bani în sumă de 450 euro. După aceasta, \*\*\*\*\* , în prezența lui, l-a telefonat prin aplicația telefonică pe o persoană necunoscută lui și i-a comunicat că se va apropia în scurt timp. După aceasta a spus că documentele le va putea obține într-o perioadă de 2-3 zile. În continuare, pe data de 20 aprilie 2017 telefonându-se cu \*\*\*\*\* s-au înțeles să se întâlnească pe str. Dimitre Cantemir în preajma pieții Tiraspol din mun. \*\*\*\*\* , s-a întâlnit cu el în jurul orei 13:30, la întâlnirea în cauză el l-a întrebat din ce cauză se lungește așa de mult perfectarea documentelor solicitate, la care \*\*\*\*\* a comunicat că au fost sărbătorile de iarnă și că toată procedura se lungește la 21 de zile și în timp ce așteaptă totul se va soluționa. Pe data de 30 mai 2017, la telefonul lui mobil a primit apel telefonic de la nr. \*\*\*\*\* care s-a prezentat ca Ion și a spus de la \*\*\*\*\* , Ion i-a spus că în continuare se va ocupa de documentele pe cetățenii Iordaniei de la \*\*\*\*\* . În cadrul discuției, Ion i-a spus că are nevoie de fotografia persoanei străine și extras de pe contul bancar că persoana menționată dispune de mijloace bănești, la cele spus el i-a comunicat lui Ion că mai bine să se întâlnească și să discute pe viu. Mai târziu, s-au telefonat și în jurul orei 19:00 s-au întâlnit cu Ion la stația PECO „\*\*\*\*\*” de pe \*\*\*\*\* din mun. \*\*\*\*\* . În cadrul discuției, el i-a arătat lui Ion pozele din telefon a persoanei străine, la care Ion a spus că are nevoie cu pozele persoanei date cu alte persoane, adăugând că el nu activează în cadrul organelor de drept, însă are persoane din aceste organe care îl ajută să presteze servicii în cauză. În continuare, în cadrul discuției cu Ion, ultimul i-a comunicat că din suma de 450 euro care a fost transmisă lui \*\*\*\*\* , el a primit jumătate din această sumă. După aceasta au convenit că când va obține fotografia persoanei străine cu altă persoană atunci să-l apeleze și el va putea ajuta. (vol. I / f.d. 52-60);

- b) Proces-verbal de examinare din 29 martie 2017** a dispozitivului electronic CD-R ridicat de către organul de urmărire penală de \*\*\*\*\* cu înregistrarea convorbirilor audio înregistrate de el cu \*\*\*\*\* din 14 martie 2017 și 15 martie 2017, conform căruia pe el au fost depistate două fișiere cu denumirea record 20170314123045.3gpp și record 20170315184205.3gpp, urmare examinării înregistrărilor menționate s-a întocmit stenograma discuțiilor purtate între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din 14 martie 2017 cu o durată de 12 minute și 48 de secunde, discuția începând în minutul 02.16, și din 15 martie 2017 cu o durată de 04 minute și 48 de secunde, discuția începând în minutul 00.04. Urmare

examinării discuțiilor nominalizate s-a constatat că \*\*\*\*\* pretinde mijloace bănești în mărime de 450 euro de la \*\*\*\*\* pentru perfectarea documentelor invitației și permiselor de ședere pe numele cetățenilor Iordaniei \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* susținând influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de migrație și Azil de pe lângă Ministerul Afacerilor Interne. Orodnanța de recunoaștere în calitate de corp delict a dispozitivului electronic. (vol. I / f.d. 278-284);

**c) Proces-verbal de examinare din 21 septembrie 2017** a telefoanelor mobile ridicate în cadrul percheziției domiciliului învinutului \*\*\*\*\* din 25 iulie 2017 amplasat pe str. Trandafirilor, 1, ap. 33 mun. \*\*\*\*\* și anume:

- „\*\*\*\*\*” de model „\*\*\*\*\*”, cu IMEI: \*\*\*\*\* , IMEI2: \*\*\*\*\*;
- „\*\*\*\*\*” de model „\*\*\*\*\*” cu IMEI: \*\*\*\*\*;
- „\*\*\*\*\*” cu IMEI1: \*\*\*\*\*și IMEI2: \*\*\*\*\*.

Urmare examinării s-a constatat că în telefonul mobilș de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*” în aplicația „\*\*\*\*\*” a fost depistată conversația cu \*\*\*\*\* din data de 11 mai 2017 care este persoana publică din cadrul Biroului de Migrație și Azil. În cadrul examinării apelurilor telefonice au fost stabilite 52 de apeluri cu persoana nominalizată \*\*\*\*\* din 09 mai 2017, 10 mai 2017 și 11 mai 2017. Orodnanța de recunoaștere a bunurilor menționate în calitate de corpuri delictive. (vol. I / f.d. 269-274);

**d) Proces-verbal de examinare din 09 august 2017** a documentelor ce au fost expediate din cadrul biroului de Migrație și Azil, documente pe 32 de file, cu privire la eliberarea invitației cetățenilor Iordaniei Iordaniei \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , urmare examinării prin decizia din 27 iunie 2017 a directorului Biroului de Migrație și Azil a Ministerului Afacerilor Interne a fost eliberat refuzul de eliberarea invitației. În continuare urmare contestării deciziei menționate și reexaminării ei prin decizia din 03 iulie 2017 au fost eliberate invitațiile persoanelor menționate *supra*. (vol. I / f.d. 218-251);

**e) Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28 iulie 2017** documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehniceși localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS ori prin alte metode cu relevarea i fixarea acțiunilor lui \*\*\*\*\* cu investigatorul sub acoperire Vitalie vanov. conform căruia au fost fixate acțiunile lui \*\*\*\*\* la 04 aprilie 2017, 11 aprilie 2017, 14 aprilie 2017, 18 aprilie 2017, 20 aprilie 2017. În rezultatul acestei măsurii peciale de investigație s-a stabilit întâlnirea la 04 aprilie 2017 în preajma cafenelei „\*\*\*\*\*” de pe \*\*\*\*\* din mun. \*\*\*\*\* cu investigatorul sub acoperire, discuția petrecându-se în interiorul automobilului de marca „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* unde și \*\*\*\*\* a primit mijloace bănești de la investigatorul sub acoperire. (vol. I / f.d. 93-251);

**f) Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28 iulie 2017**, interceptarea și înregistrarea comunicărilor, cu înregistrarea de imagini între cet. \*\*\*\*\* și investigatorul sub acoperire \*\*\*\*\* cât și alte persoane care susțin influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Migrație și Azil al MAI. Conform căruia s-a stabilit întâlnirea la 04 aprilie 2017 în preajma cafenelei „\*\*\*\*\*” de pe bd. Renașterii Naționale, 5, mun. \*\*\*\*\* cu investigatorul sub acoperire, discuția petrecându-se în interiorul automobilului de marca „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* , unde și \*\*\*\*\* a primit mijloace bănești în sumă de 450 euro de la investigatorul sub acoperire pentru perfectarea actelor pe numele cetțenilor Iordaniei menționate *supra*. Convenind ca documentele să fie perfectate în 2-3 zile. Întâlnirea lor din 20 aprilie 2017 de pe bd. Cantemir din mun. \*\*\*\*\* , unde \*\*\*\*\* îi comunică investigatorului sub acoperire că actele cetățenilor străini vor fi perfectate în scurt timp. Întâlnirea din 31 mai 2017 la stația PECO „\*\*\*\*\*” de pe \*\*\*\*\* din mun. \*\*\*\*\* cu persoana pe nume Ion de la orele 19:54 până la orele 20:20. Unde Ion i-a comunicat că din banii de 450 euro primiți de către \*\*\*\*\* , lui i-a revenit jumătate și în continuare el se va ocupa cu perfectarea actelor pe numele cetățenilor Iordaniei menționați. Urmare investigațiilor s-a stabilit că persoana

nominalizată este Vatamanu Ion care în baza sentinței Judecătorei Hîncești din 02 septembrie 2016 este anunțat în căutare de către Inspectoratul de Poliție \*\*\*\*\* fiind condamnat la pedeapsa 9 ani cu închisoare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit.d), 42 alin. (2) 27, 248 alin. (5) lit.b) și d) Cod penal. (vol. I / f.d.2 86-301);

**g) Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28 iulie 2017**, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe nr. \*\*\*\*\*ce este utilizat de către \*\*\*\*\* , conform căruia s-au stabilit comunicări telefonice pertinente purtate de către învinuit cu investigatorul \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și alte persoane ce atestă fondul învinuirii înaintate lui \*\*\*\*\* și anume:

1) 10:22:50-10:23:41 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către persoana pe nume \*\*\*\*\*(vocea 1)

(discul cu nr. 7109 din 27 aprilie 2017, ID 1000042230539)

2) Convorbirii telefonice efectuate la 02 mai 2017 în intervalul orelelor 14:52:31-14:53:31 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\*

(vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către pe nume \*\*\*\*\* (vocea 1)

(discul cu nr. 7488 din 04 mai 2017, ID 1000042360061)

3) Convorbirii telefonice efectuate la 10 mai 2017 în intervalul orelelor 12:40:09-12:41:14 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către persoana pe nume \*\*\*\*\* (vocea 2)

(discul cu nr. 8069 din 18 mai 2017, ID 1000042453146)

4) Convorbirii telefonice efectuate la 14 mai 2017 în intervalul orelelor 15:38:54-15:40:06 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către persoana pe nume \*\*\*\*\*(vocea 2)

(discul cu nr. 8609 din 18 mai 2017, ID 1000042497356)

5) Convorbirii telefonice efectuate la 15 mai 2017 în intervalul orelelor 08:36:35-08:37:51 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către agentul sub acoperiere (vocea 2)

(discul cu nr. 8609 din 18 mai 2017, ID 1000042500497)

6) Convorbirii telefonice efectuate la 15 mai 2017 în intervalul orelelor 17:17:44-17:18:34 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către agentul sub acoperiere (vocea 1)

(discul cu nr. 7805 din 11 mai 2017, ID 1000042507313)

7) Convorbirii telefonice efectuate la 22mai2017 în intervalul orelelor 09:15:36-09:16:23 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către persoana pe nume \*\*\*\*\*(vocea 2)

(discul cu nr. 8516 din 23 mai 2017, ID 1000042591894)

8) Convorbirii telefonice efectuate la 25 mai 2017 în intervalul orelelor 10:30:18 -10:30:56 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către agentul sub acoperire (vocea 2)

(discul cu nr. 8955 din 30 mai 2017, ID 1000042639441)

9) Convorbirii telefonice efectuate la 26 mai 2017 în intervalul orelelor 12:15:49-12:16:26 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către agentul sub acoperire (vocea 2)

(discul cu nr. 8955 din 30 mai 2017, ID 1000042657442)

10) Convorbirii telefonice efectuate la 31 mai 2017 în intervalul orelelor 10:30:57-10:33:03 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 1) și și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către agentul sub acoperire (vocea 2)

(discul cu nr. 9203 din 02 iunie 2017, ID 1000042720407)

11) Convorbirii telefonice efectuate la 26 iunie 2017 în intervalul orelelor 13:45:08-13:46:03 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către persoană ne nume \*\*\*\*\* (vocea 2)

(discul cunr. 10847 din 29 iunie 2017, ID 1000043045291)

12) Convorbirii telefonice efectuate la 27 iunie 2017 în intervalul orelelor 10:37:33-10:41:54 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către persoană de gen feminin (vocea 2)

(discul cunr. 10847 din 29 iunie 2017, ID 1000043054329)

13) Convorbirii telefonice efectuate la 29 iunie 2017 în intervalul orelelor 11:52:54-11:54:50 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către persoană de gen feminin (vocea 1)

(discul cu nr. 11140 din 04 iulie 2017, ID 1000043080165)

14) Convorbirii telefonice efectuate la 29 iunie 2017 în intervalul orelelor 14:42:26 -14:43:21 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către persoană pe nume \*\*\*\*\* (vocea 1)

(discul cu nr. 11140 din 04 iulie 2017, ID 1000043082679)

15) Convorbirii telefonice efectuate la data de 14 aprilie 2017 în intervalul orelelor 15:14:34-15:15:36 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către agentul sub acoperire „\*\*\*\*\*” (vocea 1)

(discul cu nr. 6464 din 18 aprilie 2017, ID 1000042090028)

16) Convorbirii telefonice efectuate la 15 aprilie 2017 în intervalul orelelor 12:49:44-12:52:41 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminine (vocea 1)

(discul cu nr. 6464 din 18 aprilie 2017, ID 1000042101954)

17) Convorbirii telefonice efectuate la 15 aprilie 2017 în intervalul orelelor 10:13:07-10:15:10 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către o persoană neidentificată de gen masculin pe nume \*\*\*\*\* (vocea 2)

(discul cu nr. 6464 din 18 aprilie 2017, ID 1000042099455)

18) Convorbirii telefonice efectuate la 13 aprilie 2017 în intervalul orelelor 11:31:38-11:32:30 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către o persoană neidentificată de gen masculin pe nume \*\*\*\*\* (vocea 2)

(discul cu nr. 6464 din 18 aprilie 2017, ID 1000042058981)

19) Convorbirii telefonice efectuate la 13 aprilie 2017 în intervalul orelelor 09:18:00-09:21:15 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către o persoană neidentificată de gen masculin pe nume \*\*\*\*\* (vocea 2)

(discul cu nr. 6464 din 18 aprilie 2017, ID 1000042056415)

20) Convorbirii telefonice efectuate la 12 aprilie 2017 în intervalul orelelor 17:46:25-17:48:26 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminine (vocea 1)

(discul cu nr. 6166 din 13 aprilie 2017, ID 1000042047040)

21) Convorbirii telefonice efectuate la 04 aprilie 2017 în intervalul orelelor 13:30:40-13:31:13 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către agentul sub acoperire „\*\*\*\*\*” (vocea 2)

(discul cu nr. 5629 din 06.04.2017, ID 1000041911247)

22) Convorbirii telefonice efectuate la 04 aprilie 2017 în intervalul orelelor 13:55:47-13:56:16 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\* utilizat de către agentul sub acoperire „\*\*\*\*\* ” (vocea 2)

(discul cu nr. 5629 din 06 aprilie 2017, ID 1000041911771)

23) Convorbirii telefonice efectuate la 04 aprilie 2017 în intervalul orelelor 16:58:06-16:59:39dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminin (vocea 1)

(discul cu nr. 5629 din 06 aprilie 2017, ID 1000041915560)

24) Convorbirii telefonice efectuate la 05 aprilie 2017 în intervalul orelelor 10:27:51-10:29:15 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 2) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminine (vocea 1)

(discul cu nr. 5629 din 06 aprilie 2017, ID 1000041927418)

25) Convorbirii telefonice efectuate la 05 aprilie 2017 în intervalul orelelor ltt:zu:zo - 18:23:13 dintre postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către \*\*\*\*\* (vocea 1) și postul telefoniei mobilă nr. \*\*\*\*\*utilizat de către o persoană neidentificată de gen feminin pe nume \*\*\*\*\* (vocea 2)

(discul cu nr. 5629 din 06 aprilie 2017, ID 1000041938354)

26) Convorbirii telefonice înregistrate pe discul nr. 5393 din 04 aprilie 2017 ID 1000041898229 efectuate la 03 aprilie 2017, la orele 17:05:51, pe c/p 2017978106, între postul de telefonie mobilă cu nr \*\*\*\*\*ce aparține lui \*\*\*\*\* și postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\*ce aparține unei persoane pe nume Vitalie

27) Convorbirii telefonice înregistrate pe doscul nr. 5629 din 06 aprilie 2017 ID 1000041937186 efectuate la data de 05 aprilie 2017, la orele 17:26:50, pe c/p 2017978106, între postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\*ce aparține lui \*\*\*\*\* și postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\*ce aparține unei persoane pe nume Gheorghe. (vol. II / f.d. 38-101);

**h) Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 26 iulie 2017**, investigația sub acoperire, conform căreia \*\*\*\*\* și-a desfășurat activitatea în calitate de investifgator sub acoperire cu identitatea \*\*\*\*\* , născut la 18 noiembrie 1982, în conformitate cu procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație s-au constatat întâlnirile lui \*\*\*\*\* cu investigatorul sub acoperire la 04 aprilie 2017, 20 aprilie 2017 și cu persoana complice lui \*\*\*\*\* , Vatamanu Ion la 31 mai 2017, în cadrul discuțiilor purtate învinuitul \*\*\*\*\* și Vatamanu Ion susținând influență asupra persoanelor publice din cadrul biroului Migrației și Azil a promis că pentru banii primiți în sumă de 450 euro vor soluționa întrebarea cu invitație și permisurile de ședere pe numele cetățenilor Iordaniei \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , în cadrul discuțiilor confirmând faptul primirii mijloacelor bănești. (vol. II / f.d. 126-127);

**i) Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 28 aprilie 2017**, controlul transmiterii banilor pretinse de către \*\*\*\*\* în sumă de 450 euro de la investigatorul sub acoperire, cât și alte mijloace bănești în valută națională și străină. În conformitate cu procesul verbal menționat la 04 aprilie 2017 în intervalul orelelor 14:01 și 14:02 investigatorul sub acoperire aflându-se în interiorul automobilului de marca „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* a transmis lui \*\*\*\*\* cazacu mijloace bănești în mărime de 450 euro sub controlul organului de urmărire penală, bani predestinați pentru influențarea persoanelor publice din cadrul BMA MAI la eliberarea invitațiilor cetățenilor Iordaniei menționați *supra*. (vol. II / f.d. 139);

**j) Raportul de expertiză nr. 34&12&1-R-1996 din 03 aprilie 2017**, conform căruia 2 bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul N32121541065, X15379701185, 5 bancnote cu nominalul de 50 euro cu seria și numărul S59329150486, X 86164952537,

X2689664882, S58848378316, X46411321349 sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre de polister încorporate în masa suportului, confecționate cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare. (vol. II / f.d. 144-147);

**6.** Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

**7.** În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

**8.** Potrivit art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

**9.** Prevederile art. 51 din codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

**10.** Conform art. 52 din Codul penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

**11.** Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

**12.** Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Vatamanu Ion, și, calificate corect în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

**13.** Conform modificărilor actuale, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal are semnele calificative *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite de două sau mai multe persoane, se pedepesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

**14.** La caz, sunt aplicabile prevederile articolului 10 din Codul penal care statuează că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au



antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

**15.** Drept urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, va avea în vedere de pedeapsa în favoarea inculpatului, stabilită prin norma în redacția veche și anume, cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

**16.** Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate Vatamanu Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

**17.** Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

**18.** În circumstanțele descrise, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume, amendă în mărime de la 2 250 la 3 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 an și 4 luni la 4 ani.

**19.** În susținerile verbale, procurorul Leahu \*\*\*\*\*na a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe Vatamanu Ion de săvârșirea art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, respectând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsa sub formă amendă în mărime de 3 000 unități convenționale (150 000 lei). Corpurile delictive și purtătorii de informații (24 CD-R-uri) ce conțin rezultatele măsurilor speciale de investigații, a le păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestora. Până la intrarea sentinței în vigoare, a-i aplica măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, cu informarea organelor de frontieră.

**20.** Avocatul Zamfir Pavel în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, a menționat că inculpatul a colaborat cu organele de urmărire penală, se căiește sincer, are la întreținere trei copii minori, consideră faptul că aceste circumstanțe pot sta la baza sentinței. Astfel, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, cuantumul amenzii trebuie să fie mai mic.

**21.** La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Vatamanu Ion instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

**22.** Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul Vatamanu Ion prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifică ca infracțiune gravă.

**23.** Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

**24.** Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

**25.** În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuază situația inculpatului, instanța nu a reținut. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanța atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

**26.** Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

**27.** Potrivit revendicării inculpatul Vatamanu Ion anterior nu a tras la răspundere penală. (f.d. 31).

**28.** Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 25, 27).

**29.** Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Vatamanu Ion este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale.

**30.** De asemenea, instanța de judecată nu consideră necesar de a stabili pedeapsa complementară în formă de privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita careva activitate în privința inculpatului Vatamanu Ion prevăzută de art. 65 alin. (3) Cod penal, deoarece acesta a comis infracțiunea imputată fără a fi angajat în câmpul muncii și fără a deține vreo funcție publică sau de demnitate publică.

**31.** În conformitate cu art. 64 alin. (2) și (5) Cod penal amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

**32.** Aderent, art. 178 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală menționează că obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă bănuțului, învinutului, inculpatului de către procuror sau de instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1). Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) și (2) nu poate depăși 60 de zile și, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanța de judecată și fiecare prelungire nu poate depăși 60 de zile.

**33.** Astfel, instanța consideră oportun și va admite solicitarea procurorului privind aplicarea măsurii preventive formă de obligare de nepărăsire a țării.

**34.** În sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

**35.** În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

**36.** Corpurile delictive: 24 de CD-R-uri ce conțin rezultatele măsurilor speciale de investigații, a le păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

**37.** Mijloace materiale de probă nu sunt.

**38.** Cheltuieli judiciare nu sunt.

**39.** Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal, art. art. 364<sup>1</sup>, 382-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**c o n d a m n ă :**

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **amendă în mărime de 2 500 unități convenționale** (ceea ce constituie 125 000 lei RM).

A aplica în privința lui \*\*\*\*\* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, cu informarea organelor de frontieră.

Corpurile delictive: 24 de CD-R-uri ce conțin rezultatele măsurilor speciale de investigații, a le păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acesteia.

Sentiința cu drept de recurs în Curtea de Apel \*\*\*\*\* în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Tatiana BIVOL**

Copia corespunde originalului  
Judecător

Tatiana BIVOL