

Dosarul nr. 1-1036/18
12-1-81773-14122018

SENTINȚĂ
În numele Legii

11 aprilie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Eugeniu Beșelea

Grefieri

Mihalachi Marina

Cu participarea:

Procurorului

Gheorgheștean Irina

Apărătorului

Bordian Radion

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la ***** *****, IDNP: *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în r-nul *****, sat. *****, angajat în câmpul muncii la SRL *****, supus militar, căsătorit, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fiind reținut în prezenta cauză penală din data de 10 decembrie 2018 ora 14:30 până la 12 decembrie 2018, ora 11:30, nefiind arestat în prezenta cauză penală, fără antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 14.12.2018 – 11.04.2019.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. *****, a comis infracțiunea de trafic de influență adică a acceptat și primit mijloace bănești susținând că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, în următoarele circumstanțe:

În perioada anului 2017 ***** ***** în cadrul întâlnirii cu ***** și ***** care a avut loc la oficiul cet. ***** de pe strada Bucureii 13 „A”, din mun. Chișinău, s-a prezentat ca, „jurist” și „nepotul” lui ***** - în acea perioadă Președintele Curții Supreme de Justiție, care conform statutului fiind persoană cu demnitate publică, susținând că are influență asupra ultimului pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să-l determine să influențeze adoptarea unei decizii favorabile de către judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție în interesele lui ***** , referitor la admiterea cererii de revizuire a SRL „*****” în dosarul SRL „*****” (SRL *****) către SRL „*****”.

Ulterior, în luna mai 2017 ***** ***** aflându-se în mun. Chișinău, str. Pușkin în regiunea Palatului Național, a acceptat și primit de la ***** mijloace bănești în sumă de 3480 EURO (care conform cursului oficial mediu stabilit de către Banca Națională constituie 20.5329 lei pentru un euro, în sumă totală de 71454,49 lei MDL), susținând că are influență asupra Președintelui Curții Supreme de Justiție dlui ***** pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să-l determine să influențeze adoptarea unei decizii favorabile de către judecătorii din cadrul Curții Supreme de Justiție în interesele lui ***** , referitor la admiterea cererii de revizuire ai SRL „*****” în dosarul SRL „*****” (SRL *****) către SRL „*****”.

2. În ședința de judecată, inculpatul *****, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, *****, în persoana avocatului Bordian Radian și procurorul Gheorghisțean Irina au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul *****, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, ceva suplimentar nu a avut ce să declare.

La întrebările adresate în cadrul ședinței de judecată a mai comunicat că, se căiește de cele comise acesta fiind un caz unic în viața sa. Deține un club de minifotbal care are succes în activitatea sportivă, inclusiv, pe lângă aceasta implică în activități sportive și copii, iar fapta de care este acuzat l-a marcat profund în sens negativ, fiindu-i rușine de cele comise. A mai menționat că a contribuit la descoperirea infracțiunii și a declarat detaliat asupra circumstanțelor cauzei. La ziua de astăzi a conștientizat pe deplin pericolul social în fapta comisă și și-a făcut concluziile de rigoare, deoarece de pe urma acestei fapte a suferit nu doar el ci și persoanele apropiate lui, fiind sigur că nu va mai comite infracțiuni pe viitor.

A mai menționat că recunoaște integral vina așa cum este indicată în rechizitoriu.

3. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, se confirmă și prin următoarele probe, administrate la urmărirea penală:

- **procesele-verbale de audiere a martorilor *****, *****, ***** și *******, din declarațiile cărora se confirmă învinuirea formulată inculpatului (f.d.94-100; 118-125; 7-10; 16-18);

- procesul-verbal de examinare a CD-R 700 MB 52x de model „FREESTYLE”, predat benevol de către martorul *****, pe care este prezentă stenograma discuției purtate dintre cet. Prisacaru Gheorghe și ***** *****, din care rezultă că între ultimii doi este purtată o discuție privind pretinsa influențare a dlui *****. (f.d. 11-13);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 11.12.2018 și stenogramele discuțiilor, din care rezultă că ***** Rusan poartă discuții referitor la influențarea dlui ***** pentru a adopta o soluție favorabilă interlocutorului lui ***** R. (f.d. 28-45).

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului *****, au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin. (1) Cod penal – Trafic de influență, adică acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite.

5. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui *****, au fost stabilite - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției;

La fel, odată ce circumstanța indicată în rechizitoriu (recunoașterea vinovăției) a atras incidența procedurii simplificate, recunoașterea acesteia drept circumstanță atenuantă ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică, motiv pentru care ea nu va fi luată în considerație.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui *****, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilește următoarele pedepse:

- amendă în mărime de la 2000 până la 3000 unități convenționale;
- sau cu închisoare de până la 5 ani.

Conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de **reducerea cu o treime** a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei **cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității** și de reducerea cu **o pătrime** a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei **cu amendă**.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 până la 2250 unități convenționale.
- sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani 4 luni (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2200 unități convenționale, În baza art. 106 Cod penal să fie dispusă confiscarea de la ***** a echivalentului în lei a mijloacelor bănești primite, iar corpurile delictive să fie păstrate la materialele cauzei pe toată durata examinării cauzei. De asemenea încasarea de la ***** a cheltuielilor judiciare în mărime de 3717.54 lei.

Avocatul și inculpatul au solicitat stabilirea unei pedepse minime sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, fără aplicarea confiscării și fără încasarea cheltuielilor judiciare, cu toate că inculpatul a indicat că este de acord să achite cheltuielile judiciare.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de

procedură penală, de faptul că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a săvârșit pentru dată o infracțiune mai puțin gravă, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei de cea mai blândă categorie sub formă de amendă însă în mărime maximă de 2250 unități convenționale, care constituie suma de 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Cu referire la solicitarea confiscării de la inculpat a echivalentului în lei a sumei de 3480 euro, instanța notează următoarele.

Potrivit art. 106 Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). **În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.**

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
- b) **rezultate din infracțiuni**, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Astfel, odată ce din materialele cauzei s-a constatat că în urma săvârșirii infracțiunii, inculpatul a obținut suma de 3480 euro, iar aceasta nu poate fi găsită, urmează a fi dispusă confiscarea specială de la ***** a contravalorii sumei de 3480 euro, echivalentul în lei la ziua executării.

6. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, în cauză nu sunt bunuri sechestrate, corpurile delictelor urmează a fi păstrate la materialele cauzei, precum și nu au fost aplicate măsuri preventive.

6.1. Cu referire la cheltuielile judiciare invocate de partea acuzării, instanța menționează următoarele. Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictelor;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

*Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat **dacă legea nu prevede altă modalitate.***

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată indică că, cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală (salariul procurorului și consultantul procurorului și hârtia), nu se includ în categoria cheltuielilor judiciare care urmează a fi achitate de către inculpat.

Astfel, cheltuielile efectuate în acest sens, constituie cheltuieli care au fost suportate pentru efectuarea actelor sus indicate, și urmează a fi trecute în contul

statului, or, acestea sunt cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

În acest sens, instanța de judecată notează că cheltuielile judiciare invocate sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpaților, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat.

Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Tot în acest sens, instanța de judecată notează despre obligația pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului și implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului.

7. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

***** se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, care constituie suma de 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Se explică inculpatului că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie.

Se confiscă de la ***** contravaloarea sumei de 3480 euro, echivalentul în lei la ziua executării.

Corpurile delictive urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare se respinge.

Măsura preventivă nu a fost aplicată.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

Judecător

Eugeniu Beșelea