

Dosarul nr. 1-202/2019

**SENTINȚĂ  
ÎN NUMELE LEGII**

11 noiembrie 2022  
Hîncești

mun.

Judecătoria \*\*\*\*\*(sediul Central)  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Grefieri

\*\*\*\*\*Dadu  
Olguța Busuioc, Dan Vîrlan,  
Vera Donici, Alexandrina Popa

***Cu participarea :***

*Acuzatorilor de stat :*  
Zubco,

Al\*\*\*\*\*a Nestrerov, Victor Muntean, Eugeniu

\*\*\*\*\*Capmari, Mirandolina Sușîțcaia,  
Mariana Bocșanean, Irina Catan

*Apărătorilor :*  
Rod\*\*\*\*\*Bordian,

Nadejda Roșioru, Iulian Grajdan,

\*\*\*\*\* Foltea, Andrian Paladi, Silviu Burlacu,  
Andrei Rodideal, Mihai Garaba, \*\*\*\*\*Tonu,  
Vitalie Caldiba, Oleg Slobozean, Victor Mereuță

a judecat în ședință publică cauza penală de învinuirea lui,-

***Curmei \*\*\*\*\**** ***\*\*\*\*\*născut la \*\*\*\*\****, *originar din satul \*\*\*\*\*rn.\*\*\*\*\**, domiciliat în mun.Chișinău str.\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\**, cetățean al Republicii Moldova, \*\*\*\*\**,  
*la întreținere \*\*\*\*\* minori, inspector principal Biroul Vamal Centru,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal.

***Burevschii \*\*\*\*\**** ***\*\*\*\*\*născut la \*\*\*\*\****, *originar din satul \*\*\*\*\**, *rn.\*\*\*\*\**, domiciliat în mun.Chișinău str.\*\*\*\*\*  
*, cetățean al Republicii Moldova, \*\*\*\*\**,  
*\*\*\*\*\**, *inspector Biroul Vamal Centru,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal.

***Cara Ghenadie \*\*\*\*\**** ***născut la \*\*\*\*\****, *originar din satul \*\*\*\*\* ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\**, domiciliat în mun.Chișinău,

*str.V\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, \*\*\*\*\*, la întreținere \*\*\*\*\* minori, \*\*\*\*\*, inspector principal Biroul Vamal Centru,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal.

**Cristiuc Eduard** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din mun.\*\*\*\*\*, domiciliat în mun.Chișinău str.\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, \*\*\*\*\*, la întreținere \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, inspector principal Biroul Vamal Centru.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal.

**Grozav Andrei** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în mun.Chișinău comuna \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, \*\*\*\*\*, la întreținere \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, inspectpr principal Biroul Vamal Centru,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal.

**Ciubotaru Ghenadie** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din satul \*\*\*\*\*, și domiciliat în mun.\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, \*\*\*\*\*, la întreținere \*\*\*\*\* minori, \*\*\*\*\*, inspector principal Biroul Vamal Centru,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal.

**Placinta Sorin** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din or.\*\*\*\*\*, și domiciliat în mun.Chișinău satul \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, \*\*\*\*\*, la întreținere \*\*\*\*\* minori, \*\*\*\*\*, inspector al Biroului Vamal Centru,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal.

**Ungureanu Igor** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar din satul \*\*\*\*\*, și domiciliat în mun.\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, \*\*\*\*\*, la întreținere persoane nu are, \*\*\*\*\*, inspector principal al Biroului Vamal Cemtru,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD la 14 august 2019.

Examinarea cauzei a început la 03 septembrie 2019 și s-a finalizat la 11 noiembrie 2022.

Procedura de citare, a fost legal executată.

Cauza a fost examinată în procedură generală.

*Acuzatorul de stat, în persoana procurorului Catan Irina a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpaților Curmei \*\*\*\*\*, Burevschii \*\*\*\*\*, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcintă Sorin și Ungureanu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal, urmînd în temeiul art.60 Cod penal a fi eliberați de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.*

*În temeiul art.106 Cod de procedură penală, a trece forțat și gratuit în folosul statului mijloacele bănești obținute de inculpați din comiterea infracțiunii, potrivit actului de învinuire.*

*Apărătorul inculpatului Curmei \*\*\*\*\*, **avocatul Bordianu Rod**\*\*\*\*\*, a pledat pentru achitarea lui Curmei \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal, pe motivul lipsei elementelor infracț\*\*\*\*\*ale.*

*Apărătorul inculpatului Burevschii \*\*\*\*\*, **avocatul Mereuță Victor**, a pledat pentru achitarea lui Burevschii \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal, pe motivul lipsei elementelor infracț\*\*\*\*\*ale.*

*Apărătorul inculpatului Cara Ghenadie, **avocatul Catan Carolina**, a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Cara Ghenadie, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal.*

*Apărătorul inculpatului Cristiuc Eduard, **avocatul Tonu** \*\*\*\*\*, a pledat pentru achitarea lui Cristiuc Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal, pe motivul lipsei elementelor infracț\*\*\*\*\*ale.*

*Apărătorul inculpaților Grozav Andrei și Plăcintă Sorin, **avocatul Burlacu Silviu**, a pledat pentru achitarea lui Grozav Andrei și Plăcintă Sorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal, pe motivul lipsei elementelor infracț\*\*\*\*\*ale.*

*Apărătorul inculpatului Ciubotaru Ghenadie, **avocatul Foltea** \*\*\*\*\*, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Ciubotaru Ghenadie, în conformitate cu prevederile art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală (nu s-a constatat existența faptei infracțiunii).*

*Apărătorul inculpatului Ungureanu Igor, **avocatul Grajdan Iulian**, a pledat pentru achitarea lui Ungureanu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.*

(4) Cod penal, pe motivul lipsei elementelor infrac<sup>\*\*\*\*\*</sup>ale.

Asupra materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședință, instanța de judecată,

**a constatat:**

**Curmei \*\*\*\*\*** se învinuiește de acuzare în aceea că, activând în funcție de inspector principal Post Vamal \*\*\*\*\* (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.33-p din 06 ianuarie 2017, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul func<sup>\*\*\*\*\*</sup>arului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia *”func<sup>\*\*\*\*\*</sup>arul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profes<sup>\*\*\*\*\*</sup>ală prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”,* contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia func<sup>\*\*\*\*\*</sup>arul vamal este obligat *”func<sup>\*\*\*\*\*</sup>arul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al func<sup>\*\*\*\*\*</sup>arului vamal, precum și cerințele fișei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita și etica profes<sup>\*\*\*\*\*</sup>ală, care i-au devenit cunoscute”,* contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia func<sup>\*\*\*\*\*</sup>arului vamal este interzis *”să primească de la persoane și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu”,* contrar prevederilor art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat *”să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profes<sup>\*\*\*\*\*</sup>ale specific activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient, responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament corup<sup>\*\*\*\*\*</sup>al sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior”,* prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a

colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorului vamal este interzisă ”interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”, contrar prevederilor fișei postului nr.430 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform cărora inspectorul principal ”este obligat să respecte normele de etică și conduită profesională”, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:

Astfel, **Curmei** \*\*\*\*\*, se învinuște în faptul că, fiind persoana publică activând în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*\*(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 13 septembrie 2018 în jurul orei 17:49 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat amplasat în satul \*\*\*\*\*ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Scafaru Vitalie \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 10 EURO, care conform cursului BNM, la data respectivă constituia suma de 194,33 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni de exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a coletelor transportate cu mijlocul de transport de model ”Mercedes 213, n/î \*\*\*\*\*” și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, **Curmei** \*\*\*\*\* se învinuște în faptul că, la 21 septembrie 2018, în jurul orei 10:58 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat amplasat în satul Leușeni, ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Dumitru Nicolae \*\*\*\*\*, Iulian \*\*\*\*\*Stratan și \*\*\*\*\* care acționau prin înțelegere prealabilă și de comun acord, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 400 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin interzicerea vămuirii automobilului de model Volvo XC 60 a.f.2014 în lipsa proprietarului automobilului și neautorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

În continuare, **Curmei** \*\*\*\*\* se învinuște în faptul că, la 03 octombrie 2018, în jurul orei:12:15 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat amplasat în satul \*\*\*\*\*ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Zaharia Artur, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20 EURO, care conform cursului oficial al BNM la acea perioadă constituia 388,93 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin interzicerea trecerii a unui mini ATV în lipsa achitării drepturilor de import ce aparține cu drept de proprietate lui Artur Zaharia, cu unitatea de transport de model Mercedes Sprinter n/î \*\*\*\*\* (MDA) și autoriza intrării pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, **Curmei** \*\*\*\*\* se învinuște în faptul că, la 03 octombrie 2018, în jurul orei:14:36 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului manșon \*\*\*\*\*at amplasat în satul \*\*\*\*\*ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Victor Pavel \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului

oficial al BNM la perioada respectivă constituia 972,34 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea minuțioasă a bunurilor transportate cu automobilul de model "Mercedes Sprinter cu n/î CNN 567" și să nu autorizeze intrarea lor pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, lui **Curmei \*\*\*\*\*** se încredințează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică *pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții considerabile ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.*

Prin rechizitoriu **Burevschii \*\*\*\*\*** se învinuiește în aceea că, activând în funcție de inspector principal Post Vamal \*\*\*\*\* (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.895-p din 26 iunie 2018, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia *"funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern"*, contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia funcționarul vamal este obligat *"funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcționarului vamal, precum și cerințele fișei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduită și etica profesională, care i-au devenit cunoscute"*, contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia funcționarului vamal este interzis *"să primească de la persoane și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu"*, contrar prevederilor art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat *"să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specifice activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient, responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției,*

*fapte de comportament corupt\*\*\*\*al sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior”, prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorului vamal este interzisă ”interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”, contrar prevederilor fișei postului nr.430 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform cărora inspectorul principal ”este obligat să respecte normele de etică și conduită profes\*\*\*\*ală”, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:*

Astfel, **Burevschi \*\*\*\***, se învinuște în faptul că, fiind persoană publică, activând în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 12 septembrie 2018 în jurul orei 18:05 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*at, amplasat în satul \*\*\*\*ra\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Trohin Mihail \*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea minuțioasă a automobilului de model ”Toyota Previa” n/î \*\*\*\* și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, **Burevschi \*\*\*\*** se învinuște în faptul că, la 16 septembrie 2018, în jurul orei:09:49 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*at *supra*, amplasat în satul \*\*\*\*ra\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet. Beleuță Nicolae \*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20 EURO, care conform cursului oficial BNM la data respectivă constituia suma de 390,23 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu automobilul de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\* și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

În continuare **Burevschi \*\*\*\*** se învinuște în faptul că, la 16 septembrie 2018, în jurul orei:10:09 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*at *supra*, amplasat în satul Leușeni, ra\*\*\*\*ul Hîncești, făcând abuz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Lungu Nicolae Piotr, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin nepermiterea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a cet.Lungu Nicolae cu automobilul de model Toyota Corola cu n/î \*\*\*\*, în lipsa procurii pe automobil.

De asemenea, **Burevschi \*\*\*\*** se învinuște în faptul că, la 20 septembrie 2018, în jurul orei:14:09 min., fiind în serviciu pe pista de intrare în Republica Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*at *supra*, amplasat în s.Leușeni, ra\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Bogaciiov Ivan \*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării

automobilului de model Toyota Avensis cu n/î \*\*\*\*\* și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

În continuare, **Burevschi \*\*\*\*\***, se învinuiește în faptul că, în aceeași zi, în jurul orei:14:12 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*\*at *supra*, amplasat în satul \*\*\*\*\*ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Damian Octavian Grigore, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model Mercedes E-class cu n/î \*\*\*\*\* și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova

Tot el, **Burevschi \*\*\*\*\*** se învinuiește în faptul că la 20 septembrie 2018, în jurul orei:14:43 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*\*at *supra*, amplsat în s.Leușeni, ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Fondos \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin nepermiterea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a cet.Fondos \*\*\*\*\* cu automobilul de model Volkswagen Sharan cu n/î \*\*\*\*\*, în lipsa procurii pe automobil.

Astfel lui **Burevschi \*\*\*\*\*** \*\*\*\*\*i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică, *pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unitpți convenț\*\*\*\*\*ale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.*

Prin rechizitoriu **Cara Ghenadie \*\*\*\*\*** se învinuiește în aceea că, activând în funcție de inspector principal Post Vamal \*\*\*\*\* (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.1457-p din 20 decembrie 2016, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț\*\*\*\*\*arului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia *"funcț\*\*\*\*\*arul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profes\*\*\*\*\*ală prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern"*, contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia funcț\*\*\*\*\*arul vamal este obligat *"funcț\*\*\*\*\*arul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcț\*\*\*\*\*arului vamal, precum și cerințele fișei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de*



*corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita și etica profes\*\*\*\*ală, care i-au devenit cunoscute”, contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform cărora funcț\*\*\*\*arului vamal este interzis ”să primească de la persoane și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu”, contrar prevederilor art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat ”să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profes\*\*\*\*ale specific activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient, responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament corupt\*\*\*\*al sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior”, prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorul vamal este interzisă ”interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”, contrar prevederilor fișei postului nr.430 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform cărora inspectorul principal ”este obligat să respecte normele de etică și conduită profes\*\*\*\*ală”, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:*

**Cara Ghenadie** \*\*\*\*se învinuiește în faptul că, fiind persoana publică, activând în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 14.09.2018 în jurul orei:17:08 min., fiind în serviciu în cadrul postului vamal Leușeni-Albița al Serviciului Vamal amplasat în satul Leușeni, rn.Hîncești, fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*at, amplasat în satul Leușeni, rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Donciu Victor \*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor care erau transportate cu unitatea de transport de model Volkswagen LT 25 cu n/î \*\*\*\* și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel lui, **Cara Ghenadie** \*\*\*\*i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică *pretinderea, primirea persoanel, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenț\*\*\*\*ale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.*

Prin rechizitoriu **Cristiuc Eduard** \*\*\*\*se învinuiește că, activând în funcție de inspector superior Post Vamal \*\*\*\*(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.1195-p din 14 decembrie 2015, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin

stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră *”funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern”*, contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căroră funcționarul vamal este obligat *”funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcționarului vamal, precum și cerințele fișei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita și etica profesională, care i-au devenit cunoscute”*, contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căroră funcționarului vamal este interzis *”să primească de la persoane și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu”*, contrar prevederilor art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat *”să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specific activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient, responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament coruptoral sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior”*, prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorul vamal este interzisă *”interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea căroră ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”*, contrar prevederilor fișei postului nr.430 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform căroră inspectorul principal *”este obligat să respecte normele de etică și conduită profesională”*, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:

Astfel, **Cristiuc Eduard**, se învinuiește în faptul că, fiind persoană publică, activând în cadrul Postului Vamal (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 17 septembrie 2018 în jurul orei:10:26 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul

Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*at *supra*, amplasat în s.\*\*\*\*rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Șirbu Vitalie \*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20 EURO, care conform cursului oficial al BNM la data respectivă constituia suma de 393,09 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\* și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

Tor el, **Cristiuc Eduard** se învinuiește în faptul că, la 25 septembrie 2018, în jurul orei:08:56 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*at *supra* amplasat în s.Leușeni, rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Eftodi Radu \*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 10 EURO, care conform cursului oficial al BNM la data respectivă constituia suma de 198,07 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter n/î \*\*\*\*(CZ) și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

În continuare, **Cristiuc Eduard** se învinuiește în faptul că, la 25 septembrie 2018, în jurul orei:09:41 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova înc adrul postului vamal menț\*\*\*\*at *supra*, amplasat în s.Leușeni, rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Șider Oleg \*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM constituia 990,39 lei MD, pentru a nu îndeplini exțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a automobilului de model Opel Astra cu n/î \*\*\*\* (MDA) și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel lui **Cristiuc Eduard** \*\*\*\*i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică *pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenț\*\*\*\*ale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.*

Prin rechizitoriu **Grozav Andrei** \*\*\*\* se învinuiește în aceea că, activând în funcție de inspector Post Vamal \*\*\*\*(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.895-p din 26 iunie 2018, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț\*\*\*\*arului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră ”*funcț\*\*\*\*arul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profes\*\*\*\*ală prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern*”, contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal,

conform cărora funcț<sup>\*\*\*\*\*</sup>arul vamal este obligat *”funcț<sup>\*\*\*\*\*</sup>arul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcț<sup>\*\*\*\*\*</sup>arului vamal, precum și cerințele fișei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita și etica profes<sup>\*\*\*\*\*</sup>ală, care i-au devenit cunoscute”*, contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform cărora funcț<sup>\*\*\*\*\*</sup>arului vamal este interzis *”să primească de la persoane și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu”*, contrar prevederilor art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat *”să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profes<sup>\*\*\*\*\*</sup>ale specific activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient, responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament corupt<sup>\*\*\*\*\*</sup>al sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior”*, prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorul vamal este interzisă *”interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”*, contrar prevederilor fișei postului nr.432 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform cărora inspectorul principal *”este obligat să respecte normele de etică și conduită profes<sup>\*\*\*\*\*</sup>ală”*, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:

**Andrei Grozav** se învinuiește în faptul că, la 30 iulie 2018, fiind în serviciu în calitate de inspector vamal, în cadrul postului vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru amplasat în s.Leușeni, rn.Hîncești, pe pista de intrare în Republica Moldova în jurul orei 13:30 i-a fost repartizat pentru control vamal automobilul de model Ford Galaxy cu n/î <sup>\*\*\*\*\*</sup> înregistrat în Marea Britanie, la volanul căreia se afla cet.Gramma Dumitru. Urmare examinării actelor de identitate și pe automobil prezentate de către cet.Gramma Dumitru, persoana publică Andrei Grozav <sup>\*\*\*\*\*</sup>, în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, sub pretextul că documentele prezentate de către Andrei Gramma pe automobilul menț<sup>\*\*\*\*\*</sup>at *supra* nu corepsund stadandardelor internaț<sup>\*\*\*\*\*</sup>ale și pentru automobilul dat urmează a fi achitate drepturile de import, a pretins mijloace bănești în mărime de 40 lire sterline.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot atunci în jurul orei:13:39 Andrei Grozav a primit de la cet.Gramma Dumitru bani în sumă de 40 de lire sterline, care conform cursului oficial al BNM constituie 869,60 lei MD.

În rezultatul primirii mijloacelor bănești menționate de către persoana publică Andrei Grozav a fost permisă trecerea automobilului de model Ford Galxy cu n/î înregistrat în Marea Britanie, la volanul căreia se afla cet.Gramma Dumitru pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel lui **Grozav Andrei** se incriminează cimiterea infracțiunii de corupere pasivă adică, *primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.*

Prin rechizitoriu **Ciubotaru Ghenadie** se învinuiește în aceea că, activând în funcție de inspector principal al Biroului Vamal Centr, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.1502-p din 21 decembrie 2016, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia *"funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern"*, contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia funcționarul vamal este obligat *"funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcționarului vamal, precum și cerințele fișei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita și etica profesională, care i-au devenit cunoscute"*, contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia funcționarului vamal este interzis *"să primească de la persoane și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu"*, contrar prevederilor art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat *"să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specific activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient, responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare*

*activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament corupt\*\*\*\*al sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior”, prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorului vamal este interzisă ”interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care îți exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”, contrar prevederilor fișei postului nr.458 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform cărora inspectorul principal ”este obligat să respecte normele de etică și conduită profes\*\*\*\*ală”, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:*

**Ciubotaru Ghenadie \*\*\*\***se învinuiește în faptul că, fiind persoana publică, activând în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 12 septembrie 2018, fiind în serviciu în cadrul postului vamal Leușeni-Albița al Serviciului Vamal amplasat în s.Leușeni, rn.Hîncești, fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*at *supra* amplasat în s.Leușeni, rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Guțu Veaceslav \*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM din Moldova, la data respectivă, constituia suma de 970,49 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a coletelor care erau transportate cu automobilul de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\* și autorizarea lor la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova.

Atfel lui **Ciubotaru Ghenadie \*\*\*\***i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică, *pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenț\*\*\*\*ale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.*

Prin rechizitoriu **Placinta Sorin \*\*\*\***se învinuiește în aceea că, activând în funcție de inspector principal Post Vamal \*\*\*\*(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.1457-p din 20 decembrie 2016, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcț\*\*\*\*arului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora ”*funcț\*\*\*\*arul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profes\*\*\*\*ală prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern*”, contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal,

conform cărora funcț\*\*\*\*arul vamal este obligat *”funcț\*\*\*\*arul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcț\*\*\*\*arului vamal, precum și cerințele fișei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita și etica profes\*\*\*\*ală, care i-au devenit cunoscute”*, contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform cărora funcț\*\*\*\*arului vamal este interzis *”să primească de la persoane și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu”*, contrar prevederilor art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat *”să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profes\*\*\*\*ale specific activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient, responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament corupt\*\*\*\*al sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior”*, prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorul vamal este interzisă *”interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”*, contrar prevederilor fișei postului nr.430 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform cărora inspectorul principal *”este obligat să respecte normele de etică și conduită profes\*\*\*\*ală”*, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:

**Plăcinta Sorin** \*\*\*\*se învinuiește în faptul că, fiind persoană publică, activând în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 14 septembrie 2018 în jurul orei 13:04 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului menț\*\*\*\*at amplasat în s.\*\*\*\*rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Beiu Denis \*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea minuțioasă a automobilului de model ”Mercedes Vito cu n/î \*\*\*\*” și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova.

În continuare, **Plăcinta Sorin** \*\*\*\*se învinuiește în faptul că, la 14 septembrie 2018, în jurul orei:13:17 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, amplasat în

satul Leușeni, rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet. Straistari Dumitru \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 RON, care conform cursului BNM la perioada respectivă constituia 210,31 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model "Toyota Previa n/î \*\*\*\*\*" și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, **Plăcinta Sorin** se învinuiește în faptul că, la 14 septembrie 2018, în jurul orei 14:32 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*\*(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet. Ulteanu Veaceslav \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model "Mercedes Vito n/î \*\*\*\*\*" și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

Tot el, **Plăcinta Sorin** \*\*\*\*\*se învinuiește în faptul că, la 14 septembrie 2018, în jurul orei 18:47 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*\*(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru amplasat în satul \*\*\*\*\*ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet. Stati Ștefan \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model "Hyundai cu n/î \*\*\*\*\*" și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel lui **Plăcinta Sorin** \*\*\*\*\*i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică, *pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.*

Prin rechizitoriu **Ungureanu Igor** \*\*\*\*\*se învinuiește în aceea că, activând în funcție de inspector principal Post Vamal \*\*\*\*\*(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, în temeiul ordinului Directorului General al Serviciului Vamal nr.895-p din 26 iunie 2018, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia *"funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern"*, contrar prevederilor art.13 lit.a), b), c), j) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căreia funcționarul vamal este obligat *"funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, a legilor și a altor acte normative, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, să respecte jurământul depus, să cunoască și să*



respecte regulamentele de ordine interioară și Codul de etică și conduită al funcționarului vamal, precum și cerințele fișei postului, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să îndeplinească conștiincios îndatoririle de serviciu prevăzute de lege, să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita și etica profesională, care i-au devenit cunoscute”, contrar prevederilor art.15 alin.(5) lit.b) al Legii nr.302 din 21.12.2017 cu privire la Serviciul Vamal, conform căroră funcționarului vamal este interzis ”să primească de la persoane și juridice daruri, remunerații, împrumuturi, servicii, mijloace financiare pentru plata odihnei, a distracțiilor, a cheltuielilor de transport, precum și alte recompense legate de exercitarea obligațiilor de serviciu”, contrar prevederilor art.5 lit.a), d), g), h) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016, conform căreia colaboratorul vamal este obligat ”să respecte prevederile legale, dispozițiile interne, precum și normele profesionale specific activității desfășurate, să îndeplinească sarcinile de serviciu conștient, responsabil, obiectiv și imparțial, să susțină și desfășoare activitatea de combatere a fraudelor, corupție, traficul ilicit de mărfuri și bunuri, precum și alte acțiuni ilegale, să respingă orice tentative sau acte de corupție și conexe corupției, fapte de comportament corupt sau acțiuni ilegale și să comunice conducătorului ierarhic superior”, prevederilor art.8.alin.(1) al Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1161 din 20.10.2016 conform căreia colaboratorul vamal este interzisă ”interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa”, contrar prevederilor fișei postului nr.430 aprobată prin ordinul șefului Biroului Vamal Centru din 23.12.2016, conform căroră inspectorul principal ”este obligat să respecte normele de etică și conduită profesională”, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:

**Ungureanu Igor**, se învinuiește în faptul că, fiind persoană publică, activând în cadrul Postului Vamal (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 19.09.2018 în jurul orei:11:56 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menționat amplasat în satul raionalul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet. Buștiuc Dumitru Mihai, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM în perioada respectivă constituia 980,78 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea bunurilor transportate de către Buștiuc Dumitru cu unitatea de transport de model ”Volkswagen Sharan cu n/î” și autorizarea intrării lor pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel lui **Ungureanu Igor** i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică, *pretinderea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.*

*Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Ciubotaru Ghenadie \*\*\*\*\*a comunicat instanțe că învinuirea adusă îi este clară, dar nu o recunoaște.*

Susține că, în luna septembrie a anului 2018 activa în calitate de inspector la Punctul Vamal \*\*\*\*\*și la data de 12.09.2018 a supus controlului fizic toate mijloacele de transport, inclusiv microbusul care figurează în rechizitoriu. După vizualizarea microbusului cu numărul \*\*\*\*\*, la pista de control, l-au redirecț\*\*\*\*\*at spre partea stângă, unde se află boxe pentru control detaliat, deoarece era imposibil de al verifica la pistă. Microbusul menț\*\*\*\*\*at l-a verificat aproximativ 45 minute, careva mărfuri suplimentare nu au fost depistate. Indică inculpatul că, mită nu a luat de la nimeni niciodată, inclusiv cei 50 EURO care figurează în dosar. Pe cetățeanul cu numele Guțu Veaceslav nu-l cunoaște și nu l-a cunoscut, or careva neînțelegeri cu acesta nu a avut niciodată. La careva întrebări suplimentare puse de participanți refuză să răspundă, asta a fost tot ce a avut de spus.

Indică că, acest microbus a fost redirecț\*\*\*\*\*at la boxa specială unde se face verificarea detaliată.

La întrebarea pusă de către acuzatorul de stat, menț\*\*\*\*\*ează că din probele video prezentate nu se recunoaște în aceste imagini.

*Inculpatul Curmei \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că, nu își recunoaște vina adusă și nu a primit niciodată careva mijloace bănești în funcția sa, doar și efectuat atribuțiile de serviciu din cadrul Biroului Vamal Leușeni, în conformitate cu legislația și fișa de post. Nu-l cunoaște pe Guțu Veaceslav și nici pe persoana cu numele de familie Donciu. Susține că, în acel microbus unde era un ATV, acela era o jucărie și nu depășește suma de 300 EURO, după ce a constatat acest fapt a dat liber de vamă. Bani nu ar fi primit niciodată de la cineva. După vizualizarea probelor video în ședința de judecată pe el nu s-a recunoscut. Nu cunoaște pe cetățeanul pe nume \*\*\*\*\* Pavel și nici pe Zaharia Artur. Alte persoane menț\*\*\*\*\*ate în rechizitoriu, la fel nu le cunoaște și cu nimeni nu a avut careva înțelegeri, a efectuat activitate sa de muncă conform legislației și a fișei de post.*

La întrebarea apărătorului, a comunicat că cunoștea despre camerele de pe teritoriul vamei, știa despre prezența acestora. Nu a dat de înțeles folosind cuvinte, gesturi sau nu a făcut careva referire să-i fie oferită careva sume de bani. Își amintește ca ”prin ceață” despre verificarea mașinei de model ”Volvo”, proprietarul era o persoană care avea două buletine, al său și al soției, acesta fapt confirma gradul de rudenie.

*Find audiat în ședința de judecată, inculpatul Cristiuc Eduard \*\*\*\*\*a comunicat instanței că învinuirea incriminată îi este clară, dar nu o recunoaște. Consideră învinuirea neîntemeiată și că din imaginile video prezentate în ședința de judecată nu se recunoaște. Careva mijloace financiare sau de altă natură nu a primit de la cineva. Și-a executate atribuțiile de serviciu, conform fișei de post și legislației în vigoare. Persoanele indicate în rechizitoriu și în învinuirea adusă nu-i sunt cunoscuți.*

La întrebarea apărării, a susținut că nu ar fi pretins/primit careva mijloace financiare necuvenite.

*Inculpatul Cara Ghenadie \*\*\*\*\*în ședința de judecată a comunicat instanței că, vina incriminată nu o recunoaște și pe toata perioada activării sale a făcut-o conform fișei*

de post. Susține că, careva surse financiare nu a primit de la careva persoane, inclusiv de la cet. Donciu Victor pe care nici nu-l cunoaște. Nu a avut nici o înțelegere și nici o discuție cu ultimul. Despre unitatea de transport condusă de Donciu Victor nu se poate expune, a trecut mult timp de atunci și a verificat multe mijloace de transport.

Cu privire la înregistrările video prezentate în ședința de judecată, a indicat că, nu le recunoaște.

*În ședința de judecată, inculpatul Burevschii \*\*\*\*\*, nu s-a prezentat, însă prin scris autentic și personal, susținuți de apărătorul Mereuță Victor, a înaintat instanței de judecată la 21.02.2022, cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.*

*În ședința de judecată, inculpatul Ungureanu Igor \*\*\*\*\*, nu s-a prezentat, însă prin scris autentic și personal, susținut de apărătorul Grajdan Iulian, a înaintat instanței de judecată la 05.07.2022, cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.*

*În ședința de judecată, inculpatul Plăcintă Sorin, nu s-a prezentat, însă prin scris autentic și personal, susținut de apărătorul Burlacu Silviu, a înaintat instanței de judecată la 08.06.2022 cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.*

*În ședința de judecată, inculpatul Grozav Andrei, nu s-a prezentat, însă prin scris autentic și personal, susținut de apărătorul Burlacu Silviu, a înaintat instanței de judecată la 08.06.2022 cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.*

Instanța de judecată, făcând uz de prevederile legale prevăzute de art.321, alin.(2) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul *examinării unor cauze privitor la săvârșirea unor infracțiuni ușoare când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa*, instanța a dispus examinarea cazei în lipsa inculpații Ungureanu Igor \*\*\*\*\*, Burevschii \*\*\*\*\*, Grozav Andrei \*\*\*\*\* și Placinta Sorin \*\*\*\*\*.

*Acuzatorul de stat în susținerea acușării adusă inculpațiilor Curmei \*\*\*\*\*, Burevschi \*\*\*\*\*, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Placinta Sorin, Ungureanu Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal, a prezentat spre examinare următoarele mijloace de probă și procedee probatorii admise și cercetate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, după cum urmează:*

- declarațiile martorului **Mihail Doboș** care în ședința de judecată a comunicat că, în anul 2018 era în căutarea unui automobil de model "Dacia Sandero" și a apelat la un cunoscut de-al său Vitalie, cu care anterior ar fi circulat. Deja când automobilul a fost procurat și a ajuns pe teritoriului Postului Vamal a fost telefonat de către șoferul care conducea remorca unde se afla automobilul dat și s-a apropiat de acel microbus un i-au fost arătate actele și a mers să facă copii la acte. În timp ce făcea copii la acte, șeful de tură l-a îndrumat la un ghișeu unde împreună cu șoferul au început procedura de devamare a automobilului. Acolo, inspectorul i-a spus să iasă să vadă automobilul. În timp ce se apropiau de automobil, inspectorul a deschis ușile și a văzut automobilul, l-a întrebat dacă mai are ceva de declarat, la care au spus că nu au. Apoi, împreună cu șoferul s-au apropiat de microbus, unde l-a întrebat pe șofer ale cui sunt coletele din microbus, la care acesta a comunicat inspectorului că sunt ale lui și a pasagerilor care erau 2-3 la număr. După aceasta a plecat și a achitat toate sumele pentru procedura menț\*\*\*\*\*ată.

Numărul de telefon al șoferului Vitalie este: 069292617. Când a fost telefonat de către șofer i-a comunicat că automobilul a ajuns în țară. Susține că înafară de taxele vamale nu a achitat nimic suplimentar nimănui. La fața locului se afla și inspectorul vamal, dar din cinulpați nu cunoaște pe nimeni. Nu a văzut dacă șoferul a transmis careva sume bănești colaboratorilor din vamă.

- declarațiile martorului **Dzigovschi** \*\*\*\*\*care prezent în ședința de judecată a comunicat instanței că, pe 21 septembrie 2018 ar fi venit în Republica Moldova în calitate de pasager, cu un mijloc de transport de model Mercedes Vito de culoare albă, se sensul de intrare în Republica Moldova prin Vama Leușeni. De el s-a apropiat inspectorul vamal care a luat actele, șoferul microbusului se numea Anatol. Tot atunci, inspectorul vamal a verificat toate coletele și bagajele. Indică că, automobilul tracta o remorcă pe care era un mijloc de transport de model "Volvo" pe care o aducea din Germania. În microbus se afla el, șoferul și încă o persoană. Își amintește că, atunci s-a apropiat un bărbat care a înțeles că era proprietarul mijlocului de transport de model "Volvo", cu care împreună cu șoferul au plecat să perfecteze actele, dar nu cunoaște cine s-a ocupat de devamarea automobilului. Șoferul cu persoana dată au pelcat să înregistreze mașina acolo pe teritoriul biroului vamal. Acea persoană s-a urcat în mașina cu care a venit și a plecat, iar șoferul s-a urcat la volanul microbusului și au plecat spre Chișinău. Nu a văzut la acel moment când se aflau în vamă ca cineva să fi transmis careva mijloace bănești colaboratorilor vamali.

- declarațiile martorului **Condrea Igor** audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că, pe data de 25 septembrie 2018 venea în Republica Moldova cu un mijloc de transport de model "Merces Sprinter", la volanul căruia se afla cet.Radu Eftodi, care la acel moment se ocupa cu transportarea coletelor în Republica Moldova și din Republica Moldova. Personal avea cu el o geantă cu haine, nu a avut nimic de declarat. Nu-și amintește dacă mai era cineva cu ei în calitate de pasageri, dar în microbus se aflau câteva colete.

- declarațiile martorului **Ala Șevcenco** care a comunicat instanței de judecată că, mijlocul de transport de model "Volvo XC 60" a fost procurat în anul 2018/2019, nu-și amintește concret și automobilul a fost înmatriculat pe cet. "Ala Șevcenco". Indică că nu a fost prezentă la la vama Leușeni-Albița când a fost importat mijlocul de transport, nu a semnat careva declarații vamele în legătură cu automobilul respectiv. Indică martorul că, această mașină a fost cadou de la soțul ei, ultimul s-a ocupat de toate actele, vămuire și import. Nu ține minte să fi făcut careva procură la notar pentru ai fi reprezentate interesele. La întrebrăile apărătorului a comunicat că soțul se numește Șevcenco \*\*\*\*\* și nu cunoaște cine a adus mașina în țară, ea a venit de la Orhei la Chișinău și a perfectat actele, apoi a plecat acasă cu automobilul.

- declarațiile martorului **Alferov** \*\*\*\*\* care a comunicat instanței de judecată că în anul 2018 se întorcea din Germania în calitate de pasager cu un microbus, împreună cu Zaharia Artur care este consătean de-al său, avea jucării pentru copii și un cvadrociclu. Nu-și amintește dacă a completat careva declarații vamale, dar se pare că nu a completat nimic. Bunul transportat de către Zaharia Artur nu cunoaște dacă era despachetat, el a coborât, dar nu știe ce a făcut. L-a întrebat atunci dacă a dat ceva bani, la care ultimul i-a

spus că nu. Susține că pe inculpații din sală nu-i recunoaște, dar acel ATV era mic pentru copii, mai târziu l-ar fi văzut prin sat.

- declarațiile martorului **Balan \*\*\*\*\*** care a comunicat în instanța de judecată că, pe inculpații prezenți în ședința de judecată. Poate relata că Balan \*\*\*\*\* este tatăl lui și în anul 2018 a procurat un automobil de model "Mercedes Sprinter" din Germania. Când au revenit înapoi, au parcat automobilul la o parcare din România, au mers în vamă să se intereseze cum e procedura, au prezentat actele, mașina dată era cu 20 de locuri, dar în acte erau indicate 24 și persoana din vamă i-a zis că nu poate devama acel mijloc de transport deoarece sunt divergente, urma să fie cu atâtea locuri câte sunt indicate în acte. S-au reântors în România, au achitat parcare și înapoi spre Republica Moldova s-au urcat într-un microbus de ocazie care avea pe remorcă un automobil de model "Dacia", șoferul i-a comunicat că devamarea va dura ceva vreme, iar el cu tatăl său au coborât și s-au urcat în altă mașină de ocazi spre Chișinău. La întrebările acuzații a comunicat că în acel microbus care tracta mijlocul de transport de model "Dacia" avea careva colete, pachete, dar nu a văzut să fie examinate de angajații vamali.

- declarațiile martorului **Rusu Octavian** care fiind prezent în ședința de judecată a comunicat instanței că, pe inculpați îi cunoaște și în anul 2018 activa în calitate de șef de post. Menț\*\*\*\*\*ează că declarații depuse în vamă sunt depuse în scris și legislația nu prevede păstrarea lor, dacă se arhivează se întocmește un act numit T14 în Serviciul Vamal. Aceste declarații nu se arhivează și nu se eliberează. În cazurile în care legislația nu prevede achitarea obligației vamale, organul arhivează DV6 și nu se păstrează, așa era procedura în anul 2018. În acest caz, vorbim despre ordinul nr.560 care prevede păstrarea sau arhivarea acestor declarații. Când se completează DV6 persoana indică ce bunuri are și la solicitarea vameșului, iar dacă legislația nu prevede, nu este un formular de strictă gestiune. Nu în toate cazurile cetățeanul este obligat să completeze acest formular DV6. Conform legislației, inspectorul vamal este obligat să verifice automobilul și portbagajul, doar în cazul când nu este suspect. Nu cunoaște dacă persoana trecută după vamă poate fi stopată de către cineva. Nu cunoaște dacă procurori anticorupție au ridicat imaginile video din luna septembrie. Nu cunoaște care este perioada de stocare a înregistrărilor video. În perioada anului 2018 nu cunoaște câți angajați aveau statut de "căpitan", dar erau mai mulți de 2.

- declarațiile martorului **Sili Sergiu** care în ședința de judecată a comunicat instanței că, din inculpați nu cunoaște pe nimeni. În data de 19 septembrie 2019, avea intenția de a merge spre Italia, prin vama Leușeni-Albița. Astfel, s-ar fi urcat într-un mijloc de transport de culoare albastră, nu-și amintește numărul de înregistrare, dar e cel indicat în rechizitoriu (\*\*\*\*\*) număr italian. Cu el în microbus se afla un coleg de lucru – \*\*\*\*\*Borș și în acea zi s-ar fi întors în Republica Moldova prin intermediul vamei Leușeni-Albița. Înapoi s-ar fi urcat la vlanul unui automobil de model "Volkswagen Sharan", era o mașină de ocazie, culoare gri, ea era împreună cu Borș \*\*\*\*\* , șoferul și încă un pasager. Atunci a observat că în salonul automobilului se aflau 2 anvelope, dar în portbagaj nu cunoaște ce era. Ajunși la postul vamal Leușeni, vameșii i-au luat pașapoartele la verificare, iar de automobil s-a apropiat un inspector vamal și a verificat

automobilul, a deschis portbagajul s-a uitat și l-a închis înapoi. De către inspectorul vamal nu a fost scos nimic din automobil, nu cunoaște ce se afla în portbagaj automobilului cu care se deplasa, șoferul s-a ocupat de procedurile vamale, nu-și amintește precis. El la acel moment se afla pe bancheta din spate. Nu a auzit nici nu a văzut dacă șoferul sau cineva din pasageri să fi propus careva sume bănești inspctorilor vamali și presupune că portbagajul era încărcat.

- declarațiile martorului **Ștefan Mocănaș** care a comunicat instanței de judecată că, procedura bunurilor care intră în țară este prevăzută de Legea nr.1616 din 2022, la moment persoanele fizice pot introduce bunuri prin punctul vamal terestru în valoare de 300 EURO. Legea nr.1516 are o anexă cu privire la indicarea tuturor bunurilor care pot fi introduse ca import, în cazul în care bunurile depășesc suma de 300 EURO se achită taxa de vămuire fără careva facilități. Transportul care efectuează cursa depune declarația vamală unde se indică denumirea bunului DV6, cu indicarea cantităților și valorii bunului, în cazul în care bunurile depășesc suma de 300 EURO sau 450 EURO, se achită drepturile de import. Însuși, denumirea bagajului neânsoțit este un bun care aparține unei persoane care nu este prezentă, așa că transportatorul este obligat să declare ce transportă. ATV-ul este un scuter, un mijloce de transport care fiind scos de la evidența din statul de proveniență se vămuiește și se eliberează TV14 și TV25 în cazul în care este înmatriculat, poate traversa ca un mijloc de transport obișnuit. În cazul în care traversează ca mijloc de transport, nu se poate conduce fără acte de însoțire, în cazul dacă este radiat atunci se declară în baza TV6. Nu este obligatoriu să fie o persoană prezentă, se perfectează electronic prin printer cu semnătura declarantului, inspectorului vamal și cu ștampila ampliată. Declarația vamlă TV6 conform 56 poate fi completată de o persoană fizică personal cu aplicarea semnăturii, în cazul în care bagajul nu este însoțit, transportatorul îndeplinește TV6. Respectiv, când bunul nu aparține transportatorului, trebuie să fie o declarație sau o procură de la posesor. În cazul în care mijlocul de transport "scoter" dacă participă la traficul rutier și are numere de înmatriculare, se deosebește de jucării, se eliberează actul de tip TV 25. Am prezentat în calitate de specialist în general aceste declarații, nu-și amintește dacă a fost întrebat despre un bun anumit. Bunurile și mărfurile se vămuiesc în baza clasificării lor, în atribuție de codul său, în cazul când este o jucărie, se vămuiesc ca jucării fără TV25, toate bunurile se declară la traversarea frontierei, după care se clasifică, apoi se ia decizia. Exact aceeași procedură sunt și cu bunurile uzate.

***De asemenea, acuzatorul de stat și-a fundamentat acuzarea prin următoarele mijloace de probă și documente procesuale, admise și cercetate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, după cum urmează:***

1. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 05 octombrie 2018 – cercetarea ghișeului sens intrare în Republica Moldova, persoane fizice a postului vamal \*\*\*\*\*Albița, amplasat în satul \*\*\*\*\*ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și cele de fotografiat fiind

înregistrate pe suportul electronic DVD-R cu nr.4/1 – ex.1 și nr.4/1- ex.2 conform căruia:

la 12.09.2018, la ora:17:28 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Ciubotaru Ghenadie având în mână un pașaport de identitate și mai multe acte, unde din pașaport scoate o bancnotă de 50 EURO și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 12.09.2018, la ora:18:15 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* având în mână un buletin de identitate român, unde de sub el scoate o bancnotă de 200 lei MD și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 13.09.2018, la ora:17:49 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* având în mână mai multe acte vamale, unde din ele scoate o bancnotă de 10 EURO și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care este din tambur;

la 14.09.2018, la ora 13:04 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Plăcintă Sorin având în mână un pașaport de identitate, unde din ele scoate o bancnotă de 50 lei MD și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 14.09.2018, la ora 13:17 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Plăcintă Sorin având în mână un pașaport de identitate, unde din ele scoate o bancnotă de 50 RON și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 14.09.2018, la ora 14:32 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Plăcintă Sorin având în mână un pașaport de identitate, unde din ele scoate o bancnotă de 50 lei MD și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 14.09.2018, la ora 17:08 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Cara Ghenadie avînd în mână mai multe acte vamale, unde de sub ele scoate o bancnotă de 200 lei MD și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur.

la 14.09.2018, la ora 18:47 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Plăcintă Sorin avînd în mână un pașaport de identitate, unde din el scoate o bancnotă de 50 lei MD și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 16.09.2018, la ora 09:49 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* avînd în mână un pașaport de identitate, unde din el scoate o bancnotă de 20 euro și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 16.09.2018, la ora 10:09 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* împreună cu cet. Lungu Nicolae \*\*\*\*\* care îi transmite angajatului vamal suma de bani în mărime de 200 lei MD, după care ambii iese din tambur;

la 17.09.2018, la ora 10:26 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Cristiuc Eduard avînd în mîină mai multe acte vamale, unde din el scoate o bancnotă asemănătoare cu 20 euro și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 19.09.2018, la ora 11:56 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Ungureanu Igor avînd în mîină un pașaport de identitate, unde din el scoate o bancnotă de 50 euro și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 20.09.2018, la ora 14:09 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* avînd în mîină un pașaport de identitate, unde din el scoate o bancnotă de 200 lei MD și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 20.09.2018, la ora 14:12 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* avînd în mîină un pașaport de identitate, unde din el scoate o bancnotă de 50 lei MD și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 20.09.2018, la ora 14:43 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* avînd în mîină un pașaport de identitate, unde din el scoate o bancnotă de 200 lei MD și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 21.09.2018, la ora 10:58 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* avînd în mîină mai multe acte vamale, unde din ele scoate mai multe bancnote asemănătoare cu cele de 200 lei MD și le pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 25.09.2018, la ora 08:56 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Cristiuc Eduard avînd în mîină un buletin Român, unde din ele scoate o bancnotă de 10 euro și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 25.09.2018, la ora 09:41 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Cristiuc Eduard avînd în mîină mai multe acte, unde din ele scoate o bancnotă de 50 euro și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 03.10.2018, la ora 12:15 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* , unde din buzunarul drept scoate o bancnotă de 20 euro și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur;

la 03.10.2018, la ora 14:36 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* , unde din buzunarul stîng de la pulover scoate o bancnotă de 50 euro și o pune în buzunarul stîng spate la pantaloni, după care iese din tambur.



2. *Conținutul procesului-verbal de examinare din 24.09.2018* a înregistrărilor video în perioada 12.09.-17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albița înregistrate pe 7 suporturi electronice conform cărui s-a constatat următoarele:

a) Fiind accesat discul **DVD-R** cu inscripția ”**Video din 12.09.2018**”, pe care se află 3 (trei) mape întitulate: „15.30-17.40”, ”17.50-18.15”, ”18.30-19.00”. Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapa *întitulată* „15.30-17.40”, care prezintă interes cu denumirea:

”IPCamera12\_LeuseniDahua\_Leusenitest\_20180912153000\_20180912155959\_342693394.mp4”,

”IPCamera12\_LeuseniDahua\_Leusenitest\_20180912160000\_20180912162958\_24620292.mp4”,

”IPCamera12\_Leuseni\_Leusenitest\_20180912170953\_20180912172801\_71935161.mp4”, cu capacitatea de 232 MB, 232 MB și 175 MB și durata înregistrării de 29 minute și 58 secunde, de 29 minute și 58 secunde și de 18 minute și 27 secunde, s-a constatat următoarele:

-la ora 15:40:12 în Postul Vamal Leușeni-Albița pe pisat autocare intră microbusul de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\*, condus de cet. Guțu Veaceslav;

-la ora 15:42:00 microbusul este verificat de către Poliția de Frontieră;

-la ora 15:43:13 microbusul staț\*\*\*\*\*ează în fața ghișeului Serviciului Vama;

-la ora 16:01:58 angajatului Vamal, Ciubotaru Ghenadie verifică încărcătura microbusului;

-la ora 16:02:26 angajatul Vamal, Ciubotaru Ghenadie finisează verificarea;

-la ora 16:03:49 microbusul este scos de pe pistă și transportat spre direcția ieșire din țară;

-la ora 17:22:32 conducătorul auto Guțu Veaceslav se apropie de ghișeul angajatului Vamal, Ciubotaru Ghenadie;

-la ora 17:26:12 angajatul Vamal, Ciubotaru Ghenadie iese afară din ghișeu și discută cu conducătorul auto Guțu Veaceslav;

-la ora 17:26:33 angajatul Vamal, Ciubotaru Ghenadie cu actele în mână intră în tamburul ghișeului;

-la ora 17:26:46 angajatul SV, Ciubotaru Ghenadie iese din tambur cu actele în mână și se așează la masa de lucru, unde prin gheamul ghișeului îi transmite cet. Guțu Veaceslav să semneze ceva acte și îi întoarce actele, după care ultimul pleacă din postul vamal.

Fiind examinate fișierele audio-video din mapa *întitulată*: ”17.50-18.15”, care prezintă interes cu denumirea:

”IPCamera14\_Leuseni\_Leusenitest\_20180912175000\_2018091218145672520520.mp4”și”IPCamera13\_Leuseni\_Leuseni

test\_20180912174956\_20180912181455\_72476587.mp4”, cu capacitatea de 299 MB și 266 MB și durata înregistrării de 24 minute și 58 secunde și

de 25 minute și 00 secunde, s-a constatat următoarele:

-la ora 18:01:03 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model Toyota Previa cu n/î VS 05 KTU, condus de cet. Trohin Mihail;

-la ora 18:02:55 cet. Trohin Mihail primește actele de la Poliția de Frontieră;

-la ora 18:03:15 automobilul respectiv este supus verificării de către angajatul Serviciului Vamal, Burevschi \*\*\*\*\*;

-la ora 18:03:32 conducătorul auto Trohin Mihail transmite actele prin geamul ghișeului angajatului Vamal, Burevschi \*\*\*\*\*;

-la ora 18:03:50 angajatul Vamal, Burevschi \*\*\*\*\* efectuează careva lucrări la calculatorul de serviciu;

-la ora 18:04:01 angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* se ridică de la masa de lucru cu actele în mână și intră în tamburul ghișeului;

-la ora 18:04:06 angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* iese afară din tambur și întoarce actele cet. Trohin Mihail, după care ultimul pleacă din postul vamal;

b) Fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”**Video din 13.09.2018**”, pe care se află 3 (trei) mape întitulate: „16.30-17.50”, ”17.40-18.00”, ”18.40-19.10”.

Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapele întitulată „16.30-17.50”, ”17.40- 18.00” care prezintă interes cu denumirea:

IP Cameral2\_\*\*\*\*\*Dahua \*\*\*\*\*test\_20180913162959  
20180913172455 16213571;

IP  
Cameral2\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180913173007\_20180913174957\_73281861  
;

IP  
Cameral3\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180913172957\_20180913174708\_73328692  
;

IP  
Cameral3\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180913174740\_20180913174958\_73355044  
;

cu capacitatea de 427 MB 192 MB, 189 MB, și 29,5 MB și durata înregistrării de 54 minute și 55 secunde, 20 minute și 07 secunde , 17 minute și 14 secunde și 02 minute și 18 secunde s-a constatat următoarele:

-la ora 16:40:09 în Postul Vamal Leușeni-Albița pe pista autocare intră automobilul demodel Mercedes 213CDI cu n/î \*\*\*\*\* , condus de cet. Scafaru Vitalie;

-la ora 17:35:44 cet. Scafaru Vitalie se apropie de ghișeul Vamei și îi solicit angajatului SV, Curmei \*\*\*\*\* să-i verifice automobilul;

-la ora 17:36:25 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* efectuiază lucrări la calculator;

-la ora 17:38:39 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* împreună cu conducătorul auto pleacă să verifice automobilul;

-la ora 17:46:30 angajatul SV, Curmei Vladimir intră în ghișeu și efectuează lucrări la calculator;

-la ora 17:47:28 angajatul SV, Curmei Vladimer intră în tamburul ghișeului cu actele în mână;

-la ora 17:48:01 angajatul SV, Curmei-Vladimer iese din tambur cu actele în mână și merge la masa de birou.

la ora 17:48:24 angajatul SV, Curmei Vladimer iese din ghișeu și pleacă cu actele spre pista autocare, unde întoarce actele conducătorului auto, după care ultimul pleacă din postul vamal.

c) Fiind accesat discul **DVD-R** cu inscripția **"Video din 14.09.18 (I)"**, pe care se află 4 (patru) mape întitulate: „12.50-13.10”, „13.10-13.20”, „14.00-14.20”, „14.20-14.40”.

Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapa întitulată „12.50-13.10” care prezintă interes cu denumirea:

”IPCameral3\_Leuseni\_Leusenitest\_20180914124957\_20180914125247J75\_509508.mp4” și ”IPCameral3\_Leuseni\_Leusenitest\_2018091412532920180914130959\_75514501 .mp4”,

cu capacitatea de 31,6 MB și 191 MB și durata înregistrării de 02 minute și 52 secunde și de 16 minute și 46 secunde, s-a constatat următoarele:

-la ora 12:51:00 în Postul Vamal Leușeni-Albița pe pista autocare intră automobilul de model Mercedes Vito cu n/î \*\*\*\*\*, condus de cet. Beiu Denis;

-la ora 13:01:05 cet. Beiu Denis se apropie de ghișeul Vamei și îi solicită angajatului SV, Plăcintă Sorin să-i verifice automobilul;

-la ora 13:01:35 angajatul SV, Plăcintă Sorin împreună cu conducătorul auto pleacă să verifice automobilul;

-la ora 13:02:44 angajatul SV, Plăcintă Sorin se întoarce și intră în tamburul ghișeului cu actele în mână;

-la ora 13:02:48 angajatul SV, Plăcintă Sorin iese din tambur și întoarce actele în mână la masa de lucru și efectuează careva lucrări la calculatorul de serviciu;

-la ora 13:03:04 angajatul SV, Plăcintă Sorin îi întoarce actele cet. Trohin Mihail prin geamul ghișeului și îi urează drum bun, după care ultimul pleacă din postul vamal.

fiind examinate fișierele audio-video din mapa întitulată „13.10-13.20”, care prezintă interes cu denumirea: ”IPCameral3\_Leuseni\_Leuseni”

test\_20180914130959\_20180914131959\_75785905 .mp4” și ”IPCamera14\_Leuseni\_\*\*\*\*test\_2018091430958\_20180914131959\_75811653 .mp4”, cu capacitatea de 109 MB și 139 MB și durata înregistrării de 10 minute și 00 secunde și de 10 minute și 16 secunde, s-a constatat următoarele:

-la ora 13:05:56 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model Toyota Previa cu n/î \*\*\*\*\*, condus de Straistari Dumitru;

-la ora 13:10:00 angajatul SV, Plăcintă Sorin verifică portbagajul automobilului;

-la ora 13:10:20 angajatul SV, Plăcintă Sorin intră în ghișeu fără careva acte;

-la ora 13:12:55 conducătorul auto primește actele de la Poliția de Frontieră;  
-la ora 13:13:20 conducătorul auto parchează automobilul în parcare postului vamal;  
-la ora 13:14:59 conducătorul auto se apropie de angajatul SV, Plăcintă Sorin la intrarea în ghișeu și poartă o discuție;  
-la ora 13:15:21 Straistari Dumitru se îndreaptă spre automobilul staț\*\*\*\*at în parcare și urcă în el;  
-la ora 13:15:47 ultimul coboară din automobil și se îndreaptă spre angajatul SV, Plăcintă Sorin care se afla la intrarea în ghișeu și îi transmite actele;  
-la ora 13:16:04 angajatul SV, Plăcintă Sorin cu actele în mână intră în tamburul ghișeului, iar conducătorul auto stînd săi aștepte la intrarea în ghișeu;  
-la ora 13:16:09 angajatul SV, Plăcintă Sorin iese din tambur cu actele în mână și le transmite cet. Straistari Dumitru și îi urează drum bun, după care ultimul pleacă din postul vamal.

Fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată "14.20-14.40", care prezintă interes cu denumirea: "IPCameral 3\_Leuseni\_Leuseni

Test\_20180914141957\_20180914143240\_76295949.mp4"și "IPCamera 14\_Leuseni\_\*\*\*\*test\_2018091441957\_20180914143956\_76334798.mp4", cu capacitatea de 129 MB și 253 MB și durata înregistrării de 12 minute și 59 secunde și de 19 minute și 59 secunde, s-a constatat următoarele:

-la ora 14:26:49 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model Mercedes Vito cu n/î \*\*\*\*\*, condus de Ulteanu Veaceslav;  
-la ora 14:30:20 cet. Ulteanu Veaceslav se apropie de ghișeul SV;  
-la ora 14:30:28 angajatul SV Plăcintă Sorin iese din ghișeu și verifică portbagajul automobilului;  
-la ora 14:30:40 angajatul SV Plăcintă Sorin finisează verificarea și primește actele de la conducătorul auto;  
-la ora 14:30:47 angajatul SV Plăcintă Sorin intră cu actele în mână în tamburul ghișeului;  
-la ora 14:30:49 iese din tambur cu actele în mână și se așează la masa de lucru unde efectuează careva lucrări la calculatorul de serviciu;  
-la ora 14:31:08 angajatul SV, Plăcintă Sorin transmite actele prin gheamul ghișeului cet. Ulteanu Veaceslav și îi urează drum bun, după care ultimul pleacă din postul vamal.

d)Fiind accesat discul DVD-R cu inscripția "Video din 14.09.18 (II)", pe care se

află 3 (trei) mape intitulată: „14.30-15.30”, „16.30-17.20”, „18.30-19.00”.

Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată "16.30-17.20",

care prezintă interes cu denumirea:

IPCameral2\_Leuseni\_Leusenitest\_2018091417120220180914172002

142649036șiIPCameral2\_LeuseniDahua\_\*\*\*\*\*test\_20180914163000\_20180914171959\_23218166,

cu capacitatea de 144 MB și 398 MB cu durata înregistrării de 11 minute și 24 secunde și durata înregistrării de 50 minute și 00 secunde, s-a constatat următoarele:

-la ora 16:35:38 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model Volkswagen LT25 cu n/î \*\*\*\*\*, condus de Donciu Victor;

-la ora 17:05:10 La ghișeul nr. 2 cet. Donciu Victor și a preda actele;

*Vocea 1 Buna ziua, Domnul Ghenadie ?*

*Vocea 2 Da*

*Vocea 1...*

*Vocea 2 Dați actele acuș verific eu vin la mașină, eu le iau, ai făcut xerox?*

*Vocea 1 Nu la mașină, nu.*

*Vocea 2 Da eu vin încolo.*

-la ora 17:05:39 angajatul SV, Cara Ghenadie lucrează la calculatorul de serviciu;

-la ora 17:05:54 angajatul SV, Cara Ghenadie iese din ghișeul vamal;

-la ora 17:05:59 angajatul SV, Cara Ghenadie intră cu actele în mână în tamburul

ghișeului vamal;

-la ora 17:06:16 angajatul SV, Cara Ghenadie iese cu actele în mână din tamburul

ghișeului vamal și ea niște acte de pe masa de serviciu;

-la ora 17:07:12 angajatul SV, Cara Ghenadie iese din ghișeul vamal și merge înspre pista de autocare, unde transmite actele conducătorului auto, după care ultimul pleacă din postul vamal.

Fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată "18.30-19.00", care

prezintă interes cu denumirea: IP Cameral3\_Leuseni\_Leuseni

test\_20180914182958\_20180914190000\_143051029șiIP

Cameral4\_Leuseni\_Leusenitest\_20180914182956\_20180914185959\_1427644

;

cu capacitatea de 339 MB și 370 MB și durata înregistrării de 30 minute și 02 secunde, s-a constatat următoarele:

-la ora 18:42:03 în Postul Vamal Leuseni-Albita intră automobilul de model Hiundai cu n/î \*\*\*\*\*, condus de Stati Ștefan;

-la ora 18:4

automobilul de model Hiundai cu n/î \*\*\*\*\*.

-la ora 18:46:04 angajatul SV, Plăcintă Sorin i-a actele cu pașaport, de la șofer cet. Stati

Ștefan.

-la ora 18:46:06 angajatul SV, Plăcintă Sorin intră cu actele în mână în tamburul

ghișeului vamal.

-la ora 18:46:08 angajatul SV, Plăcintă Sorin iese din tamburcu actele în mână, intrând în

ghișeu și se așează la calculatorul de serviciu, efectuând careva lucrări.

-la ora 18:46:41 angajatul SV, Plăcintă Sorin eliberează actele șoferului cet.

Stati

Ștefan.

-la ora 18:46:53 șoferul cet. Stati Ștefan cu vehicolul iese din postul vamal.

e) Fiind accesat discul **DVD-R** cu inscripția **"Video din 16.09.2018 (I)"**, care se află 3 (trei) mape întitulate: „09.20-10.00”, „10.00-10.20”, „13.10-13.30”, „13.30-13.50”.

Astfel, fiind examinate fișierile audio-video din mapa întitulată „09.20-10.00”, care prezintă interes cu denumirea:

”IPCameral2\_LeuseniBackup\_leusenitest\_20180916092955\_20180916095957\_79362389.mp4” și ”IPCameral3\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_201809146092955\_20180916095957\_79362389.mp4”, cu capacitatea de 249 MB și 341 MB și durata înregistrării de 29 minute și 57 secunde și de 30 minute și 01 secunde, s-a constatat următoarele:

-la ora 09:44:44 în Postul Vamal Leușeni-Albița pe pista autocare intră microbusul de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\*, condus de cet. Beleuța Nicolae;

-la ora 09:45:10 microbusul este supus verificării de către angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\*;

-la ora 09:46:35 angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* împreună cu conducătorul auto se îndreaptă spre ghișeu;

-la ora 09:46:44 cet. Beleuța Nicolae transmite actele angajatului SV Burevschi \*\*\*\*\*;

-la ora 09:47:01 angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* intră în ghișeu cu actele în mână și se așează la masa de lucru unde efectuează lucrări la calculator;

-la ora 09:48:00 angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* se ridică de la masa de lucru cu actele în mână și intră în tambur ghișeului;

-la ora 09:48:10 angajatul SV, Plăcintă iese din tambur și îi întoarce actele cet. Beleuța Nicolae, după care ultimul pleacă din postul vamal.

Fiind examinate fișierile audio-video din mapa întitulată „09.20-10.00” și „10.00-10.20”, care prezintă interes cu denumirea: ”IPCameral3\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180916092955\_20180916095957\_79362389.mp4”, ”IPCameral5\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180916092959\_20180916095954\_744809959.mp4”,

”IPCameral3\_Leuseni\_Leusenitest\_20180916095956\_20180916102013\_79725747.mp4”, cu capacitatea de 341 MB, 346 MB și 228 MB și durata

înregistrării de 30 minute și 01 secunde, de 20 minute și 59 secunde și de 19 minute și 59 secunde, s-a constatat următoarele:

- la ora 09:46:47 în Postul Vamal Leușeni-Albita automobilul de model Toyota Corola cu n/î \*\*\*\*\* (germania), condus de cet. Lungu Nicolae;
- la ora 09:47:16 cet. Lungu Nicolae primește actele de la PF;
- la ora 09:49:32 angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* verifică portbagajul automobilului;
- la ora 09:50:47 cet. Lungu Nicolae transmite actele prin geamul ghișeului angajatului SV

Burevschi \*\*\*\*\* și poartă o discuție;

*Vocea - 1 angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\**

*Vocea - 2 cet. Lungu Nicolae*

*Vocea - 1 .....?*

*Vocea - 2 am fost la lucru.*

*Vocea -1 unde?*

*Vocea -2 la Germania.*

*Vocea - 1 dvs aveți procură ceva?*

*Vocea - 2 poftim?*

*Vocea -1 aveți împuternicire ceva?*

*Vocea - 2 nu.*

*Vocea - 1 nu se permite să intrați în țară, dați pașaportul și vă duceți înapoi, înapoi la România.*

*Vocea -2 .....*

*Vocea - 1 ce pot să vă fac nu aveți împuternicire, ce mașină aveți?*

*Vocea - 2 toyota corola.*

*Vocea - 1 dațio mai încoace.*

*- la ora 09:53:37 cet. staț\*\*\*\*\*ează mașina în fața ghișeului SV, iar angajatul SV,*

*Burevschi \*\*\*\*\* îi indică să o parcheze în parcare;*

*la ora 09:53:54 automobilul este parcat în parcare;*

*- la ora 09:54:38 cet. Lungu Nicolae poartă o discuție cu angajatul SV, Burevschi*

*\*\*\*\*\*.*

*Vocea - 1 da când vă întoarceți înapoi?*

*Vocea - 2 peste vreo două săptămâni, am vrut să vin pe 3 luni da ....., putem să rezolvăm ceva?*

*Vocea - 1 ....el e moldovean și are firmă?*

*Vocea -2 .. are electr ocară de asta mare.*

*Vocea -1 electr ocară...*

*Vocea — 2 toate mașinele cu care vin în Moldova îs pe dînsul.*

*Vocea - 1 dapu ce era greu să vă facă o împuternicire?*

*Vocea -2.... i repede repede....*

*Vocea - I ducețivă la mașină șapu o să veniți.*

-la ora 09:56:24 angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* îi întoarce actele conducătorului auto;

-la ora 10:07:20 conducătorului auto se apropie de ghișeul SV și intră împreună cu angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* în tamburul ghișeului;

-la ora 10:07:34 ambele persoane iese din tambur, iar angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* , îi urează drum bun, după care cet. Lungu Nicolae pleacă din postul vamal.

f) fiind accesat discul **DVD-R** cu inscripția ”**Video din 17.09.18** ”, pe care se află

2(două) mape întitulate: „09.50-10.40”și ”18.00-18.30”

Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapele întitulată „09.50-10.40”,

care prezintă interes cu denumirea:

IP Cameral  
1\_Leuseni\_Leusenitest\_20180917101214\_20180917103959\_145611751;

IPKaMepal2\_LeuseniBackup\_leusenitest\_2018091709514820180917102446\_27105;

IP Cameral 3\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180917100957\_20180917102806\_145711170;

Cu capacitatea de 132 MB, 263 MB, și 194 MB și durata înregistrării de 27 minute și 45

secunde ,33 minute și 14 secunde și 18 minute și 10 secunde s-a constatat următoarele:

-la ora 10:06:20 în Postul Vamal Leușeni-Albița pe pista autocare intră automobilul de model Mercedes sprinter cu n/î STAY 921, condus de cet. Sîrbu Vitalie;

-la ora 10:20:27 de automobilul de model Mercedes cu n/î STAY 921 se apropie angajatul SV, Cristiuc Eduard și verifică conținutul microbusului;

-la ora 10:22:14 angajatul SV, Cristiuc Eduard i-a actele de la șofer și merge înspre ghișeul vamal.

-la ora 10:24:28 angajatul SV, Cristiuc Eduard intră cu actele în mîna în tamburul de la ghișeul vamal;

-la ora 10:24:36 angajatul SV, Cristiuc Eduard iese cu actele din în tambur și intră la ghișeul nr.3 și efectuiază lucrări la calculatorul de serviciu;

-la ora 10:25:31 angajatul SV, Cristiuc Eduard eliberiază actele șoferului cet. Sîrbu Vitalie automobilului de model Mercedes sprinter cu n/î STAY 921, după care ultimul pleacă din postul vamal.

3) *Procesul verbal de examinare din 30.09.2018* a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albita înregistrate pe 4 suporturi electronice conform căruia s-a constatat următoarele:



a) Fiind accesat discul **DVD-R** cu inscripția ”**Video din 19.09.18**”, pe care se află o mapă intitulată: ”11.00-12.10”. Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată : ”11.00-12.10” care prezintă interes cu denumirea:

IP KaMepal4\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180919112922\_20180919120106\_277198485;

IP **KaMepal 3**\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180919110000\_20180919120108\_277059424;

IP KaMepal 2\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180919110945\_20180919120109\_276987878,  
cu capacitatea de 423 ME, 693 ME și 467 ME și durata înregistrării de 31 minute și 47 secunde, 1 oră 01 minute și 08 secunde și 52 minute și 11 secunde s-a constatat următoarele:

-la ora 11:50:46 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model

Volkswagen Sharan cu n/î \*\*\*\*\* (CZ), condus de cet. Paiu Maxim;

-la ora 11:50:58 de automobilul sus indicat se apropie să verifice portbagajul angajatul

SV Ungureanu Igor și discută cu șoferul Paiu Maxim și doi pasageri;

-la ora 11:53:54 angajatul SV, Ungureanu Igor preia actele de la șoferul automobilului

de model Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ) și intră în postul vamal la ghișeul nr. 3;

-la ora 11:54:19 angajatul SV, Ungureanu Igor efectuează lucrări la calculator;

-la ora 11:54:35 la geamul ghișeului unde lucra la calculator angajatul SV Ungureanu Igor se apropie un pasager a automobilului de model Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ) și îi predă un pașaport de culoare roșie.

*Vocea 1 angajatul SV*

*Vocea 2 pasagerul*

*Vocea 1 Tehpasport?*

*Vocea 2... da credcă a s-o deie la devamat.*

*Vocea 1 Hai.*

-la ora 11:54:53 angajatul SV, Ungureanu Igor se ridică de la masa de serviciu se uită prin prejur ea actele de pe masa cu tot cu pașaport;

-la ora 11:55:11 angajatul SV, Ungureanu Igor pleacă de la masa de lucru și intră în tambur ghișeului cu actele în mână;

-la ora 11:55:23 angajatul SV Ungureanu Igor iese din tambur cu actele în mână și merge la geamul ghișeului unde transmite actele șoferului automobilului model Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ).

-la ora 11:55:47 în automobilul de model Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ) se urcă trei pasageri și pleacă de pe teritoriul postului vamal.

b) fiind accesat discul **DVD-R** cu inscripția ”**Video din 20.09.18 (I)**”, pe care se află o (una) mapă intitulată: ” 13:30-14:20”.

Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată: ” 13:30-14:20”; care prezintă interes cu denumirea:

IP KaMepal 4\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180920140324\_20180920141956\_278159292;

IP KaMepal 3\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180920133000\_20180920142002\_278040835;

cu capacitatea de 214 MB și 597 MB și durata înregistrării de 16 minute și 33 secunde și 49 minute și 59 secunde s-a constatat următoarele:

-la ora 14:03:20 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model Toyota

Avensis cu n/î \*\*\*\*\* (LT), condus de cet. Bogaciov Ivan;

-la ora 14:03:27 Poliția de frontieră verifică actele;

-la ora 14:04:00 automobilul este parcat în fața ghișeului SV;

-la ora 14:05:43 conducătorul auto primește actele de la Poliția de frontieră;

-la ora 14:06:07 conducătorul auto se apropie de geamul ghișeului unde lucra la calculator angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\*;

-la ora 14:06:43 conducătorul auto transmite pașaportul tehnic al automobilului angajatului SV, Burevschi \*\*\*\*\*;

-la ora 14:06:46 angajatul SV, Burevschi \*\*\*\*\* se așează la masa de lucru și efectuează lucrări la calculator;

-la ora 14:07:07 angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* se ridică de la masa de lucru cu actele în mână și intră în tamburul ghișeului;

-la ora 14:07:09 angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* iese din tambur afară și transmite actele conducătorului auto, după care ultimul pleacă de pe teritoriul postului vamal. Astfel, fiind examinate alte fișiere audio-video din aceeași mapă intitulată:

” 13:30- 14:20 ”; care prezintă interes cu denumirea:

IP KaMepal 4\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180920140324\_20180920141956\_278159292;

IP KaMepa 13\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180920133000\_20180920142002\_278040835;  
cu capacitatea de 214 MB și 597 MB și durata înregistrării de 16 minute și 33 secunde și 49 minute și 59 secunde s-a constatat următoarele:

-la ora 14:08:50 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model Mercedes E-class cu n/î BP 5041 CB (BG), condus de cet. Damian Octavian;

-la ora 14:09:35 automobilul este parcat în fața ghișeului SV;

-la ora 14:09:50 conducătorul auto transmite pașaportul de identitate prin geamul ghișeului angajatului SV Burevschi \*\*\*\*\*;

-la ora 14:09:52 angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* primește actul și se uită în el, după care îl cheamă pe conducătorul auto Damian Octavian afară în fața ghișeului și discută;

-la ora 14:10:40 angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* intră cu actele în mână în tamburul ghișeului;

-la ora 14:10:49 angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* iese din tambur afară și transmite actele conducătorului auto, după care ultimul pleacă de pe teritoriul postului vamal.

**c) Fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”Video din 20.09.18 (II)”, pe care se**

află o (una) mapă intitulată: ”14:20-15:00”

Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapă intitulată: ”14:20-15:00” care prezintă interes cu denumirea:

IP KaMepal 3\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180920141959\_20180920143440\_278670954;

IP KaMepal 3\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180920143440\_20180920145959\_278689074;

IP KaMepal 4\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180920141958\_20180920145958\_278731986;

cu capacitatea de 172 MB, 282 MB și 513 MB și durata înregistrării de 14 minute și 39secunde, 25 minute și 21 secunde și 40 minute și 04 secunde s-a constatat următoarele:

- la ora 14:21:20 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model WV Sharan cu n/î \*\*\*\*\* (LT), condus de cet. Fondos \*\*\*\*\*;
- la ora 14:22:30 automobilul este verificat de angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\*;
- la ora 14:24:40 conducătorul auto primește actele de la Poliția de frontieră;
- la ora 14:26:25 conducătorul auto se apropie de ghișeu SV și transmite actele angajatului

SV Burevschi \*\*\*\*\* , după care ultimul se așează la masa de lucru și efectuează lucrări la calculator;

*Vocea 1-angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\**

*Vocea 2 - cet. Fondos \*\*\*\*\**

*Vocea 1 procura?*

*Vocea 2 poftim?*

*Vocea 1 procura unde?*

*Vocea 2 procura este epii....*

*Vocea 1 adu încoace*

- la ora 14:26:55 conducătorul auto se îndreaptă spre mașină;
- la ora 14:27:00 angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* deschide pașaportul și pronunță ces cu banii eștea”;
- la ora 14:27:26 automobilul auto se apropie de geamul ghișeului SV cu un document în mână și îl transmite angajatului SV Burevschi \*\*\*\*\* , iar ultimul să-și eie banii din pașaport și îi întoarcă pașaportul.
- la ora 14:27:39 conducătorul auto transmite din nou pașaportul de identitate prin geamul ghișeului angajatului SV Burevschi \*\*\*\*\*;
- la ora 14:27:58 angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* efectuează lucrări la calculator;
- la ora 14:28:23 angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* îi zice conducătorului auto să parcheze automobilul pe dreapta în parcare;
- la ora 14:28:42 conducătorului auto parchează unitatea de transport;
- la ora 14:29:43 cet. Fondos \*\*\*\*\* se întoarce la ghișeu, iar angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* îi comunică ca ia făcut retur;
- la ora 14:32:33 angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* iese afara din ghișeu cu actele în mână și poartă o discuție cu conducătorul auto după care îi întoarcă actele;
- la ora 14:33:46 angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* intră în ghișeu la masa de lucru;
- la ora 14:34:23 conducătorul auto se apropie de ghișei și îl solicită afară pe angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* unde poartă o discuție;-
- la ora 14:35:51 se finisează discuția;
- la ora 14:36:17 angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* intră în ghișeu la masa de lucru;
- la ora 14:37:09 angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* iese afară și discută cu conducătorul auto;

-la ora 14:37:40 se finisează discuția iar conducătorul auto se îndreaptă alergând spre

mașină;

-la ora 14:40:03 conducătorul auto se apropie de ghișeu și transmite un pașaport de

identitate angajatului SV Burevschi \*\*\*\*\* și apoi o filă A4;

-la ora 14:40:58 angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* cu pașaportul în mână se ridică de la masa de lucru și intră în tamburul ghișeului;

-la ora 14:41:07 angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* iese din tambur și întoarce pașaportul cet. Fondos \*\*\*\*\* , iar fila A4 rămîne pe masa de lucru, după care conducătorul auto pleacă din postul vamal;

-la ora 14:41:40 angajatul SV Burevschi \*\*\*\*\* intră în ghișeu la masa de lucru și aruncă fila A4 la gunoi.

f) fiind accesat discul **DVD-R** cu inscripția ”**Video din 21.09.18**”, pe care se află 2 (două) mape întitulate ”10.30-11.10”.

Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapa întitulată ”10.30-11.10”, care prezintă interes cu denumirea:

IP

KaMepal2\_\*\*\*\*\*Backup\*\*\*\*\*test\_20180921103000\_20180921110959\_279522215 .mp4”

IP

KaMepal3\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180921103938\_20180921110736\_279332197.m p4”,

cu capacitatea de 303 MB și 302 MB și durata înregistrării de 40 minute și 01 secunde și de 27 minute și 59 secunde, s-a constatat următoarele:

-la ora 10:27:00 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră la pista autocare un microbus de model Mercedes Vito cu remorcă pe care este un automobil de model Volvo XC90 a.f. 2014, șoferul fiind stabilit ca cet. \*\*\*\*\* Dumitru;

-la ora 10:40:39 afară la ghișeu se apropie șoferul microbusului împreună cu un pasager unde îi transmite actele angajatului SV Curmei Vladimer;

la ora 10:41:42 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\*

ir intră în ghișeu cu actele în mână se așează la calculator și efectuiază careva lucrări;

*Vocea 1 Curmei \*\*\*\*\**

*Vocea 2 cet. \*\*\*\*\* Dumitru*

*Vocea 1 Ce număr ?*

*Vocea 2 ZUR 680, asta-i băietul care plătește bani, eu sunt cu mașina el e cu rublele.*

*Vocea 1 Da mașina e pe numere? Volvo ?*

*Vocea 2 Nu, e pe trai.*

*Vocea 1 Mergem la mașină, eu vin.*

*Vocea 2 Da.*

-la ora 10:50:03 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* ea actele de pe masă și merge la

pista de autocare;

-la ora 10:51:07 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\*, vine la automobilul de model Volvo XC90 și îl examinează care este pe trai împreună cu șoferul și doi pasageri;

-la ora 10:54:59 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* finalizează examinarea automobilului sus nominalizat și intră în sediul central a postului vamal cu actele în mână;

-la ora 10:55:02 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* iese din sediul central a postului vamal cu actele în mână, se apropie la automobilul de model Volvo XC90 și discută cu șoferul și pasagerii;

-la ora 10:55:14 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* împreună cu un pasager a vehiculului sus nominalizat cu actele în mână revin la ghișeul vamal;

-la ora 10:55:42 angajatul SV, Curmei Vladimer cu actele în mână intră la ghișeului le pune pe masă, și efectuează lucrări la calculatorul de serviciu;

-la ora 10:57:09 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* ia actele automobilului Volvo de pe masă în mână și intră în tamburul ghișeului vamal.

-la ora 10:57:28 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* iese din tambur și revine la ghișeu, pune actele pe masă și lucrează în continuare la calculatorul de serviciu, după care i-a fost returnare actele proprietarului.

4) Procesul verbal de examinare din 08.10.2018 a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albița înregistrate pe 6 suporturi electronice conform căruia s-a constatat următoarele:

a) fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”**Video de pe 25.09.18 (I)**”, pe care se află o mapă intitulată: ”08.00-09.10”.

Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată :”08.00-09.10” care prezintă interes cu denumirea:

IP KaMepal3\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180925085116 2018092090954  
579450890;

IP xaMepal ILeuseni\*\*\*\*\*test\_20180925084444\_2018092509100  
579311714;

IPKaMepal2\_Leuseni\_Backup\*\*\*\*\*test\_20180925075959\_201809250818085  
89905816, cu capacitatea de 215 MB, 174 MB și 141 MB și durata înregistrării de 18 minute și 36 secunde, 25 minute și 42 secunde și 18 minute și 09 secunde s-a constatat următoarele:

-la ora 07:57:20 în Postul Vamal Leușeni-Albița pe pista autocare este parcat microbusul de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* (CZ), condus de cet. Eftodi Radu;

-la ora 08:12:20 de automobilul sus indicat se apropie să verifice portbagajul angajatul SV Cristiuc Eduard;

-la ora 08:16:30 angajatul SV, Cristiuc Eduard finalizează verificarea;

-la ora 08:17:13 microbusul de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* (CZ) este scos de pe pistă și transportat în față la parcare, iar angajatul SV, Cristiuc Eduard se deplasează spre ghișeu;

-la ora 08:20:24 angajatul SV, Cristiuc Eduard intră în ghișeu și efectuează lucrări

la calculatorul de serviciu;

-la ora 08:20:50 angajatul SV, Cristiuc Eduard iese din ghișeu și își continuă activitatea de serviciu, iar conducătorul auto stînd în fața ghișeului SV:

-la ora 08:53:46 angajatul SV, Cristiuc Eduard iese afară din ghișeu și discută cu conducătorul auto;

-la ora 08:54:08 angajatul SV Cristiuc Eduard intră în tamburul ghișeului cu careva acte în mînă.

-la ora 08:54:18 angajatul SV Cristiuc Eduard iese din tambur cu actele în mînă și se așează la masa de lucru, unde prin geamul ghișeului îi întoarce actele cet. Eftodi Radu, după care ultimul pleacă de pe teritoriul postului vamal.

Fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”**Video de pe 25.09.18 (II)**”, pe care se află o mapă intitulată: ”09.10-10.00”.

Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată ”09.10-10.00”, care prezintă interes cu denumirea: IPicaMepal1\_Leuseni\_leuseni

test\_20180925091000\_20180925093737\_579821151.mp4,IP

KaMepal1\_Leuseni\_leuseni

test\_20180925093737\_20180925100000\_579838055.mp4,IP

KaMepal3\_Leuseni\_leuseni

test\_20180925090956\_20180925100002\_579941491.mp4,IP

KaMepal-4\_Leuseni\_leuseni

test\_20180925091000\_2018092509341958000875

1.mp4,

KaMepal5\_Leuseni\_leuseni

test\_20180925090955\_20180925091513\_5800787

61.mP

KaMepal5\_Leuseni\_leuseni

test\_20180925091511\_20180925095956\_580084375.mp4, cu capacitatea de 167 MB, 152 MB, 580 MB, 295 MB, 51,4 MB și 532 MB și durata înregistrării de 27 minute și 52 secunde, 22 minute și 24 secunde, 50 minute și 25 secunde, 24 minute și 23 secunde, 05 minute și 20 secunde și 44 minute și 45 secunde, s-a constatat următoarele:

-la ora 09:15:48 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră la pista auto un automobil de model Opel Astra cu n/î \*\*\*\*\*, șoferul fiind stabilit ca cet. Șider Oleg ;

-la ora 09:16:10 angajatul SV Cristiuc Eduard verifică mijlocul de transport sus nominalizat îi i-a actele în mînă după care vorbește cu șoferul și prin gest îi spune să elibereze pista auto, cu parcare automobilului în parcare postul vamal;

-la ora 09:20:02 angajatul SV, Cristiuc Eduard intră în ghișeu cu actele în mînă se așează la calculator și efectuează careva lucrări;

-la ora 09:35:33 la geamul ghișeului se apropie o persoană neidentificată urmare se inițiază o discuție:

*Vocea 1 angajatul SV Cristiuc Eduard Vocea 2 persoana neidentificată*

*Vocea 1 întrebați, întrebați.*

*Vocea 2 Da Cornel nu-i la smenă ?*

*Vocea 1 Da.*

*Vocea 2 Și Dima, este, Dragan ?*

*Vocea 1 Da.*

*Vocea 2 Da unde-i, este că îl caut și nu-i ?*

*Vocea 1 Păi nu știu, după repartizare posibil să fie la camioane.*

*Vocea 2 Da.*

*Vocea 1 Posibil, acuș văd.*

- la ora 09:38:04 angajatul SV, Cristiuc Eduard ea actele de pe masă și merge în parcare postului vamal;
- la ora 09:39:35 angajatul SV, Cristiuc Eduard, vine din parcare auto cu actele în mână și intră în tamburul ghișeului;
- la ora 09:39:46 angajatul SV, Cristiuc Eduard iese din tambur și merge la masa de lucru unde efectuează careva lucrări la calculatorul de serviciu;
- la ora 09:40:27 angajatul SV, Cristiuc Eduard iese din sediul ghișeului cu actele în mână și merge înspre parcare postului vamal;
- la ora 09:41:01 angajatul SV, Cristiuc Eduard se apropie de automobilul de model Opel Astra cu n/î EBP 435, predă actele șoferului Șider Oleg, între timp se apropie persoana neidentificată cu care a vorbit anterior la ghișeu și discută cu ei ambii, după care revine la ghișeu;
- la ora 09:42:57 automobilul de model Opel Astra cu n/î \*\*\*\*\*pleacă de pe teritoriul postului vamal.

**b) Fiind accesat discurile DVD-R cu inscripția ”Video de pe 03.10.18 (I)” și ”Video de pe 03.10.18 (II)”, pe care se află câte o mapă intitulată: ”11.00-12.20”.**

Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapele intitulate : ”11.00-12.20” care prezintă interes cu denumirea:

IPxaMepa12\_Leuseni\_Dahua\_leusenitest\_2018003114852\_201800312  
2001 1216170186IPKaMepa13\_Leuseni\_leuseni  
test\_2018003113526\_2018003121958\_1216481656;

cu capacitatea de 245 ME și 496 ME și durata înregistrării de 31 minute și 07 secunde si 44 minute si 29 secunde s-a constatat următoarele:

- la ora 11:29:47 în Postul Vamal Leușeni-Albița pe pista autocare intră microbusul de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* MDA, condus de cet. Nemțanu Victor;
- la ora 11:51:18 cet. Nemțanu Victor transmite actele angajatului SV, Curmei \*\*\*\*\*;
- la ora 11:53:12 microbusul de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* MDA, este parcat în fața SV;
- la ora 11:58:34 de automobilul sus indicat se apropie să verifice portbagajul angajatul SV Curmei \*\*\*\*\*;
- la ora 11:58:55 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* intră în blocul central al Postului;

- la ora 11:59:50 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* se întoarce și continuă verificarea microbusului de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* MDA;
- la ora 12:05:44 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* finisează verificarea și se îndreaptă spre ghișeu;
- la ora 12:06:20 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* se întoarce la microbus și poartă o discuție cu conducătorul auto, după care pleacă spre ghișeu împreună cu un pasager pe nume Zaharia Artur.
- la ora 12:06:35 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* se așează la masa de lucru avînd în mîină un document pe care este desenat un mini ATV și poartă o discuție cu cet. Zaharia Artur.

*Vocea 1 - angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\**

*Vocea 2 - cet. Zaharia Artur Vocea 1 de unde lai cumpărat?*

*Vocea 2 de la Germania.*

*Vocea 1 apu am înțeles, Germania știi cît e de mare.*

*Vocea 2 aaaa, din Frankfut.*

*Vocea 1 chiar din Frankfut?*

*Vocea 2 da de acolo....*

*Vocea 1 de unde lai cumpărat din magazin de unde?*

*Vocea 2 nu de la o bază.*

*Vocea 1 și cît ai dat pe dînsu?*

*Vocea 2 vă spun prețu cît am dat.*

*Vocea 1 cît?*

*Vocea 2 260.*

*Vocea 1 dapu dă factură?*

*Vocea 2 nam, cî așela vorghește nemțește și mio dat foaia asta, da eu dacă*

*nu*

*știu să*

*vorbesc*

*.....vreu să fac un cadou.*

*Vocea 1 tu dacă nii ai arăta nie cecu nus întrebări.*

*Vocea 2 nio dat foaia asta, eu am zis sămi dăie cec că mie la vama o sămi trebuiască și nio dat foaia asta.*

*Vocea 1 foaia asta nui bună.*

*Vocea 2 el are 49 cubici.*

*Vocea 1 nui întrebarea în asta.*

*Vocea 2 e mititel.*

*Vocea 1 și el pi șii pe benzină?*

*Vocea 2 da.*

*Vocea 1 hai dute drum bun.*

*Vocea 2 mulțumesc frumos.*

- la ora 12:09:49 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* prin geamul ghișeului îi întoarce actele cet. Zaharia Artur, după care ultimul urcă în microbus și pleacă de pe teritoriul postului vamal.



- la ora 12:13:38 angajatul SV Curmei \*\*\*\*\* intră în tamburul ghișeului.
- la ora 12:13:47 angajatul SV Curmei \*\*\*\*\* iese din tambur și se așează la masa de lucru.

Fiind accesat accesat discul **DVD-R** cu inscripția ”**Video de pe 03.10.18 (III)**”, pe care se află o mapă intitulată: ”13.30-14.40”.

Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată :”13.30-14.40” care prezintă interes cu denumirea:

IPxaMepa 12\_Leuseni\_Dahua\_leuseni

test\_2018003133305 2018003142401 1217197531 ,IP **KaMepal**  
3\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20181003132959\_20181003143957\_121793961; cu  
capacitatea de 411 MB și 760 ME și durata înregistrării de 51 minute și 12 secunde  
și 01 ore 10 minute și 00 secunde s-a constatat următoarele:

- la ora 13:45:00 conducătorul auto \*\*\*\*\* Victor se apropie de ghișeul angajatului SV, Curmei \*\*\*\*\*;
- la ora 13:46:13 cet. \*\*\*\*\* Victor transmite actele prin geamul ghișeului angajatului SV, Curmei \*\*\*\*\*;
- la ora 13:47:51 angajatului SV, Curmei \*\*\*\*\* împreună cu conducătorul auto \*\*\*\*\* Victor se îndreaptă să verifice automobilul;
- la ora 13:49:52 în Postul Vamal Leușeni-Albița pe pista autocare intră microbusul de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* , condus de cet. \*\*\*\*\* Victor, care transporta un automobil avariat de model Dacia;
- la ora 13:51:05 angajatul SV Curmei \*\*\*\*\* verifică microbusul și automobilul de model Dacia;
- la ora 13:51:41 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* finisează verificarea după care intră în blocul central al Postului;
- la ora 13:52:00 microbusul este transportat și parcat în parcare Postului;
- la ora 13:54:55 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* intră în ghișeu avînd în mînă careva acte și efectuează lucrări la calculator;
- la ora 13:57:51 pasagerul pe nume Balan \*\*\*\*\* se apropie de ghișeul angajatului SV, Curmei \*\*\*\*\* și semnează careva acte, după care se îndreaptă spre blocul central al Postului, iar între timp angajatului SV, Curmei \*\*\*\*\* perfectează actele pentru devamarea automobilului de model Dacia;
- la ora 14:10:20 pasagerul pe nume Balan \*\*\*\*\* se apropie de ghișeul angajatului SV, Curmei \*\*\*\*\* , unde îi transmite ceva acte după care iarăși semnează actele;
- la ora 14:12:20 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* prin geamul ghișeului îi întoarce actele cet. Balan \*\*\*\*\* , după care ultimul urcă în microbus și pleacă de pe teritoriul postului vamal.
- la ora 14:12:33 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* iese din ghișeul și pleacă în direcția blocului central;
- la ora 14:19:54 se întoarce și intră în ghișeu;
- la ora 14:35:00 angajatul SV Curmei \*\*\*\*\* intră în tamburul ghișeului.

-la ora 14:35:20 angajatul SV Curmei \*\*\*\*\* iese din tambur și se așează la masa de lucru.

5) Procesul verbal de examinare suplimentară din 19.03.2019 a înregistrărilor video în perioada 12.09.-03.10.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albița înregistrate pe 17 suporturi electronice conform căruia s-au examinat suplimentar DVD-R cu inscripția "Video 19.09.18", "Video din 21.09.18", "Video de pe 03.10.18 (I)", "Video de pe 03.10.18 (II)", "Video de pe 03.10.18 (III)", s-a constatat următoarele:

a) Se examinează suplimentar discul **DVD-R** cu inscripția "**Video din 19.09.18**", fiind examinate fișierul audio-video din mapa intitulată : "11.00-12.10" care prezintă interes cu denumirea:

IP KaMepal\_4\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180919112922\_20180919120106\_277198485;

IP KaMepal\_3\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180919110000\_20180919120108\_277059424;

IP KaMepal2\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20180919110945\_20180919120109\_276987878,

cu capacitatea de 423 MB, 693 MB și 467 MB și durata înregistrării de 31 minute și 47 secunde, 1 oră 01 minute și 08 secunde și 52 minute și 11 secunde s-a constatat următoarele:

-la ora 11:50:46 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model Volkswagen Sharan cu n/î \*\*\*\*\* (CZ), condus de cet. Paiu Maxim;

-la ora 11:50:58 de automobilul sus indicat se apropie să verifice portbagajul angajatul SV Ungureanu Igor și discută cu șoferul Paiu Maxim și cu pasagerul Buștiuc Dumitru;

-la ora 11:53:54 angajatul SV, Ungureanu Igor preia actele pe automobil și buletinul de la șoferul automobilului de model Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ) și intră în postul vamal la ghișeul nr. 3;

-la ora 11:54:19 angajatul SV, Ungureanu Igor efectuează lucrări la calculator;

-la ora 11:54:35 la geamul ghișeului unde lucra la calculator angajatul SV Ungureanu Igor se apropie pasagerul Buștiuc Dumitru a automobilului de model Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ) și îi predă un pașaport de culoare roșie.

*Vocea 1 angajatul SV Ungureanu Igor*

*Vocea 2 pasagerul Buștiuc Dumitru*

*Vocea 1 Tehpasport?*

*Vocea 2 ... da cred că a s-o deie la devamat.*

*Vocea 1 Hai.*

-la ora 11:54:53 angajatul SV, Ungureanu Igor se scoală de la masa de serviciu se uită în prejur, ea actele de pe masa cu tot cu pașaport și pleacă de la masa de lucru și intră în tambur ghișeului cu actele în mână, unde în rezultatul înregistrărilor măsurii speciale de investigație, din pașaportul de culoare roșie scoate o bancnotă de 50 euro și o pune în buzunarul drept de la pantaloni;

-la ora 11:55:23 angajatul SV Ungureanu Igor iese din tambur cu actele în mână și merge la geamul ghișeului unde transmite actele șoferului automobilului de

model Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ) Paiu Maxim.

-la ora 11:55:47 în automobilul de model Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ) se urcă trei pasageri și pleacă de pe teritoriul postului vamal.

b) fiind accesat suplimentar discul DVD-R cu inscripția ”**Video din 21.09.18**”, pe care se află 2 (două) mape întitulate ”10.30-11.10”.

Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapa întitulată”10.30-11.10”, care prezintă interes cu denumirea: IP KaMepal2\_\*\*\*\*\*Backup\_\*\*\*\*\*test\_20180921103000\_20180921110959\_279522215 .mp4” IP KaMepal3\_Leuseni\_Leuseni

test\_20180921103938\_20180921110736\_279332197.mp4”, cu capacitatea de 303 MB și 302 MB și durata înregistrării de 40 minute și 01 secunde și de 27 minute și 59 secunde, s-a constatat următoarele:

-la ora 10:27:00 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră la pista autocare un microbus de model Mercedes Vito cu remorca pe care este un automobil de model Volvo XC90 a.f. 2014, șoferul fiind stabilit ca cet. \*\*\*\*\* Dumitru;

-la ora 10:40:39 afară la ghișeu se apropie șoferul microbusului, adică \*\*\*\*\* Dumitru împreună cu o persoană de gen masculin care s-a adevărit a fi Strata Iulian care îi transmite acte în format A4 angajatului SV Curmei \*\*\*\*\*;

-la ora 10:41:42 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* intră în ghișeu cu actele în mână și se așează la calculator și efectuează careva lucrări și discută cu cet. \*\*\*\*\* Dumitru, iar între timp se observă cum cet.Stratan Iulian pregătește un pașaport și pune ceva în el;

*Vocea 1 Curmei \*\*\*\*\**

*Vocea 2 cet.\*\*\*\*\* Dumitru*

*Vocea 1 Ce număr?*

*Vocea 2 ZUR 680, asta-i băietul care plătește bani, eu sunt cu mașina el e cu rublele.*

*Vocea 1 Da mașina e pe numere? Volvo ?*

*Vocea 2 Nu, e pe trai.*

*Vocea 1 Mergem la mașină, eu vin.*

*Vocea 2 Da.*

-la ora 10:50:03 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* ea actele de pe masă și merge la pista de autocare;

-la ora 10:51:07 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* , vine la automobilul de model Volvo XC90 și îl examinează care este pe remorcă împreună cu șoferul \*\*\*\*\* Dumitru și cet. Stratan Iulian și doi pasageri;

-la ora 10:54:59 angajatul SV, Curmei Vladimer finisează examinarea automobilului sus nominalizat și intră în sediul central a postului vamal cu actele în mână;

-la ora 10:55:02 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* iesă din sediul central a postului vamal cu actele în mână, se apropie la automobilul de model Volvo XC90 și discută cu șoferul \*\*\*\*\* Dumitru și cet. Stratan Iulian;

-la ora 10:55:14 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* împreună cu cet. Stratan

Iulian, cu actele în mână revin la ghișeul vamal;

-la ora 10:55:42 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* cu mai multe acte în mână pentru devamarea automobilului de model Volvo XC60 intră în ghișeu și le pune pe masă, apoi efectuează lucrări la calculatorul de serviciu, iar între timp cet. Stratan Iulian îi transmite angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* un pașaport de culoare roșie.

-la ora 10:57:09 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* ia actele automobilului Volvo de pe masă și pașaportul în mână și intră în tamburul ghișeului vamal, unde în rezultatul înregistrărilor măsurii speciale de investigație, din pașaportul roșu care se află sub actele vamale scoate 400 lei MD și le pune în buzunarul drept de la pantaloni, apoi revine cu toate actele în ghișeu.

-la ora 10:59:00 cet. Stratan Iulian mai transmite angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* încă un pașaport de culoare roșie, după care poartă o discuție cu dânsul;

*Vocea 1 angajatul SV Curmei \*\*\*\*\**

*Vocea 2 cet. Stratan Iulian*

*Vocea 1 declarația ați completat?*

*Vocea 2 nu Vocea 1 stilou aveți?*

*Vocea 2 nu*

*Vocea 1 întoarce invers, aici scrie Volvo XC60, mai jos anul fabricării a.f.2014. Vocea 2 aicea da?*

*Vocea 1 mai jos, n-am înțeles da unde scrie cubicii, 2400 cm<sup>3</sup>, dizeli. Tac și tu a mu aicea scrie, na, prețul din cupce care este pus aici, da. Așa și tu mai jos data de astăzi, mai jos, jos de tăt, data de astăzi, iaca acolo..., da, semnătura.*

*Vocea 2 a mea?*

*Vocea 1 Păi pe cine mașina? Și acuma întoarceți invers și scrieți numele și familia și semnătura, după care "angajatul SV îi arată cet. Stratan Iulian copia buletinului de identitate a cet. Șevcenco Ala după care persoană se întocmesc actele de devamare". La toate întrebările estea răspundeți, la toate astea tot așa iară.*

Prin urmare, angajatul SV, Curmei Vladimer finisează devamarea și transmite actele cet. Stratan Iulian, după care ultimul pleacă din postul vamal.

**c)** inscripția **"Video de pe 03.10.18 (I)"** și **"Video de pe 03.10.18 (II)"**, pe care se află câte o mapă intitulată: *"11.00-12.20"*.

Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapele intitulate :*"11.00-12.20"* care prezintă interes cu denumirea:

IPicaMepa 12\_Leuseni\_Dahua\_leuseni

test\_2018003114852\_2018003122001\_1216170186, IP

KaMepal3\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_2018003113526\_2018003121958\_1216481656; cu capacitatea de 245 MB și 496 MB și durata înregistrării de 31 minute și 07 secunde și 44 minute și 29 secunde s-a constatat următoarele:

-la ora 11:29:47 în Postul Vamal Leușeni-Albița pe pista autocare intră

- microbusul de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* MDA, condus de cet. Nemțanu Victor;
- la ora 11:51:18 cet. Nemțanu Victor transmite actele angajatului SV, Curmei \*\*\*\*\*;
  - la ora 11:53:12 microbusul de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* MDA, este parcat în fața SV;
  - la ora 11:58:34 de automobilul sus indicat se apropie să verifice portbagajul angajatul SV Curmei \*\*\*\*\*;
  - la ora 11:58:55 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* intră în blocul central al Postului;
  - la ora 11:59:50 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* se întoarce și continuă verificarea microbusului de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* MDA;
  - la ora 12:05:44 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* finisează verificarea și se îndreaptă spre ghișeu;
  - la ora 12:06:20 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* se întoarce la microbus și poartă o discuție cu conducătorul auto, după care pleacă spre ghișeu împreună cu un pasager pe nume Zaharia Artur;
  - la ora 12:06:35 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* se așează la masa de lucru avînd în mîna un document pe care este desenat un mini ATV și poartă o discuție cu cet. Zaharia Artur.

*Vocea 1 - angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* Vocea 2 - cet. Zaharia Artur*

*Vocea 1 de unde lai cumpărat?*

*Vocea 2 de la Germania.*

*Vocea 1 apu am înțeles, Germania știi cît e de mare.*

*Vocea 2 aaaa, din Frankfut.*

*Vocea 1 chiar din Frankfut?*

*Vocea 2 da de acolo....*

*Vocea 1 de unde lai cumpărat din magazin de unde?*

*Vocea 2 nu de la o bază.*

*Vocea 1 și cît ai dat pe dînsu?*

*Vocea 2 vă spun prețu cît am dat.*

*Vocea 1 cît?*

*Vocea 2 260.*

*Vocea 1 dapu dă factură?*

*Vocea 2 nam, cî așela vorghește nemțește și mio dat foaia asta, da eu dacă nu știi să vorbesc vreu să fac un cadou.*

*Vocea 1 tu dacă nii ai arăta nie cecu apu nus întrebări.*

*Vocea 2 nio dat foaia asta, eu am zis sămi dăie cec că mie la vama o*

*sămi*

*trebuiască și nio dat foaia asta.*

*Vocea 1 foaia asta nui bună.*

*Vocea2 .....el are 49 cubici.*

*Vocea 1 nui întrebarea în asta.*

*Vocea 2 .....e mititel.*

*Vocea 1 și el pi și pe benzină?*

*Vocea 2 da.*

*Vocea 1 hai dute drum bun.*

*Vocea 2 mulțumesc frumos.*

-la ora 12:09:49 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* prin geamul ghișeului îi întoarce actele cet. Zaharia Artur, după care ultimul urcă în microbus și pleacă de pe teritoriul postului vamal.

-la ora 12:13:38 angajatul SV Curmei \*\*\*\*\* intră în tamburul ghișeului, unde în rezultatul înregistrărilor măsurii speciale de investigație, din buzunarul drept de la pantaloni scoate o bancnotă de 20 euro și o pune în buzunarul sting spate la pantaloni.

-la ora 12:13:47 angajatul SV Curmei \*\*\*\*\* iese din tambur și se așează la masa de lucru.

**d)** Fiind accesat suplimentar discul **DVD-R** cu inscripția **”Video de pe 03.10.18 (III)”**, pe care se află o mapă intitulată: **”13.30-14.40”**.

Astfel, fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată **13.30-14.40”** care prezintă interes cu denumirea:

IPxaMepa 12\_Leuseni\_Dahua\_leuseni

test\_2018003133305\_2018003142401\_1217197531, IP xaMepal

3\_Leuseni\_\*\*\*\*\*test\_20181003132959\_20181003143957\_121793961;

cu capacitatea de 411 MB și 760 MB și durata înregistrării de 51 minute

și 12 secunde și 01 ore 10 minute și 00 secunde s-a constatat următoarele:

-la ora 13:45:00 conducătorul auto \*\*\*\*\* Victor se apropie de ghișeul angajatului SV, Curmei \*\*\*\*\* , împreună cu o persoană care sa stabilit a fi cet. Doboș Mihail;

-la ora 13:46:13 cet. \*\*\*\*\* Victor transmite prin geamul ghișeului angajatului SV, Curmei \*\*\*\*\* acte format A4 și un pașaport auto si poartă o discuția;

*Vocea 1 - angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\**

*Vocea 2 - cet. \*\*\*\*\* Victor*

*Vocea 1 ce număr la bus?*

*Vocea 2 814, \*\*\*\*\**

*Vocea 1 seria de numere cum e? Tată seria de numere puteși să o spuneți?*

*Vocea 2 la mașină sau la remorcă, la mașină e C NN 687, 814 remorca.*

*Vocea 1 poate 567?*

*Vocea 2 567 Vocea 1 Eeee*

*Vocea 2 tot drumul obosit..., is de pe somn*

*Vocea 1 Eeehai să vedem mașina*

-la ora 13:47:51 angajatului SV, Curmei \*\*\*\*\* împreună cu conducătorul auto \*\*\*\*\* Victor și cet. Doboș Mihail se îndreaptă să verifice automobilul;

-la ora 13:49:52 în Postul Vamal Leușeni-Albița pe pista autocare intră microbusul de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* , condus de cet. \*\*\*\*\* Victor, care transporta un automobil avariat de model Dacia;

-la ora 13:51:05 angajatul SV Curmei \*\*\*\*\* verifică microbusul și automobilul de

model Dacia;

-la ora 13:51:41 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* finisează verificarea după care intră în blocul central al Postului;

-la ora 13:52:00 microbusul este transportat și parcat în parcare Postului;

-la ora 13:54:55 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* intră în ghișeu având în mână ceva acte suplimentare pentru devamarea automobilului de model Dacia și efectuează lucrări la calculator;

*Vocea 1 - angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\**

*Vocea 2 - cet. Doboș Mihail*

*Vocea lați scris domnule tăt? Scrieți încă odată declarația fără chiorcher, scrieți numai mașina. Doboș Mihail!!! Dacia e benzin?*

*Vocea 2 da*

*Vocea 1 scrieți aicea vă rog benzină, o să aveți de achitat mult cu așa cubiși*

*Vocea 2 eu știu că pînă la .....e puțin*

*Vocea 1 dapu eu glumesc, domnu aproape 10 mii lei*

*Vocea 2 567*

*Vocea 1 Eeee*

*Vocea 2 tot drumul obosit..., is de pe somn*

*Vocea 1 Eeehai să vedem mașina*

-la ora 13:57:51 cet. Doboș Mihail se îndreaptă spre blocul central al Postului, iar între timp angajatului SV, Curmei \*\*\*\*\* perfectează actele pentru devamarea automobilului de model Dacia;

-la ora 14:10:20 cet. Doboș Mihail se apropie de ghișeul angajatului SV, Curmei \*\*\*\*\* , unde îi transmite ceva acte după care iarăși semnează actele;

-la ora 14:12:20 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* prin geamul ghișeului îi întoarce actele cet. Doboș Mihail, după care ultimul pleacă de pe teritoriul postului vamal.

-la ora 14:12:33 angajatul SV, Curmei \*\*\*\*\* iese din ghișeul și pleacă în direcția blocului central;

-la ora 14:19:54 se întoarce și intră în ghișeu;

-la ora 14:35:00 angajatul SV Curmei \*\*\*\*\* intră în tamburul ghișeului, unde în rezultatul măsurii speciale de investigație, din buzunarul stîng de la pulover scoate o bancnotă de 50 euro și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni.

-la ora 14:35:20 angajatul SV Curmei \*\*\*\*\* iese din tambur și se așează la masa de lucru.

6) Procesul verbal de examinare din 14 august 2018 a DVD "Omega" cu înregistrări video camere video interior exterior al postului vamal \*\*\*\*\*Albita din 30 iulie 2018 remise prin scrisoarea nr. 28/04-14402 din 13.08.2018, conform căruia s-a constatat că,

-la ora 12:58:19 cet. Gramma Dumitru cu automobilul de model Ford Galaxy cu n/î \*\*\*\*\*a intrat în Postul Vamal Leuseni-Albita;

-la ora 12:59:03 automobilul respectiv este supus verificării de către angajatul Serviciului Vamal;

-la ora 13:01:52 automobilul pleacă de pe pistă și se parchează în parcare;

-la ora 13:19:26 cet. Gramma Dumitru primește actele de la ghișeul Poliției de

Frontieră;

-la ora 13:32:02 pînă la 13:32:45 cet. Gramma Dumitru prezintă actele angajatului Postului Vamal Leușeni-Albița al SV, Andrei Grozav și poartă o discuție,

*Vocea - 1 angajatul SV, Andrei Grozav*

*Vocea - 2 cet. Gramma Dumitru*

*Vocea 1 - Sii domnul ?*

*Vocea 2 - Pot să dau documentele ?*

*Vocea 1 —A ?*

*Vocea 2 - Pot să dau documentele care să înscriu mașina ?*

*Vocea 1 - Dapui la poliție ai fost?*

*Vocea 2 - Da am fost și mo controlat.*

*Vocea 1 - Ia dă pașaportul tehnic, da care vii mașina ?*

*Vocea 2- ... aici în parcare.*

*Vocea 1 - Da undii bucata.*

*Vocea 2 - Așa, ni-o luat foaia.*

*Vocea 1 - Aișea nu se poate de ... .*

*Vocea 2 - Din și cauză ?*

*Vocea 1 - La noi merji cu șira complet de documente.*

*Vocea 2- ... mașina să o.*

*Vocea 1 - Nu se poate băieți la noi ca să intri în țară trebu să șie tăt întreg și special fără rupture, fără inkleieturi.*

*Vocea 2 - Oricum mașina eu o devamez.*

*Vocea 1 - Iaca aișea devamezi și ai să intri dacă o devamezi, da așa cu asta eu nuți dau voie să intri.*

*Vocea 2 - Și si fac amu ia ?*

*Vocea 1 - Te duci înapoi.*

*Vocea 2 - Mă duc înapoi la Anglia ?*

*Vocea 1 - Da.*

-la ora 13:33:30 angajatul SV, Andrei Grozav a eșit din ghișeu și s-a deplasat spre automobilul staț\*\*\*\*at în parcare;

-la ora 13:35:35 angajatul SV, Andrei Grozav se întoarce în ghișeu cu actele automobilului în mână;

-la ora 13:39:08 angajatul SV, Andrei Grozav iese afară din ghișeu iarăși cu actele în mină și oprindu-se în capătul sediului din partea parcării, poartă o discuție cu cet. Gramma Dumitru;

-la ora 13:42:46 angajatul SV, Andrei Grozav se întoarce în ghișeu cu actele automobilului în mână și efectuează careva lucrări la calculatorul de serviciu;

-la ora 13:44:43 angajatul SV, Andrei Grozav a ieșit afară din ghișeu cu actele automobilului;

-la ora 13:45:38 cet. Gramma Dumitru primește actele și pleacă din postul vamal.

Urmare a examinării secvențelor video s-a constatat că inspectorul vamal Grozav Andrei prin comportamentul și discuțiile purtate a condiț\*\*\*\*at introducerea mijlocului de transport de model Ford Galaxy cu n/î \*\*\*\*\*de către



Grama Dumitru. La fel se confirmă și declarațiile martorului Grama Dumitru care a comunicat că inițial inspectorul vamal nu i-a permis introducerea în țară a mijlocului de transport, ulterior ieșind afară în dosul sediului din partea parcării a primit 40 lire sterline, după care i-a permis trecerea.

Ordonanța de recunoaștere a DVD "Omega" cu înregistrări video camere video interior exterior al postului vamal \*\*\*\*\*Albița din 30 iulie 2018 în calitate de corp delict.

7) Procesul verbal de percheziție din 31 octombrie 2018 a automobilului de model Mercedes E280 CDI cu n/î cu n/î \*\*\*\*\* ce aparține lui Ungureanu Igor \*\*\*\*\* , urmare căreia au fost depistate mijloace bănești ce aparțin învinuitului Ungureanu Igor \*\*\*\*\* în mărime de 110 euro, o bancnotă cu nominalul de 50 euro și 3 bancnote cu nominalul de 20 euro.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 18 ianuarie 2019 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei mun. Chișinău sediul Ciocana a fost autorizată aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești în mărime de 110 euro ce aparțin învinuitului Ungureanu Igor \*\*\*\*\*.

8) Procesul verbal de percheziție din 31 octombrie 2018 a domiciliului învinuitului Burevschi \*\*\*\*\* amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* 36/1 ap. 18 conform căruia la domiciliul său în sertarul dulapului a dormitorului au fost depistate mijloace bănești în mărime de 250 euro, 50 dolari SUA, 483 hrivne ucrainești, 80 lire sterline, 88 roni, 25 lire turcești, 10 leve bulgărești, 16500 lei MD.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 17 ianuarie 2019 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei mun. Chișinău sediul Ciocana a fost autorizată aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești în mărime de 250 euro, 50 dolari SUA, 483 hrivne ucrainești, 80 lire sterline, 88 roni, 25 lire turcești, 10 leve bulgărești, 16500 lei MD ce aparțin învinuitului Burevschi \*\*\*\*\*.

9) *Procesul verbal de examinare din 09 noiembrie 2018* a chitanțelor de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC 305803, 306318, 305569 cu actele anexate, ridicate din cadrul postului vamal \*\*\*\*\*Albița la 01.11.2018, conform căruia chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. 305803 este un document oficial „formular tipizat TV-14” Aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 294 din 17.03.1998, completat și eliberat de către Biroul Vamal 2030 \*\*\*\*\* (PVF, rutier) înregistrat cu nr. 118521 din 14.09.2018. Chitanța fiind emisă pe numele posesorului mărfii - \*\*\*\*\*Iaș Ștefan , IDNP 09810025890, pentru importul autoturismului de model Toyota Prius , pentru care au fost percepute obligații vamale în mărime de 18075,25 lei.

La prezenta Chitanță sunt anexate următoarele acte:

*-bon de plată nr.826416 din 14.09.2018 emis de BC „Moldova Agroindbank” SA privind Alimentarea PV-14 în sumă de 18212,25 de la Gherghelaș Ștefan, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă cu colorant verde a BC „Moldova Agroindbank” SA, Sucursala Hîncești, Agenția nr. 1, CASA nr. 2, și semnătura din numele casierului.*

*-Declarația vamală, care este un formular tipizat DV-6, depusă din numele lui*

*Gherghelaș Ștefan \*\*\*\*\*, buletin de identitate seria A nr. 02148215, în care este înscrisă marfa importată - Autoturism de model Toyota Prius, a.f. 2012, în partea de jos a filei fiind efectuată mențiunea „sunt la curent că anunțarea în declarație a datelor incorecte atrage după sine responsabilitatea conform prevederilor legislației în vigoare a Republicii Moldova” mai jos fiind indicată data întocmirii declarației „14.09.2018” și semnătura din numele subiectului declarației.*

*-Copia buletinului de identitate pe numele lui Gherghelaș Ștefan pe care este aplicată ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 1385.*

*-Factura de cumpărare a automobilului de model Toyota Prius la prețul de 700 euro, întocmită în limba germană, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 1385;*

*-Copia pașaportului tehnic al automobilului de model Toyota Prius, în limba germană pe filă,*

**Chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. 306318** este un document oficial „formular tipizat TV-14” Aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 294 din 17.03.1998, completat și eliberat de către Biroul Vamal 2030 \*\*\*\*\*(PVF, rutier) înregistrat cu nr. 119331 din 25.09.2018. Chitanța fiind emisă pe numele posesorului mărfii - Baciuc \*\*\*\*\*, IDNP 0962504890575, pentru importul de marfa în Republica Moldova lucruri personale uzate, pentru care au fost percepute obligații vamale în mărime de 3010,44 lei.

-bon de plată nr.8345856 din 25.09.2018 emis de BC „Moldova Agroindbank” SA privind Alimentarea PV-14 în sumă de 3010,44 lei de la Baciuc, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă cu colorant verde a BC „Moldova Agroindbank” SA, Sucursala Hîncești, Agenția nr. 1, CASA nr. 3, și semnătura din numele casierului.

-Declarația vamală, care este un formular tipizat DV-6, depusă din numele lui Baciuc \*\*\*\*\* Andrei, în care este înscrisă marfa importată - îmbrăcăminte -10 kg. Cadă- lbuc, bicicletă pentru copii-1 buc, saltea 1 buc, scutece- 15kg, cărucior copil- 1 buc, unelte electrice-3 buc, în partea de jos a filei fiind efectuată mențiunea „sunt la curent că anunțarea în declarație a datelor incorecte atrage după sine responsabilitatea conform prevederilor legislației în vigoare a Republicii Moldova” mai jos fiind indicată data întocmirii declarației „25.09.2018” și semnătura din numele subiectului declarației.

**Chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. 305569** este un document oficial „formular tipizat TV-14” Aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 294 din 17.03.1998, completat și eliberat de către Biroul Vamal 2030 \*\*\*\*\*(PVF, rutier) înregistrat cu nr. 118389 din 12.09.2018. Chitanța fiind emisă pe numele posesorului mărfii - Țapu Veaceslav, IDNP 09720020015721, pentru importul de marfa în

Republica Moldova lucruri personale uzate, pentru care au fost percepute obligații vamale în mărime de 1870,00 lei.

La prezenta Chitanță sunt anexate următoarele acte:

*-bon de plată nr.825351 din 12.09.2018 emis de BC „Moldova Agroindbank” SA privind Alimentarea PV-14 în sumă de 1870,00 lei de la Țapu Veaceslav, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă cu colorant verde a BC „Moldova Agroindbank” SA, Sucursala Hîncești, Agenția nr. 1, CASA nr. 2, și semnătura din numele casierului și depunătorului.*

*-declarația vamală, care este un formular tipizat DV-6, depusă din numele lui Țapu Veaceslav, în care este înscrisă marfa importată - îmbrăcăminte uzată-20 kg, drujbă uzată -1 buc, pat uzat-1 buc, masă uzată-1 buc, veselă 10 kg., în partea de jos a filei fiind efectuată mențiunea „sunt la curent că anunțarea în declarație a datelor incorecte atrage după sine responsabilitatea conform prevederilor legislației în vigoare a Republicii Moldova” mai jos fiind indicată data întocmirii declarației „12.09.2018” și semnătura din numele subiectului declarației.*

10) *Procesul verbal de examinare din 21.03.2019 a chitanțelor de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. 306491 și nr. 305803 cu actele anexă, ridicate din cadrul postului vamal \*\*\*\*\*Albița la 21 martie 2019 conform căruia, chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. 306491 este un document oficial „formular tipizat TV-14” Aprobat prin Hotărîrea Guvernului R.M. nr. 294 din 17.03.1998, completat și eliberat de către Biroul Vamal 2030 \*\*\*\*\*(PVF, rutier) înregistrat cu nr. 119028 din 21.09.2018. Chitanța fiind emisă pe numele posesorului mărfii - Șevcenco Ala, IDNP 0981004277611, pentru importul autoturismului de model Volovo XC60, pentru care au fost percepute obligații vamale în mărime de 76992 lei.*

La prezenta Chitanță sunt anexate următoarele acte:

*-ordin de încasare a numerarului nr. 34387755 din 21.09.2018 emis de BC „Moldova Agroindbank” SA privind încasarea serviciilor vamale în mărime de 77132 lei de la Șevcenco Ala, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă cu colorant verde a BC „Moldova Agroindbank” SA, Sucursala Hîncești, Agenția nr. 1, CASA nr. 2, și semnătura din numele casierului.*

*-declarația vamală, care este un formular tipizat DV-6, depusă din numele lui Șevcenco Ala Petru, buletin de identitate seria A nr. 89041810, în care este înscrisă marfa importată - Autoturism de model Volvo XC 60, a.f. 2014, capacitatea cilindrică 2400 cm<sup>3</sup> în partea de jos a filei fiind efectuată mențiunea „sunt la curent că anunțarea în declarație a datelor incorecte atrage după sine responsabilitatea conform prevederilor legislației în vigoare a Republicii Moldova” mai jos fiind indicată data întocmirii declarației „21.09.2018” și semnătura din numele subiectului declarației, care la fel diferă de semnătura lui Șevcenco Ala și ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196.*

-Copia buletinului de identitate pe numele lui Șevcenco Ala pe care este aplicată ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196.

-Factura de cumpărare a automobilului de model Volvo XC 60 la prețul de 11120 euro, întocmită în limba engleză, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196;

-Copia pașaportului tehnic al automobilului de model Volvo XC 60, în limba germană pe 3 file, pe care sunt aplicate ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196.

**Chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. 306803** se constată că aceste este un document oficial „formular tipizat TV-14” Aprobat prin Hotărîrea Guvernului R.M. nr. 294 din 17.03.1998, completat și eliberat de către Biroul Vamal 2030 \*\*\*\*\*(PVF, rutier) înregistrat cu nr. 119938 din 03.10.2018. Chitanța fiind emisă pe numele posesorului mărfii - Doboș Mihail, IDNP 2000020034063, pentru importul autoturismului de model Dacia Sandero, pentru care au fost percepute obligații vamale în mărime de 9830,44 lei.

La prezenta Chitanță sunt anexate următoarele acte:

-ordin de încasare a numerarului nr. 34635279 din 03.10.2018 emis de BC „Moldova Agroindbank” SA privind încasarea serviciilor vamale în mărime de 99969,68 lei de la Doboș Mihail, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă cu colorant verde a BC „Moldova Agroindbank” SA, Sucursala Hîncești, Agenția nr. 1, CASA nr. 2, și semnătura din numele casierului și depunătorului adică a lui Doboș Mihail.

-declarația vamală, care este un formular tipizat DV-6, depusă din numele lui Doboș Mihail, , în care este înscrisă marfa importată - Autoturism de model Dacia Sandero, a.f. 2017, capacitatea cilindrică 998 cm<sup>3</sup> în partea de jos a filei fiind efectuată mențiunea „sunt la curent că anunțarea în declarație a datelor incorecte atrage după sine responsabilitatea conform prevederilor legislației în vigoare a Republicii Moldova” mai jos fiind indicată data întocmirii declarației „03.10.2018” și semnătura din numele subiectului declarației, care la fel diferă de semnătura lui Șevcenco Ala și ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196.

-copia buletinului de identitate pe numele lui Doboș Mihail pe care este aplicată ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196.

-Factura de cumpărare a automobilului de model Dacia Sandero la prețul de 950 euro, întocmită în limba germană, pe care este aplicată ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196;

-Copia pașaportului tehnic al automobilului de model Dacia Sandero, în limba germană pe 1 filă, pe care sunt aplicate ștampila de formă rotundă a Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 0196.

11) *Procesul verbal de examinare din 05 iunie 2019 a copiilor autentificate a*

filelor din registru de pemitere-transmitere a telefoanelor și surselor financiare a postului vamal \*\*\*\*\*Albița ridicată la 17 mai 2019, urmare examinării s-a constatat că învinuitul Ciubotaru Ghenadie și Burevschi \*\*\*\*\* la 12 septembrie 2018 fiind în serviciu au declarat că nu dispun asupra sa mijloace bănești asupra, la 13 septembrie 2018 învinuitul Curmei \*\*\*\*\* la intrarea în serviciu a declarat că nu dispune asupra sa de mijloace bănești personale, la 14 septembrie 2019 învinuitul Plăcintă Sorin a declarat că nu dispune asupra careva mijloace bănești personale, pe când învinuitului Cara Ghenadie conform însemnărilor în registru a declarat că la intrarea în serviciu dispune de suma de 300 lei MD, la 16 septembrie 2018 învinuitul Burevschi \*\*\*\*\* a declarat în registru menț\*\*\*\*\*at supra că nu dispune de mijloace bănești personale asupra sa, la 17 septembrie 2018 învinuitul Eduard Cristiuc nu a făcut careva însemnări în registru, la 19 septembrie 2018 învinuitul Ungureanu Igor a declarat că dispune asupra sa la intrarea în serviciu mijloace bănești în mărime de 200 lei MD, însă conform rezultatelor măsurilor speciale de investigație a primit 50 euro, la 20 septembrie 2019 învinuitul Burevschi \*\*\*\*\* la intrarea în serviciu conform registrului a declarat că nu dispune asupra careva mijloace bănești personale, la 21 septembrie 2019 învinuitul Curmei \*\*\*\*\* la intrarea în serviciu conform registrului a declarat că nu dispune asupra careva mijloace bănești personale, la 25 septembrie 2018 la intrarea în serviciu învinuitul Eduard Cristiuc conform registrului nu a făcut careva însemnări cu privire la dipunerea cărorva mijloace bănești, la 03 octombrie 2018 învinuitul \*\*\*\*\* Curmei conform registrului menț\*\*\*\*\*at supra a declarat că nu dispune asupra sa carva mijloace bănești personale.

12) *Procesul verbal de examinare din 05 august 2019* informației stocată pe CD-R de model Freestyle, ridicată din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal la 05 octombrie 2019, care fiind accesată a fost constatată existența informației extrase din sistemele informaț\*\*\*\*\*ale a Serviciului Vamal aflate în dotarea acestuia, care sunt utilizate de către colaboratorii vamali în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal *Curmei* \*\*\*\*\* s-a constatat că acesta la data de 13.09.2018 în baza de date a poliției de frontieră a examinat 172 de unități de transport iar la ora 17.30.23 în sistemul informaț\*\*\*\*\*al respectiv de către colaboratorul Curmei \*\*\*\*\* este introdus unitate de transport cu nr. de înmatriculare de Italia \*\*\*\*\* în regim de intrare în țară, la 21.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de procesare a Chitanțelor de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice (PV14), acesta la data respectivă a procesat Chitanța cu seria \*\*\*\*\* , în baza căreia au fost percepute taxele vamale la importul automobilului de model Volvo XC90, la 03.10.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform în baza de date a poliției de frontieră a examinat 107 unități de transport iar la ora 11.53.43 în sistemul informaț\*\*\*\*\*al respectiv de către colaboratorul Curmei \*\*\*\*\* introdus unitate de transport cu n/î \*\*\*\*\* România în regim de intrare în țară și la ora 13.49.25 este introdusă unitate de transport cu nr. de înmatriculare de Moldova \*\*\*\*\*.

Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal

**Burevschi \*\*\*\*\*** la 12.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 225 unități de transport, din care la ora 18.04.47 în sistemul informaț\*\*\*\*\*al respectiv de către el este introdus unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* România în regim de intrare în țară, la 16.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform în baza de date a poliției de frontieră a examinat 377 unități de transport, din care la ora 09.48.59 în sistemul informaț\*\*\*\*\*al respectiv de către inspectorul Burevschi \*\*\*\*\* este introdusă unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* în regim de intrare în țară și la ora 09.58.14 unitatea de transport cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, la 20.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 303 unități de transport, din care la ora 14.07.51 în sistemul informaț\*\*\*\*\*al respectiv de către inspectorul Burevschi \*\*\*\*\* introdus unitate de transport cu n/î \*\*\*\*\*Lituania în regim de intrare în țară și la ora 14.11.58 unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*Builgaria, iar la ora 14.41.39, unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*.

Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal **Cara Ghenadie** pentru data de 14.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 117 unități de transport și la ora 17.14.28 în sistemul informaț\*\*\*\*\*al respectiv de către colaboratorul Cara Ghenadie a fost introdusă unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*cu remorca \*\*\*\*\* în regim de intrare în țară.

Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal **Cristiuc Eduard** pentru data de 17.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 150 unități de transport și la ora 10.26.58 în sistemul informaț\*\*\*\*\*al respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î STAY921 în regim de intrare în țară, la 25.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 85 unități de transport din care la ora 08.30.18 în sistemul informaț\*\*\*\*\*al respectiv de către colaboratorul Cristiuc Eduard este introdusă unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* în regim de intrare în țară și la ora 09.41.43 unitatea de transport cu n/î EBP435.

Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal **Grozav Andrei** pentru data de 30.07.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 240 unități de transport și la ora 13.33.58 în sistemul informaț\*\*\*\*\*al respectiv de către colaboratorul Grozav Andrei este introdusă unitate de transport cu n/î \*\*\*\*\*Marea Britanie, în regim de intrare în țară.

Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal **Ciubotari Ghenadie** pentru data de 12.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 107 unități de transport ia, din care la ora 16.51.06 în sistemul informaț\*\*\*\*\*al respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* Bulgaria, în regim de intrare în țară.

Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal

**Plăcintă Sorin** pentru data de 14.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 238 unități de transport, din care la ora 13.03.07 în sistemul informațional respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, la ora 13.10.15 unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, la ora 14.32.00 unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*și la ora 18.48.06 unitate de transport cu n/î \*\*\*\*\*, în regim de intrare în țară.

Fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal **Ungureanu Igor** pentru data de 19.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 128 unități de transport din care la ora 11.55.43 în sistemul informațional respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, în regim de intrare în țară.

#### ***Aprecierea instanței de judecată:***

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului European privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele,

complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din conținutul prevederilor art. 390 din Codul de procedură penală, denotă că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

În acord cu prevederile art. 394 alin. (3), pct. 1)-2) din Codul de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă: 1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată; 2) descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării, fără a se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

În concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală.

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile au fost sau nu



bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adiț\*\*\*\*al, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

La fel, Curtea Constituț\*\*\*\*ală, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menț\*\*\*\*ează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituț\*\*\*\*ală reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Adiț\*\*\*\*al, Curtea menț\*\*\*\*ează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul in dubio pro reo, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22 mai 2017)

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

La fel, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituț\*\*\*\*ale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principia fundamentale, cum ar fi “legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces”.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că “principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internaț\*\*\*\*al, tratatele internaț\*\*\*\*ale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte componentă a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internaț\*\*\*\*al reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internaț\*\*\*\*al (soft law).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatischev contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

*În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, audiind declarațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință publică, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța constată că faptele pentru care inculpații Curmei \*\*\*\*\*, Burevschii \*\*\*\*\*, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Placinta Sorin, Ungureanu Igor au fost trimiși în judecată există, au fost săvârșite, însă în lipsa tuturor semnelor obligatorii ale componenței de infracțiune.*

*Ab initio, instanța punctează asupra faptului că, pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția sau nevinovăția inculpaților Curmei \*\*\*\*\*, Burevschii \*\*\*\*\*, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Placintă Sorin și Ungureanu Igor în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestora, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.*

Astfel, instanța de judecată ca reține faptul că, acțiunile lui Curmei \*\*\*\*\*, Burevschii \*\*\*\*\*, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureanu Igor au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) din Codul penal.

Articolul 324 alin. (4) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, stabilește răspunderea penală pentru *coruperea pasivă și anume pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale*.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a

infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că "(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Acestea fiind spuse, instanța de judecată relevă că, potrivit art. 52 din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

*Apriori*, instanța de judecată ținând cont de modalitatea de incriminare a faptelor ilicite prin prisma art. 324 Cod penal, menționează în corespundere cu aprecierea legală și doctrinară că această normă materială stabilește răspundere penală pentru infracțiuni de sine stătătoare.

Astfel că, alin. (4) al art. 324 Cod penal stabilește răspunderea penală pentru acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale. Aceasta presupune că pentru acțiunile de pretindere, acceptare sau primire a bunurilor care au o valoare materială până la limita de 100 u.c. (echivalentul a 5000 lei), răspunderea penală va surveni în baza art. 324 alin. (4) Cod penal.

Întru stabilirea întrunirii elementelor componente de infracțiune incriminate inculpaților Curmei \*\*\*\*\*, Burevschii \*\*\*\*\*, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Placinta Sorin, Ungureanu Igor, instanța de judecată evidențiază că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația ilicită în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

În continuare, se reține că prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul

autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice. Serviciile reprezintă activitățile altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine (de ex.: serviciile de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, foto, video, etc.).

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, prevăzută de art.324 alin.(4) din Cod penal, incriminată inculpaților sus vizați, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

La caz, inculpaților Curmei \*\*\*\*\*, Burevschii \*\*\*\*\*, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Placinta Sorin, Ungureanu Igor, li se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă *pretinderea și primirea* a remunerației ilicite ce nu li se cuvin.

Instanța conchide că, pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiț\*\*\*\*a de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea constă în luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acț\*\*\*\*ează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

Instanța conchide că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.

Destinatarul pentru a exclude faptul primirii-trebuie să-și manifeste cît mai neîntîrziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților. Infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

În aceeași consecutivitate, latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă - scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului

sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de ”*persoană publică*” este definită la art.123 alin.(2) din Cod penal, potrivit căreia Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei și probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată constată lipsa semnelor componente de infracțiune în acțiunile inculpaților Burevschii \*\*\*\*\*, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor, de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) din Codul penal.

Prin urmare, făcând o analiză a circumstanțelor cauzei și a probatoriului prezentat prin prisma normelor de drept ce reglementează speța, instanța de judecată va reține faptul că în acțiunile inculpaților Burevschii \*\*\*\*\*, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor lipsește latura obiectivă ca element material al infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) din Codul penal, care nu se realizează nici printr-o acțiune de alternativă stipulate în legea penală și doctrina de specialitate.

Astfel, de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpații Burevschii \*\*\*\*\*, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor *au pretins* prin comportamentul lor careva sume bănești sau bunuri materiale de la alte persoane, iar probele cu înregistrările video prezentate de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că anume inculpații au pretins careva mijloace bănești, or potrivit acestor probe cu înregistrări video instanța de judecată nu a putut constata și identifica că subiecții acestor înregistrări sunt anume inculpații din speța noastră și că aceștia au pus în buzunare la intrarea în birourile lor de serviciu careva mijloace bănești obținute din acțiuni ilicite de corupere.

De asemenea, este de menționat și faptul că, potrivit probatoriului prezentat de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpaților Burevschii \*\*\*\*\*, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor, instanța de judecată nu putut constata o

altă acțiune alternativă al elementului material a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, cum ar fi *primirea de bani sau bunuri*.

Respectiv, este de menț\*\*\*\*\*at în acest conext faptul că, în ședința de judecată *nici un martor al acuzării nu a declarat faptul* că, de către inculpații Burevschii \*\*\*\*\* , Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor au fost pretinse sau primite careva bunuri sau sume bănești, iar aceleași înregistrări de imagini efectuate în cadrul Postului vamal Leușeni, ca probă a acuzării în sensul dat, nu confirmă faptul că inculpații au pretins sau primit careva sume bănești.

În acest sens, de către acuzare nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale prin careva procedee procesuale cum ar fi expertize sau audieri ce ar confirma faptul că, anume inculpații Burevschii \*\*\*\*\* , Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor, sunt cei vizați în probele cu înregistrările video de imagini prezentate de către acuzare și că aceștea au pus în buzunare, aflându-se în birorile lor de serviciu careva sume bănești, or în declarațiile făcute în instanța de judecată inculpații au negat faptul că ei sunt cei vizați în înregistrările video din probele acuzării și că aceștea nu au primit careva sume bănești, obținuți din acțiuni ilicite de corupere.

Prin urmare, dacă e să ne referim la probatoriul părții acuzării ce ține de înregistrările de imagini rezultate în urma efectuării activității speciale de investigații conform prevederilor art.132/1- 132/10 Cod de procedură penală, din cadrul Postului Vamal \*\*\*\*\*a presupușilor inculpați, dar care au fost efectuate în cadrul unei alte cauze penale disjuncte, iar ulterior ridicate și examinate conform prevederilor art.126 CPP, în cadrul prezentei cauze penale, instanța de judecată va reține și faptul că aceste acțiuni procesuale au fost efectuate cu încălcarea prevederilor legale, asupra cărora instanța de judecată se va expune mai jos în context.

De asemenea, instanța de judecată a constatat în acțiunile inculpaților Curmei \*\*\*\*\* , Burevschii \*\*\*\*\* , Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor, lipsa *laturii subiective* a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, deoarece inculpații nu au acț\*\*\*\*\*at cu intenție directă, nu și-au manifestat voința de a pretinde sau primi careva mijloace bănești și acest fapt nu a fost probat de către partea acuzării.

În acest mod, cu referire la învinuirea înaintată inculpaților Curmei \*\*\*\*\* , Burevschii \*\*\*\*\* , Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Plăcinta Sorin, Ungureau Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 324 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, ultimii să fie achitați pentru comiterea infracțiunii incriminate reieșind din considerentele enumerate *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert lipsa laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii imputate inculpatului, conform

celor descrise *infra*.

În continuare, instanța urmează a se expune separat în partea acțiunilor incriminate fiecărui inculpat.

### ***Cu privire la argumentele apărării***

Instanța de judecată remarcă că, în cadrul dezbaterilor judiciare, *apărătorul inculpatului Curmei \*\*\*\*\* avocatul Bordianu Rod\*\*\*\*\**, *apărătorul inculpatului Burevschii \*\*\*\*\**, *avocatul Mereuță Victor*, *apărătorul inculpatului Cara Ghenadie*, *avocatul Catan Carolina*, *apărătorul inculpatului Cristiuc Eduard*, *avocatul Tonu \*\*\*\*\**, *apărătorul inculpaților Grozav Andrei și Plăcintă Sorin*, *avocatul Burlacu Silviu*, *apărătorul inculpatului Ungureanu Igor*, *avocatul Grajdan Iulian și în special, tezele invocate de apărătorul inculpatului Ciubotaru Ghenadie*, *avocatul Foltea \*\*\*\*\**, opinia apărătorului Foltea \*\*\*\*\* au prezentat obiecții privind acumularea și administrarea măsurile speciale de investigație, la caz.

Astfel, instanța de judecată va admite argumentele părții apărării privind comiterea de către organul de urmărire penală a unor încălcări a prevederilor art.132/1 – 132 /10 Cod de procedură penală, în cadrul efectuării urmăririi penale în prezenta cauză și anume referitor la măsurile speciale de investigație efectuate într-o altă cauză penală cu ridicarea ulterioară de documente și mijloace de probă în această cauză, cu încălcarea legii și art.162 CPP.

Instanța reține în acest sens că, măsurie speciale de investigație din 05 octombrie 2018 – autorizarea cercetării ghișeului sens intrare în Republica Moldova, persoane fizice a postului vamal \*\*\*\*\*Albița, amplasat în satul \*\*\*\*\*ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și cele de fotografiat fiind înregistrate pe suportul electronic DVD-R cu nr.4/1 – ex.1 și nr.4/1- ex.2, a fost dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 10.09.2018, și a fost efectuată în cadrul urmăririi penale la cauza penală nr.2018978263, pornită de Procuratura Anticorupție la 14.08.2018 în privința angajatului Serviciului Vamal – Grozav Andrei.

Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Munteanu din 13.10.2018 la cauza penală nr.2018978263 a fost conexată cauza penală nr.2018978295 într-o procedură unică.

În aceeași ordine, la materialele dosarului penal nr.2018978295 pornit la 03.10.2018 în privința lui Ciubotaru Ghenadie, (conexat într-o procedură unică cu cauza 2018978263, dar nici la materialul dosarului penal nr.2019978074, care la 21.03.2019 a fost disjuns din dosarul penal nr.2018978263, se atestă inexistența dispoziției judecătorești de instrucție, prin care –ar fi dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații din cauza penală nr.2018978263 în cauzele penale nr.2018978263 și nr.2019978074.

Instanța reține că, în conformitate cu cerințele pct. 7 din Hotărârea Curții Constituț\*\*\*\*\*ale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituț\*\*\*\*\*alității unor prevederi ale art.298, art.300 și art.313 din Codul de procedură penală, introduse

prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „ ... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sunt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele \*\*\*\*\*. Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sunt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. Conform pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a sesizării nr.130g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (termenul de menținere în calitate de bănuț a persoanei), „ ... Curtea relevă că sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze în concreto efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

Potrivit art.132<sup>5</sup> alin. (9) pct. 2) CPP al RM, Judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.

În conformitate cu prevederile art.93 alin.(3 și 4) CPP al RM, „alin. (3) elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Alin. (4) datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată”.

Norma art. 94 alin. (1), pct. 1), 2), 8) pct. 11), pct. 12), alin. (2) CPP al RM, indică că, „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: pct. 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; pct. 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, învinuțului, inculpatului, părții vătămate, martorului; pct. 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod. Alin. (2) constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea



probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului”.

În conformitate cu prevederile art. 135/5 alin. (9) CPP al RM, „judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației”.

Conform prevederilor art. 251 CPP al RM, „alin. (1) încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act. Alin. (2) încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Alin. (3) nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Alin. (4) încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță”.

La fel conform art. 279 CPP al RM, „alin. (1) acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere sunt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel. Alin. (2) orice acțiune de urmărire penală în incinta unei unități publice sau private se poate efectua doar cu consimțământul conducerii sau al proprietarului acestei unități ori cu autorizația procurorului, iar în cazurile prevăzute de prezentul cod – cu autorizația judecătorului de instrucție. Alin.(3) cercetarea, percheziția, ridicarea de obiecte și alte acțiuni procesuale la domiciliu pot fi efectuate doar cu consimțământul persoanei domiciliată la adresa respectivă sau cu autorizația respectivă. Alin. (4) în cazul infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu suferă amânare, consimțământul sau autorizația prevăzute la alin.(2) și (3) nu sunt necesare, însă despre efectuarea acțiunilor respective este informat imediat, dar nu mai târziu de 24 de ore, procurorul sau, după caz, judecătorul de instrucție care urma să dea autorizația

respectivă”.

În cele din urmă, instanța de judecată constată inadmisibilitatea în calitate de probă a măsurii speciale de investigație „cercetarea cercetării ghișeului sens intrare în Republica Moldova, persoane fizice a postului vamal \*\*\*\*\*Albița, amplasat în satul \*\*\*\*\*ra\*\*\*\*\*ul \*\*\*\*\*și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și cele de fotografiat,, în condițiile în care nu a fost supusă verificării de către judecătorul de instrucție utilizarea probatoriului dintr-o cauză penală în alta.

**Referitor la învinuirea lui Curmei \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal.**

Instanța statuează că potrivit rechizitoriului, Curmei \*\*\*\*\* este acuzat pentru faptul că activând în funcție de inspector principal Post Vamal \*\*\*\*\* (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, fiind persoana publică, la 13 septembrie 2018 în jurul orei 17:49 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Scafaru Vitalie \*\*\*\*\* , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 10 EURO, care conform cursului BNM, la data respectivă constituia suma de 194,33 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni de exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a coletelor transportate cu mijlocul de transport de model ”Mercedes 213, n/î \*\*\*\*\*” și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova **(Episodul I)**

Tot lui Curmei \*\*\*\*\* i se incriminează faptul că, la 21 septembrie 2018, în jurul orei 10:58 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*\*at amplasat în satul Leușeni, ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Dumitru Nicolae \*\*\*\*\* , Iulian \*\*\*\*\*Stratan și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*care acț\*\*\*\*\*au prin înțelegere prealabilă și de comun acord, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 400 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin interzicerea vămuirii automobilului de model Volvo XC 60 a.f.2014 în lipsa proprietarului automobilului și neautorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova **(Episodul II)**.

În continuare, tot Curmei \*\*\*\*\* se învinuiește în faptul că, la 03 octombrie 2018, în jurul orei:12:15 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*\*at amplasat în satul \*\*\*\*\*ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Zaharia Artur, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20 EURO, care conform cursului oficial al BNM la acea perioadă constituia 388,93 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin interzicerea trecerii a unui mini ATV în lipsa achitării drepturilor de import ce aparține cu drept de proprietate lui Artur Zaharia, cu unitatea de transport de model Mercedes Sprinter n/î \*\*\*\*\* (MDA) și autoriza intrării pe teritoriul Republicii

Moldova (Episodul III).

Tot lui Curmei \*\*\*\*\*, potrivit actului de învinuire i se impută faptul că, la 03 octombrie 2018, în jurul orei:14:36 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului manș\*\*\*\*\*at amplasat în satul \*\*\*\*\*ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Victor Pavel \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM la perioada respectivă constituia 972,34 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea minuțioasă a bunurilor transportate cu automobilul de model "Mercedes Sprinter cu n/î CNN 567" și să nu autorizeze intrarea lor pe teritoriul Republicii Moldova (Episodul IV).

Așadar, inculpatului Curmei \*\*\*\*\* i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) cod Penal, în 4 episoade.

Analizînd cumulul de probe administrate pe această parte, inclusiv declarațiile martorilor precum și mijloacelor de probă sub formă de înscrisuri, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că fapta încriminată inculpatului Curmei \*\*\*\*\* nu întrunește elemente componente ale infracțiunii prevăzută la art.324 alin.(4) Cod Penal, iar în temeiul art. 390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, ultimul urmează a fi achitat pentru comiterea infracțiunii incriminate reieșind din considerentele enumerate *infra*.

Înainte de a ajunge la soluția achitării, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată și a ajuns la concluzia că de către organul de urmărire penală nu au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracț\*\*\*\*\*al al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

În susținere, instanța menț\*\*\*\*\*ează că este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate, întemeindu-și sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, în temeiul art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală.

În acest context, instanța relevă că inculpatul Curmei \*\*\*\*\*, consecvent, pe parcursul procesului penal și în special în ședința de judecată nu a susținut inexistența circumstanțelor de fapt, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, sub nici o formă.

Instanța reține că din declarațiile inculpatului, ultimul nu a primit niciodată careva mijloace bănești în funcția sa, doar și –a efectuat atribuțiile de serviciu în cadrul Biroului Vamal Leușeni, în conformitate cu legislația și fișa de post. Bani nu ar fi primit niciodată de la cineva. După vizualizarea probelor video în ședința de judecată pe el nu s-a recunoscut. Nu cunoaște pe cetățeanul pe nume \*\*\*\*\* Pavel și nici pe Zaharia Artur. Alte persoane menț\*\*\*\*\*ate în rechizitoriu, la fel nu le

cunoaște și cu nimeni nu a avut careva înțelegeri, a efectuat activitate sa de muncă conform legislației și a fișei de post.

La întrebarea apărătorului, inculpatul a comunicat că cunoștea despre camerele de pe teritoriul vamei, știa despre prezența acestora. Nu a dat de înțeles folosind cuvinte, gesturi sau nu a făcut careva referire să-i fie oferită careva sume de bani. Își amintește ca ”prin ceață” despre verificarea mașinei de model ”Volvo”, proprietarul era o persoană care avea două buletine, al său și al soției, acesta fapt confirma gradul de rudenie.

Sub auspiciul celor invocate de inculpat, instanța consideră că aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute.

Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declarațiilor sale cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave.

Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, chiar dacă în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există și un subiectivism firesc, acesta fiind tentat uneori să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia.

Instanța remarcă că în mare parte, probatoriul acuzării se întemeiază pe rezultatele consemnării măsurilor speciale de investigație din 05 octombrie 2018, probe considerate inadmisibile de către instanță.

În continuare, instanța reține că potrivit procesului – verbal de examinare din 30.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albita, fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”Video din 21.09.18”, fișierele audio-video din mapa intitulată ”10.30-11.10”, instanța reține descrierea detaliată a acțiunilor inculpatului în cadrul efectuării controlului vamal al mijlocului de transport Volvo XC90, introdus în țară de către \*\*\*\*\* Dumitru, cu remorca microbus de model Mercedes Vito. Se reține că, Curmei \*\*\*\*\* împreună cu șoferul automobilului și cu un pasager, au examinat mijlocul de transport.

Astfel, potrivit procesului verbal de examinare din 08.10.2018 a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albița , fiind accesat discurile DVD-R cu inscripția ”Video de pe 03.10.18 (I)” și ”Video de pe 03.10.18 (II)”, fișierele din mapă intitulată ”11.00-

12.20”, instanța remarcă că acesta surprinde acțiunile inculpatului Curmei Vladimir în cadrul efectuării controlului vamal a mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* MDA, condus de cet. Nemțanu Victor. Astfel, s-a stabilit că, pasagerul Zaharia Artur transporta un ATV, actele în privința acestuia fiind verificate de către inculpat.

De asemenea, instanța reține, că potrivit procesului - verbal de examinare din 08.10.2018 a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albița , fiind accesat discurile DVD-R cu inscripția ”Video de pe 03.10.18 (III)”, fișierele audio-video din mapa intitulată ”13.30-14.40”, instanța remarcă că acesta surprinde acțiunile inculpatului Curmei Vladimir în cadrul efectuării controlului vamal a mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* , condus de cet. \*\*\*\*\* Victor, care transporta un automobil avariat de model Dacia. Astfel, Curmei \*\*\*\*\* a efectuat controlul ambelor automobile.

Instanța conchide că, în urma cercetării probelor respective, acestea constituie bază probantă acuzatorie, întrucât în comportamentul inculpatului nu rezide acțiuni ilegale în vederea pretinderii remunerației ilicite pentru a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.

Or, în cauza *Lalas contra Lituaniei* (§ 43), Curtea a punctat că una din împrejurările care necesită a fi luate în calcul la aprecierea existenței sau lipsei provocării rezidă în identificarea faptului dacă persoana acuzată a fost implicată anterior în comiterea unor infracțiuni similare, statuări asemănătoare fiind făcute și în alte cauze.

În acest mod, instanța nu a fost de acord cu poziția acuzării, potrivit căreia este demonstrată intenția inculpatului de a primi o remunerație în scopul realizării activităților de serviciu, or acuzarea urmărește doar un segment din probele examinate, care atestă faptul primirii mijloacelor bănești, acesta fiind doar un substrat factologic dintr-o ambianță care a derulat o perioadă de timp, toate convorbirile având loc la inițiativa unor terțe care au fost evident ghidați și supravegheați faptic de agenții statului, iar atribuțiile de serviciu ale inculpatului fiind realizate indiferent de acțiunile denunțătorilor, ce trezește dubii rezonabile instanței privind o posibilă înscenare a infracțiunii.

În acest mod, inadvertențele depistate crează dubii serioase instanței, și pun la îndoială existența infracțiunii incriminate. Astfel, aceste dubii, nu pot fi interpretate decât în interesele inculpatului, or din acestea nu reiese nici o circumstanță care ar veni să confirme circumstanțele de fapt incriminate.

În continuare, instanța, analizând mijloacele de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, pe marginea episodului II de învinuirea lui Curmei \*\*\*\*\* , instanța relevă că potrivit declarațiilor martorului Dzigovschi \*\*\*\*\* , care a indicat că „pe 21 septembrie 2018 ar fi venit în Republica Moldova în calitate de pasager, cu un mijloc de transport de model Mercedes Vito, ce tracta o remorcă pe care era un mijloc de transport de model ”Volvo” din Germania, pe sensul de intrare în Republica Moldova prin Vama Leușeni. De el s-a apropiat inspectorul

vamal care a luat actele.... „. În continuare, același martor Dzigovschi \*\*\*\*\*a indicat că *”în microbus se afla el, șoferul și încă o persoană. Ulterior s-a aropiat un bărbat care împreună șoferul au plecat să înregistreze mașina acolo pe teritoriul biroului vamal. Nu a văzut la acel moment când se aflau în vamă ca cineva să fi transmis careva mijloace bănești colaboratorilor vamali”*, prin ce confirmă cele constatate prin procesul – de examinare din 30.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albita.

În aceeași consecutivitate, instanța acordă atenție declarațiilor martorului Ala Șevcenco, care fiind audiat înședința de judecată sub jurământ, a comunicat instanței că *„mijlocul de transport de model ”Volvo XC 60” a fost procurat în anul 2018/2019, și a fost înmatriculat pe cet. ”Ala Șevcenco”, iar această mașină fiind cadou de la soțul ei Șevcenco \*\*\*\*\**, ultimul s-a ocupat de toate actele, vămuire și import,.. Instanța notează că, declarațiile respective sunt întărite prin, materialele cauzei și anume, chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. 306491 emisă pe numele posesorului mărfii - Șevcenco Ala, pentru importul autoturismului de model Volovo XC60, pentru care au fost percepute obligații vamale în mărime de 76992 lei.

Pe marginea episodului III, instanța amintește declarațiile martorului Alferv \*\*\*\*\*

, care prin expunere factologică a expus instanței că, *”în anul 2018 se întorcea din Germania în calitate de pasager cu un microbus, împreună cu Zaharia Artur care este consătean de-al său, avea jucării pentru copii și un cvadrociclu. Nu-și amintește dacă a completat careva declarații vamale, dar se pare că nu a completat nimic. Bunul transportat de către Zaharia Artur nu cunoaște dacă era despachetat, el a coborât, dar nu știe ce a făcut. L-a întrebat atunci dacă a dat ceva bani, la care ultimul i-a spus că nu”*.

La acest capitol, martorul Mocănaș Ștefan, a comunicat instanței de judecată că, *„procedura bunurilor care intră în țară este prevăzută de Legea nr.1616 din 2022, la moment persoanele fizice pot introduce bunuri prin punctul vamal terestru în valoare de 300 EURO,..*. De asemenea, martrul a expus că *„ATV-ul este un scuter, un mijloce de transport care fiind scos de la evidența din statul de proveniență se vămuieste și se eliberează TV14 și TV25 în cazul în care este înmatriculat, poate traversa ca un mijloc de transport obișnuit. În cazul în care traversează ca mijloc de transport, nu se poate conduce fără acte de însoțire, în cazul dacă este radiat atunci se declară în baza TV6,..* Totodată, *„în cazul în care mijlocul de transport ”scoter” dacă participă la traficul rutier și are numere de înmatriculare, se deosebește de jucării, se eliberează actul de tip TV 25,..* și *„Bunurile și mărfurile se vămuiesc în baza clasificării lor, în atribuție de codul ău, în cazul când este o jucărie, se vămuiesc ca jucării fără TV25, toate bunurile se declară la traversarea frontierei, după care se clasifică,..*

În concordanță cu cele expuse, cu referire la latura subiectivă, instanța nominalizează că dificultatea determinării originii intenției infracț\*\*\*\*\*ale are la bază motive obiective, or intenția, ca formă a vinovăției, exprimă atitudinea psihică

a persoanei față de realitatea obiectivă, deci ține de latura lăuntrică a persoanei, motiv pentru care și problema identificării exacte a faptului dacă intenția de a săvârși infracțiunea i-a aparținut în exclusivitate persoanei care a comis fapta penală sau i-a fost implantată acesteia de către o terță persoană (provocator).

Fiind de natură subiectivă, intenția persoanei trebuie desprinsă prin confruntarea tuturor împrejurărilor obiective în interiorul cărora a fost săvârșită infracțiunea.

Astfel, deloc neglijabile sunt și datele obiective care au precedat săvârșirea infracțiunii, iar la caz, tocmai aceste din urmă circumstanțe au importanță cardinală în procesul de stabilire a sursei apariției intenției infracționale și dacă persistă dubii în ceea ce privește izvorul intenției formate (nu se cunoaște cu certitudine dacă persoana care a săvârșit infracțiunea a acționat în baza unei intenții formate independent sau dependent de comportamentul unei alte persoane (provocator)), activitatea infracțională trebuie catalogată ca fiind realizată exclusiv sub imperiul unei provocări. Aprecierea în cauză își găsește justificarea în principiul *in dubio pro reo*.

Mai mult, instanța a luat în considerare și factorii stabiliți în jurisprudența națională sau a Curții privind constatarea unei provocări, din care comportamentul anterior al persoanei, existența sau lipsa antecedentelor penale, prezența indicilor despre faptul pregătirii săvârșirii infracțiunii și la caz, inculpatul are o experiență vastă în domeniul vamal, nu deține antecedente penale sau contravenționale, inclusiv pentru fapte similare sau tangente și nu au fost stabilite alte acțiuni ale acestuia în contextul pregătirii infracțiunii incriminate sau în contextul altor infracțiuni/contravenții.

Or, în cauza *Lalas contra Lituaniei* (§ 43), Curtea a punctat că una din împrejurările care necesită a fi luate în calcul la aprecierea existenței sau lipsei provocării rezidă în identificarea faptului dacă persoana acuzată a fost implicată anterior în comiterea unor infracțiuni similare, statuări asemănătoare fiind făcute și în alte cauze.

Subsidiar, fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Curmei s-a constatat că acesta la data de 13.09.2018 în baza de date a poliției de frontieră a examinat 172 de unități de transport iar la ora 17.30.23 în sistemul informativ, respectiv de către acesta este introdus unitate de transport cu nr. de înmatriculare de Italia în regim de intrare în țară. La 21.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei de procesare a Chitanțelor de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice (PV14), a procesat Chitanța cu seria , în baza căreia au fost percepute taxele vamale la importul automobilului de model Volvo XC90. La 03.10.2018 s-a constatat că colaboratorul Curmei , conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 107 unități de transport iar la ora 11.53.43 în sistemul informativ respectiv de către colaboratorul Curmei este introdus unitate de transport cu n/î România în regim de intrare în țară și la ora 13.49.25 este introdusă unitate de transport cu nr. de înmatriculare de Moldova .

Din acest mijloc de probă, inclusiv materializat sub formă de document, instanța constată cu exactitate că întredevăr Curmei \*\*\*\*\* a desfășurat controlul vamal, al mijloacelor de transport și a procesat actele respective, circumstanțe susținute și de inculpat în ședință de judecată, dar care nu imprimă probatoriului informații privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

La caz, instanța mai consideră alogic însăși faptul pretinderii unei remunerații ilicite anume în scopul facilitării trecerii drontierei, când această procedură era inevitabilă indiferent de circumstanțe.

Așadar, faptul unei presupuse pretinderi a mijloacelor bănești în scopul asigurării unor facilități vamale, instanța îl consideră doar ca un pretext formulat cu sprijinul organului de urmărire penală, pentru a asigura coagularea unui probatoriu în vederea incriminării coruperii pasive inculpatului, care în speță nu s-a adeverit.

În continuare, instanța relevă că prin alte mijloace de probă cercetate de acuzare în ședință de judecată, nu au fost obținute informații relevante cauzei sau care ar confirma/infirma existența infracțiunii sau a vinovăției inculpatului în comiterea acesteia.

În continuare, instanța reiterează că pe întreg parcursul procesului penal, inculpatul a oferit declarații, menținând poziția sa de nevinovăție, versiune care, de către organul de urmărire penală nu a fost cercetată sub toate aspectele, obiectiv și răsturnată prin probe incontestabile.

Instanța susține în acest caz, că declarațiile inculpatului denotă un caracter veridic, în lipsa altor probe contrare, ori veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație.

Subsecvent, declarațiile inculpatului coroborează cu cele ale martorilor, nefiind consemnate divergențe semnificative, nu expun circumstanțe contradictorii în esența lor și diferențiază doar sub aspectul modului de percepție a informației de fiecare persoană în dependență de personalitatea sa și modul de receptivitate a informației.

În același context, acuzarea, în spiritul art. 254 din Codul de procedură penală, este obligată să prezinte probele atât împotriva inculpatului, cât și în favoarea acestuia, deoarece trebuie întreprinse toate măsurile relevante să elucideze credibilitatea învinuirii aduse, pe care instanța de judecată, în contextul mijloacelor de probă cercetate nemijlocit în ședință, o consideră îndoielnică, atât prin caracterul evaziv al acesteia, cât și prin lipsa materialului probator în acest sens sau al probelor administrate prin provocare, prin ce instanța apreciază ca întemeiate argumentele părții apărării în ședință de judecată.

Astfel, instanța stabilește că acuzarea nu a prezentat nicio probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra pe de o parte latura obiectivă comisă de inculpat prin pretindere, acceptare sau primire a mijloacelor bănești, iar pe de altă parte latura subiectivă prin existența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii.

Pe cale de consecință, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul



de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului, iar în acest mod, instanța susține inexistența elementelor infracțiunii comise de către inculpatul Curmei \*\*\*\*\*, astfel cum rezultă din probele administrate și apreciate de instanță.

În baza raț\*\*\*\*amentelor expuse supra, fiind supuse aprecierii probele administrate la materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța a constatat că în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* Parpauț nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea *Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În acest context, instanța reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit și la fel, urmează a se reține și faptul că „instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror”.

Prin urmare se impune achitarea inculpatului Curmei \*\*\*\*\*, deoarece în acțiunile acestuia lipsește latura obiectivă și cea subiectivă a infracțiunii incriminate conform art. 324 alin. (4) din Codul penal, fiind sesizate incertitudini și imprecizii, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului.

### **Referitor la învinuirea lui Burevschii \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal.**

Instanța de judecată audiind inculpatul, martorii, examinînd materialele dosarului, apreciind probele prin prism art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, consideră că acuzarea adusă

inculpatului Burevschii \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP, nu s-a dovedit și ultimul urmează a fi achitat, din următoarele motive.

Prin prisma probelor cercetate în ședința instanței de fond și ținând cont de circumstanțele stabilite, instanța consideră că învinuirea înaintată lui Burevschii \*\*\*\*\* este întemeiată pe presupuneri și nu este întărită cu probe veridice și incontestabile pentru constatarea vinovăției inculpatului.

Instanța reține că, Burevschii \*\*\*\*\* a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu indicii – *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenț\*\*\*\*\*ale*, în următoarele circumstanțe.

**Burevschi \*\*\*\*\***, se învinuiește în faptul că, fiind persoană publică, activând în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*\* (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 12 septembrie 2018 în jurul orei 18:05 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*\*at, amplasat în satul \*\*\*\*\*ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet. Trohin Mihail \*\*\*\*\* , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea minuțioasă a automobilului de model "Toyota Previa" n/î \*\*\*\*\* și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova **(episodul I).**

Tot el, **Burevschi \*\*\*\*\*** se învinuiește în faptul că, la 16 septembrie 2018, în jurul orei:09:49 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*\*at *supra*, amplasat în satul \*\*\*\*\*ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet. Beleuță Nicolae \*\*\*\*\* , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20 EURO, care conform cursului oficial BNM la data respectivă constituia suma de 390,23 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu automobilul de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova **(episodul II).**

În continuare **Burevschi \*\*\*\*\*** se învinuiește în faptul că, la 16 septembrie 2018, în jurul orei:10:09 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*\*at *supra*, amplasat în satul Leușeni, ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând abuz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet. Lungu Nicolae Piotr, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin nepermiterea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a cet. Lungu Nicolae cu automobilul de model Toyota Corola cu n/î \*\*\*\*\* , în lipsa procurii pe automobil **(episodul III).**

De asemenea, **Burevschi \*\*\*\*\*** se învinuiește în faptul că, la 20 septembrie 2018, în jurul orei:14:09 min., fiind în serviciu pe pista de intrare în Republica Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*\*at *supra*, amplasat în s.Leușeni, ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Bogaciov Ivan \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model Toyota Avensis cu n/î \*\*\*\*\* și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova **(episodul IV).**

În continuare, **Burevschi \*\*\*\*\***, se învinuiește în faptul că, în aceeași zi, în jurul orei:14:12 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*\*at *supra*, amplasat în satul \*\*\*\*\*ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Damian Octavian Grigore, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model Mercedes E-class cu n/î \*\*\*\*\* și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova **(episodul V).**

Tot el, **Burevschi \*\*\*\*\*** se învinuiește în faptul că la 20 septembrie 2018, în jurul orei:14:43 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*\*at *supra*, amplasat în s.Leușeni, ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Fondos \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin nepermiterea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a cet.Fondos \*\*\*\*\* cu automobilul de model Volkswagen Sharan cu n/î \*\*\*\*\* , în lipsa procurii pe automobil **(episodul VI).**

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07.02.2020, inculpatul Burevschii \*\*\*\*\* a fost anunțat în căutare, cu aplicare măsurii preventive „obligareade a nu părăsi țara 30 zile,, din momentul stabilirii locului aflării acestuia.

În ședința de judecată, inculpatul Burevschii \*\*\*\*\* , nu s-a prezentat, însă prin scris autentic și personal, susținuti de apărătorul Mereuță Victor, a înaintat instanței de judecată la 21.02.2022, cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsă.

Instanța de judecată, făcând uz de prevederile legale prevăzute de art.321, alin.(2) Cod de procedură penală, potrivit căroră judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul *examinării unor cauze privitor la săvârșirea unor infracțiuni ușoare cînd inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa*, instanța a dispus examinarea cazei în lipsa inculpatului Burevschii \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

Potrivit procesului – verbal de examinare din 30.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albita, fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”Video din 21.09.18”, fișierele audio-video din mapa intitulată ” 17.50-18.15”, instanța reține descrierea detaliată a acțiunilor inculpatului în cadrul efectuării controlului vamal al

mijlocului de transport Toyota Previa cu n/î VS 05 KTU, condus de cet. Trohin Mihail.

În continuare, fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”Video din 13.09.2018”, pe care se află 3 (trei) mape întitulate: „16.30-17.50”, ”17.40-18.00”, ”18.40-19.10”, fișierele audio-video din mapele întitulată „16.30-17.50”, ”17.40-18.00”, instanța remarcă că aceasta cuprinde descrierea detaliată a acțiunilor inculpatului în cadrul efectuării controlului vamal al mijlocului de transport Mercedes 213CDI cu n/î \*\*\*\*\*, condus de cet. Scafaru Vitalie.

De asemenea, fiind examinate fișierele audio-video din mapa întitulată „09.20-10.00” și ”10.00- 10.20”, instanța conchide că acesta cuprinde descrierea detaliată a controlului vamal al mijlocului de transport Toyota Corola cu n/î \*\*\*\*\* (Germania), condus de cet. Lungu Nicolae, căruia în lipsa procurii pentru automobil, nu i-a fost permisă intrarea în țară.

Prin urmare, după cum a constatat anterior, instanța notează că administrarea probei în cauză nu dovedește latura subiectivă a infracțiunii, în comiterea acțiunilor descrise de către inculpatul Burevschii \*\*\*\*\*.

Pe marginea episodul VI, instanța reține declarațiile martorului Sili Sergiu care prin expunere factologică în ședința de judecată a comunicat instanței că, *„în data de 19 septembrie 2019, avea intenția de a merge spre Italia, prin vama Leușeni-Albița. Astfel, s-ar fi urcat într-un mijloc de transport de culoare albastră, nu-și amintește numărul de înregistrare, dar e cel indicat în rechizitoriu (\*\*\*\*\*) număr italian. Cu el în microbus se afla un coleg de lucru – \*\*\*\*\* Borș și în acea zi s-ar fi întors în Republica Moldova prin intermediul vamei Leușeni-Albița. Înapoi s-ar fi urcat la vlanul unui automobil de model ”Volswagen Sharan”, era o mașină de ocazie, culoare gri, ela era împreună cu Borș \*\*\*\*\*, șoferul și încă un pasager. Atunci a observat că în salonul automobilului se aflau 2 anvelope, dar în portbagaj nu cunoaște ce era. Ajunși la postul vamal Leușeni, vameșii i-au luat pașapoartele la verificare, iar de automobil s-a apropiat un inspector vamal și a verificat automobilul, a deschis portbagajul s-a uitat și l-a închis înapoi. De către inspectorul vamal nu a fost scos nimic din automobil, nu cunoaște ce se afla în portbagaj automobilului cu care se deplasa, șoferul s-a ocupat de procedurile vamale, nu-și amintește precis. El la acel moment se afla pe bancheta din spate. Nu a auzit nici nu a văzut dacă șoferul sau cineva din pasageri să fi propus careva sume bănești inspectorilor vamali și presupune că portbagajul era încărcat,,.*

Instanța consideră că, declarațiile martorului Sili Sergiu, date în cadrul ședinței de judecată, nu dovedesc fapta incriminată lui, și anume faptul că ultimul a pretins, acceptat și primit de la Fondos \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei, or ultimul nu a dat declarații în cauza penală la etapa cercetării judecătorești.

Totodată, instanța consideră că, nu probează fapta infracțională și nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare probele acuzării, și anume segvențele video și procesul-verbal de examinare din 24.09.2018 și procesul – verbal de examinare din 08.10.2018 a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor

video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albița anexate la materialele cauzei, deoarece din imaginile video conținute pe acest purtător de informație nu se vede momentul în care banii sunt plasați în acte și se transmit inculpatului Burevschii \*\*\*\*\*, cu atât mai mult faptul ca acești bani să fie acceptați de către ultimul. Astfel că proba dată nu dovedește în nici un fel vinovăția inculpatului.

În altă ordine de idei instanța reține că, de către acuzare nu a fost demonstrată existența scopului infracțiunii : „*pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”, faptul dat se deduce din declarațiile martorilor părții acuzării, date în ședința judiciară, care au indicat că nu cunosc despre transmiterea cărorva bani inculpatului. Dimpotrivă, din secvențele video se vede că Burevschii \*\*\*\*\* și-a exercitat întocmai obligațiunile de serviciu.

În acest sens, se reține informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Burevschi \*\*\*\*\* la 12.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 225 unități de transport, din care la ora 18.04.47 în sistemul informațional \*\*\*\*\*al respectiv de către el este introdus unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* România în regim de intrare în țară, la 16.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform în baza de date a poliției de frontieră a examinat 377 unități de transport, din care la ora 09.48.59 în sistemul informațional \*\*\*\*\*al respectiv de către inspectorul Burevschi \*\*\*\*\* este introdusă unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*în regim de intrare în țară și la ora 09.58.14 unitatea de transport cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, la 20.09.2018 s-a constat că acesta la data respectivă conform bazei de date a poliției de frontieră a examinat 303 unități de transport, din care la ora 14.07.51 în sistemul informațional \*\*\*\*\*al respectiv de către inspectorul Burevschi \*\*\*\*\* introdus unitate de transport cu n/î \*\*\*\*\*Lituania în regim de intrare în țară și la ora 14.11.58 unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*Bulgaria, iar la ora 14.41.39, unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*.

Cu privire, la procesul - verbal de percheziție din 31 octombrie 2018 efectuat la domiciliul învinutului Burevschii \*\*\*\*\* amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* 36/1 ap. 18, conform căruia, în sertarul dulapului a dormitorului au fost depistate mijloace bănești în mărime de 250 euro, 50 dolari SUA, 483 hrivne ucrainești, 80 lire sterline, 88 roni, 25 lire turcești, 10 leve bulgărești, 16500 lei MD, instanța reține că acesta nu manifestă valoare probantă în cauză, or acuzarea nu a dovedit legătură dintre mijloacele bănești din domiciliul inculpatului și activitatea acestuia, pe episoadele incriminate. Astfel, sursa de proveniență a banilor poate fi diferită.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii

fiind pusă pe seama acuzării.

Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP).

Potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

E necesar de a reține că, în temeiul art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală, nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Cele nominalizate sunt reflectate și în pct.6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească” nr. 5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală”.

Astfel, instanța conchide că este lipsită de fundament în fapt și de drept învinuirea înaintată pentru o pretinsă corupere pasivă din partea inculpatului.

Astfel, cercetînd și apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, conform propriei convingeri bazate pe probele verificate în ședința judiciară, instanța ajunge la concluzia că, în ședința judiciară nu s-a constatat existența faptei infracționale prevăzute de art. 324 alin. (4) CP, în acțiunile lui Burevschii cu următoarele semne de calificare – corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Alte dovezi nu au fost aduse și astfel instanța nu a stabilit că, fapta incriminată a fost comisă de Burevschii. Careva dovezi suficiente în sprijinul învinuirii aduse inculpatului nu au fost prezentate, ceea ce echivalează cu nevinovăția penală a

inculpatului, în legătură cu ce instanța ajunge la concluzia că, Burevschii \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, urmează a fi achitat.

**Referitor la învinuirea lui Cara Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal.**

Analizând probele cercetate în instanța de judecată și pozițiile expuse a tuturor participanților, instanța de judecată, ajunge la concluzia că, acțiunile lui Cara Ghenadie nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal conform indicilor: „*pretinderea, primirea persoanel, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenț\*\*\*\*\*ale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal*”.

Astfel, conform rechizitoriului **Cara Ghenadie** \*\*\*\*\*se învinuiește în faptul că, fiind persoana publică, activând în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*\* (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 14.09.2018 în jurul orei:17:08 min., fiind în serviciu în cadrul postului vamal Leușeni-Albița al Serviciului Vamal amplasat în satul Leușeni, rn.Hîncești, fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*\*at, amplasat în satul Leușeni, rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Donciu Victor \*\*\*\*\* , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 200 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor care erau transportate cu unitatea de transport de model Volkswagen LT 25 cu n/î \*\*\*\*\* și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova.

Cu privire la cele incriminate, inculpatul Cara Ghenadie a susținut că, careva surse financiare nu a primit de la careva persoane, inclusiv de la cet.Donciu Victor pe care nici nu-l cunoaște. Nu a avut nici o înțelegere și nici o discuție cu ultimul. Despre unitatea de transport condusă de Donciu Victor nu se poate expune, întrucât trecut mult timp de atunciși a verificat multe mijloace de transport. Cu privire la înregistrările video a indicat că nu le recunoaște.

Instanța conchide că, potrivit procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 12.09.-17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albița, s-a constatat următoarele: la ora 16:35:38 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model Volkswagen LT25 cu n/î \*\*\*\*\* , condus de Donciu Victor, care la ora 17:05:10 la ghișeul nr. 2 și preda actele; la ora 17:06:16 angajatul SV, Cara Ghenadie iese cu actele în mână din tamburul ghișeului vamal și ia niște acte de pe masa de serviciu; la ora 17:07:12 angajatul SV, Cara Ghenadie iese din ghișeul vamal și merge înspre pista de autocare, unde transmite actele conducătorului auto, după care ultimul pleacă din postul vamal.

Totodată, fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Cara Ghenadie pentru data de 14.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 117 unități de

transport, iar la ora 17.14.28 în sistemul informațional de către acesta a fost introdusă unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*cu remorca \*\*\*\*\* în regim de intrare în țară.

Instanța relevă că, în urma cercetării dovezilor respective, se constată că acestea nu conving instanța în mod sigur și indubitabil că, Cara Ghenadie a pretins, cu atât mai mult a acceptat și primit mijloacele bănești, de la persoana în cauză.

Astfel, instanța ajuns la concluzia că faptele susținute de către procuror, ca fiind stabilite, nu reflectă situația de fapt existentă, iar circumstanțelor cauzei, le-a fost dată o apreciere distorsionată față de situația reală care a avut loc.

În situația descrisă, instanța relevă că probele administrate susțin în totalitate cele expuse de inculpat și denotă cert că ultimul nu a pretins și nu a acceptat mijloace bănești pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor care erau transportate cu unitatea de transport de model Volkswagen LT 25 cu n/î \*\*\*\*\* și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele elucidate supra, instanța de judecată constată existență dubiilor în probarea acuzației formulate în privința lui Cara Ghenadie care, prin prisma art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, urmează a fi interpretate în favoare ultimului, iar pe cale de consecință, făcând intervenția legii penale drept nejustificată, din motivul lipsei în acțiunile inculpatului Cara Ghenadie a laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

În susținerea acestei concluzii, instanța de judecată reiterează că, potrivit articolelor 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, judecătorul nu este în drept să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că, acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii și nici o dovadă nu are putere probantă dinainte stabilită. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Conform normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței CtEDO, în special pe marginea art. 6 par. 2, prin care s-a stabilit că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „*in dubio pro reo*”, adică toate dubiile în probarea învinuirii dacă nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Conform art.8 alin.(3) Codul de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Această reglementare se include în spiritul prezumției



nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatului.

La caz, probatoriul prezentat nu permite a conclud<sup>\*\*\*\*\*</sup>a existența faptei infracț<sup>\*\*\*\*\*</sup>ale, iar în acțiunile lui Cara Ghenadie în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu - existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova.

#### **Referitor la învinuirea lui Cristiuc Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal.**

Instanța statuează că potrivit rechizitoriului, Cristiuc Eduard este acuzat pentru faptul că, fiind persoană publică, activând în cadrul Postului Vamal <sup>\*\*\*\*\*</sup>(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 17 septembrie 2018 în jurul orei:10:26 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț<sup>\*\*\*\*\*</sup>at *supra*, amplasat în s.<sup>\*\*\*\*\*</sup>rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț<sup>\*\*\*\*\*</sup>ale, a pretins și primit de la cet.Sîrbu Vitalie <sup>\*\*\*\*\*</sup>, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20 EURO, care conform cursului oficial al BNM la data respectivă constituia suma de 393,09 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î <sup>\*\*\*\*\*</sup> și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova. **(Episodul I)**

Tot el, **Cristiuc Eduard** se învinuiește în faptul că, la 25 septembrie 2018, în jurul orei:08:56 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț<sup>\*\*\*\*\*</sup>at *supra* amplasat în s.Leușeni, rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț<sup>\*\*\*\*\*</sup>ale, a pretins și primit de la cet.Eftodi Radu <sup>\*\*\*\*\*</sup>, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 10 EURO, care conform cursului oficial al BNM la data respectivă constituia suma de 198,07 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter n/î <sup>\*\*\*\*\*</sup>(CZ) și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova. **(Episodul II)**

În continuare, tot **Cristiuc Eduard** se învinuiește în faptul că, la 25 septembrie 2018, în jurul orei:09:41 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova înc cadrul postului vamal menț<sup>\*\*\*\*\*</sup>at *supra*, amplasat în s.Leușeni, rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț<sup>\*\*\*\*\*</sup>ale, a

pretins și primit de la cet.Șider Oleg \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM constituia 990,39 lei MD, pentru a nu îndeplini exțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a automobilului de model Opel Astra cu n/î \*\*\*\*\* (MDA) și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova. (**Episodul III**)

Astfel, lui **Cristiuc Eduard** \*\*\*\*\*i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică *pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenț\*\*\*\*\*ale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.*

În ședința de judecată, inculpatul Cristiuc Eduard a comunicat că apreciază învinuirea înaintată neîntemeiată, și că din imaginile video prezentate în ședința de judecată nu se recunoaște. Careva mijloace financiare sau de altă natură nu a primit. Și-a executat atribuțiile de serviciu, conform fișei de post și legislației în vigoare.

Instanța reiterează că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 CPP, garantat prin art. 6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nui va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Prin prisma probelor cercetate în ședința judiciară și ținând cont de circumstanțele stabilite, instanța de judecată consideră că învinuirea înaintată lui Cristiuc Eduard este întemeiată pe presupuneri și nu este întărită cu probe veridice și incontestabile pentru constatarea vinovăției inculpatului.

Astfel, stabilind circumstanțele cauzei, ținând cont de prevederile art.8, 24, 26, 27, 93-101 Cod de procedură penală, instanța ține să menț\*\*\*\*\*eze că în cadrul examinării dosarului, partea acuzării, n-a adus nici o probă care ar permite să se constate cu certitudine vinovăția lui Cristiuc Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) CP.

Instanța consideră că, nu probează fapta infracț\*\*\*\*\*ală și nu poate fi pusă la baza sentinței de condamnare proba acuzării, și anume procesul-verbal de examinare din 24.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 12.09.-17.09.2018 captate de camerele video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albița înregistrate pe 7 suporturi electronice, atât și purtătorul de informație DVD-R, deoarece din imaginile video conținute pe acest purtător de informație nu reiese în mod cert și incontestabil faptul că Sîrbu Vitalie a transmis inculpatului suma de 20 EURO, sau faptul că în general i-a fost transmis careva obiect inculpatului, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* și

autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

Instanța consideră că, declarațiile martorului Condrea Igor, date în cadrul ședinței de judecată, nu dovedesc fapta incriminată lui Cristiuc Eduard, și anume faptul că ultimul a pretins, acceptat și primit de la Eftodi Radu mijloace bănești în mărime de 10 EURO, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea coletelor transportate cu mijlocul de transport de model Mercedes Sprinter n/î \*\*\*\*\* (CZ) și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova, or martorul a comunicat că *”de 25 septembrie 2018 venea în Republica Moldova cu un mijloc de transport de model ”Merces Sprinter”, la volanul căruia se afla cet. Radu Eftodi, care la acel moment se ocupa cu transportarea coletelor în Republica Moldova și din Republica Moldova. Personal avea cu el o geantă cu haine, nu a avut nimic de declarat. Nu-și amintește dacă mai era cineva cu ei în calitate de pasageri, dar în microbus se aflau câteva colete”*.

Cu referire la conținutul procesului - verbal *privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 05 octombrie 2018* – cercetarea ghișeului sens intrare în Republica Moldova, persoane fizice a postului vamal \*\*\*\*\* Albița, amplasat în satul \*\*\*\*\* ra \*\*\*\*\* ul \*\*\*\*\* și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video la 17.09.2018, proba respectivă este inadmisibilă.

Totodată, potrivit procesului-verbal de examinare din 08.10.2018 a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\* Albița fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”Video de pe 25.09.18 (I)”, fișierele audio-video din mapa intitulată ”08.00-09.10” instanța remarcă efectuarea controlului vamal a microbusului de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* (CZ), condus de cet. Eftodi Radu.

De asemenea, fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”Video de pe 25.09.18 (II)”, fișierul audio-video ”09.10-10.00” se constată efectuarea controlului vamal a automobilului de model Opel Astra cu n/î \*\*\*\*\* , șoferul fiind stabilit ca cet. Șider Oleg.

Prin urmare, că dovezile în cauză nu constituie un fundament decisiv în justificarea învinuirii de corupere pasivă. Mai mult ca atât, acestea poartă un caracter cert și sigur, și dovedesc faptul nu a pretins careva remunerații în vederea exercitării obligațiilor sale de serviciu.

Astfel, instanța reține că partea acuzării nu a demonstrat și nici nu a încercat să demonstreze pretinsul scop al faptei infracț \*\*\*\*\* ale.

La caz fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal Cristiuc Eduard pentru data de 17.09.2018 s-a constatat că acesta, conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 150 unități de transport și la ora 10.26.58 în sistemul informaț \*\*\*\*\* al respectiv de către este introdusă unitatea de transport cu n/î STAY921 în regim de intrare în țară, la 25.09.2018 conform bazei date a poliției de frontieră, ultimul a examinat 85 unități de transport din care la ora 08.30.18 în sistemul informaț \*\*\*\*\* al de către colaboratorul Cristiuc Eduard este introdusă unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\* în regim de intrare în țară și la ora 09.41.43 unitatea de transport cu n/î EBP435.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin.(3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP).

Potrivit art.24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Reieșind din cele expuse, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, inculpatul

Cristiuc Eduard urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată în baza art. 324 alin.(4) Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Raționamentul dat se fundamentează pe faptul că sentința de achitare se adoptă în baza temeiului prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală – „nu s-a constatat existența faptei infracțiunii”, în cazul inexistenței unei fapte în materialitatea ei, adică atunci când nu s-a produs nici o schimbare în realitatea obiectivă.

Conform art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. E necesar de a reține că, în temeiul art.101 alin.(3) Cod de procedură penală, nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Cele nominalizate sunt reflectate și în pct.6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească” nr.5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală”.

Astfel, instanța conchide că este lipsită de fundament în fapt și de drept învinuirea înaintată pentru o pretinsă corupere pasivă din partea inculpatului Cristiuc Eduard.

Astfel, cercetînd și apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, conform propriei convingeri bazate pe probele verificate în ședința judiciară, instanța ajunge la concluzia că, în ședința judiciară nu s-a constatat existența faptei infracționale prevăzute de art. 324 alin. (4) CP, în acțiunile lui Cristiuc Eduard, cu următoarele semne de calificare –corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Alte dovezi nu au fost aduse și astfel instanța nu a stabilit că, fapta incriminată a fost comisă de Cristiuc Eduard. Careva dovezi suficiente în sprijinul învinuirii aduse inculpatului nu au fost prezentate, ceea ce echivalează cu nevinovăția penală a inculpatului, în legătură cu ce instanța ajunge la concluzia că, Cristiuc Eduard în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal, urmează a fi achitat.

**Referitor la învinuirea lui Grozav Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal.**

Cercetînd complet și nemijlocit în ansamblu și în interconexiunea lor explicațiile inculpatului, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale în

domeniu, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 CPP din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța conchide, că vina inculpatului Grozav Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) CP, nu s-a dovedit și ultimul urmează a fi achitat, din următoarele motive.

Potrivit actului de învinuire, Andrei Grozav se învinuiește în faptul că, la 30 iulie 2018, fiind în serviciu în calitate de inspector vamal, în cadrul postului vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru amplasat în s.Leușeni, rn.Hîncești, pe pista de intrare în Republica Moldova în jurul orei 13:30 i-a fost repartizat pentru control vamal automobilul de model Ford Galaxy cu n/î \*\*\*\*\* înregistrat în Marea Britanie, la volanul căreia se afla cet.Gramma Dumitru. Urmare examinării actelor de identitate și pe automobil prezentate de către cet.Gramma Dumitru, persoana publică Andrei Grozav \*\*\*\*\*, în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, sub pretextul că documentele prezentate de către Andrei Gramma pe automobilul menț\*\*\*\*\*at *supra* nu corepsund stadandardelor internaț\*\*\*\*\*ale și pentru automobilul dat urmează a fi achitate drepturile de import, a pretins mijloace bănești în mărime de 40 lire sterline.

În continuarea acțiunilor sale infracț\*\*\*\*\*ale, tot atunci în jurul orei:13:39 Andrei Grozav a primit de la cet.Gramma Dumitru bani în sumă de 40 de lire sterline, care conform cursului oficial al BNM constituie 869,60 lei MD.

În rezultatul primirii mijloacelor bănești menț\*\*\*\*\*ate de către persoana publică Andrei Grozav a fost permisă trecerea automobilului de model Ford Galxy cu n/î \*\*\*\*\*înregistrat în Marea Britanie, la volanul căreia se afla cet.Gramma Dumitru pe teritoriul Republicii Moldova.

În ședințele de judecată, inculpatul Grozav Andrei \*\*\*\*\* nu s-a prezentat, însă prin scris autentic și personal, susținut de apărător, a înaintat instanței de judecată cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsă, susținând în acest sens, declarațiile oferite la faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, conducându-se de prevederile legale prevăzute de art.321, alin(2) pct.6 Cod de procedură penală, potrivit căruia *Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată*, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Grozav Andrei.

Așadar, inculpatul Grozav Andrei i-a fost încriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: *primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenț\*\*\*\*\*ale.*

Reieșind din normele generale ale dreptului procesual – penal, instanța de judecată are un rol neutru în proces și nu se manifestă în favoarea unei părți, respectiv instanța de judecată este obligată să judece cauza în limitele învinuirii

aduse inculpatului.

În sensul jurisprudenței CEDO raportată la cauza penală dată (Hotărârea din 19 decembrie 1989, Kamasinski v. Austria, p.79) rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal și din momentul elaborării acestuia inculpatul este în mod oficial înștiințat cu privire la aspectele de fapt și de drept ale acuzațiilor ce i se aduc.

Potrivit prevederilor art.6 alin.(3) lit.a CEDO ”orice acuzat are în special, dreptul – să fie informat în termenul cel mai scurt într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa ”. Prin urmare instanța menționează că în hotărârea Adrian Constantin versus România, Curtea Europeană a subliniat rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului, recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu încăadrarea juridică a faptelor sale (*a se vedea Hotărârea Pelisser și Sassi vs.Franța*), astfel informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se respecta echitatea procedurilor.

În aceeași ordine de idei, instanța denotă faptul că, rigurozitatea dispozițiilor privind sesizarea instanței impune, ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se expună asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriul.

La acest capitol, precum și prin prisma prevederilor art.281 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța relevă că nu este prezentă o calificare concretă cu indicarea elementelor compoentei de infracțiune, fiind descrisă norma penală prevăzută de art.324 alin(4) Cod penal integral, or la stabilirea încadrării juridice urmează a fi descrise toate elementele laturii obiective a infracțiunii încriminate, și nu toate elementele enumerate în dispoziția articolului din partea specială a Codului penal.

Analizând elementele compoentei de infracțiune prevăzute de art. art.324 alin(4) Cod penal, instanța reține că latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

Instanța conchide că, pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Primirea constă în luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la coruptor

(sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța reține că în cazul dat lipsește obiectivă a infracțiunii, nefiind stabilită modalitatea de comitere a acțiunilor infracționale.

La același capitol, instanța reține că, din totalitatea probelor prezentate de acuzare nu a fost posibil de stabilit și nefiind probat de acuzare pretinderea și primirea mijloacelor financiar de către inculpat.

În aceeași ordine de idei, instanța remarcă că, potrivit informației cu privire la activitatea inspectorului vamal Grozav Andrei pentru data de 30.07.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 240 unități de transport și la ora 13.33.58 în sistemul informațional de către acesta este introdusă unitate de transport cu n/1 Marea Britanie, în regim de intrare în țară.

Totodată, fiind vizualizate în ședința de judecată, potrivit procesului - verbal din 14 august 2018 a DVD "Omega" cu înregistrări video camere video interior exterior al postului vamal Albina din 30 iulie 2018 remise prin scrisoarea nr. 28/04-14402 din 13.08.2018, instanța reține că în secvențele video date nu se vizualizează faptul transmiterii a careva sume bănești inculpatului Grozav Andrei de către Grama Dumitru. De asemenea, nu se vizualizează momentul plasării a careva sume bănești în acte în scopul transmiterii acestora inculpatului, precum și faptul pretinderii, acceptării și primirii de către Grozav Andrei a cărorva sume bănești de la Grama Dumitru.

La fel, de către acuzare nu au fost prezentate careva probe în vederea confirmării faptului că, Grama Dumitru a transmis suma bănească anume inculpatului Grozav Andrei, or Grama Dumitru deși la etapa urmăririi penale a comunicat că inițial inspectorul vamal nu i-a permis introducerea în țară a mijlocului de transport, ulterior ieșind afară în dosul sediului din partea parcării a primit 40 lire sterline, după care i-a permis trecerea, persoana dată nu a dat declarații în instanța de judecată, în confirmarea celor relatate.

La acest capitol, instanța relevă că alte probe în vederea stabilirii existenței laturii obiective a infracțiunii, și anume faptul transmiterii sumei bănești inculpatului, precum și pretinderea, primirea și acceptarea de către inculpat de a banilor, de către acuzare nu au fost prezentate.

La fel nu au fost aduse careva probe întru confirmarea existenței scopului infracțiunii „pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia,, or din probatoriul administrat rezultă clar faptul că nu au fost careva impedimente sau obstacole create de inculpat, la traversarea frontierei de stat.

În raport cu cele relatate, instanța reține că, la baza unei sentințe de condamnare nu pot fi puse doar înregistrări video care nu sunt certe și precise, fără a



fi confirmate și cu alte probe private în ansamblu.

La acest capitol, instanța reține că învinuirea unei persoane de comiterea unei infracțiuni, urmează a fi clară și precisă, și nu poate fi bazată pe presupuneri, or toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Prin urmare, instanța reiterează că în cazul dat, de către acuzare nu a fost probate existența laturii obiective și subiective a infracțiunii, or acuzarea are sarcina de a proba vinovăția inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitive. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoane de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În consecință, având în vedere că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului, conform art. 8 alin.(3) CPP, și că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile, care ar demonstra în afara oricărui dubiu învinuirea formulată în privința lui Grozav Andrei în săvârșirea faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod Penal, instanța ajunge la concluzia achitării lui Grozav Andrei în baza art. art. 324 alin.(2) lit.c), Cod penal, din motiv că nu s-a constat existența faptei infracțiunii.

#### **Referitor la învinuirea lui Ciubotaru Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal.**

Materialele cauzei denotă că, potrivit rechizitoriului Ciubotaru Ghenadie \*\*\*\*\*se învinuiește în faptul că, fiind persoana publică, activând în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*\*(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 12 septembrie 2018, fiind în serviciu în cadrul postului vamal Leușeni-Albița al Serviciului Vamal amplasat în s.Leușeni, rn.Hîncești, fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*\*at *supra* amplasat în s.Leușeni, rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Guțu Veaceslav \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM din Moldova, la data respectivă, constituia suma de 970,49 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a coletelor care erau transportate cu automobilul de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* și autorizarea lor la intrarea pe teritoriul Republicii Moldova.

În speță, lui Ciubotaru Ghenadie \*\*\*\*\*i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică, *pretinderea, primirea personal, de către o persoană*

*publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.*

Prin rezumarea declarațiilor inculpatului Ciubotaru Ghenadie date în ședința de judecată, acesta a susținut că mită nu a luat de la nimeni niciodată, inclusiv cei 50 EURO care figurează în dosar. La data de 12.09.2018 a supus controlului fizic toate mijloacele de transport, inclusiv microbusul care figurează în rechizitoriu. După vizualizarea microbusului cu numărul \*\*\*\*\*, la pista de control. Microbusul menționat l-a verificat aproximativ 45 minute, careva mărfuri suplimentare nu au fost depistate.

Inculpatul a refuzat să răspundă la întrebări suplimentare.

Analizând și cercetând întreg probatoriul administrat pe acest episod, prin prisma rigorilor art. 99, art. 100, art. 101 CPP al RM, instanța de judecată consideră că în cazul de față organul de urmărire penală nu a adevărit întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă în acțiunile inculpatului Ciubotaru Ghenadie, or, de fapt, circumstanțele elucidate pe parcursul cercetării judiciare denotă o altă concluzie decât cea abordată de către procuror, și susținută pe parcursul procesului judiciar.

Potrivit art. 26 alin. (3) Codul de procedură penală, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel, îi revine acuzatorului de stat în virtutea funcției procesuale.

Or, în cauza *Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, CtEDO a reiterat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult, în susținerea soluției de achitare, instanța precizează prevederile art.8 alin. (3), art.24 alin. (2), art.325 alin. (1), art.389 alin. (2) Codul de procedură penală, care prevăd că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează doar în favoarea inculpatului.

Reieșind din prevederile legale menționate, care sunt principii unanim recunoscute, inclusiv de tratatele internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căreia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 CPP. În cazul în care probele referitoare la

vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci exista îndoiala cu privire la vinovăția inculpatului, se aplica regula în dubio pro reo, potrivit căreia orice îndoiala operează în favoarea inculpatului. Coroborând probele administrate în cursul urmăririi penale, cu cele administrate nemijlocit în cursul judecății, instanța a reținut o altă situație de fapt decât cea avută în vedere de procuror la momentul trimiterii în judecată a inculpatului.

Cu privire la învinuirea înaintată inculpatului Ciubotaru Ghenadie, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) CP al RM, instanța de judecată ghidându-se de cerințele art. 390 alin. (1), pct. 3 CPP al RM, care indică că, „sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”, va dispune achitarea lui Ciubotaru Ghenadie, din motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale faptei infracționale de corupere pasivă.

În viziunea instanței de judecată, concluzia descrisă supra se justifică prin prisma următoarelor norme de drept.

Instanța de judecată analizând probatoriul administrat la caz, cercetându-l prin prisma rigorilor art. 99, art. 100 – art. 101 CPP al RM, ajunge la ferma convingere că, în cazul de față, organul de urmărire penală nu a demonstrat întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei infracționale de corupere pasivă, acuzarea în acest sens fiind neprobată, și cu atât mai mult cu, neclarități și ambiguități nemotivate.

Anterior, instanța a descris elementele constitutive ale faptei infracționale de corupere pasivă.

Sub aspect de fapt, instanța de judecată reține că, la capitolul laturii obiective și laturii subiective a infracțiunii incriminate inculpatului Ciubotaru Ghenadie, acuzarea de stat nu a prezentat suficiente probe verosimile, concludente și pertinente ce ar adevăra acțiunea de pretindere și primire a sumei de bani de către inculpat, fiind de remarcat unele aspecte de o importanță majoră, care denotă o altă concluzie decât cea abordată de către acuzarea de stat.

În sensul dat, instanța de judecată reține că, inculpatul Ciubotaru Ghenadie fiind audiat în ședința judiciară a indicat că, nu a pretins absolut nici-o sumă de bani.

Conform procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 12.09.- 17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albița, fiind accesat discul DVD-R cu inscripția ”Video din 12.09.2018”, din examinarea fișierelor audio-video din mapa intitulată „15.30-17.40”, se constată următoarele : la ora 15:40:12 în Postul Vamal Leușeni-Albița pe pista autocare intră microbusul de model Mercedes Sprinter cu n/î \*\*\*\*\* , condus de cet. Guțu Veaceslav. Microbusul este verificat de către Poliția de Frontieră. În continuare, angajatul vamal, Ciubotaru Ghenadie verifică încărcătura microbusului. După finisarea verificării, microbusul este scos de pe pistă și transportat spre direcția ieșire din țară. Conducătorul auto Guțu Veaceslav se apropie de ghișeu angajatului Vamal, Ciubotaru Ghenadie. Ultimul iese afară din ghișeu și discută cu conducătorul auto Guțu Veaceslav. Ulterior angajatul Vamal, Ciubotaru Ghenadie cu actele în

mână intră în tamburul ghișeului, se așează la masa de lucru, unde prin gheamul ghișeului îi transmite lui Guțu Veaceslav să semneze ceva acte și îi întoarce actele, după care ultimul pleacă din postul vamal.

Instanța de judecată constată că, din conținutul procesului - verbal nu se atestă direct, sau cel puțin formal acțiunea de pretindere și/sau primire a careva sume de bani de către inculpatul Ciubotaru Ghenadie. Mai mult ca atât, sunt confirmate depozitiile inculpatului, care a indicat că, la data de 12.09.2018 a supus controlului fizic toate mijloacele de transport, inclusiv microbusul care figurează în rechizitoriu. După vizualizarea microbusului cu numărul \*\*\*\*\*, la pista de control. Microbusul menț\*\*\*\*at l-a verificat aproximativ 45 minute, careva mărfuri suplimentare nu au fost depistate.

De altfel, Guțu Veaceslav în ședința de judecată nu a dat declarații.

La caz, instanța de judecată relevă și faptul că, nu a fost adeverită nici latura obiectivă a faptei infracț\*\*\*\*ale de corupere pasivă, de vreme ce, atestă la materialele cauzei penale chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC nr. 305569 emisă pe numele posesorului mărfii - Țapu Veaceslav, pentru importul de marfa în Republica Moldova lucruri personale uzate, pentru care au fost percepute obligații vamale în mărime de 1870,00 lei.

La chitanța în cauză, este anexat bonul de plată nr.825351 din 12.09.2018 emis de BC „Moldova Agroindbank” SA se confirm achitarea plăților vamale de către Țapu Veaceslav, pentru introducerea în țară a mărfurilor declarate oficial și incluse în declarația vamală.

Instanța de judecată determină și faptul că, acuzarea de stat nu a adeverit nici scopul și intenția lui Ciubotaru Ghenadie de a pretinde mijloacele financiare după cum se invocă.

Instanța de judecată la caz, determină și lipsa obiectului material al infracțiunii de corupere pasivă, adică a sumei de 50 Euro , ce se invocă a fi primită de către inculpatul Ciubotaru Ghenadie în detrimentul concluziei susținute de către acuzare, de vreme ce reieșind din procesul -verbal de examinare din 24.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 12.09.-17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albița, din examinarea fișierelor audio-video din mapa intitulată „15.30-17.40,, această sumă nu a fost văzută, nu a fost depistată asupra lui Ciubotaru Ghenadie.

În ordinea dată de idei, instanța de judecată nu poate reține drept veridice probele acuzării în această parte, privind pretinderea, primirea sumelor de bani anume de către inculpatul Ciubotaru Ghenadie, în condițiile în care la capitolul dat în calitate de probe, servesc doar înregistrările video, acuzarea de stat neasigurând și neprezentând alte probe veridice, verosimile și concludente, iar în privința măsurii speciale de investigație efectuate la caz, instanța de judecată notează că, aceasta prezintă mai multe dubii, neclarități, imprecizii și încălcări procesuale, care denotă inadmisibilitatea acesteia, și atrage nulitatea acțiunii procesuale în calitate de probă.

Acestea fiind expuse, consideră instanța de judecată că, acțiunile lui Ciubotaru Ghenadie nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, or,

în ședința de judecată partea acuzării nu a demonstrat prin care acțiuni ale inculpatului, sau atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii, în condițiile în care unei învinuiri convenționale, formale, declarative, și cu interpretarea total neclară a unor fapte în contextul Codului Penal al RM, în detrimentul lipsei de fapt a elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate, considerente ce denotă pronunțarea unui act judiciar de achitare la caz.

Conform art. 389 alin. (1,2) CPP al RM, „alin. (1) sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Alin. (2) sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor”.

Instanța de judecată reține că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 CPP al RM.

În conformitate cu art. 325 alin. (1) CPP al RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) CPP al RM, „sentința de achitare se adoptă dacă: pct. 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; pct. 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; pct. 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; pct. 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei”.

În consecință, prin analiza materialului probator menționat, instanța conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) și alin. (3) CPP al RM, va adopta o sentință de achitare cu reabilitarea deplină a lui Ciubotaru Ghenadie din motivul că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, recunoscând dreptul de reabilitare a inculpatului în urma unui act judecătoresc de achitare.

### **Referitor la învinuirea lui Plăcintă Sorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal.**

Potrivit actului de învinuire, Placinta Sorin \*\*\*\*\*se învinuiește în faptul că, fiind persoană publică, activând în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*\* (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 14 septembrie 2018 în jurul orei 13:04 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului menționat amplasat în s.\*\*\*\*\*rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, a pretins și primit de la cet.Beiu Denis \*\*\*\*\* , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea minuțioasă a automobilului de model ”Mercedes Vito cu n/î \*\*\*\*\*” și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova. (Episodul I)

În continuare, Placinta Sorin \*\*\*\*\*se învinuiește în faptul că, la 14 septembrie 2018, în jurul orei:13:17 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*\*(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Straistari Dumitru \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 RON, care conform cursului BNM la perioada respectivă constituia 210,31 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model "Toyota Previa n/î \*\*\*\*\*" și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova. **(Episodul II)**

Tot el, Placinta Sorin se învinuiește în faptul că, la 14 septembrie 2018, în jurul orei 14:32 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*\* (PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, amplasat în satul Leușeni, rn.Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Ulteanu Veaceslav \*\*\*\*\* , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model "Mercedes Vito n/î \*\*\*\*\*" și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova. **(Episodul III)**

Tot el, **Placinta Sorin** \*\*\*\*\*se învinuiește în faptul că, la 14 septembrie 2018, în jurul orei 18:47 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*\* (PVFI rutier) , Biroul Vamal Centru amplasat în satul \*\*\*\*\*ra\*\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet. Stati Ștefan \*\*\*\*\* , mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 lei MD, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model "Hyundai cu n/î \*\*\*\*\*" și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova. **(Episodul VI)**

Astfel, de către organul de urmărire penală, lui **Placinta Sorin** \*\*\*\*\*i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică, *pretinderea, primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenț\*\*\*\*\*ale, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.*

În ședințele de judecată, inculpatul Placinta Sorin \*\*\*\*\* nu s-a prezentat, însă prin scris autentic și personal, susținuți de apărător, a înaintat instanței de judecată cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsă, susținând în acest sens, declarațiile oferite la faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, conducându-se de prevederile legale prevăzute de art.321, alin(2) pct.6 Cod de procedură penală, potrivit căruia *Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la*

*exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Placinta Sorin.*

Instanța de judecată, analizând probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere a coraborării, le apreciază ca fiind utile și veridice, însă acestea nu relevă existența faptei infracționale, sau careva acțiuni/inacțiuni ale inculpatului, din care ar rezulta fapta infracțională imputată lui Plăcintă Sorin prin rechizitoriu.

Astfel conform art. 93 Cod procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 95 Codul penal, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată. Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.

Analizând probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța constată că, inculpatul Placinta Sorin urmează să fie achitat din motiv că, nu s-a constatat în acțiunile acestuia, existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, or, acuzarea nu a prezentat instanței de judecată nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă, din care ar rezulta fapta infracțională imputată ultimului.

Cu referire la elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova, imputată inculpatului Placinta Sorin, instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic principal al infracțiunii în cauză îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material reprezintă remunerația ilicită, materializată în bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, care nu se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) din Cod penal al Republicii Moldova constă în fapta prejudiciabilă, care se exprimă, la caz, în pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă

concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Subiectul infracțiunii date este persoana fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani și acesta trebuie să întrunească calitatea specială de persoană publică.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză se exprimă prin intenția directă, fiind urmărită obținerea avantajelor nepatrimoniale sau un interes material, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Astfel, din ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penal și cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept precizate supra, instanța de judecată, conchide că, acuzațiile aduse prin rechizitoriu inculpatului Placinta Sorin nu și-au găsit confirmare, or, existența infracțiunii imputate ultimului este condiționată de pretinderea unei remunerații ilicite, cererea respectivă putând îmbrăca diferite forme, verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind accesibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă aceasta din urmă a fost satisfăcută sau nu.

În acest sens, partea acuzării nu a prezentat probe, din care ar rezulta că în acțiunile lui Placinta Sorin există elementele infracțiunii imputate, iar cele prezentate nu sunt suficiente pentru a ajunge la această concluzie.

Potrivit procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 12.09.-17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albița înregistrate pe 7 suporturi electronice, fiind accesat discul DVD-R cu inscripția "Video din 12.09.2018", fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată „12.50-13.10” se atestă că, la ora 12:51:00 în Postul Vamal Leușeni-Albița pe pista autocare intră automobilul de model Mercedes Vito cu n/î \*\*\*\*\*, condus de cet. Beiu Denis. În continuare, Beiu Denis se apropie de ghișeul Vamei și îi solicită angajatului SV, Plăcintă Sorin să-i verifice automobilul. Angajatul SV, Plăcintă Sorin împreună cu conducătorul auto pleacă să verifice automobilul. Plăcintă Sorin se întoarce și intră în tamburul ghișeului cu actele în mână. Angajatul SV, Plăcintă Sorin iese din tambur și întoarce actele în mână la masa de lucru și efectuează careva lucrări la calculatorul de serviciu. Angajatul SV, Plăcintă Sorin îi întoarce actele cet. Trohin Mihail prin geamul ghișeului și îi urează drum bun, după care ultimul pleacă din postul vamal.

În continuare, fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată "13.10-13.20", că la ora 13:05:56 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model Toyota Previa cu n/î \*\*\*\*\*, condus de Straistari Dumitru. În continuare, angajatul SV, Plăcintă Sorin verifică portbagajul automobilului. Angajatul SV,



Plăcintă Sorin intră în ghișeu fără careva acte. Conducătorul auto primește actele de la Poliția de Frontieră. Acesta parchează automobilul în parcare postul vamal. Conducătorul auto se apropie de angajatul SV, Plăcintă Sorin la intrarea în ghișeu și poartă o discuție. Straistari Dumitru se îndreaptă spre automobilul staț\*\*\*\*at în parcare și urcă în el. Ulterior, ultimul coboară din automobil și se îndreaptă spre angajatul SV, Plăcintă Sorin care se afla la intrarea în ghișeu și îi transmite actele. Angajatul SV, Plăcintă Sorin cu actele în mână intră în tamburul ghișeului, iar conducătorul auto stînd săi aștepte la intrarea în ghișeu. Angajatul SV, Plăcintă Sorin iese din tambur cu actele în mână și le transmite cet. Straistari Dumitru și îi urează drum bun, după care ultimul pleacă din postul vamal.

Totodată, fiind fișierele audio-video din mapa intitulată "14.20-14.40, s-a constatat următoarele: la ora 14:26:49 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model Mercedes Vito cu n/î \*\*\*\*\*, condus de Ulteanu Veaceslav; la ora 14:30:20 cet. Ulteanu Veaceslav se apropie de ghișeul SV; la ora 14:30:28 angajatul SV Plăcintă Sorin iese din ghișeu și verifică portbagajul automobilului; la ora 14:30:40 angajatul SV Plăcintă Sorin finisează verificarea și primește actele de la conducătorul auto; la ora 14:30:47 angajatul SV Plăcintă Sorin intră cu actele în mână în tamburul ghișeului; la ora 14:30:49 iese din tambur cu actele în mână și se așează la masa de lucru unde efectuează careva lucrări la calculatorul de serviciu; la ora 14:31:08 angajatul SV, Plăcintă Sorin transmite actele prin gheamul ghișeului cet. Ulteanu Veaceslav și îi urează drum bun, după care ultimul pleacă din postul vamal.

De asemenea, fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată "18.30-19.00", se constată că la ora 18:42:03 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model Hiundai cu n/î \*\*\*\*\*, condus de Stati Ștefan; la ora 18:46:06 angajatul SV, Plăcintă Sorin iese din ghișeul vamal, verifică automobilul de model Hiundai cu n/î \*\*\*\*\*; la ora 18:46:04 angajatul SV, Plăcintă Sorin i-a actele cu pașaport, de la șofer cet. Stati Ștefan; la ora 18:46:06 angajatul SV, Plăcintă Sorin intră cu actele în mână în tamburul ghișeului vamalla ora 18:46:08 angajatul SV, Plăcintă Sorin iese din tambur cu actele în mână, intrînd în ghișeu și se așează la calculatorul de serviciu, efectuînd careva lucrări; la ora 18:46:41 angajatul SV, Plăcintă Sorin eliberiază actele șoferului cet. Stati Ștefan; la ora 18:46:53 șoferul cet. Stati Ștefan cu vehicolul iese din postul vamal.

În confirmarea acestor acțiuni, instanța informația cu privire la activitatea inspectorului vamal **Plăcintă Sorin** pentru data de 14.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 238 unități de transport, din care la ora 13.03.07 în sistemul informaț\*\*\*\*al respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, la ora 13.10.15 unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, la ora 14.32.00 unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*și la ora 18.48.06 unitate de transport cu n/î \*\*\*\*\*, în regim de intrare în țară.

Instanța de judecată consideră că, aceste dubii, neclarități, și imprecizii denotă caracterul vădit eronat și nemotivat al acțiunilor organului de urmărire penală, în condițiile în care investigația efectuată la caz, este incompletă.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele elucidate supra, instanța de judecată constată existență dubiilor în probarea acuzației formulate în privința lui Placinta Sorin care, prin prisma art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, urmează a fi interpretate în favoare ultimului, iar pe cale de consecință, făcând intervenția legii penale drept nejustificată, din motivul lipsei în acțiunile inculpatului Placinta Sorin a laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal.

În susținerea acestei concluzii, instanța de judecată reiterează că, potrivit articolelor 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, judecătorul nu este în drept să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că, acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii și nici o dovadă nu are putere probantă dinaintea stabilită. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Codul de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea *Capelan contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Conform normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței CtEDO, în special pe marginea art. 6 par. 2, prin care s-a stabilit că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că „inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo”, adică toate dubiile în probarea învinuirii dacă nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

Conform art.8 alin.(3) Codul de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

Astfel, dacă din probele prezentate rezultă, cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatului.

La caz, probatoriul prezentat nu permite a concluz\*\*\*\*\*a existența faptei

infracțiunile, iar în acțiunile lui Placinta Sorin în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu- existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova.

În încheiere, în rezultatul aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesară și oportună achitarea inculpatului Placinta Sorin, deoarece în componența de infracțiune incriminată au fost sesizate incertitudini și imprecizii în partea ce ține de toate elementele componenței de infracțiune incriminate: obiect, latura obiectivă și subiectivă, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului, din care considerente, nu se poate deduce o altă concluzie decât achitarea inculpatului Placinta Sorin de sub învinuirea adusă.

#### **Referitor la învinuirea lui Ungureanu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) din Cod penal.**

Potrivit rechizitoriului, Ungureanu Igor \*\*\*\*\*, se învinuiește în faptul că, fiind persoană publică, activând în cadrul Postului Vamal \*\*\*\*\*(PVFI rutier), Biroul Vamal Centru, la 19.09.2018 în jurul orei:11:56 min., fiind în serviciu pe pista de intrare pe teritoriul Republicii Moldova în cadrul postului vamal menț\*\*\*\*at amplasat în satul \*\*\*\*ra\*\*\*\*ul Hîncești, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenț\*\*\*\*ale, a pretins și primit de la cet.Buștiuc Dumitru Mihai, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 50 EURO, care conform cursului oficial al BNM în perioada respectivă constituia 980,78 lei MD, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea bunurilor transportate de către Buștiuc Dumitru cu unitatea de transport de model "Volkswagen Sharan cu n/î \*\*\*\*" și autorizarea intrării lor pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, lui Ungureanu Igor \*\*\*\*\*i se incriminează comiterea infracțiunii de corupere pasivă, adică, *pretinderea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenț\*\*\*\*ale, infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal.*

În ședințele de judecată, inculpatul Ungureanu Igor nu s-a prezentat, însă prin scris autentic și personal, susținuți de apărător, a înaintat instanței de judecată cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsă, susținând în acest sens, declarațiile oferite la faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, conducându-se de prevederile legale prevăzute de art.321, alin(2) pct.6 Cod de procedură penală, potrivit căruia *Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată, a dispus examinarea*

cauzei în lipsa inculpatului Placinta Sorin.

Pentru a nu repeat, instanța reține că sub aspectul analizei juridico-penale prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța mențenează că argumentele expuse supra cu ocazia analizei art. 324 alin. (4) Cod penal în privința laturii obiective și subiective sunt valabile și în privința lui Ungureanu Igor.

Or, la materialele cauzei penale, lipsesc careva probe directe care ar fi demonstrat acțiunea *in concretio* a inculpatului Ungureanu Igor de pretindere, acceptare și primire de către o persoană publică, prin mijlocitor de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În acest fel, fiind examinată informația cu privire la activitatea inspectorului vamal **Ungureanu Igor** pentru data de 19.09.2018 s-a constatat că acesta la data respectivă conform bazei date a poliției de frontieră a examinat 128 unități de transport, din care la ora 11.55.43 în sistemul informațional respectiv de către el este introdusă unitatea de transport cu n/î \*\*\*\*\*, în regim de intrare în țară.

Potrivit procesului-verbal de examinare din 24.09.2018 a înregistrărilor video în perioada 12.09.17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albița, fiind accesat discul DVD-R cu inscripția "Video din 19.09.18", pe care se află o mapă intitulată "11.00-12.10" s-a constatat că la ora 11:50:46 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model Volkswagen Sharan cu n/î \*\*\*\*\* (CZ), condus de cet. Paiu Maxim; la ora 11:50:58 de automobilul sus indicat se apropie să verifice portbagajul angajatul SV Ungureanu Igor și discută cu șoferul Paiu Maxim și doi pasageri; la ora 11:53:54 angajatul SV, Ungureanu Igor preia actele de la șoferul automobilului de model Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ) și intră în postul vamal la ghișeul nr. 3; la ora 11:54:19 angajatul SV, Ungureanu Igor efectuează lucrări la calculator; la ora 11:54:35 la geamul ghișeului unde lucra la calculator angajatul SV Ungureanu Igor se apropie un pasager a automobilului de model Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ) și îi predă un pașaport de culoare roșie; la ora 11:54:53 angajatul SV, Ungureanu Igor se ridică de la masa de serviciu se uită prin prejur ea actele de pe masa cu tot cu pașaport; la ora 11:55:11 angajatul SV, Ungureanu Igor pleacă de la masa de lucru și intră în tambur ghișeului cu actele în mână; la ora 11:55:23 angajatul SV Ungureanu Igor iese din tambur cu actele în mână și merge la geamul ghișeului unde transmite actele șoferului automobilului model Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ); la ora 11:55:47 în automobilul de model Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ) se urcă trei pasageri și pleacă de pe teritoriul postului vamal.

Instanța, reține că, probele în cauză, nu sunt purtătoare de informație în sensul justificării infracțiunii de corupție, or acesta dovedesc doar că inculpatul Ungureanu Igor a efectuat controlul vamal al mijlocului de transport Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ), conform obligațiilor sale de serviciu și fișei de post.

Conform procesului-verbal de examinare din 19.03.2019 a înregistrărilor video în perioada perioada 12.09.-03.10.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal \*\*\*\*\*Albița, căruia s-au examinat suplimentar DVD-R

cu inscripția ”Video 19.09.18”, fișierul audio-video din mapa intitulată :”11.00-12.10”, instanța a constatat la ora 11:50:46 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model Volkswagen Sharan cu n/î \*\*\*\*\* (CZ), condus de cet. Paiu Maxim; la ora 11:50:58 de automobilul sus indicat se apropie să verifice portbagajul angajatul SV Ungureanu Igor și discută cu șoferul Paiu Maxim și cu pasagerul Buștiuc Dumitru; la ora 11:53:54 angajatul SV, Ungureanu Igor preia actele pe automobil și buletinul de la șoferul automobilului de model Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ) și intră în postul vamal la ghișeul nr. 3; la ora 11:54:19 angajatul SV, Ungureanu Igor efectuează lucrări la calculator; la ora 11:54:35 la geamul ghișeului unde lucra la calculator angajatul SV Ungureanu Igor se apropie pasagerul Buștiuc Dumitru a automobilului de model Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ) și îi predă un pașaport de culoare roșie; la ora 11:54:53 angajatul SV, Ungureanu Igor se scoală de la masa de serviciu se uită în prejur, iaa actele de pe masa cu tot cu pașaport și pleacă de la masa de lucru și intră în tambur ghișeului cu actele în mână, *unde în rezultatul înregistrărilor măsurii speciale de investigație, din pașaportul de culoare roșie scoate o bancnotă de 50 euro și o pune în buzunarul drept de la pantaloni*; la ora 11:55:23 angajatul SV Ungureanu Igor iese din tambur cu actele în mână și merge la geamul ghișeului unde transmite actele șoferului automobilului de model Volkswagen cu n/î \*\*\*\*\* (CZ)Paiu Maxim.

La acest aspect, instanța remarcă că probatoriul acumulat în urma măsurilor speciale de investigații, este inadmisibil în speță, în situația în care instanța a stabilit că acesta a fost acumulat în cadrul unui dosar și folosit în prezenta cauza penală în lipsa autorizației judecătorului de instrucție.

Cu referire la procesul – verbal din 31 octombrie 2018 cu privire la percheziția automobilului de model Mercedes E280 CDI cu n/î cu n/î \*\*\*\*\* ce aparține lui Ungureanu Igor \*\*\*\*\*, urmare căreia au fost depistate mijloace bănești în mărime de 110 euro, o bancnotă cu nominalul de 50 euro și 3 bancnote cu nominalul de 20 euro, instanța notează că acesta combate versiunea acuzării, or, sumele de bani nu au fost depistat nemijlocit la inculpatul Ungureanu Igor și nicidecum nu rezultă că acestea provin din acțiunile incriminate în învinuire.

De altfel, instanța reține că organul de urmărire penală s-a grăbit în acțiunile sale și procurorul de caz nu a întreprins toate acțiunile necesare în vederea colectării unui probatoriu suficient și rigid în vederea dovedirii vinovăției inculpatului după modul cum a fost imputat.

Or acesta, având toate pârghiile legale de desfășurarea acțiunilor procesuale ce ar fi dus la obținerea probelor suficiente s-a pripit, fapt ce a dus la imposibilitatea dovedirii vinovăției inculpatului.

Instanța de judecată a constatat că având motivul de a începe urmărirea penală, organul de urmărire penală și procurorul de caz, nu au întreprins toate acțiunile legale în special de urmărire vizuală a inculpatului sau posibilitatea prinderii în flagrant pentru prezentarea probelor ce ar fi demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil implicarea inculpatului în acțiunile incriminate.

Astfel, această omisiune a organului de urmărire penală și procurorului de caz

este tratată de instanța de judecată prin prisma art. 6 CEDO, ce consfințește dreptul oricărei persoane la un proces echitabil, de a-i fi demonstrată vinovăția conform principiului ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Cerința din art. 6, pct. 1 al Convenției, aceea ca o cauză să fie examinată în mod echitabil, trebuie înțeleasă în sensul de a se asigura respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces și anume principiul contradictorialității, egalității armelor și principiul dreptului la apărare, toate asigurând egalitatea deplină a părților în proces.

Contradictorialitatea este principiul care îngăduie părților din proces să participe în mod activ și egal la prezentarea, argumentarea și dovedirea drepturilor lor în cursul desfășurării procesului, mai precis să discute și să combată susținerile făcute de fiecare dintre ele și să-și exprime opinia asupra inițiativelor organului de urmărire penală sau instanței în scopul stabilirii adevărului și al pronunțării unei hotărâri legale și temeinice, chiar și de către organul de urmărire penală.

În temeiul acestui principiu, care este aplicabil și la etapa urmăririi penale, instanța de judecată atestă că anume organul de urmărire penală este responsabil pentru omisiunile admise pe care le are în virtutea funcției în vederea examinării tuturor circumstanțelor pro și contra unei persoane învinuite de comiterea infracțiunii, fapt ce vine să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil în privința învinuților.

Instanța menționează că, autoritățile trebuie să ia o atitudine serioasă pentru a descoperi cele întâmplate și nu să se bazeze doar pe concluzii pripite sau nefondate doar pentru a înceta urmărirea penală sau a-și formula deciziile. Mai mult, autoritățile trebuie să întreprindă toate măsurile rezonabile ce țin de competența lor pentru a obține probe cu privire la faptele pretinse, depozițiile martorilor oculari și expertizele criminalistice, înregistrări video/audio sau alte probe (*Tanrikulu c. Turcia [MC], nr. 23763/94, § 104, CEDO 1999-IV, și Gül c. Turcia, nr. 22676/93, § 89, 14 decembrie 2000*). Orice deficiență în cadrul investigației care subminează capacitatea sa de a stabili cauzele prejudiciilor suportate sau identitatea responsabililor riscă să nu răspundă standardelor de eficiență stabilite de practica degajată de CtEDO (*Boicenco c. Moldova, nr. 41088/05, § 123, 11 iulie 2006*).

În opinia instanței acuzarea nu a demonstrat existența laturii obiective, care necesită a fi realizată doar prin acțiuni de pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neverificarea bunurilor transportate de către Buștiuc Dumitru cu unitatea de transport de model ”Volkswagen Sharan cu n/î \*\*\*\*\*” și autorizarea intrării lor pe teritoriul Republicii Moldova.

Or, în opinia instanței, control unității de transport de model ”Volkswagen Sharan cu n/î \*\*\*\*\*” efectuat de către Ungureanu Igor se află în responsabilitatea directă a angajatului vamal.

La caz, în acțiunile lui Ungureanu Igor, acuzarea nu a demonstrat existența intenției directe în acțiunile inculpatului, care ar putea fi caracterizată prin voința realizării scopului neîndeplinirii de către el, a unei acțiuni în exercitarea funcției.

Prin urmare, în sensul în care instanța de judecată a argumentat lipsa laturii obiecte a componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, este evidentă și lipsa intenției de a fi acț\*\*\*\*\*at în modul incriminat de organul de urmărire penală.

În atare circumstanțe, instanța de judecată menț\*\*\*\*\*ează că, potrivit prevederilor art. 3 Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.

Instanța de judecată apreciază critic probatoriul prezentat de procuror, care ar demonstra circumstanțele în care ar fi fost săvârșite infracțiunile incriminate inculpatului, astfel încât, acuzarea formulată, reprezintă o interpretare formală și greșită, a acestuia, care în opinia instanței au acț\*\*\*\*\*at în strictă conformitate cu prevederile legii, în special fișa postului.

Instanța ajuns la concluzia că faptele susținute de către procuror, ca fiind stabilite, nu reflectă situația de fapt existentă, iar circumstanțelor cauzei, le-a fost dată o apreciere distors\*\*\*\*\*ată față de situația reală care a avut loc.

Așadar, probele prezentate de acuzatorul de stat nu sunt suficient de credibile și nu demonstrează vinovăția inculpatului Ungureanu Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod de procedură penală.

Susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăția inculpaților nefiind obiectiv confirmată prin careva probe, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

Având în vedere faptul că dubiile prezente la învinuirea susținută nu au fost înlăturate, instanța de judecată a constatat că în acțiunile lui Ungureanu Igor lipsesc elementele infracțiunii așa ca latura obiectivă și latura subiectivă ca elemente obligatorii a componenței infracțiunii incriminate, astfel Ungureanu Igor urmează să fie achitat de învinuirea incriminată în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, precum că ar fi comis infracțiunea de corupere pasivă, *adică pretinderea, primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenț\*\*\*\*\*ale.*

### ***Cu privire la corpurile delictive***

În continuare, în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin

încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț\*\*\*\*\*ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluț\*\*\*\*\*ează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, corpurile delictelor, și anume: chitanțele de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC 305803, 306318, 305569 cu actele anexate, chitanțele de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria AC 306491 cu actele anexate, chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria AC nr. 305803, copiile autentificate a filelor din registru de permitere-transmitere a telefoanelor și surselor financiare a postului vamal \*\*\*\*\*Albița ridicate la 17 mai 2019 – de păstrat la materialele cauzei penale.

### ***Cu privire la bunurile aflate sub sechestrului.***

Potrivit art.203 Cod de procedură penală punerea sub sechestrul bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106<sup>1</sup>din Codul penal.

La caz, materialele cauzei denotă, procesul – verbal de percheziție din 31 octombrie 2018 a automobilului de model Mercedes E280 CDI cu n/î \*\*\*\*\* ce aparține inculpatului Ungureanu Igor \*\*\*\*\* , urmare căreia au fost depistate mijloace bănești ce aparțin învinutului Ungureanu Igor \*\*\*\*\*în mărime de 110 euro, o bancnotă cu nominalul de 50 euro și 3 bancnote cu nominalul de 20 euro.



Prin încheierea judecătorului de instrucție din 18 ianuarie 2019 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei mun. Chișinău sediul Ciocana a fost autorizată aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești în mărime de 110 euro ce aparțin inculpatului Ungureanu Igor \*\*\*\*\*.

Totodată, instanța reține procesul - verbal de percheziție din 31 octombrie 2018 a domiciliului învinutului Burevschi \*\*\*\*\* amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* 36/1 ap. 18 conform căruia la domiciliul său în sertarul dulapului a dormitorului au fost depistate mijloace bănești în mărime de 250 euro, 50 dolari SUA, 483 hrivne ucrainești, 80 lire sterline, 88 roni, 25 lire turcești, 10 leve bulgărești, 16500 lei MD.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 17 ianuarie 2019 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei mun. Chișinău sediul Ciocana a fost autorizată aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești în mărime de 250 euro, 50 dolari SUA, 483 hrivne ucrainești, 80 lire sterline, 88 roni, 25 lire turcești, 10 leve bulgărești, 16500 lei MD ce aparțin învinutului Burevschi \*\*\*\*\*.

În aceeași ordine, potrivit prevederilor art.210 Cod de procedură penală bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Prin urmare, făcând uz de prevederile sus indicate, în legătură cu expirarea necesității menținerii sub sechestrul a bunurilor depistate, instanța va dispune ridicarea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești în mărime de 250 euro, 50 dolari SUA, 483 hrivne ucrainești, 80 lire sterline, 88 roni, 25 lire turcești, 10 leve bulgărești, 16500 lei MD, depistate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul inculpatului Burevschi \*\*\*\*\*.

Totodată, în aceeași ordine, instanța va dispune ridicarea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești în mărime de 110 euro depistate în rezultaul percheziției efectuate în automobilul de model Mercedes E280 CDI cu n/î \*\*\*\*\* ce aparține inculpatului Ungureanu Igor \*\*\*\*\*.

### ***Chetuielile judiciare***

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor

procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

În continuare instanța de judecată constată că, în conținutul rechizitoriului, acuzatorul de stat a identificat cheltuielile judiciare în sumă de 24 900 lei cu titlu de salariu procurorului (996 lei per zi), 3 pachete de hîrtie a cîte 500 foi consumate la instrumentarea cauzei, 30 lei pentru fiecare pachet, în total 90 lei.

În această ordine de idei, instanța va respinge drept neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea din contul inculpaților Curmei \*\*\*\*\*, Burevschii \*\*\*\*\*, Cara Ghenadie, Cristiuc Eduard, Grozav Andrei, Ciubotaru Ghenadie, Placinta Sorin, Ungureanu Igor în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 24 900 lei, or prin prisma prevederilor art. 227 Cod de Procedură Penală RM, salariul procurorul, inclusiv cheltuielile pentru resursele tehnice (hîrtie) nu constituie cheltuieli judiciare, ultimul fiind salarizat din bugetul de stat în virtutea funcției exercitate.

În prezenta cauză penală, măsuri preventive nu au fost aplicate.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile 338 – art. 341, art. 382, art. 384, art. 385, art. 390 alin. (1), pct. 3), și art. 392 – art. 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se achită **Curmei \*\*\*\*\***, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală.

Se achită **Burevschii \*\*\*\*\***, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, din motivul fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală.

Se achită **Cara Ghenadie Alexandr**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală.

Se achită **Cristiuc Eduard \*\*\*\*\***, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) CP Cod penal, din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală.

Se achită **Grozav Andrei \*\*\*\*\***, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) CP Cod penal, din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală.

Se achită **Ciubotaru Ghenadie \*\*\*\*\***, învinuit de săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală.

Se achită **Placinta Sorin \*\*\*\*\*i**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală.

Se achită **Ungureanu Igor \*\*\*\*\***, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, din motivul că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală.

Se ridică sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în mărime de 250 euro, 50 dolari SUA, 483 hrivne ucrainești, 80 lire sterline, 88 roni, 25 lire turcești, 10 leve bulgărești, 16500 lei MD, depistate și ridicate de la domiciliul lui Burevschi \*\*\*\*\* amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* 36/1, ap. 18, cu restituirea acestora proprietarului la definitivarea sentinței.

Se ridică sechestrul aplicat asupra mijloacelor bănești în mărime de 110 euro, depistate în automobilul de model Mercedes E280 CDI cu n/î \*\*\*\*\* ce aparține lui Ungureanu Igor \*\*\*\*\* , cu restituirea acestora proprietarului la definitivarea sentinței.

Corpurile delictelor : chitanțele de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice seria AC 305803, 306318, 305569 cu actele anexate, chitanțele de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria AC 306491 cu actele anexate, chitanța de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice cu seria AC nr. 305803, copiile autentificate a filelor din registru de permitere-transmitere a telefoanelor și surselor financiare a postului vamal \*\*\*\*\*Albița ridicate la 17 mai 2019 – de păstrat la materialele cauzei penale.

Se respinge demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 24 990 lei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Președintele ședinței  
Judecătorul**

**\*\*\*\*\*Dadu**