

Dosarul nr. 1a-70/20
Buiucani
1-19154262-02-1a-13012020
Vitalie

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător Budeci

DECIZIE
În numele Legii

17 septembrie 2020
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Judecători
Marcel
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpaților

mun. Chișinău
Teleucă Stelian
Gîrbu Silvia și Juganari
Nicolai Zinaida

Scutelnic Cătălin
Tocan Rodion
*****, *****

judecând în ședință de judecată publică apelul inculpaților ***** și ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, născută la *****, cetățeană a Republicii Moldova, înregistrată la domiciliu în *****, domiciliată de facto în mun.*****, divorțată, un copil minor la întreținere, angajată în calitate de contabil la SRL „Medal-Mir”, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale;

și a lui ***** **Ion**, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, căsătorit, trei copii minori la întreținere, angajat în calitate de administrator al SRL „LisoliGrup”, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 27.09.2019 – 13.09.2019;
- în instanța de apel: 13.01.2020 - 17.09.2020.

-
Procedura de citare legală executată.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2019, inculpatul ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.326 alin.(1¹) Cod penal și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 100 000 (o sută mii) lei.

***** Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(11) Cod penal al Republicii Moldova, și i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie potrivit art.64 alin.(2) Cod penal, suma de 100 000 (o sută mii) lei.

S-a explicat lui ***** și lui ***** Ion că potrivit art.64 alin.(3/1) Cod Penal al Republicii Moldova, sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a comunicat lui ***** și lui ***** Ion că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, ***** , aproximativ în luna decembrie 2018, având dificultăți la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, fiind convinsă de colegul de serviciu ***** , că cunoaște o persoană ce are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către ea, drept una reală, credibilă și posibilă, astfel încât, considerând că ***** , având calitate de mijlocitor, cunoaște o persoană ce poate determina persoanele respective să

acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către ea a permisului de conducere de categoria „B”, conștientizând caracterul infrațional al faptelor sale, aflându-se pe str. Miorița, mun. Chișinău, i-a promis, oferit și dat lui ***** *****, mijloace bănești în sumă de 4000 lei, în scopul exercitării influenței asupra persoanelor publice care urmau să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către ea a permisului de conducere de categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale ***** *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1¹) Cod penal, individualizată prin trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

***** Ion, aproximativ în luna decembrie 2018, având dificultăți la susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, făcând cunoștință prin intermediul rudei sale ***** ***** cu ***** și fiind convins de către acesta că cunoaște o persoană ce are influență asupra persoanelor publice responsabile de examinare și documentare cu permis de conducere din cadrul subdiviziunii Agenției Servicii Publice specializată în calificarea conducătorilor auto, influență care a fost apreciată de către el, drept una reală, credibilă și posibilă, astfel încât, considerând că ***** *****, având calitate de mijlocitor, cunoaște o persoană ce poate determina persoanele respective să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B” și „C”, conștientizând caracterul infrațional al faptelor sale, aflându-se în preajma stației de alimentare cu petrol „Vento”, situată pe str.Calea Orheiului, mun.Chișinău, i-a promis, oferit și dat lui ***** *****, mijloace bănești în sumă de 700 Euro, care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională a Moldovei constituie 13979 lei, în scopul exercitării influenței asupra persoanelor publice care urmau să acționeze în vederea facilitării promovării examenului pentru primirea de către el a permisului de conducere de categoria „B” și „C”.

Astfel, prin acțiunile sale ***** Ion, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1¹) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin trafic de influență, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată a instanței de fond inculpații ***** și ***** și-au recunoscut vinovăția integral în fapta indicată în rechizitoriu, solicitând ca judecată să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, asupra cărora nu au obiecții și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată inculpații ***** și ***** , în termen legal au atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2019 în partea aplicării pedepsei cu aplicarea în privința inculpaților a unei pedepse mai blânde.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- instanța la emiterea sentinței nu a luat în calcul că inculpata ***** este divorțată și întreține de una singură un copil minor, are un venit lunar minim, iar ***** are la întreținere trei copii minori și cu siguranță nu va putea achita amenda stabilită;

- instanța a remarcat doar circumstanțe atenuante în privința codamnaților, constatând lipsa agraventelor, însă a aplicat amenda în mărime de 100 000 lei.

Sușin apelanții că prima instanță cel puțin ar fi putut aplica amendă minima prevăzută de lege, cu excluderea unei părți din pedeapsa minima prevăzută de lege, iar fiind achitată în trei zile aceasta ar fi constituit 37 mii lei, venitul pentru două luni al inculpaților fiind de treisprezece mii lei.

4. În cadrul ședinței instanței de apel *inculpații ***** și ****** au susținut apelul în sensul declarat, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

*Avocatul ****** la fel a susținut apelul inculpaților în sensul declarat menționând că instanța de fond luând în calcul că cauza s-a examinat în baza art. 364¹ Cod de procedură penală ar fi putut exclude $\frac{1}{4}$ din pedeapsa minimă stabilită de lege, or ***** are doi copii la întreținere și un salariu de 5 000 lei lunar iar ***** este divorțată și are un copil minor la întreținere, ambii conștientizând faptele comise.

Procurorul participant Scutelnic Cătălin nu a susținut cererea de apel înaintată de către inculpați și a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, cu menținerea în vigoare a sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată, menționând că prima instanță corect a individualizat pedeapsa aplicată inculpaților, diminuând pedeapsa în raport cu faptele comise de inculpați. Nu consideră motivarea inculpaților una plauzibilă, or aceștia în mod conștient au comis infracțiunea.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar a admite apelul inculpaților ***** și ***** , declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2019, de a casa sentința atacată în partea individualizării pedepsei

penale, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților ***** și ***** care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea stabilirii pedepsei penale lui ***** și ***** iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

*Inculpata ******, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale și în prima instanță potrivit cărora, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei incriminate și a relatat că, în anul 2017 a făcut studii la școala auto, pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”, încercând să susțină de sine stătător examenele după absolvirea școlii, însă nu i-a reușit. În vara anului 2018 activa la SRL „Dri Co” unde activa și ***** ***** în calitate de șofer, respectiv acolo l-a cunoscut pe acesta. Aproximativ în luna noiembrie 2018 a vorbit cu cineva la telefon spunând că nu poate susține examenele pentru permis, conversație pe care ***** ***** a auzit-o și respectiv i-a spus că poate să o ajute. În acest sens a comunicat că în luna octombrie 2018 i-a împrumutat lui ***** suma de 2 000 lei și acesta i-a spus că o poate ajuta cu susținerea examenelor din contul sumei respective și cu achitarea unei sume suplimentare de 4000 lei, la care a fost de acord cu propunerea lui ***** ***** . În luna decembrie 2018 se afla în sectorul Telecentru din Chișinău, ***** ***** a telefonat-o și i-a comunicat că este necesar să-i transmită suma de 4000 lei.

Ulterior, a convenit cu ***** să se apropie pe str. Lech Kacinski în fața blocului unde se afla, pentru a-i transmite suma de 4000 lei. După ce ***** a ajuns la fața locului, a ieșit afară și i-a transmis suma de 4000 lei. Acesta i-a spus că are niște cunoscuți care o poate ajuta cu examenele la ASP. Din decembrie până în aprilie a așteptat ca să-i fie rezolvată problema. ***** amâna soluționarea de fiecare dată când discuta, ulterior în luna aprilie i-a comunicat că refuză la ajutorul acestuia și a solicitat să-i restituie banii, ulterior acesta a dispărut. Până la moment, banii nu i-au fost restituiți și ajutorul promis de ***** nu i-a fost oferit.

La întrebările apărătorului său a declarat că nu are posibilitatea de a achita amenda. Lui ***** tot ea i-a făcut cunoștință cu ***** în luna decembrie 2018, pentru soluționarea unei probleme similare referitor la obținerea permisului de conducere.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că aproximativ în luna februarie 2019, a simțit că ***** o minte, și nu îi va rezolva problema și din acest motiv a renunțat la serviciile acestuia. Din momentul transmiterii banilor până în luna februarie nu a fost programată la examen. În momentul transmiterii banilor lui ***** conștientiza că săvârșește o infracțiune.

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, învinuirea îi este clară, susținând pe deplin declarațiile potrivit cărora recunoaște vinovăția.

Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale și în prima instanță potrivit cărora, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei incriminate și a relatat că, în perioada anilor 2010 a făcut studii la școala auto pentru obținerea permisului de categoria „B” și „C”, însă nu a obținut permisul de conducere nici nu a încercat să susțină examenul la ASP. În luna decembrie a anului 2018 într-o discuție cu ***** aceasta i-a comunicat că are un cunoscut care îl poate ajuta cu obținerea permisului, astfel oferindu-i contactele lui ***** S-a întâlnit cu ***** la benzinăria „Vento” din sectorul Poșta Veche, acolo i-a transmis suma de 700 euro, la care i s-a promis că până în ianuarie 2019 o să fie rezolvată problema cu obținerea permisului. Până în prezent nu i-a fost rezolvată problema, nu are nici permisul de conducere, și nici banii nu i-au fost restituiți.

La întrebările apărătorului său a declarat că nu are posibilitatea de a achita amendă, deoarece are 3 copii minori la întreținere.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că ***** i-a dat asigurări că va obține permisul de conducere, era convingător și îi spunea că are cunoscuți care îl poate ajuta. La momentul transmiterii banilor în sumă de 700 euro lui ***** realiza că a comis o infracțiune. La etapa actuală nu a susținut examenul pentru obținerea permisului de conducere. Din perioada

transmiterii banilor până la momentul actual nu a fost programat la susținerea examenelor.

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, învinuirea îi este clară, susținând pe deplin declarațiile potrivit cărora recunoaște vinovăția solicitând aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

6. Cu toate că inculpații ***** și ***** au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestora se mai confirmă și prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- procesul-verbal din 19.04.2019 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către ***** de la postul de telefonie mobilă cu nr.068441730 (f.d.40-56), care au avut loc în perioada autorizată, și stenogramele anexe cu purtătorii materialii de informație CD-ul de model „Verbatim” număr inventar a DAO a CNA „2250/19, pe care se conțin următoarele fișiere:

- (C1-167-19(2), în care sunt relevate convorbirile întreținute între ***** și persoană pe nume „*****”, la 30.01.2019, ora 17:59:19-18:04:51, (Anexa nr.6 a procesului - verbal);
- (C1-167-19 (9), în care sunt relevate convorbirile dintre ***** și ***** *****, la 16.02.2019, ora 13:28:10-13:29:44, (Anexa nr.30 a procesului - verbal);
- (C1-499-19(7), în care sunt relevate convorbirile dintre ***** și ***** *****, la 03.04.2019, ora 13:38:45-13:42:00, (Anexa nr.93 a procesului - verbal);
- (C1-499-19(16), în care sunt relevate convorbirile dintre ***** și ***** *****, la 11.04.2019, ora 10:21:48-10:31:36, (Anexa nr.122 a procesului - verbal);
- (C1-499-19(16), în care sunt relevate convorbirile dintre ***** și ***** *****, la 11.04.2019, ora 19:20:33-19:26:27, (Anexa nr.124 a procesului - verbal).

- Prin încheierea Judecătorului de instrucție în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) nr.13-5723/2019 din 24.05.2019, s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr. 2019970028 în cauza penală nr.2019970352 (f.d.38-39).

Acestea fiind stabilite, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpaților ***** și ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative *trafic de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei*

persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

7. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul Penal ajunge la concluzia că instanța de fond a individualizat incorect pedeapsa aplicată lui ***** și ***** și a stabilit o pedeapsă prea aspră inculpaților.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Se reține că instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul Penal reține că fapta comisă de către inculpați constituie o infracțiune mai puțin gravă, inculpații anterior nefiind judecați, se căiesc sincer de cele comise, au recunoscut vina.

La fel, Colegiul mai reține că inculpata ***** este divorțată și are la întreținere un copil minor pe care îl crește și îl educă de una singură iar inculpatul ***** are la întreținere trei copii minori, salariul lunar al acestuia fiind de 5 000 lei, prin urmare pedeapsa aplicată de prima instanță sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale este una prea mare pentru inculpați reieșind din posibilitățile financiare ale acestora.

La caz se reține că sancțiunea articolului 326 alin. (1¹) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

La stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel ține cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care prevede că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În concluzia celor expuse mai sus, Colegiul Penal consideră că pedeapsa aplicată de către instanța de fond lui ***** și ***** este prea aspră, or această pedeapsă nu este proporțională faptei comise de inculpați, motiv pentru care va stabili inculpaților ***** și ***** o pedeapsă sub formă de amendă cu aplicarea prevederilor 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prin reducerea cu ¼ din limitele maxime ale sancțiunii, în mărime de 1 500 u.c., considerînd-o echitabilă pentru faptele comise.

Se menționează că, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul Penal concluzionează că, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 500 u.c., este echitabilă și suficientă pentru a atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților ***** și ***** , care va corespunde scopului și principiilor generale de aplicare a pedepsei penale, ar duce la conștientizarea de către inculpați a celor comise, va revizui atitudinea față de valorile sociale cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul și patrimoniul persoanei.

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnaților, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În concluzia celor sus menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul inculpaților ***** și ***** , declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2019, casează sentința atacată în partea individualizării pedepsei pronunțând o nouă hotărâre în această parte. În rest sentința atacată se menține.

8. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Admite apelul inculpaților ***** și ***** declarat împotriva sentinței

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2019 casează sentinţa atacată în partea individualizării pedepsei penale, pronunţând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care:

Lui ***** recunoscută vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal, de stabilit pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. sau 75 000 lei moldoveneşti în contul statului.

Lui ***** recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal, de stabilit pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. sau 75 000 lei moldoveneşti în contul statului.

În rest sentinţa atacată se menţine.

Decizia este executorie dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 zile din momentul pronunţării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunţată public la 15 octombrie 2020, ora 14:00.

Preşedintele şedinţei

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Juganari Marcel

1-19154262-02-1a-13012020
Vitalie

Judecător Budeci

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

17 septembrie 2020
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Judecători
Marcel
Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Avocatului
Inculpaților

mun. Chișinău
Teleucă Stelian
Gîrbu Silvia și Juganari
Nicolai Zinaida
Scutelnic Cătălin
Tocan Rodion
*****, *****

judecând în ședință de judecată publică apelul inculpaților ***** și ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, născută la *****, cetățeană a Republicii Moldova, înregistrată la domiciliu în *****, domiciliată de facto în mun.*****, divorțată, un copil minor la întreținere, angajată în calitate de contabil la SRL „Medal-Mir”, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale;
și a lui ***** **Ion**, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, căsătorit, trei copii minori la întreținere, angajat în calitate de administrator al SRL „LisoliGrup”, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1/1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Admite apelul inculpaților ***** și ***** declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 decembrie 2019 casează sentința atacată în partea individualizării pedepsei penale, pronunțând o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Lui ***** recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal, de stabilit pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. sau 75 000 lei moldovenești în contul statului.

Lui ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal, de stabilit pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. sau 75 000 lei moldovenești în contul statului.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este executorie dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 15 octombrie 2020, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Juganari Marcel