

Dosarul nr.1-2628/2020
1-20121345-12-1-01102020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 noiembrie 2020

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefier

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Avocatul inculpatului

Angela Vasilenco

Alisa Stratila

Aliona Nesterov

Alexandr Russu

A examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Codul de Procedură Penală, cauza penală în învinuirea lui, -

Şveţ Serghei *****- data naşterii ***** , IDNP ***** , originar din ***** , domiciliat în mun. Chişinău, str. ***** , 1 copil minor şi părinţii invalizi la întreţinere, studii superioare, angajat în câmpul muncii în pază şi securitate, supus militar, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale, pe această cauză nu s-a aflat în stare de arest,

Învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin. (4) Cod penal.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 01 octombrie 2020, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfăşurarea şedinţei, până la data de 06 noiembrie 2020.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Aliona Nesterov, a solicitat instanţei de al recunoaşte vinovat pe inculpatul Şveţ Serghei de comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod

Penal și de aplica o pedeapsă sub formă de amendă în baza art. 364¹ CPP în mărime de 1500 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani. A confisca în folosul statului suma 150 euro, 3 bancnote a câte 50 euro, restul corpurilor delictive de păstrat la materialele cauzei.

Avocatul Alexandr Russu, a pledat pentru aplicarea față de inculpat a unei pedepse minime în mărime de 250 u.c., cu excluderea aplicării în privința acestuia a pedepsei privind privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Șveț Serghei *****, activând în calitate de ofițer superior de sector, al sectorului nr. 1 al IP Centru al DP a mun. Chișinău, care în sensul alin. (2) art. 123 Cod penal, deține funcție publică, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a săvârșit fapta de corupere pasivă, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în circumstanțele după cum urmează.

La 04.08.2020 aproximativ la ora 12:00 Șveț Serghei *****, fiind în exercițiul funcției sale, și având spre examinare informația telefonică cu privire la infracțiuni, de la numărul 902, potrivit căreia la 04.08.2020 în sediul sucursalei nr. 1 a Băncii Comerciale „MoldovaAgroinbank”, amplasată în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri, nr. 115, în urma verificării autenticității bancnotelor, prezentate de către cet. *****, a fost identificată o bancnotă cu nominalul de 200 Euro, cu semne evidente de falsificare, în vederea acumulării materialului probatoriu inițial și constatării infracțiunii, în care este vizat cet. Dorogan Nicolea, i-a solicitat ultimului să-l urmeze la sectorul de Poliție, pentru a depune o explicație.

După care la 04.08.2020 aproximativ la ora 14:30, în cadrul sectorului de poliție nr. 1, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, în biroul de serviciu al ofițerului de sector Șveț Serghei *****, în cadrul discuției avute cu cet. *****, primul a pretins mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 150 Euro, care potrivit cursului oficial BNM, constituiau 2 932,2 lei MDL, pentru a nu-și îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale în vederea acumulării materialului probatoriu inițial și constatării infracțiunii, în care urmează a fi vizat cet. Dorogan Nicolea, totodată atenționându-l că în caz contrar în privința sa va fi intentată o cauză penală.

Ulterior, Șveț Serghei *****, continuându-și acțiunile sale coruptibile, la 06.08.2020 aproximativ la ora 08:00, avînd o înțelegere prealabilă, a primit de la cet. Dorogan Nicolea, mijloacele bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 150 Euro.

Astfel, inculpatului Șveț Serghei ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin. (4) din Codul penal, – coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Șveț Serghei, fiind asistat de avocatul Alexandr Russu, care pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul acestuia, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364¹ alin. (4) Codul de Procedură Penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară din 22.10.2020, a admis cererea inculpatului Șveț Serghei și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul Șveț Serghei după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 CPP a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal, și a relatat că se căiește sincer de cele întâmplante, a declarat că la data de 04.08.2020 deținea funcția de ofițer superior al sectorului de poliție nr.1 al IP Centru, fiind de serviciu a primit un apel telefonic precum că pe str. Ștefan cel Mare la intersecție cu str. Armenească din mun. Chișinău s-a depistat o bancnotă falsă. Deplasându-se la fața locului a constatat că cet. Dorogan Nicolai a dorit să schimbe câteva bancnote de euro dintre care una a fost depistată ca fiind falsă. Ulterior, a solicitat ca să plece cu dumnealui la sectorul de poliție nr.1 al IP Centru, fiind chestionat a comunicat că nu-și aduce aminte de unde are bancnota și în timpul ce se deplasau spre sectorul de poliție i-a dat de înțeles cet. Dorogan Nicolai ca să hotărască întrebarea este necesar 150 euro.

În urma căreia, acesta a fost de acord cu propunerea sa, banii au fost luați cu scopul de a achita operația mamei sale. Înțelegerea a fost ca joi dimineața să fie

aduși banii, i-a adus banii și i-a pus pe masă. În scurt timp a fost reținut de către ofițerii CNA. Careva pretenții la ofițerii CNA nu are.

La întrebările de concretizare a menționat că a conștientizat că nu trebuie comise asemenea fapte, îi pare rău și regretă toate cele întâmplate. Se căiește de ceea ce a făcut.

A mai menționat că părinții de 4 ani au primit certificat de dezabilitate și sunt la întreținerea lui, aproximativ din anul 2012. A mai relatat că i-au fost transmise și a primit 3 bancnote a câte 50 euro, adică suma 150 euro.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Șveț Serghei în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume :

- Conform procesului-verbal de audiere a martorului *****, din 11.08.2020, care a declarat că, la 04.08.2020, cet. *****, care este o prietenă de a lui de mai mulți ani, urma să încheie un contract de cumpărare-vânzare, privind procurarea de către aceasta a unei case de locuit amplasată în mun. Chișinău, satul Hulboaca.

Întrucât, este absolvent al facultății de drept, doamna *****, l-a rugat să meargă cu ea la notar, pentru a verifica contractul de vânzare cumpărare și pentru a o ajuta cu toate procedurile notariale cât și ulterioare. Astfel, împreună cu doamna *****, la rugămintea acesteia, s-au deplasat la notarul Sandu Iulie, care își desfășoară activitatea în biroul notarial amplasat în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Armenească și București. Aproximativ la orele 10:30, a ajuns la notarul menționat supra, unde era prezent și vânzătorul casei de locuit din s. Hulboaca.

Astfel, după studierea contractului, vânzătorul a solicitat de a fi verificate mijloacele bănești care urmau a fi achitate ca preț pentru cumpărarea imobilului.

La solicitarea vânzătorului, împreună cu vânzătorul și doamna *****, s-au deplasat la sediul Băncii Comerciale „MoldovaAgroinbank”, sucursala nr. 1, amplasată pe str. Vasile Alexandrii, nr. 115, unde urmau a fi verificate bancnotele în sumă totală de 21 000 Euro.

Menționează că, suma respectivă de bani nu îi aparținea, cumpărător fiind doamna Elena. Din câte cunoaște mijloacele respective i-au fost transmise de către copiii acesteia.

În urma verificării efectuate de către angajații băncii, ce a avut loc aproximativ la ora 13:30, a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 200 Euro, precum că ar fi fiind falsă. Astfel, de către angajații băncii a fost solicitat prezența poliției pentru documentarea cazului.

Menționează că, la verificarea bancnotelor a fost prezent doar el și vânzătorul, întrucât doamna ***** este de o vârstă înaintată și el a fost de acord să o ajute cu toate procedurile respective.

Peste aproximativ 5 minute după apelul angajaților băncii, la sediul băncii menționate supra, s-a apropiat un echipaj al poliției, care i-au adresat câteva întrebări, în urmă cărora le-a comunicat că bancnota nu îi aparține. La fel, peste aproximativ 10 minute, la sediul băncii s-a apropiat un ofițer de sector, care a ridicat bancnota pretinsă falsă cu s/n „*****”.

După ce a ridicat bancnota respectivă, la indicația ofițerului de sector, care nu s-a prezentat, s-au deplasat la sectorul de poliție, amplasat pe str. *****, din mun. Chișinău.

În timpul deplasării spre sectorul de poliție, ofițerul respectiv i-a comunicat că pentru bancnota respectivă falsă, urmează a fi pornit un dosar penal și l-a întrebat dacă are ceva „variante”. La întrebarea respectivă, i-a comunicat acestuia că este pentru prima dată în așa situație și nu știe care sunt posibilitățile.

Astfel, ajunși acolo, au intrat cu acesta în biroul lui, unde ofițerul de sector a plasat bancnota indicată supra, într-o filă de dimensiuni A4, care a capsat-o.

Ulterior, acesta i-a indicat că este necesar să semneze pe fila respectivă. Întrucât, el i-a comunicat acestuia că nu dorește se semneze, ultimul i-a zis că există și o altă variantă.

La întrebarea sa „Care este aceasta?”, el i-a comunicat „ori pornim cauză penală, ori”, și i-a întins o filă mică de hârtie pe care era scris „150 E”, zicând încă odată „ori tu ai înțeles ”. La solicitarea acestuia a comunicat că îi mai interesantă a doua variantă.

Ulterior, ofițerul de sector a întocmit explicația cu privire la proveniența banilor și i-a indicat să o semneze. După ce a semnat explicația respectivă, l-a întrebat când să se întâlnească pentru a transmite banii solicitați, acestuia indicându-i că este liber toată ziua. Astfel, au convenit pentru a se întâlni pe joi dimineața, data 06 august.

La întrebarea s-a cum o să-l poată contacta, acesta i-a întins o filă de hârtie de dimensiuni mici pe care era indicat nr. telefon „*****” și numele „Maxim”.

După aceasta au stabilit că îl sună joi dimineața pentru a convenit ora și locul întâlnirii unde urmează să transmită banii solicitați.

La 06.08.2020, aproximativ la orele 08:15, conform înțelegerii avute l-a telefonat pe ofițerul de sector indicat supra și l-a întrebat unde să se apropie pentru

a-i transmite banii preținși de către acesta. Astfel, acesta i-a comunicat să vină la el la sector în birou.

Conform indicațiilor acestuia, s-a deplasat la sectorul de poliție de pe str. 31 August din mun. Chișinău. Ajuns acolo a intrat înăuntru apropiindu-se de biroul de serviciu al acestuia. Tot atunci acesta l-a observat și a ieșit în coridor, s-au apropiat împreună de o cutie din carton ce se afla pe coridorul încăperii, unde ofițerul de sector i-a indicat să plaseze banii în cutia respectivă și a ieșit afară.

Astfel, el a scos bancnotele în valoare totală de 150 Euro din portmoneu și le-a lăsat în cutia de carton respectivă.

Imediat după, a ieșit și el afară și le-a întrebat care va fi procedura mai departe și dacă nu va avea probleme, la care acesta i-a zis că totul va fi bine, el va rezolva, îl va telefona peste două luni pentru a-i zice despre rezultatul expertizei. Acesta a mai adăugat că după ce va fi expertiza îl va suna și îi va da un înscris pentru a-i oferi o asigurare că nu va mai avea probleme pe viitor. (f.d.12-15);

- Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 05.08.2020, privind examinarea telefonului mobil de model „Iphone 8 Plus”, cu IMEI-ul „*****”, ce aparține martorului *****, prin care a fost extrasă înregistrarea audio cu denumirea „AUD-20200805-WA0000.m4a”, ce conține circumstanțe pertinente pentru examinarea cauzei penale. (f.d.21-22);

- Conform procesului-verbal de examinare a documentelor din 19.08.2020, prin care au fost examinate actele ridicate prin proces-verbal de ridicare din 06.08.2020 de la Sectorul de poliție nr. 1 al DP a mun. Chișinău, în baza ordonanței de ridicare din 06.08.2020, a copiilor autentificate a actelor procedurale întocmite în cadrul materialului înregistrat în REI nr.2 cu nr. 11409 din 04.08.2020 (f.d.193);

- Conform procesului-verbal de examinare a documentelor din 20.08.2020, prin care au fost examinate actele anexate la scrisoarea nr. 3/20/1-9793 din 12.08.2020, ca răspuns la solicitarea organului de urmărire penală nr. 03/35-3294 din 06.08.2020, și anume copiile autentificate a următoarelor acte: Fișa postului nr. 16.32, pe 03 file; Extras din ordin nr. 221 ef. din 20.05.2020, pe 01 file. (f.d.39-43);

- Conform procesului-verbal de examinare din 07.08.2020, prin care a fost examinat purtătorul optic de informație de tip DVD-R, model „Omega”, pe care se află transcrisă informația copiată din telefonul mobil cu marca comercială „Iphone 6 Plus”, de culoare gri, (nu dispune de cartelă de memorie), denumirea tehnică: A1522, cu IMEI – *****, în care se află cartela SIM cu nr. +*****, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 06.08.2020, în biroul de serviciu a cet. Șveț Serghei, în cauza penală nr. *****. În urma examinării informației indicată a fost indentificat apelul telefonic efectuat între cet. ***** (*****) și cet. Șveț Serghei

(*****), apel efectuat la 06.08.2020, ora 08:21:45, cu durata de 20 de secunde. (f.d.175-176);

- Conform procesului-verbal de reținere a lui Șveț Serghei *****, din 06.08.2020, în cadrul căreia în rezultatul percheziției corporale au fost identificate și ridicate trei bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seria și numerele după cum urmează: SC*****; PB*****; SB1*****5. (f.d.112-114);

- Conform procesului-verbal de percheziție din 06.08.2020, efectuată în biroul de serviciu a bănuitului Șveț Serghei, din cadrul sectorului de poliție nr.1, amplasat în mun. Chișinău, str. 31.August 1989, nr. 105, în cadrul căreia, au fost depistat și ridicat telefonul mobil al cet. Șveț Serghei examinat prin procesele-verbal de examinare din 07.08.2020. (f.d.150-152);

- Conform procesului-verbal din 10.08.2020, de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, cu Anexa nr. 1, care reprezintă conținutul convorbirii purtate între ***** și Șveț Serghei, la 06.08.2020, în intervalul orelor 08:28:00-08:30:42, în cadrul căreia sunt fixate acțiunile coruptibile a ultimului fiind prezentat momentul transmiterii banilor preținși de la ***** și discuția avută între aceștia cu privire la acțiunile ulterioare în privința acestuia. (f.d.60-62);

- Conform procesului-verbal din 10.08.2020, de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Șveț Serghei *****, prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr. *****, în perioada te timp autorizată, cu Anexa nr. 1, care reprezintă conținutul convorbirii purtată între Șveț Serghei și *****, la 06.08.2020, în intervalul orelor 08:21:39-08:22:04, în cadrul căreia aceștia stabilesc locul unde trebuie să se prezinte cet. ***** pentru a transmite mijloacele bănești pretinse. (f.d.86-88)

- Conform procesului-verbal din 10.08.2020, privind controlul transmiterii banilor, prin care a fost consemnat faptul transmiterii, sub control, de către ***** a mijloacelor bănești pretinse de către Șveț Serghei *****, în sumă de 150 euro. (f.d.102)

- Raportul de expertiză judiciară întocmit de către DGAO a CNA, nr. 115 din 05.08.2020 cu planșa demonstrativă, conform căruia bancnotele examinate cu seriile și numerele (SC *****; PB *****; SB 1*****) corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale autentice. (f.d.156-162);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 119, din 10.08.2020, cu planșă demonstrativă, conform căruia bancnotele examinate cu seriile și numerele (SC *****; PB *****; SB 1*****) corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale autentice. (f.d.166-170).

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Așadar, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Șveț Serghei a fost dovedită pe deplin și acțiunile lor se încadrează în baza art. 324 alin.(4) din Codul Penal, coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Conform art. 113 Cod penal RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit doctrine penale, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(4) art.324 CP RM îl formează și constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu.

Coruperea pasivă prejudiciază, în primul rând, funcționarea normală a organelor de stat și administrative, încălcând-o. Autoritatea, onestitatea, incoruptibilitatea funcționarilor de stat nu reprezintă o relație socială, normativele legale de remunerare a muncii constituind doar o componentă a activității corecte a organelor numite. Astfel, prin obiect juridic special al infracțiunilor comise de persoane cu funcție de răspundere, inclusiv al coruperii pasive, trebuie să înțelegem o relație socială concretă, care vizează funcționarea corectă a unei anumite sfere (structuri) a aparatului administrativ sau a aparatului de stat.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Astfel, raportând la caz, instanța de judecată atestă că Șveț Serghei prin

acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu, astfel că acesta în ziua de 04.08.2020 a pretins și a primit bunuri ce nu i se cuvin, acțiune care este totalmente contrară legii.

În acord cu art.3 „Corupția pasivă a agenților publici naționali” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, Fiecare parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc necesare pentru a stabili drept infracțiune penală în conformitate cu dreptul său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, faptul unuia dintre agenții săi publici de a solicita sau primi, direct sau indirect, orice avantaj necuvenit pentru el însuși sau pentru oricine altcineva, sau de a accepta o ofertă sau o promisiune a unui avantaj pentru a efectua sau a se abține de la efectuarea unui act în exercițiul funcțiilor lui.

Legiuitorul a prevăzut că latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art. 324 din CP al RM, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

“A pretinde” înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o anumită pretenție, a impune să i se dea. Aceasta se poate realiza prin cuvinte, gesturi, scrisori etc. Referitor la cazul în care cererea se face printr-o scrisoare, momentul în care are loc pretinderea coincide cu momentul când destinatarul ia cunoștință de conținutul cererii. În general, se admite pretinderea în cazul în care ea a fost conștientizată de către cel căreia i se adresează.

În cazul în care persoana cu funcție de răspundere nu a dorit să pretindă, dar cele spuse de el au fost interpretate ca o pretenție care a fost satisfăcută, la fel va exista corupere pasivă. Dar nu în modalitate de “pretindere”, ci în modalitatea de “primire”.

La pretindere, inițiativa întotdeauna aparține persoanei cu funcție de răspundere, infracțiunea fiind considerată drept consumată, indiferent de faptul dacă s-a realizat independent primirea sau acceptarea.

A doua modalitate de realizare a coruperii pasive constă în primirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale.

A primi înseamnă a lua în posesie un obiect care se înmânează, se donează ori înseamnă a încasa sume de bani. Este necesar de menționat faptul că primirea întotdeauna implică darea corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține nu coruptului, ci corupătorului. Acțiunea de primire trebuie să fie voluntară și spontană.

Raportând dispozițiile doctrinare instanța de judecată notează că Șveț

Serghei, la 04.08.2020 aproximativ la ora 14:30, în cadrul sectorului de poliție nr. 1, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, în biroul de serviciu al ofițerului de sector Șveț Serghei *****, în cadrul discuției avute cu cet. *****, primul **a pretins** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 150 Euro, care potrivit cursului oficial BNM, constituiau 2 932,2 lei MDL, pentru a nu-și îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale în vederea acumulării materialului probatoriu inițial și constatării infracțiunii, în care urmează a fi vizat cet. Dorogan Nicolea, totodată atenționându-l că în caz contrar în privința sa va fi intentată o cauză penală.

Ulterior, Șveț Serghei *****, continuându-și acțiunile sale coruptibile, la 06.08.2020 aproximativ la ora 08:00, avînd o înțelegere prealabilă, **a primit** de la cet. Dorogan Nicolea, mijloacele bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 150 Euro.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul Șveț Serghei a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că pretinde și primește bunuri, ce nu i se cuvin pentru acesta.

În calitate de subiect al infracțiunii de corupere pasivă apare persoana cu funcție de răspundere, conținutul definiției căreia a fost anterior analizat.

Potrivit art. 123 alin.(2) CP, prin persoană publică se înțelege; funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se reține că Șveț Serghei a fost angajat în calitate de ofițer superior de sector, al sectorului nr.1 al IP Centru al DP a mun. Chișinău.(f.d.43).

Astfel, se constată că acțiunile lui Șveț Serghei corect au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal RM – „coruperea pasivă, adică, pretinderea și

primirea, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.”

Circumstanțe atenuante pentru inculpatul Șveț Serghei conform art. 76 Cod Penal instanța stabilește săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, faptul că inculpatul s-a căit sincer în cele săvârșite, are la întreținere un copil minor și părinții cu grad accentuat de dizabilitate.

Circumstanțe agravante pentru inculpatul Șveț Serghei conform art. 77 Cod Penal acuzatorul de stat nu a invocat și instanța de judecată nu fixează.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, dat fiind faptul că recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Audiind inculpatul, examinând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Șveț Serghei, în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin. (4) din Codul penal.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Codul de procedură penală RM persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Conform prevederilor art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal RM definește pedeapsa penală ca o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii,

persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanțelor atenuante și în lipsa unor circumstanțe ce ar agrava situația sa, iar infracțiunea comisă de către inculpat este una din intenție și se califică ca fiind ușoară.

În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este caracterizat pozitiv de către Șeful al SP-1 a IP Centru al DP mun. Chișinău. (f.d.31, 44).

Respectiv, ținând cont de cele menționate supra, în opinia instanței de judecată, față de inculpatul Șveț Serghei, echitabil urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de amendă, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul Penal se califică, conform prevederilor art.16 alin.(4) Cod Penal RM ca o **infracțiune ușoară**, sancțiunea fiind stabilită sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Conform prevederilor art.364¹ Codul de procedură penală RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și *de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Astfel, instanța de judecată va opera cu noile limite la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de amendă sunt de la 750 u.c. minima iar maxima 1500 u.c.

În conformitate cu art. 64 alin.(3) CP „Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20 000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în

considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani”.

Astfel, prin circumstanțele stabilite în privința inculpatului Șveț Serghei denotă faptul că față de acesta în baza art. 324 alin.(4) Cod penal a RM corespunzător prevederilor alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală a RM urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de 800 u.c. (opt sute) ceia ce constituie 40 000 lei (patruzeci mii) precum și o pedeapsă complementară obligatorie - privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 1 an.

Înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul solicitarea apărării referitoare la aplicare a prevederilor art. 79 CP.

În acest sens, instanța de judecată reține că potrivit art. 79 alin.(1) CP, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Instanța de judecată reține că infracțiunea stabilită de art. 324 din CP prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

In condițiile specificate, luând în calcul pericolul social sporit prezentat de faptele de corupție, instanța de judecată nu a putut accepta solicitarea apărării referitoare la excluderea pedepsei complementare obligatorii în temeiul art. 79 CP. Ori, o astfel de măsură ar indica asupra tolerării faptelor de corupție și ar afecta scopul prevenției generale. Din acest motiv, instanța de judecată a apreciat că circumstanțele atenuante stabilite în prezenta cauză pot doar să determine, conform art. 78 alin. (1) lit.b) CP, diminuarea pedepsei până la limita de jos, ceea ce a și fost făcut de către instanța de judecată.

Este de evidențiat, că prin stabilirea unei pedepse din categoria celor pecuniare adică amenda, va fi atins scopul pedepsei: restabilirii echității sociale, corectării inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

În acest sens, în viziunea instanței, pedeapsa sub formă de amendă este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale, precum și respectarea de către

inculpat a legislației R. Moldova în vigoare.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care instanța este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnată, cât și de alte persoane.

Conform prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Totodată instanța de judecată, în contextul prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, menționează că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit prevederilor art.162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, **corpurile delictive și anume:**

-Trei bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seriile și numerele: 1)SC***** a.f. 2017; 2) PB***** a.f. 2017; 3) SB1*****5 a.f. 2017, care au fost ridicate în cadrul reținerii cet. Șveț Serghei la 06.08.2020, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.08.2020 (care au fost împachetate în plicul nr.599,prin Actul nr.93 din 12 octombrie 2020 (f.d.152) au fost transmise și se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat), la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi trecute forțat și gratuit în folosul statului.

- Actele anexate la procesul-verbal de primire a denunțului de la cet. ***** din 04.06.2020, și anume: Copia procesului-verbal pentru semnele bănești suspecte

de a fi false din 04.08.2020, pe 01 file; O filă de culoare albă de dimensiuni mici de formă pătrată, pe care se constată a fi inscripționat cu pix de culoare albastră sintagma „*****”, iar mai jos numele „Maxim”. (f.d. 10-11), de păstrat la materialele dosarului.

- Actele ridicate prin proces-verbal de ridicare din 06.08.2020 de la Sectorul de poliție nr. 1 al DP a mun. Chișinău, în baza ordonanței de ridicare din 06.08.2020, și anume copiile autentificate a următoarelor acte: Informație „112” nr. 11409, din 04.08.2020, pe 01 file; Proces-verbal privind actele de constatare din 04.08.2020, pe 01 file; Proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2020, pe 01 file; Foto-copia bancnotei cu nominalul de 200 Euro, s/n ***** și anul fabricării 2002, pe 01 file. (f.d. 189-192), de păstrat la materialele dosarului.

- Actele anexate la scrisoarea nr. 3/20/1-9793 din 12.08.2020, ca răspuns la solicitarea organului de urmărire penală nr. 03/35-3294 din 06.08.2020, și anume copiile autentificate a următoarelor acte: Fișa postului nr. 16.32, pe 03 file; Extras din ordin nr. 221 ef. din 20.05.2020, pe 01 file. (f.d. 39-43), de păstrat la materialele dosarului

- Purtătorul de informație CD-R, cu capacitatea de 700 MB, de model „Ellitex”, care a fost examinat prin proces-verbal de examinare din 05.08.2020. (f.d.26) plicul nr.1, Purtătorul de informație DVD-R, cu capacitatea de 700 MB, de model „Omega”, care a fost examinat prin proces-verbal de examinare din 10.08.2020. (f.d.183),plicul nr.2- de păstrat la materialele dosarului.

Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate.

Acțiune civilă n-a fost înaintată.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că, prin ordonanța din 06.08.2020 în privința lui Șveț Serghei a fost aplicată măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept (f.d.133-134). Acest fapt nu a împiedicat examinarea cauzei în termeni rezonabili, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Șveț Serghei.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

În temeiul celor expuse, conform 64, Cod Penal, 364¹, 384, 385, 389, 392 - 395, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Șveț Serghei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod Penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 1(unu) ani.

Se explică lui Șveț Serghei că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsură preventivă în privința inculpatului Șveț Serghei nu a fost aplicată în faza judecării cauzei penale.

Corpurile delict - și anume: trei bancnote cu nominalul de 50 Euro, cu seriile și numerele: 1)SC***** a.f. 2017; 2) PB***** a.f. 2017; 3) SB1*****5 a.f. 2017, care au fost ridicate în cadrul reținerii lui Șveț Serghei la 06.08.2020, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.08.2020 (care au fost împachetate în plicul nr.599 și prin Actul nr.93 din 12 octombrie 2020 (f.d.152) au fost transmise și se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat), **la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi trecute forțat și gratuit în folosul statului.**

- Actele anexate la procesul-verbal de primire a denunțului de la cet. ***** din 04.06.2020, și anume: Copia procesului-verbal pentru semnele bănești suspecte de a fi false din 04.08.2020, pe 01 file; O filă de culoare albă de dimensiuni mici de formă pătrată, pe care se constată a fi inscripționat cu pix de culoare albastră sintagma „*****”, iar mai jos numele „Maxim”. (f.d. 10-11);

- Actele ridicate prin proces-verbal de ridicare din 06.08.2020 de la Sectorul de poliție nr. 1 al DP a mun. Chișinău, în baza ordonanței de ridicare din 06.08.2020, și anume copiile autentificate a următoarelor acte: Informație „112” nr. 11409, din 04.08.2020, pe 01 file; Proces-verbal privind actele de constatare din 04.08.2020, pe 01 file; Proces-verbal de cercetare la fața locului din 04.08.2020, pe 01 file; Foto-copia bancnotei cu nominalul de 200 Euro, s/n ***** și anul fabricării 2002, pe 01 file. (f.d. 189-192);

- Actele anexate la scrisoarea nr. 3/20/1-9793 din 12.08.2020, ca răspuns la solicitarea organului de urmărire penală nr. 03/35-3294 din 06.08.2020, și anume copiile autentificate a următoarelor acte: Fișa postului nr. 16.32, pe 03 file; Extras din ordin nr. 221 ef. din 20.05.2020, pe 01 file. (f.d. 39-43);

- Purtătorul de informație CD-R, cu capacitatea de 700 MB, de model „Ellitex”, care a fost examinat prin proces-verbal de examinare din 05.08.2020. (f.d.26) plicul nr.1, Purtătorul de informație DVD-R, cu capacitatea de 700 MB, de

model „Omega”, care a fost examinat prin proces-verbal de examinare din 10.08.2020. (f.d.183), plicul nr.2 - *după intrarea sentinței în vigoare – de păstrat la materialele cauzei penale.*

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul
copia corespunde originalului,
judecătorul

Angela Vasilenco

Angela Vasilenco