

Dosarul nr. 1-279/18 (18-1-4403-07112018)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 martie 2021

or. *****

Judecătoria Căușeni (sediul *****)

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Dubcovețchi D.

Grefieri

Morari I.

Cu participarea:

Procurorului

Bobrov VI.

Avocatului

Cotovici E.

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuirea lui:

Boldișor Alexandru Ion, născut la *****, domiciliat în
***** studii superioare, supus militar, fără antecedente penale,
cetățean a Republicii Moldova, posedă limba de stat

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05 noiembrie 2018 – 02 martie 2021.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,
instanța,

A C O N S T A T A T:

Boldișor Alexandru Ion, activând în baza dispoziției nr.40-p din 12 iunie 2012, a Primarului satului***** Nicolae Moiseev, în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei satului***** fiind în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative, fiind obligat că nu comită acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu, acționînd contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, avînd obligația să desfășoare activitatea exclusiv în baza și pentru executarea legii, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: în baza Deciziei Primăriei satului***** nr.13 din 01.03.1992, deținătorului Cocean Gheorghe Constantin, i s-a repartizat în proprietatea privată pămîntul cu o suprafață totală de 0,195 ha, cu numărul cadastral ***** fiindu-i eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 19.03.2000. În baza Deciziei Primăriei satului***** nr.53 din

01.03.2000, deținătorului Coceban Daria Tudor, i s-a repartizat în proprietatea privată pământul cu o suprafață totală de 0,5021 ha, cu numărul cadastral *****, fiindu-i eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 19.03.2001.

La 09.06.2017, soții Coceban Gheorghe și Coceban Daria s-au adresat la Oficiul Cadastral Teritorial Ștefan-Vodă, pentru a înregistra terenurile cu numerele cadastrale ***** și ***** în baza titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, unde solicitarea de înregistrare fiindu-le respinsă.

Totodată, fiindu-le comunicat, că terenurile nominalizate, aparțin cu drept de proprietate cetățeanului Tigai Ion Petru locuitor al s.***** care le-ar fi cumpărat de la Topor Serghei Vasile, locuitor al s.***** în anii 2014 și 2015, respectiv.

Astfel, Boldișor Alexandru Ion, ignorându-și obligațiunile de serviciu stipulate inclusiv în capitolul „Atribuțiile de serviciu” pct.3 și 4 a Fișei de post, contrasemnate de Boldișor Alexandru la 06.06.2012 și aprobate de către Primarul s.***** Moiseev N. la 10.06.2012, fiind responsabil inclusiv de prezentarea înregistrării și eliberarea documentelor deținătorilor de teren, pregătirea documentelor necesare pentru deținătorii de teren, identificarea deținătorilor de teren conform art.11 Cod Funciar și fiind responsabil de executarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare și de calitatea materialelor elaborate, circumstanțe care sunt stipulate în capitolul „Responsabilitățile” a Fișei de post al specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei, fiind numit în funcția respectivă prin Dispoziția primarului s.***** nr. 40-p din 12.06.2012, depășind atribuțiile sale de serviciu, în perioada anilor 2014-2015, data și circumstanțele concrete nefiind stabilite, a întocmit, contrasemnat și a eliberat, fără verificarea coinciderii datelor cu Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu Registrul înregistrării a deciziilor primăriei din anii 2000 și 2001, titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastrale ***** și ***** (în pofida faptului că aceste terenuri au fost deja transferate legal în proprietatea privată familiei Coceban) cetățeanului Topor Serghei, indicând data eliberării 30.08.2001, adică pe când nu deținea funcția respectivă în Primăria s.*****.

Ca urmare, titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastrale ***** și ***** au fost înregistrate la Serviciul cadastral Teritorial Ștefan-Vodă, în baza cărora Topor Serghei a fost trecut în Registrul bunurilor imobile ca proprietar al terenurilor date, ulterior fiind înstrăinate cetățeanului Tigai Ion, care la momentul actual este proprietar al acestora.

Continuând acțiunile sale ilegale, aflând și înțelegând că poate fi tras la răspundere penală pentru cele săvârșite, cu scopul evitării pedepsei și aplanării conflictului, adică reducerii urmărilor nefaste ca rezultat al acțiunilor sale, Boldișor Alexandru Ion, a încercat să camufleze și să aplaneze conflictul cu familia Coceban, adică acționând în scopul recuperării prejudiciului cauzat, optând pentru același procedeu ilegal, depășind atribuțiile sale de serviciu, în anul 2017, data și circumstanțele concrete nefiind stabilite de către organul de urmărire penală, a întocmit, contrasemnat și a eliberat, fără verificarea coinciderii datelor cu Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și cu Registrul înregistrării a deciziilor primăriei din anii 2000 și 2001, soților Coceban alte două titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastrale ***** (cu o suprafață de 0,3293 ha, înregistrat în Registrul Cadastral al Deținătorilor de terenuri sub nr.2073, din

01.02.2005) și ***** (cu o suprafață de 0,5006 ha înregistrat în Registrul Cadastral al Deținătorilor de terenuri, sub nr.1973 din 25.08.2001), referindu-se la deciziile primăriei: nr.13 din 01.03.1992 și nr.53 din 03.11.2000, respectiv (deși „de facto” Decizia primăriei nr.53 a fost adoptată la 01.03.2000, conform titlului inițial al deținătorului Coceban Daria), indicând în rubrica „eliberat la...” anii 2005 și 2001, adică perioada de timp când ultimul nu a activat în funcția respectivă.

În așa mod, a fost stabilită suma totală a prejudiciilor cauzate de acțiunile ilegale ale Boldișor Alexandru este de 7392 lei, care reprezintă o daună considerabilă.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Boldișor Alexandru Ion a declarat că, nu recunoaște vina sa în cele imputate. A făcut declarații la caz și a comunicat că, activează în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei satului*****, r-nul *****. Din fondul de rezervă de pământ au fost eliberate titluri de proprietate la bugetari și înregistrate. Repartizarea în natură a fost în 2001. A mai comunicat că repartizarea titlurilor de proprietate atunci a fost făcută de fostul inginer cadastral, care a efectuat măsurarea în natură. Apoi, în anul 2014 s-au adresat soții Coceban, fiecare individual și i-a fost înregistrat dreptul de proprietate. Suplimentar, a mai comunicat că în momentul când au venit soții Coceban i-au declarat că, loturile lor sunt înregistrate după o altă persoană. Asemenea caz anterior nu s-a mai întâmplat. S-a făcut inventariere, s-a stabilit cine a luat terenul în arendă, cine a plătit impozite, apoi s-a depistat un teren și Ghidirim Anatolie a spus că-i aparține familiei Coceban. În 2017 s-a eliberat titlurile de proprietate, după care au fost înmânate pentru a fi prezentate la OCT, însă s-a mai solicitat și decizia din 2001. A declarat că nu poate găsi această decizie. În anul 2017 a fost eliberat repetat titlurile de proprietate familiei Coceban, în baza deciziei din 2000, care a fost dublată în 2017. A mai declarat că semnăturile de autentificare din titlu pe teren îi aparțin, însă titlurile de proprietate sînt eliberate de către OCT, ei doar contrasemnează.

Cu toate că inculpatul nu au recunoscut vina sa în cele imputate, instanța de judecată constată că, vina lui Boldișor Alexandru Ion a fost demonstrată integral, prin cumulul de probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- **Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Coceban Gheorghe Constantin**, a declarat că pe Boldișor Alexandru îl cunoaște și pînă la cazul examinat era în relații bune. La caz, a comunicat că lui i-a fost repartizată cota de teren în a.1992, iar soției în a.2001, dar la 09.06.2017 a aflat de la OCT că pământul lor a fost înregistrat după Topor Serghei, care i l-a vîndut lui Tigai Ion. Astfel a fost deposedat de teren. S-a adresat la Topor Serghei pentru a clarifica situația, dar ultimul i-a spus că nu cunoaște nimic. Același răspuns la primit și de la inginerul cadastral. După aceasta a depus plîngere la poliție și a aflat de la OCT că, titlurile lui de proprietate nu sînt în baza de date. A fost la primar, care l-a obligat pe Boldișor Alexandru să anuleze titlurile pe numele lui Tigai Ion și să scrie ternul pe dînsul. A menționat că, din 2010 nu a achitat impozitul funciar, a vrut să achite dar inginerul Boldișor Alexandru i-a spus să nu-l achite. Suplimentar, a mai adăugat că nu a scris nici o cerere pentru eliberarea noilor titluri, inginerul cadastral, d-nul Boldișor, singur le-a anulat și a făcut altele.

- **Partea vătămată Coceban Daria Fiodor în ședința de judecată**, a declarat că a primit cota de teren, 53 ari, care i-a fost repartizat de primărie, în baza cererii în a.2001. În anul 2017 au mers la OCT pentru a înregistra titlu de proprietate, dar a aflat că, nu pot fi înregistrate pentru că terenurile lor sînt vîndute. După aceasta au fost eliberate alte titluri, dar nici pe acestea nu a fost posibil de înregistrat, li s-a refuzat și l-i s-a spus să cheme inginerul cadastral. Titlurile le-a primit în 2001, impozitul funciar nu a achitat.
- **Martorul Topor Serghei Vasile în ședința de judecată a comunicat că**, deține teren 3, 42 ha de teren. Lui Tigai Ion i-a vîndut 1,6 ha de teren, pentru ce i-a fost achitată suma de 5000 lei. A fost la d-na notar Sîrbu și a înregistrat contractul. Despre faptul că între Tigai și Coceban există probleme referitoare la aceste terenuri nu a știut.
- **Fiind audiat în ședința de judecată martorul Ghidirim Anatolie Moisei**, a comunicat că a activat în calitate inginer cadastral în perioada anilor 2000-2012. Familiei Coceban i s-a repartizat teren în proprietate și li s-a eliberat titluri de proprietate. Referitor, la Topor Serghei a declarat că, acesta avea cotă de teren de 0,50 ha, ca lucrător al gospodăriei. În acea perioadă era primar d-nul Cotelnic, el și a semnat titlurile.
- **Specialistul Ceban Elena în ședința de judecată**, a declarat că activează în calitate de registrator la organul cadastral. Referitor la înregistrarea dreptului de proprietate a d-lui Topor, a comunicat că a fost înregistrat în baza titlului, la cererea lui Tigai Ion. S-a verificat dacă terenul nu este înregistrat, a fost prezentat planul geometric, s-au întrunit toate condițiile și a fost înregistrat dreptul de proprietate. Suplimentar, a ai comunicat că titluri de proprietate pot fi perfectate și de alte firme care dețin licență, nu numai de organul cadastral. Pentru eliberarea titlului, solicitantul prezintă certificatul extras din Registrul cadastral, se achită taxa, timp de trei zile se perfectează titlu în două exemplare, apoi se prezintă la primărie. Referitor la terenul lui Coceban Daria, există decizia nr.6/5 din 28.09.2017, privind atribuirea terenului. A mai declarat că, deoarece loturile de teren, repartizate bugetarilor nu au fost înregistrate la cadastru, și a fost emisă decizia Consiliului local din 28.09.2017, pentru evitarea dublei înregistrări
 - **Fiind audiată în ședința de judecată martorul Sîrbu Svetlana**, a comunicat că, este notar. La data de 24.03.2014 la biroul ei s-a prezentat Topor Serghei, domiciliat r-nul *****, s.*****, cu solicitarea de a autentifica o procură pe numele lui Tigai Ion, pentru gestionarea a două loturi de teren, cu drept de contrapartidă. Procura a fost perfectată. Apoi la data de 22.05.2014 s-a prezentat Topor pentru a autentifica contractul de vânzare-cumpărare în temeiul acelei procurii, prezentînd toate actele. La data de 27.02.2015 a mai fost autentificată în contract de vânzare-cumpărare a unui teren cu suprafața de 0,1650 ha, s-au prezentat Topor Serghei și Tigai Ion. Actele prezentate de aceștia nu i-au trezit careva dubii și contractul a fost perfectat.

În afară de declarațiile părților vătămate și a martorilor indicate supra, vinovăția inculpatului mai este dovedită prin următoarele probe:

- Prin ordonanța de ridicare din 12.03.2018 s-a dispus ridicarea de la cet. Coceban Gheorghe și Coceban Daria a următoarelor documente: *Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** pe numele lui*

*Coceban Gheorghe; Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** pe numele lui Coceban Daria (vol.I f.d.126).*

- Procesul-verbal de ridicare din 13.03.2018, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la cet. Coceban Gheorghe a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.*****, deținător Coceban Gheorghe și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.***** deținător Coceban Daria (vol.I f.d.127).
- Procesul-verbal de cercetare din 11.04.2018, prin care a fost consemnat faptul cercetării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.*****, deținător Coceban Gheorghe și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.***** deținător Coceban Daria (vol.I f.d.128-130).
- Prin ordonanța procurorului din 11.04.2018 s-a dispus: recunoașterea în cadrul acestei cauze penale în calitate de mijloace materiale de probă - documente examinate prin procesul verbal de examinare din 11.04.2018 (vol.I f.d.140).
- Prin ordonanța de ridicare din 13.03.2018 s-a dispus ridicarea de la Serviciul Cadastral Teritorial ***** a Departamentului Cadastral al Agenției Servicii Publice a următoarelor documente: *Dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** ; Dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** ; Dosarul tehnic al bunului imobil cu nr. cadastral ***** ; Dosarul tehnic al bunului imobil cu nr. cadastral ****** (vol.I f.d.134).
- Procesul-verbal de ridicare din 22.03.2018, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la Serviciul Cadastral Teritorial Ștefan Vodă a Departamentului Cadastral al Agenției Servicii Publice, a Dosarului cadastral cu seria și nr.AD *****CR- terenul ***** și Dosarului cadastral cu seria și nr.AD *****CR-terenul ***** (vol.I f.d.135-136).
- Procesul-verbal de cercetare din 11.04.2018, prin care a fost consemnat faptul cercetării a Dosarului cadastral cu seria și nr.AD *****CR - terenul ***** și Dosarului cadastral cu seria și nr.AD *****CR - terenul ***** (vol.I f.d.137-139).
- Prin ordonanța de ridicare din 23.03.2018 s-a dispus ridicarea de la notarul public Sîrbu Svetlana cu sediul or. Ștefan - Vodă, str. Gr. Vieru 12 a următoarelor documente: *Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** deținător Topor Serghei; Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** deținător Topor Serghei* (vol.I f.d.158).
- Procesul-verbal de ridicare din 26.03.2018, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la notarul Sîrbu Svetlana, a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.*****, deținător Topor Serghei și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.***** deținător Topor Serghei (vol.I f.d.159).
- Procesul-verbal de cercetare din 11.04.2018, prin care a fost consemnat faptul cercetării a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.*****, deținător Topor Serghei și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.***** deținător Topor Serghei (vol.I f.d.160-162).
- Prin ordonanța procurorului din 11.04.2018 s-a dispus: recunoașterea în cadrul acestei cauze penale în calitate de mijloace materiale de probă -

documente examinate prin procesul verbal de examinare din 11.04.2018 (vol.I f.d.163).

- Procesul-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 26.07.2018, prin care s-a consemnat faptul colectării de la cet. Boldișor Alexandru a mostrelor experimentale de semnătură (vol.II f.d.2).
- Procesul-verbal de notificare privind dispunerea expertizei din 26.07.2018, prin care s-a consemnat faptul notificării privind dispunerea expertizei grafoscopice (vol.II f.d.11).
- Prin ordonanța de ridicare din 31.07.2018 s-a dispus ridicarea de la Cocean Gheorghe a următoarelor documente: *Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** deținător Cocean Gheorghe; Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** deținător Cocean Daria; Certificatul eliberat de către Primăria satului Volintiri cu nr. 1300 din 03.08.2017; Certificatul eliberat de către Primăria satului Volintiri cu nr. 1301 din 03.08.2017* (vol.II f.d.15).
- Procesul-verbal de ridicare din 31.07.2018, prin care s-a consemnat faptul ridicării de la cet. Cocean Gheorghe a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.*****, deținător Cocean Gheorghe, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.*****, deținător Cocean Gheorghe, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.***** deținător Cocean Daria, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.***** deținător Cocean Daria, Certificatului eliberat de către Primăria sat.***** cu nr. 1300 din 03.08.2017 și Certificatului eliberat de către Primăria sat.***** cu nr. 1301 din 03.08.2017 (vol.II f.d.16-17).
- Procesul-verbal de cercetare din 09.10.2018, prin care s-a consemnat cercetarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.*****, deținător Cocean Gheorghe, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.*****, deținător Cocean Gheorghe, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.***** deținător Cocean Daria, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.***** deținător Cocean Daria, Certificatului eliberat de către Primăria sat.***** cu nr. 1300 din 03.08.2017 și Certificatului eliberat de către Primăria sat.***** cu nr. 1301 din 03.08.2017 (vol.II f.d.18-23).
- Prin ordonanța procurorului din 09.10.2018 s-a dispus: recunoașterea în cadrul acestei cauze penale în calitate de mijloace materiale de probă - documente examinate prin procesul verbal de examinare din 09.10.2018 (vol.II f.d.24).
- Procesul-verbal de notificare a părții cu raportul de expertiză din 13.08.2018, prin care s-a consemnat notificarea a părții cu raportul de expertiză nr. 160 din 13.08.2018 (vol.II f.d.38).
- Din decizia Consiliului local***** nr.6/5 din 28.09.2017, urmează că, a fost aprobată lista persanelor, cărăra a fost repartizate loturile de teren, conform art.10, 12 Codului funciar, în blocul nr.8537312, inclusiv lui Cocean Daria, cu suprafață de 0,5006 ha.
- Din procesul verbal nr.6 a ședinței consiliului local***** din data de 28.09.2017, urmează că, a fost pusă în discuție necesitatea repartizării loturilor de teren.

Astfel, analizând probele sus-indicate, cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată constată că, învinuirea adusă inculpatului a fost dovedită în deplină măsură.

Instanța reține, că latura obiectivă a infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este manifestată prin săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; urmările prejudiciabile care se exprimă în daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și legătura de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Pentru a determina dacă există într-un caz concret depășirea atribuțiilor de serviciu, este necesar de a stabili competența persoanei care activează într-o anumită organizație sau întreprindere statală.

Pentru existența componentei date de infracțiune, este necesar ca acțiunile persoanei să fie depășite limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoielnică și pentru făptuitor.

Infracțiunea dată este din categoria infracțiunilor materiale și se consideră consumată din momentul cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă. Subiect al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana cu funcție de răspundere.

Cu referire la acțiunile inculpatului Boldișor Alexandru, instanța de judecată constată că, acțiunile acestuia, în temeiul probelor descrise supra, au fost corect calificate ca exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.

Așa dar, instanța constată că, acțiunile lui Boldișor Alexandru au fost comise cu depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în mod intenționat.

Cocean Gheorghe și Cocean Daria au fost prejudiciați prin acțiunile inculpatului, prejudiciul fiind manifestat prin privarea lor de dreptul de proprietate și cauzarea prejudiciilor materiale în sumă de 7392 lei, care reprezintă o daună considerabilă.

Instanța consideră declarațiile inculpatului ca nefiind veridice, fiind date cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta comisă, iar declarațiile părții vătămate le consideră credibile, fiind date sub jurământ și confirmate prin totalitatea probelor examinate în instanța de judecată.

Potrivit art.509 alin.(3) Cod Civil, *Modurile de dobândire a dreptului de proprietate: În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobândi prin efectul unui act administrativ.*

În această ordine de idei, instanța reține că părțile vătămate Cocean Gheorghe și Cocean Daria dețineau terenuri în baza deciziei primăriei emise în anul 2001. Ulterior, deja, s-a stabilit că aceste terenuri au fost înregistrate având ca proprietar pe Topor Serghei, care l-a rîndul său a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu Tigai Ion. Astfel, părțile vătămate au fost prejudiciate, fiindu-le înstrăinate terenurile.

Astfel, instanța de judecată constată că, prin totalitatea probelor descrise supra, este dovedit în afara oricărui dubiu rezonabil că, prin acțiunile sale intenționate, Boldișor Alexandru a comis o infracțiune prevăzută la art.328 alin.(1) CP, conform indicilor – **depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată în mod vădit, a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate de lege cauzînd daune**

în proporții considerabile (total 7392 lei) intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

La stabilirea pedepsei se solicită dispoziția art.7, 75 CP.

Conform art. 7 alin. (1) CP, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 75 alin. (1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Circumstanțe atenuante a vinovăției inculpatului Boldișor Alexandru nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante a vinovăției inculpatului nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală prevăzute de art. 53 Cod Penal nu sunt.

Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, el anterior a fost condamnat, antecedentul penal fiind stins (vol.I f.d.121), nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (vol.I f.d.122, f.d.125), inculpatul la locul de trai se caracterizează exclusiv pozitiv (vol.I f.d.28).

Sanțiunea art. 328 alin. (1) Cod Penal prevede sanțiunea în formă de amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art.61 alin.(1) și (2) CP, *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, scopul pedepsei de a restabili echitatea socială se realizează atunci când față de persoana care a încălcat legea penală se aplică sanțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor acesteia și persoanei vinovate.

Având în vedere necesitatea individualizării pedepsei penale, constatînd că, inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, a cauzat prejudiciu material părților vătămate, care, însă, ulterior a fost recuperat, instanța de judecată conchide că, este echitabil și necesar de a aplica inculpatului cea mai blîndă pedeapsă prevăzută de sanțiunea normei, materiale, adică amenda, între limită minimă și maximă prevăzută de sanțiunea respectivă.

Conform învinuirii aduse inculpatului a fost stabilită suma totală a prejudiciului cauzat în urma acțiunilor ilegale ale lui Boldișor Alexandru – 7 392 lei, care reprezintă o daună considerabilă pentru partea vătămată.

Inculpatul și apărătorul în ședința de judecată nu au recunoscut prezența vreunui prejudiciu, respectiv, nici acțiunea civilă.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod Civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 219 alin. (1) CPP, *Acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

Studiind cererile depuse de către părțile vătămate și examinând per ansamblu probele administrate și cercetate în prezenta cauză penală, raportate la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată conchide că, acțiunea civilă nu este întemeiată, de aceea este pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

Pretind părțile vătămate că în urma acțiunilor inculpatului, li-a fost cauzat prejudiciu material, care constă din costul loturilor de teren, pentru care au fost emise titluri de autentificare pe numele lui Topor Serghei.

Astfel, părțile vătămate pretind că, prejudiciul cauzat este de 2 070 lei și 5 322 lei.

Instanța de judecată constată însă, că deși este evident că, părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu, prin acțiunile ilegale ale inculpatului, fiind lipsiți de terenurile care le aparțineau cu drept de proprietate, în baza deciziei primăriei s.*****.

Cuantumul prejudiciul material a fost stabilit în sumă de 7 392 lei.

Instanța de judecată mai reține și faptul că, în cadrul ședinței a fost demonstrat în afara oricărui dubiu că, inculpatul Boldișor Alexandru, în lipsa cererilor depuse către Cocean Gheorghe și Cocean Daria, a întocmit alte titluri de autentificare a dreptului asupra terenului, pentru a recupera prejudiciul cauzat părților vătămate.

Așa dar, părților vătămate, în temeiul titlurilor de proprietate, eliberate de către primăria***** , r-l ***** , au fost atribuite loturile de teren cu nr. cadastrale ***** (cu o suprafață de 0,3293 ha, înregistrat în Registrul Cadastral al Deținătorilor de terenuri sub nr.2073, din 01.02.2005) și ***** (cu o suprafață de 0,5006 ha înregistrat în Registrul Cadastral al Deținătorilor de terenuri, sub nr.1973 din 25.08.2001).

Respectiv, la moment părțile vătămate dețin în proprietate alte terenuri amplasate în s.***** , r-nul ***** .

Prin urmare, deoarece părțile vătămate au redobândit dreptul de proprietate asupra altor terenuri, în locul terenurilor de care au fost deposedați, instanța de judecată ajunge la concluzia că, prejudiciul material care le-a fost cauzat inițial, a fost reparat, astfel a fost adusă satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

În așa mod, în scopul evitării compensării duble a prejudiciului material din contul inculpatului, instanța v-a respinge acțiunea civilă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) CPP, *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*

Procuratura solicită încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpat, în beneficiul statului, în sumă totală de 22 224, 25 lei.

Instanța de judecată reține că, suma solicitată include salariul procurorului, consultantului și efectuarea raportului de expertiză judiciară grafoscopice.

Instanța de judecată conchide următoarele.

Art. 227 - 229 CPP, prevăd expres care sunt cheltuielile de judecată.

Reieșind din norme legale menționate, salariul procurorului și al consultantului nu este inclus în normele sus-indicate, în care sunt indicate cert și exhaustiv cheltuielile de judecată.

Or, cheltuielile solicitate care *ab initio* sînt prevăzute în bugetul Organului de urmărire penală și a procuraturii, în vederea bunei desfășurări a urmăririi penale.

Cu referire la costul raportului de expertiză menționat, instanța constată că, acest cost este probat prin act confirmativ, anexat la materialele cauzei.

Invocă procurorul că, suma solicitată constă în costul achitat pentru întocmirea raportului de expertiză grafoscopic nr. 160 din 13.08.2018, în mărime de 1820 lei.

Instanța de judecată conchide că costul raportului de expertiză nr.160 din 13.08.2018, constituie suma de 1820 lei.

Prin urmare, deoarece a fost constatată vinovăția inculpatului, instanța consideră necesar de a încasa de la inculpat în buget de stat costul raportului de expertiză menționat.

Însă, reieșind din faptul că, solicitarea procurorului de încasare a salariului procurorului și consultantului nu are nici un suport juridic și cheltuielile suportate de stat în cadrul urmăririi penale și realizării actului de justiție, nu sunt opozabile inculpatului, instanța ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiate cerințele procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 22 224, 25 lei.

În conformitate cu art. 384, 385, 389, CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Boldișor Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, adică în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de a ocupa funcții în domeniul reglementării proprietății funciare pe un termen de la 3 ani.

Conform art. 64 alin. (3¹) CP, se explică că, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Boldișor Alexandru în buget de stat cheltuielile de judecată în sumă de 1 820 (o mie opt sute douăzeci) lei.

Cerințele procurorului privind încasarea de la Boldișor Alexandru în buget de stat a cheltuielilor de judecată în sumă de 22 224, 25 lei se resping ca neîntemeiate.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Căușeni.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Dubcovețchi D.

