

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 aprilie 2024

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului

- Stanislav Odajiu

Avocatului

- Veaceslav Nemerenco

examinând în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală depusă în instanța de judecată pe data de 28 martie 2024, de învinuire a dlui:

Hestanov Eduard *****, născut pe *****,
IDNP *****, originar din mun. Chișinău,
cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în
*****, studii medii, nesupus militar,
divorțat, un copil minor la întreținere, cu
antecedente penale stinse,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

Hestanov Eduard *****, la acționând cu intenție directă, din interes material și în vederea influențării emiterii unei hotărâri favorabile învinuitului Boța Artiom, în cauza penală nr. 2018330134, la începutul lunii iunie 2019, în timpul zilei, a contactat-o telefonic pe Boța Angela și i-a solicitat o întâlnire pentru a discuta situația fiului ultimei – Boța Artiom, după care, la inițiativa sa, în aceeași zi, s-a întâlnit cu ultima, în ***** pe strada Ștefan cel Mare 26/4, lângă magazinul „Linella”, unde, susținând că are influență asupra organului de urmărire penală, procurorilor și judecătorilor, a pretins de la Boța Angela - mama învinuitului Boța Artiom, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 8000 euro, echivalentul a 163920 (o sută șaiszeci și trei mii nouă sute douăzeci) lei, pentru a determina organul de urmărire penală, procurorii și judecătorii, să-l elibereze din arest preventiv pe Boța Artiom, învinuit în cauza penală nr.2018330134, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) din Codul penal.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Hestanov Eduard ***** în vederea realizării intenției infracționale expuse *supra*, pe parcursul lunii iunie 2019, a mai contactat-o telefonic pe Boța Angela și la inițiativa sa, s-a mai întâlnit cu ultima de două ori, în ***** unde, susținând că are influență asupra organului de urmărire penală, procurorilor și judecătorilor, pe care îi poate influența și determina să-l elibereze din arest preventiv pe fiul ultimei, Boța Artiom, a pretins în continuare de la Boța Angela, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 8000 euro, echivalentul a 163920 (o sută șaiszeci și trei mii nouă sute douăzeci) lei.

Ulterior, Hestanov Eduard *****, continuând acțiunile sale ilegale, acționând cu intenție directă, din interes material și în vederea influențării emiterii unei hotărâri favorabile învinuitului Boța Artiom, în cauza penală nr. 2018330134, în luna iunie 2019, s-a întâlnit în *****, pe str. Ștefan cel Mare 125, lângă magazinul „Linella” cu Niculița Nadejda - sora învinuitului Boța Artiom, arestat preventiv în cauza nominalizată, unde a discutat cu Niculița Nadejda despre posibilitatea și condițiile eliberării învinuitului Boța Artiom, din arest preventiv, după care, Hestanov Eduard *****, acționând cu aceeași intenție și scop, peste câteva zile, la inițiativa sa, iarăși s-a întâlnit cu Niculița Nadejda în *****, pe str. Mihai Eminescu 27, lângă cafeneau „Delice” și, susținând în continuare, față de ultima, că are influență asupra organului de urmărire penală, procurorilor și judecătorilor, pe care îi poate influența și determina să-l elibereze din arest preventiv pe fratele ei, Boța Artiom, a pretins în continuare de la Niculița Nadejda, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 8000 euro, echivalentul a 163920 (o sută șaizeci și trei mii nouă sute douăzeci) lei.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, Hestanov Eduard *****, acționând cu aceeași intenție și scop, în vederea obținerii unei sentințe favorabile inculpatului Boța Artiom și revocării măsurii preventive sub formă de arest preventiv, la data de 30.06.2019, la inițiativa sa, iarăși s-a întâlnit cu Niculița Nadejda, în *****, pe str. Ștefan cel Mare 125, lângă magazinul „Linella”, unde susținând în continuare, că are influență asupra procurorului și judecătorului ce examinează în fond cauza penală nominalizată, a pretins din nou, de la Niculița Nadejda, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 8000 euro, echivalentul a 163920 (o sută șaizeci și trei mii nouă sute douăzeci) lei, preținși a fi destinați ofițerului de urmărire penală, șefului Inspectoratului de Poliție Strășeni, procurorului de caz și judecătorului, pentru a-l elibera pe inculpatul Boța Artiom din arest preventiv și a-l condamna la pedeapsă cu suspendare condiționată a executării pedepsei, în cauza penală nr. 2018330134, de acuzare a ultimului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) din Codul penal.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Hestanov Eduard a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, – traficul de influență, adică, pretinderea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La data de 15.03.2024, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, lui Hestanov Eduard, i-a fost adusă la cunoștință acuzarea, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal.

Astfel, la data de 28.03.2024, la inițiativa învinuitului Hestanov Eduard și apărătorului Veaceslav Nemerenco, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, de către procuror a fost întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr.2019550038.

Inculpatul, fiind audiat în ședința de judecată, a indicat că, în anul 2019 a apelat pe doamna Boța și i-a propus să o ajute să-i elibereze feciorul ei de la pușcărie. I-a propus să-i suspende pedeapsa și a cerut de la ultima suma de 8000 euro. Bani i-a cerut pentru ajutorul că îl va elibera pe feciorul ei, că are cunoscuți în poliție și poate ajuta să iasă din închisoare. S-au întâlnit cu ea ca să discute pe această temă. Este de acord cu probele administrate. Suma de bani nu a ridicat-o de la persoană. Este de acord cu pedeapsa convenită. A precizat că s-a întâlnit cu două doamne,

una Nadejda, iar pe alta a uitat cum o cheamă.

Pe lângă declarațiile inculpatului, date în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia de dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

- **Declarațiile inculpatului învinutului Hestanov Eduard în calitate de învinuit**, care a comunicat că, vina în comiterea infracțiunii ce i se incriminează o recunoaște integral și că, pe Boța Artiom nu-l cunoaște, pe Boța Angela o cunoaște, cu ea a contactat prima dată în anul 2019, ea la telefonat, spunându-i că vrea să vorbească cu el, referitor la o întrebare și i-a propus să se întâlnească. A fost de acord să se întâlnească cu ea în orașul Strășeni, în preajma magazinului „Linella” de pe strada Ștefan cel Mare. După ce s-a întâlnit cu ea, aproximativ în vara anului 2019, luna nu și-o amintește, i-a povestit că feciorul ei este închis și i-a spus că ar fi auzit că el ar putea s-o ajute ca să iasă din pușcărie. Nu cunoaște cum dânsa la găsit și de unde ar fi luat așa informație. Anterior el nu mai ajutase pe nimeni referitor la probleme cu poliția. Ea i-a spus că îi va plăti bani posibil 5000 euro sau mai mult, pentru a interveni în problema ei, la ce el i-a spus că ar trebui să discute mai întâi cu o persoană după care îi va da un răspuns. De fapt el nu intenționa să discute cu nici o persoană, însă taman se primise că în acea perioadă avea nevoie de bani pentru a pleca la Europa. După câteva zile, s-au contactat din nou, nu-și amintește dacă el sau ea la sunat și i-a spus că a vorbit cu cineva și problema va putea fi rezolvată. După asta cred că s-au mai întâlnit de câteva ori, la solicitarea ei posibil, pentru a discuta problema și ea îi spunea că are banii dar vrea să-i dau o recipisă. A căzut de acord să îi eliberez o recipisă pentru suma care urma să i-o dea. Însă la ultima lor întâlnire într-un bar, unde a băut câte un ceai pe care el l-a achitat a spus că este gata să-i dea 4000 euro, pe care îi avea la ea în geantă, iar restul banilor peste vreo 2 zile, el nu a luat banii, deoarece i-a spus să-i dea toată suma deodată. El a refuzat atunci să i-a acei bani, deoarece găsisse bani pentru a pleca în Belgia, banii i-a luat de la mama sa. A menționat că, la unele din discuțiile lor a mai asistat o domnișoară, pe care nu o cunoștea, posibil să fi fost fiica lui Boța Angela. Peste câteva zile, el a plecat în Belgia, de la ultima lor întâlnire cu Boța Angela nu a mai discutat. Pe Niculiță Nadejda fiica lui Boța Angela, personal nu o cunoaște, cu ea s-a întâlnit atunci când ea venea cu mama ei la întâlnire cu el. Nu-și amintește să fi avut alte întâlniri cu Niculiță Nadejda, poate doar întâmplătoare, ei de fapt locuiau în același sector al orașului Strășeni. Nu-și amintește ce număr de telefon utiliza în anul 2019, însă posibil numărul era unul prepay, fără abonament. Numărul *****, nu și-l amintește, posibil să fi fost al său, sau posibil nu, nu-și amintește cifrele numărului care l-a avut. Cu Angela Boța și Niculiță Nadejda nu s-au cunoscut până în vara anului 2019, nu poate spune din ce motive ele au indicat că el le-ar fi pretins bani. Nu a cunoscut despre existența acestui dosar, despre acesta a aflat aproximativ în luna noiembrie 2023, de la poliția de frontieră a Osetiei de Nord. Suplimentar la data de 27.03.2024, a declarat că, vina în săvârșirea infracțiunii o recunoaște integral, menționând că referitor la circumstanțele cauzei inițial a recunoscut parțial vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, menționând că de fapt Boța Angela a fost cea care l-a abordat prima și i-a propus să-i dea o sumă de bani pentru a o ajuta să-l elibereze pe fiul ei din arest. Cu toate acestea, între timp și-a amintit că el a contactat-o pe Boța Angela, știind că fiul ei are probleme cu legea și că contra unei sume de bani ar putea influența unele persoane din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni, pentru a-l elibera din arest. Cu toate acestea nu a inițiat cu nimeni careva discuții referitor la acest subiect și nici bani pentru asta nu a primit, el doar le-a promis că-i poate ajuta, însă nu a întreprins careva acțiuni în acest sens. Suma convenită la acea etapă era de 8000 de euro. Banii nu i-a primit deoarece în acea perioadă a plecat la muncă în Europa și nu a mai așteptat până ce Boța Angela îi va da banii.

– **Declarațiile martorului Boța Angela**, care a comunicat că, în primele zile ale lunii decembrie ale anului 2018 de către angajații IP Strășeni a fost efectuată percheziție la domiciliul pe str.*****. Despre acest fapt a aflat de la fiul său Boța Artiom, care i-a comunicat telefonic despre acest fapt. El s-a deplasat din oraș la domiciliul unde a depistat că în fața scării se aflau angajații IP Strășeni și fiul său Boța Artiom. Ea i-a întrebat de angajații IP Strășeni ce s-a întâmplat la care ultimii i-au comunicat ca a fost sustrasă o scurtă și mijloace bănești dintr-un automobil și de săvârșirea acestei fapte este bănuie fiul ei. După care a fost efectuată percheziția în cadrul căreia nu a fost depistat nimic acest fapt fiind consemnat de către ofițerul de urmărire penală în cadrul unui proces-verbal. După care angajații IP Strășeni au comunicat că urmează tot în acea zi să efectueze percheziție la locul de muncă al fiului ei amplasat pe str. *****și au solicitat să meargă și cu ei. S-au deplasat împreună cu fiul și angajații IP Strășeni pe adresa susmenționată, unde au efectuat percheziția în curtea amplasată pe str. *****din ***** unde prestau servicii de reparație a automobilelor. În rezultat din nou nu a fost depistat nimic acest fapt fiind din nou menționat într-un proces-verbal de către ofițerul de urmărire penală. După aceasta angajații IP Strășeni au început să dea multe întrebări fiului, de unde a procurat toate piesele și automobilele prezente în curte și după au plecat. Peste aproximativ o săptămână din curtea amplasată pe str. *****a fost sustras un scuter care aparține fiului său Boța Artiom, și prin urmare, s-a adresat cu o plângere la IP Strășeni pentru ca angajații instituției Strășeni să găsească bunul sustras. Peste aproximativ o lună s-a deplasat în incinta sediului IP Strășeni și a întrebat dacă bunul sustras care aparține fiului este căutat sau nu la care un angajat i-a răspuns că din motiv că este iarna nimeni nu circulă cu scuterul, și a spus că va fi căutat la primăvară. Ea i-a transmis aceste vorbe fiului, iar acesta a hotărât să caute de sinestătător bunul. Peste aproximativ o lună fiul a găsit bunul sustras abandonat în afara orașului. Despre acest fapt a comunicat și angajaților IP Strășeni care au comunicat că este necesar de urgență de a prezenta scuterul pentru a fi examinat. La care fiul a transportat scuterul la inspectorat unde angajații IP Strășeni au ridicat bunul și l-au returnat aproximativ peste 3 luni și jumătate. Din câte își aduce aminte în primele zile ale lunii aprilie a anului 2019 a fost efectuate din nou percheziții și anume locul de muncă a fiului pe str. ***** și la locul unde domiciliază temporar pe str. *****din mun. Chișinău, în rezultat din nou nu au găsit nimic. După efectuarea perchezițiilor fiul a fost chemat pe data de 10 aprilie 2019 la IP Strășeni unde a fost reținut pe un termen de 72 de ore, după care de către Judecătoria Strășeni i-a fost aplicat măsura preventivă și anume arest preventiv pe un termen de 30 de zile. La expirarea a 30 de zile a fost aplicată din nou măsura preventivă, sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile. La începutul lunii mai a anului 2019 în timpul unei discuții cu un prieten al fiului său, numele căruia nu îl cunoaște i-a comunicat că ar fi gata să vândă și casa numai ca să afle adevărul și ca fiul ei să fie eliberat. După aproximativ o săptămână din câte își aduce aminte a fost telefonată de o persoană de gen masculin care a comunicat că cunoaște că își dorește foarte tare ca fiul să fie eliberat și de asemenea a comunicat că este necesar să se întâlnească. Tot în acea zi s-au întâlnit în apropiere de magazinul Linella, de pe str. Ștefan cel Mare din ***** , s-a prezentat ca „Edik” și a preîntâmpinat-o din start să îi spună dacă are bani sau nu. După care i-a comunicat că din start va fi necesară suma de 2000 de lei pentru ca să se întâlnească cu oamenii responsabili pe dosarul fiului său pentru a discuta referitor la suma de bani care va fi necesară. Acest fapt i s-a părut foarte straniu și i-a spus că nu are încredere în el din simplu motiv că nu îl cunoaște. A comunicat că nu este prima dată, când este intermediar în asemenea cazuri, și a comunicat că anterior a scos și alte persoane din închisoare, după care discuția lor s-a încheiat. Peste aproximativ câteva zile a fost apelată din nou de către persoana pe nume „Edik” și a comunicat că este necesar să se întâlnească. S-au

întâlnit, tot în acea zi la care „Edik” a comunicat că pentru ca fiul ei să fie eliberat va fi nevoie de aproximativ 8000 euro, însă în cazul în care cineva din conducere va afla despre acest caz, va mai fi nevoie de încă 2000 euro. Ea a comunicat că această sumă este una foarte mare, pentru ea și i-a spus că se va gândi și o să încerce să împrumute, după care peste aproximativ 10 zile a fost apelat din nou de către persoana pe nume „Edik” și s-au înțeles să se întâlnească. Tot în acea zi s-au întâlnit la o cafenea de pe str. Ștefan cel Mare din or. Strășeni. Atunci l-a întrebat dacă are suma de bani necesară să o transmită mai repede, la care ea a spus că la moment nu a găsit toată suma și a comunicat că o sa încerce, să mai împrumute. Cu asta și s-a terminat discuția. După a fost apelată din nou de către „Edik” la data de 24.06.2019 care a întrebat-o dacă sunt banii, la care ea i-a spus că încă nu a reușit să acumuleze toată suma necesară, iar răspunsul final îl va da următoarea zi. A menționat că, persoana cu care a discutat și care s-a prezentat ca „Edik” are vârsta de aproximativ 28-30 de ani, corpolența medie înălțimea 1,60 m, vorbitor de limba de stat, iar în cazul în care îl va vedea posibil îl va recunoaște. A menționat că, de faptul că dosarul fiului ei a fost pornit în urma unui furt, a aflat nu demult de la avocatul fiului. Angajații IP Strășeni, de fiecare dată când i-a întrebat refuzau să îi ofere careva informații, motivând prin faptul că va afla totul la judecată.

– **Declarațiile suplimentare ale martorului Boța Angela**, care a comunicat că, la 09.04.2019, fiul Boța Artiom, a fost telefonat de către angajații IP Strășeni și i s-a solicitat să se prezinte în ziua următoare la IP Strășeni. Astfel la 10.04.2019, fiul ei, Boța Artiom s-a prezentat la poliție, unde a fost reținut de către polițiști, fiind acuzat că a săvârșit infracțiunea de furt. Peste aproximativ 3 zile, în privința fiului ei, a fost dispusă aplicarea arestului preventiv pe 30 de zile. Aproximativ la începutul lunii iunie, se afla în fața magazinului „Linella” când de ea s-a apropiat o persoană necunoscută, pe nume „Edik”, acesta i-a zis că cunoaște despre faptul că fiul ei, Boța Artiom a fost reținut și se află în arest preventiv. A menționat faptul că tot acest timp, fiul ei se afla în arest preventiv. În cadrul discuției cu „Edik”, acesta a întrebat-o dacă are bani și i-a zis că o poate ajuta cu problema sa, menționând faptul că el a mai făcut așa ceva și i-a zis că va fi nevoie de o sumă de bani, mai mult de 5000 euro, tot atunci, „Edik” i-a zis că în decurs de o săptămână să caute banii respectivi. Peste aproximativ o săptămână a fost telefonată de către „Edik” și s-au înțeles să se întâlnească în fața magazinului „Linella”. În cadrul întâlnirii a întrebat-o dacă a găsit banii necesari, menționând că este nevoie de 8000 euro, la care ea a zis că atunci când o să găsească suma necesară o să îl telefoneze. Peste aproximativ două săptămâni în cadrul unei discuții cu fiica sa, Niculiță Nadejda, aceasta i-a zis că a avut mai multe discuții cu „Edik” și va încerca ea să găsească banii respectivi. Pe parcursul mai multor zile, împreună cu fiica au încercat să găsească banii respectivi, dar fără a reuși într-un final. Discuții sau întâlniri cu persoana necunoscută nu a mai avut, întrucât nu a găsit banii necesari.

– **Declarațiile suplimentare ale martorului Boța Angela**, care a comunicat că, personal s-a întâlnit cu Hestanov Eduard în fața magazinului Linella, amplasat în *****, în „Podvoloci”, adică str. Ștefan cel Mare nr. 26/A, unde acesta pretins mijloace bănești. De la fiica sa, Niculiță Nadejda, cunoaște că aceasta s-a întâlnit cu Hestanov Eduard de mai multe ori în fața magazinului Linella, *****, str. Ștefan cel Mare 125 în apropierea farmaciei „Familia” în cadrul căreia ultimul a pretins mijloace bănești.

– **Declarațiile martorului Niculiță Angela**, care a comunicat că, este fiica lui Boța Angela, iar Boța Artiom a.n.*****este fratele său. La sfârșitul lunii noiembrie a decedat tatăl ei, Haițechi Valeriu, după care la începutul lunii decembrie a anului 2018 la domiciliul mamei sale și anume pe str. Ion Iachir 2 ap.30 a ***** de către angajații IP Strășeni a fost efectuată perchezitie totodată comunicând că fost săvârșit un furt de mijloace bănești și o scurtă. La domiciliul mamei

nu au depistat nimic și s-au deplasat la locul de muncă al fratelui, amplasat pe str. Musicescu 17 unde de asemenea au efectuat o percheziție, însă din nou nu au găsit nimic, după care s-au deplasat la domiciliul fratelui său, amplasat în mun. Chișinău pe str. *****unde au efectuat o nouă percheziție, și din nou nu au găsit nimic, după care i-au comunicat fratelui, că trebuie să se prezinte în zilele următoare în incinta IP Strășeni pentru a participa la careva acțiuni și anume au comunicat că îi va oferi confirmare că nu au depistat nimic în cadrul perchezițiilor. Peste câteva zile fratele său a venit la domiciliul și i-a comunicat că s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Strășeni și a menționat că polițiștii au avut un comportament foarte agresiv și îl amenințau că va fi reținut, la care fratele, a comunicat că nu a furat nimic și că nu îi este frică de ceva. După a fost eliberat. Peste aproximativ 2 luni și anume la începutul lunii februarie a anului 2019, fratele său a găsit un avocat pe nume Caleria Carolina pentru a-l ajuta într-o cauză civilă de recuperare a unei sume de bani pe care a împrumutat-o altei persoane. Totodată a solicitat ajutorul avocatului referitor la problemele cu angajații IP Strășeni, referitor la perchezițiile efectuate în luna decembrie a anului 2018. În luna martie a anului 2019, fratele a fost contactat de către angajații IP Strășeni care au comunicat că este necesar să se prezinte împreună cu avocatul la locul de muncă de pe str. Muzicescu pentru a fi efectuată o nouă percheziție. A aflat de la fratele său, că nu au fost ridicate careva bunuri. După aceasta doi angajați ai IP Strășeni s-au deplasat la domiciliul mamei sale cu pretextul de a efectua percheziție la domiciliul, fără a prezenta careva mandate. Prin urmare mama sa nu le-a permis să intre în apartament, după care fratele, împreună cu avocatul și mai mulți angajați ai IP Strășeni s-au deplasat la domiciliul fratelui amplasat în mun. Chișinău, pe str.*****unde a fost efectuată o percheziție, în urma căreia a fost ridicată o geantă de culoare neagră precum și mai multe documente. I-a fost înmănat un act confirmativ precum că a fost efectuată percheziția contrasemnat de avocat de fratele și de către un angajat al poliției. Imediat după finisarea percheziției unul din angajații poliției i-a comunicat fratelui, că peste câteva zile va trebui să se prezinte în incinta IP Strășeni pentru a fi audiat. După aceasta tot în acea zi s-au întâlnit cu mama sa, cu fratele său și cu avocatul acestuia. Avocatul a comunicat că fratele este bănuit de săvârșirea unui furt în proporții mari, însă nu au dovezi. Tot în acel moment avocatul a comunicat că prejudiciul este de 16000 euro și i-a propus fratelui ca să repare prejudiciul pentru a fi lăsat în pace. Fratele a început să caute bani însă adresându-se la mai multe persoane de fiecare dată a fost refuzat. După aceasta fratele a decis să vândă tot ce avea pentru a face rost de bani. De asemenea fratele a decis să vândă lotul de pământ din str.Musicescu 17. După ce a găsit cumpărător a stabilit să se întâlnească la notar pentru a încheia un contract de vânzare-cumpărare. Din câte își aduce aminte la data de 09.04.2019 împreună cu fratele s-au deplasat la un notar amplasat în ***** în apropiere de sediul Procuraturii Strășeni. Ajunși la fața locului fratele a fost apelat de către avocat care i-a comunicat să se prezinte de urgență în biroul acesteia. S-au deplasat în biroul avocatului unde acesta a comunicat că este necesar să se prezinte la IP Strășeni. S-au deplasat cu avocatul la IP Strășeni. Pe drum avocatul l-a îndemnat pe fratele său să recunoască vina și ulterior va repara prejudiciul la care fratele nu a spus nimic însă a intervenit ea, și a întrebat-o de ce trebuie fratele să recunoască, dacă nu este vinovat, însă răspuns nu a primit. După ce au ajuns la IP Strășeni aproximativ ora 10:00 fratele împreună cu avocatul au intrat în sediul de poliției. A încercat să intre și ea însă nu i-a fost permis, după care a așteptat ca fratele să iasă din birou. A așteptat până aproximativ la ora 16:00. După a încercat să afle când va fi eliberat fratele, însă nimeni nu i-a oferit un răspuns, și prin urmare s-a deplasat la domiciliul. Aproximativ la ora 20:00-21:00 a primit un apel telefonic de la fratele ei, care i-a comunicat să se deplaseze de urgență la biroul avocatului pentru a lua automobilul fratelui și niște acte de la avocat. L-a întrebat de ce așa la care fratele a răspuns că a recunoscut și prin

urmare a fost reținut. În următoarele zile de către Judecătoria Strășeni a fost emis mandat de arest pe un termen de 30 de zile pe numele fratelui său, ultimul fiind plasat în incinta penitenciarului 13. După aceasta avocatul a înaintat o cerere prin care li s-au dat câteva acte referitor la reținerea fratelui și la cauza penală în care acesta este pus învinuire. Avocatul a comunicat că nu va mai apăra interesele fratelui din motiv că ea a încheiat contractul de asistență juridică numai în cadrul cauzei civile. După a găsit alt avocat și anume Oleg Mancevschi. La mijlocul lunii mai ea cu mama sa a discutat cu un cunoscut al fratelui, ultimul comunicându-i că este posibil ca fratele să fie eliberat însă pentru aceasta este nevoie de o sumă de bani destul de impunătoare însă nu a specificat concret despre ce sumă merge vorba. Peste câteva zile mama s-a întâlnit cu cunoscutul fratelui, în centrul orașului Strășeni și a văzut că era însoțit de o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca „Edik” și a comunicat că prin intermediul ultimului va fi eliberat fratele ei. A aflat de la mama sa că „Edik”, i-a comunicat că este prieten cu șeful IP Strășeni și a comunicat că nu este la primul caz de acest gen și a comunicat că este necesar de puțin timp și anume o lună. Aproximativ peste 3 săptămâni mama sa s-a întâlnit din nou cu „Edik” care a comunicat că cazul este unul foarte complicat și că este nevoie de timp. După aceasta peste aproximativ 2 săptămâni, mama l-a telefonat pe numărul de telefon ***** și „Edik” i-a comunicat că este necesar de foarte mulți bani pentru ca fratele să fie eliberat. Ea a luat numărul de telefon a lui „Edik” de la mama sa și a început să îl telefoneze. Tot în acea zi a vorbit la telefon cu „Edik” și a stabilit să se întâlnească, după care aproximativ la ora 18:00 s-a întâlnit în apropiere de magazinul „Linella” amplasat pe str. Ștefan cel Mare unde a discutat referitor la posibilitatea ca fratele să fie eliberat, la care „Edik” a comunicat că în ziua următoare îi va comunica suma necesară. Peste aproximativ 3 zile a telefonat-o și a stabilit să se întâlnească. S-au înțeles să se vor întâlni la cafeneaua „Delice” din *****. După ce s-au întâlnit, „Edik” i-a comunicat că pentru ca fratele să fie eliberat este necesară suma de 8000 euro, însă pentru a fi siguri de rezultat ar fi bine 10000 euro, ea a comunicat că o să găsească suma necesară și îl va contacta. Peste aproximativ 2 săptămâni s-a întâlnit din nou cu „Edik”, care a întrebat-o referitor la suma de bani, la care ea i-a comunicat că are numai 4000 euro la care „Edik” a comunicat că este necesară toată suma de bani menționată și anume cel puțin 8000 euro și a comunicat că poate să aștepte până la începutul lunii iulie. La data de 30 iunie 2019 s-au întâlnit din nou la magazinul „Linella” și l-a întrebat dacă a găsit banii iar ea a comunicat că încă nu are toată suma, la care „Edik” a comunicat că mai are câteva zile. Tot atunci a menționat că suma de 8000 euro va fi împărțită la 4 persoane și anume la judecător, la procuror și la cele 2 persoane care l-au reținut. Cu asta și s-a încheiat discuția. A mai primit apeluri telefonice până în prezent de la „Edik” și de fiecare dată o întreabă dacă a strâns toată suma de bani. A menționat faptul că ultima dată când s-a întâlnit cu „Edik” la data de 30 iunie 2019 a înregistrat discuția lor prin intermediul telefonului mobil. Dorește să adauge faptul că „Edik” i-a spus că în cazul în care se va adresa la organele competente el știe unde ea trăiește și cunoaște despre faptul că are copil și l-a întrebat dacă nu retrăiește pentru copilul ei.

– **Declarațiile suplimentare ale martorului Niculiță Angela**, care a comunicat că, la 10.04.2019 a fost reținut fratele ei Boța Artiom, întrucât era suspectat pentru săvârșirea infracțiunii de furt. Aproximativ la 11.04.2019, în privința fratelui ei a fost aplicată măsura preventivă aretul pentru 30 de zile. Din discuțiile avute cu mama sa, Boța Angela, a aflat că aproximativ la începutul lunii iunie, în fața magazinului „Linella” din ***** de mama ei s-a apropiat o persoană necunoscută, care s-a prezentat cu numele „Edik” și i-a zis că poate să o ajute pentru ca să-l elibereze pe fratele ei, Boța Artiom din arest preventiv. La fel, acesta a menționat că pentru a influența persoane angajate în cadrul IP Strășeni, va fi necesar de transmis

o sumă de bani. Tot din discuție cu mama sa, a aflat că în cadrul unei întâlniri, „Edik” a pretins suma de 8000 euro, predestinați influențării persoanelor din cadrul IP Strășeni. La fel, în cadrul discuției mama sa i-a dat lui „Edik” numărul ei de telefon, pentru a putea telefona. Aproximativ peste o săptămână, „Edik” a sunat-o și a întrebat-o dacă a găsit banii, la care ea a spus că sunt în proces de căutare. La sfârșitul lunii iunie, „Edik” a telefonat-o și i-a zis să se întâlnească. Astfel la 30.06.2019 în fața magazinului „Linella” din *****, „Edik”, s-a apropiat de ea și a avut o discuție, în cadrul căreia, acesta a solicitat suma de 8000 euro, predestinați pentru patru persoane și anume ofițerului de urmărire penală, Șefului IP Strășeni, precum și procurorului și judecătorului de caz. Astfel a răspuns că o să încerce să găsească banii respectiv până la sfârșitul lunii și în cazul dacă îi va găsi o să-l telefoneze. După întâlnirea menționată, a fost telefonată de către „Edik”, de pe numărul de telefon *****, de mai multe ori, dar din motivul că nu găsea banii, nu a răspuns la apeluri. Alte discuții nu a mai avut cu persoana respectivă. Menționează că dacă l-a vedea l-a recunoaște.

– **Procesul-verbal de ridicare din 08.07.2019**, prin care a fost ridicat de la Niculiță Nadejda copia ordonanței de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.2018330134, copia procesului-verbal de reținere a lui Boța Artiom și un CD-R, pe care a fost înregistrată discuția dintre Niculiță Nadejda și persoana cu numele „Edik”.

– **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.07.2019**, prin care a fost examinat CD-R, prezentat de către martorul Niculiță Nadejda, stabilindu-se că pe acel disc a fost înregistrat un fișier audio de tip M4A cu lungime de 24 min și 00 secunde, discuțiile fiind stenografiate pe 8 file, parte integrantă a procesului-verbal.

– **Procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate de pe numărul de telefon *******, care aparține persoanei cu numele „Edik”, cu care Boța Angela și Niculiță Nadejda au purtat discuții telefonice, s-a stabilit că, Boța Angela a fost apelată începând cu data de 05.06.2019 de 4 ori de la nr. ***** și a recepționat un mesaj. La fel s-a stabilit că Niculiță Nadejda a apelat nr. *****, începând cu data de 14.06.2019, după care până la data de 30.06.2019, au avut un schimb de apeluri în total 14 ori.

– **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13.09.2019**, prin care martorul Boța Angela a recunoscut persoana din fotografia nr.5, care s-a stabilit a fi Hestanov Eduard sau „Edik”, așa cum s-a prezentat inițial martorului.

– **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13.09.2019**, prin care martorul Niculiță Nadejda a recunoscut persoana din fotografia nr.2, care s-a stabilit a fi cet. Hestanov Eduard sau „Edik”, așa cum s-a prezentat inițial martorului.

– **Procesul-verbal de ridicare din 20.09.2019**, prin care au fost ridicate de la procurorul în Procuratura rlu Ștrășeni, Mariana Stănilă, încheierile privind aplicarea și prelungirea măsurii preventive – arestul preventiv în privința lui Boța Artiom.

– **Procesul-verbal de examinare din 15.10.2019**, prin care au fost examinate documentele ridicate prin procesul verbal din 20.09.2019, stabilindu-se că Boța Artiom s-a aflat în arest începând cu 08.05.2019 până la 08.08.2019. Prin ordonanța din 15.10.2019, documentele ridicate au fost anexate la materialele cauzei în calitate de document.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa de comiterea acestora, acțiunile căruia corect au fost calificate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, – traficul de influență, adică, pretinderea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de

către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu, o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La caz, instanța notează că, potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța atestă că, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 28 martie 2024, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume: categoria infracțiunii: infracțiune mai puțin gravă; mărimea pedepsei convenite: 1900 u.c, echivalent a 95000 lei; modul de executare a pedepsei: achitarea amenzii.

Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; natura și gravitatea acuzației înaintate; pericolul public prezentat de învinuit; interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; comportamentul învinuitului.

Din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privirea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea quantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma de amendă în quantum de 1900 unități convenționale, echivalentul a 95000 lei.

Instanța de judecată constată că, pedeapsa negociată de inculpat cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată.

De aceea, în conformitate cu art. 80 din Codul penal, art. 504-509¹, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Hestanov Eduard ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în cuantum de 1900 unități convenționale, echivalentul a 95000 (nouăzeci și cinci mii) lei.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Sergiu STRATAN