

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

10 iulie 2018

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul Elena Cojocari

Grefier Mariana Dubău

cu participarea:

Procurorului Mariana Leahu, Ion Munteanu

avocatului Danu Dogotari

Interpretului Valeriu Ciobanu

a examinat în ședința de judecată publică , *în ordine generală* cauza penală în privința lui

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX, născut la xx xxxxxxxxxxxx, originar din xxxxxxxxxxxx, domiciliat în mun. Chișinău or. xxxxxxxxxxxx str. xxxxxxxxxxxx, supus militar, studii universitare, xxxxxxxxxxxx, de naționalitate moldovean, angajat în funcție de vicepretor în cadrul Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău, fiind suspendat provizoriu din funcția dată, deține ca distincție de stat „Meritul Civic”, fără antecedente penale,-

s-a aflat în stare de arest la domiciliu în perioada 06.04.2017 -XXXXXXXXXX

termenul de examinare a cauzei penale 03 noiembrie 2017– 10 iulie 2018

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2) art. 326 alin. (1); art.42 alin. (2) art. 326 alin. (1) CP RM,-

constată :

XXXXXXXXXXXXXXXXXX activînd în funcție de vice pretor al sectorului Buiucani, mun.Chișinău, fiind persoană publică a comis trafic de luență în următoarele circumstanțe:

În luna martie 2013, xxxxxxxxxxxx activînd în funcție de vice pretor al sectorului Buiucani, mun.Chișinău a pretins și a primit de la ministratorul „ALDARON” SRL, Ruslan Slivca un set complet de jante cu pneuri în valoare de 10 000 lei susținînd că poate influența etorul sectorului Buiucani, mun.Chișinău și alte persoane publice din cadrul Primăriei mun. Chișinău pentru perfectarea autorizației de nstrucție a unui gard provizoriu în jurul parcului silvic „Pruncul” din regiunea șos. Balcani.

În continuarea intențiilor sale criminale, peste o perioadă de aproximativ 3 luni, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx avînd scopul primirii bunurilor licitate anterior, prin intermediului șoferului Colac Serghei, s-a prezentat la depozitul „ALDARON” SRL, cu mașina de serviciu de model iz 2121 cu numărul de înmatriculare C PE 070 unde a primit de la Ruslan Slivca setul complet de jante cu pneuri.

Astfel xxxxxxxxxxxx activînd în funcție de vice pretor al sectorului Buiucani, mun.Chișinău, fiind persoană publică a pretins și a primit nuri cu valoare de 10000 lei susținînd că poate influența o persoană publică să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, prin ce a săvârșit rațciunea prevăzută de art.42 alin.(2) art.326 alin.(1) Cod penal.

Ulterior, în luna august 2015, vice-pretorul sectorului Buiucani, xxxxxxxxxxxx, s-a apropiat la sediul „ALDARON” SRL unde în drul discuțiilor cu Slivca Ruslan, a pretins suplimentar un set de jante cu pneuri pentru a finaliza semnarea documentelor la pretorul ctorului Buiucani, Valeriu Nimerenco, în caz contrar amenințîndu-l cu inițierea procedurilor de demolare a gardului provizoriu în jurul rcului silvic „Pruncul” din regiunea șos. Balcani.

Din considerentele refuzului dat de Ruslan Slivca, de a da încă un set de jante cu pneuri, pe cale de consecință a fost emisă dispoziția demolare a gardului provizoriu în jurul parcului silvic „Pruncul” din regiunea șos. Balcani.

Astfel Mistreanu Vasile Gheorghe activînd în funcție de vice pretor al sectorului Buiucani, mun.Chișinău, fiind persoană publică a atins bunuri cu valoare de 10000 lei susținînd că poate influența o persoană publică să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, prin ce a vîrșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) art.326 alin.(1) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată **inculpatul Mistreanu Vasile** a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Pe Slivca islan îl cunoaște în legătură cu faptul că acesta în anul 2013 fusese la el la primire, deoarece în acea perioadă activa în funcția de vicepretor la Pretura Buiucani. Menționează că Slivca Ruslan trăiește și activează la intrarea pe șoseaua Balcani care duce spre Piața Auto. La primire, ultimul i-a explicat că un agent economic printr-un contract fictiv acaparase transformatorul de tensiune electrică, însmițînd altor agenți economici energie electrică de trei ori mai scumpă decît prețul stabilit de „Union Fenosa”, iar în cazul în care aceștia refuzau să achite îi amenința cu deconectarea. Susține că anume cu aceste pretenții i s-a adresat Slivca Ruslan la care și-a dat toate cele declarate, comunicîndu-i că va examina cele expuse. Deoarece asemenea probleme nu se rezolvă atît de ușor s-a scris la primire la Silvia Radu care atunci activa ca manager la „Union Fenosa”, urmînd ca în final ea să invite persoana responsabilă să contracte pentru a verifica dacă acel contract era încheiat pe baza unui contract funciar. Menționează că, în realitate acel transformator se află la balanța Direcției Transport și Căi de Comunicații a Primăriei mun.Chișinău. I-a comunicat atunci fostului șef al Direcției Transport domnului Boldurescu ce se întîmplă cu fondurile lor, la care ultimul i-a spus că se va clarifica, apoi l-a telefonat și i-a comunicat că a expediat o scrisoare la Procuratură pe această temă. Cînd a mers a doua oară la Slivca Ruslan i-a spus că problema este posibil să fie anulată, deoarece doamna Silvia a dat indicații să anuleze contractul, iar domnul Boldurescu, fiind proprietatea lui se va ocupa de această problemă. În acest timp șoferul său i-a spus să se uite că sub gardul lui Slivca Ruslan, pe marginea drumului erau clădite roți și el îl întreabă pe Slivca Ruslan dacă are roți pentru mașina de model „Niva”. Susține că nu a cerut roți ci doar l-a întrebat pe Slivca Ruslan, dacă are cauciucuri pentru mașina model „Niva”, la care acesta i-a spus că nu se ocupă cu astfel de cauciucuri, astfel finisînd această discuție. Menționează că peste 2-3 săptămîni, a fost telefonat de Slivca Ruslan care i-a comunicat că posibil a găsit ceva. Susține că nu a cerut de la Slivca Ruslan careva cauciucuri și nu a estorcat nimic de la ultimul, la fel nu i-a dat careva termeni, doar a trimis șoferul să vadă ce cauciucuri avea Ruslan Slivca. Astfel, șoferul său venise cu 4 cauciucuri luate de la Slivca Ruslan, care însă nu se potriveau la automobilului „Niva”, dar totuși acestea au fost instalate la mașina „Niva” care aparține Preturii Buiucani. Susține că el a luat cauciucurile pentru el personal, deoarece are mașina sa plus la aceasta i-a propus lui Slivca Ruslan să-i achite pentru acele cauciucuri care și așa erau rele sau să-i dea o scrisoare de garanție, la care ultimul i-a spus că nu trebuie să-i achite nimic. Ulterior au fost procurate anvelope noi pentru „Nivă”, iar cauciucurile luate de la Slivca Ruslan erau depozitate în garaj, peste un an de zile acestea i-au fost restituite ultimului. Menționează că, cînd l-a întrebat pe Slivca Ruslan de cauciucuri i-a adresat doar o singură întrebare, „dacă are roți pentru „Nivă”, acesta i-a comunicat că se ocupă cu cauciucuri care sunt de mîna a doua, astfel acele cauciucuri care i-au fost însmise erau în stare veche. Careva discuții cu Slivca Ruslan referitoare la gardul neautorizat nu au avut loc. Acel parc despre care merge vorba este proprietatea statului și pentru acestea sunt anumite condiții, este necesar un anumit pachet de documente, lui Slivca Ruslan nu i-a transmis careva acte. Nu cunoaște cînd Slivca Ruslan a instalat gardul adiacent pădurii „Pruncul”, deoarece nu are nici o atribuție cu instalarea gardului neautorizat. Nu a participat la demolarea gardului neautorizat și nu cunoaște în baza la ce a fost demolat, dar consideră că în baza unei dispoziții, de acesta se ocupa domnul Golub. Susține că a acceptat ca automobilul Preturii să fie echipat cu anvelope de mîna a doua deoarece nu a avut ieșire din situație, la acel moment nu erau alocați bani, nici sursă, dar la dispoziție fără automobil este imposibil. Totodată menționează că Pretura Buiucani mai dispune de un automobil al Pretorului de model kodă”. De alocarea mijloacelor bănești se ocupă contabilitatea, dînsul a solicitat verbal pentru a fi alocați bani pentru procurarea anvelopelor la automobilul de serviciu, dar la acel moment nu era posibil, iar în așa caz ar fi trebuit de efectuat o excepție.

Fiind audiat în ședința de judecată **martorul Slivca Ruslan** a declarat că, pe inculpatul Mistreanu Vasile îl cunoaște de aproximativ 10 ani ca vicepretor al sectorului Buiucani, cu care se află în relații de lucru. În anul 2013 a existat o situație cînd se deschise o piață neautorizată pe strada Pietrăriei 1/1, unde aveau loc vînzări ilegale, care creau probleme tuturor inclusiv și întreprinderii care ca persoană juridică. La el se prezentase colaboratorii Inspectoratului Ecologic, cărora le făcea observații deoarece considera că persoanele din apropierea sa care vindeau, prezentau niște documente pe care el le considera că erau ilegale. Inspectoratul Ecologic înlocuiește procese verbale și le expedia Preturii, ca urmare dînsul fiind sancționat deoarece era murdărie pe teritoriul pe care activa, cu condiția că nu era teritoriul său, era comun. Achitase și o amendă. Oamenii care vindeau acolo îi reproșau că acel teritoriu nu este al său. În anul 2013, se prezentase cei de la Comisia Inspectoratului Ecologic împreună cu colaboratorii Preturii, fiindu-i aplicată o amendă. Cînd citat la Pretură, a propus ca să nu mai permită să activeze persoanelor care vindeau în acel loc, deoarece aceștia făceau gunoierie. După ce a refuzat să achite amenda, a întrebat cum se poate de hotărît această problemă. Tot atunci anul 2012 începutul anului 2013 Mistreanu Vasile l-a invitat la el în birou și i-a spus ca să scrie o cerere după cum ultimul îi dictase și anume că, firma sa „Aldaron” își asumă obligația ca să instaleze în acel loc un gard și să aibă grijă să nu fie murdărie. Cererea respectivă a scris-o în februarie 2013, prin care cerea dată a solicitat și acordul Preturii pentru instalarea acestui gard. Cererea în cauză rămăsese la Mistreanu Vasile în birou. Peste ceva timp, acesta i-a spus că încă nu este gata, ulterior aceasta fiind coordonată cu reprezentanții Primăriei, arhitectură și spații verzi, care au înmnat-o. Peste o lună se întîlnise cu Mistreanu Vasile, în stradă alături de Pretură, la care acesta i-a comunicat că totul e bine și poate să instaleze gardul, totodată transmițîndu-i careva acte. Peste o săptămînă, Mistreanu Vasile se prezentase la firma sa, întrebîndu-l de ce nu a instalat încă gardul, la care i-a comunicat că, costă mult și pregătește materialul metalic, dar deja erau instalate aproximativ 5 secții. După ce instalase cîteva secții Mistreanu Vasile iarăși venise la el și i-a reproșat de ce nu a instalat tot gardul și dacă poate să-l ajute cu 4 anvelope și 4 discuri pentru mașină de tip „Niva”, totodată zicîndu-i că se va clarifica cu el și va achita. La această discuție nu a asistat nimeni. El a acceptat aceasta, lucrătorii săi de la autoservice i-au oferit acest set pe care l-au pus în portbagajul mașinii șoferului lui Mistreanu Vasile, anvelopele și discurile erau în stare nouă. I-a comunicat lui Mistreanu Vasile că anvelopele costă minim 10 mii lei, la care acesta i-a spus că se vor clarifica și totul va fi bine, o să se achite. Peste jumătate de oră după plecarea șoferului, Mistreanu Vasile i-a spus să-i dea setul de documente în original care i-a fost transmis anterior, comunicîndu-i că lipsește semnătura cuiva însă nu a specificat nici un nume, după care i le va întoarce și să nu-și facă griji. De persoana pe nume Nimerenco Valeriu, Mistreanu Vasile nu i-a comunicat nimic. Peste o săptămînă l-a telefonat pe Mistreanu Vasile care i-a comunicat că nu este semnat deoarece șeful acestuia se află în concediu. După o lună iarăși a telefonat și acesta i-a răspuns cu o voce severă, reproșîndu-i că nu înțelege, că totul va fi bine. Astfel și-a dat seama că a fost dus de nas, că a investit mulți bani în construcția gardului pe pămîntul lor, și nu are careva documente. În anul 2015 a decis să instaleze pînă la urmă tot gardul, conform planului, însă actele așa și nu i-au fost restituite de Mistreanu Vasile. Ulterior, la el

nise o oarecare persoană, după care a fotografiat numărul de la mașina acestuia. Prin intermediul poliției a aflat că este Nastase Iurie, care amenința că dacă nu va avea toate documentele în ordine îi vor demola gardul în cauză. A considerat că aceste persoane erau trimise de tre Mistreanu Vasile. Timp de câteva luni la el venise mai multe instituții, Ecologia, Spații verzi, Arhitectura și alții. La fața locului venise Mistreanu Vasile. Cu toții strigau că totul este ilegal, arătându-le documentele pe care le avea de la Mistreanu Vasile, acesta din urmă i-a dat toate documentele pe care le prezentase, la care el i-a cerut să-i dea 10 000 lei pentru anvelope, la care Mistreanu Vasile chemase liția. Le-a arătat acestora copia actelor care anterior i-au fost transmise de Mistreanu Vasile. Deplasându-se cu toții la IP Buiucani, t. Apostol prenumele căruia nu-l ține minte i-a spus că dacă o să-și mai aducă aminte de acești 10 000 lei o să-i deschidă dosar penal ntru atentarea asupra unui funcționar public. În seara acelei zile i-a telefonat lui Mistreanu Vasile și i-a zis să-i dea acei 10 mii lei. A doua la poliție i s-a spus că dosarul este închis și nu are nici un dosar, astfel a înțeles că a fost speriat. Ulterior Mistreanu Vasile nu i-a cerut e bunuri ca să semneze actele, dar i-a sugerat că lucrurile nu se fac așa simplu. Până la urmă documentele nu au fost făcute, gardul id demolat. La etapa urmăririi penale a fost interogat în limba rusă fără interpret, ulterior cu participarea interpretului. Limba română o noaște puțin. Susține că, declarațiile date în ședința de judecată sunt veridice. Înțelesese de la Mistreanu Vasile că ceva mai trebuia să-i a pentru a semna documentele, aceasta avusese loc în anul 2015. Menționează că, Mistreanu Vasile mai solicitase încă un set de velope pentru a rezolva problema cu semnarea actelor, direct acesta nu le-a solicitat, însă a înțeles despre acesta din cuvintele ultimului. pă doi ani, după ce au fost primite primul set de anvelope, i-au fost aduse de către șoferul lui Mistreanu anvelope vechi, dînsul rîndu-și scuze i-a zis că trebuie să i le restituie, aceasta a avut loc înainte de a se adresa cu plîngere la CNA. Întreaga respondentă între Pretură și „Aldaron” a fost în limba română deoarece juristul său este vorbitor de limba română și se ocupa de toate estea. Cauciucurile în cauză le procurase legal prin intermediul firmei deoarece se ocupă cu aceasta de mulți ani, însă prețul acestora era nimal. Susține că lucrările de montare a gardului începuse în anul 2013 cînd primise documentele și au durat pînă în anul 2015. ispunsul Preturii prin care i-a fost permisă instalarea gardului l-a primit pînă ce i-a oferit cauciucurile domnului Mistreanu. Cînd primise ucumentul fără semnătura pretorului nu a avut careva dubii asupra acestui act juridic. A continuat construcția gardului fără a avea un act rmisiv din partea Preturii, deoarece a fiind la domnul Nimerenco de 3 ori ultimul i-a spus că totul este bine, acesta l-a asigurat în mod rbal că nu vor fi careva probleme. A vrut să îngrădească acest teritoriu pentru a-l proteja deoarece mereu era dezordine, narcomanie, ostituție. Răspunsul Preturii cu semnătura Pretorului din 27 martie 2013 prin care să i se comunice că gardul respectiv nu poate fi instalat, l-a primit și nici un alt răspuns nu a primit. Cînd repetat a mers la domnul Nimerenco a scris iarăși cerere, dar fără rezultat. În momentul montării gardului domnul Mistreanu Vasile nu a fost, era poliția și arhitectorul, însă era o dispoziție în care scria că responsabil era istreanu Vasile. S-a adresat cu plîngere la CNA tocmai în anul 2016, deoarece inițial a mers la domnul Nimerenco pentru a rezolva oblema în mod pașnic, după care a scris cereri în ordine civilă, care la fel nu au dat rezultate. Nu s-a adresat din start la CNA oarece considera că problema se va rezolva.

Martorul Colac Serghei în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe inculpatul Mistreanu Vasile îl cunoaște, se află în ațiide serviciu, fiind în subordine directă a acestuia. Declară că ceva timp în urmă, anul nu-l ține minte, însă Mistreanu Vasile venind la raj i-a comunicat că urmează să se deplaseze la Pruncul, pe strada Pietrării cu automobilul de serviciu nr/1 K PE 070, de model „Niva”. :olo au intrat în ogradă, Mistreanu Vasile a coborît unde în decurs de aproximativ 15 minute a discutat cu Ruslan Slivca. Tot acest est timp el a așteptat în mașină. Ulterior, Mistreanu Vasile împreună cu domnul Slivca au urcat în automobil, iar ultimul a zis că: bine, deoacăm dată asemenea cauciucuri nu avem, noi o să vă telefonăm ulterior și va veni șoferul după acestea”. Peste aproximativ 2 ptămîni Mistreanu Vasile i-a spus să meargă la domnul Slivca pe str. Petrării pentru a lua cauciucurile pentru mașina de model „Niva”. plasîndu-se în acel loc, a luat și a pus roțile în portbagaj după care a venit înapoi la gajaj. Peste un timp, Mistreanu Vasile i-a spus că este cauciucuri îl poartă prin părți și le-a pus în garaj. Ulterior, Mistreanu Vasile l-a întrebat unde sunt aceste cauciucuri, după ce l le- rărât că erau în garaj, ultimul i-a comunicat să le pună în mașină și să le ducă înapoi domnului Slivca pentru a i le restitui. Ducînd uciucurile înapoi, Slivca Ruslan i-a spus să le ia înapoi deoarece lui nu-i trebuiesc. A comunicat despre acest fapt lui Mistreanu isile, punîndu-le înapoi în garaj. Aceste evenimente au avut loc pe timp de toamnă, anul nu-l ține minte. După o anumită perioadă, istreanu Vasile i-a comunicat că va fi chemat la CNA și urmează să comunice despre evenimente așa cum au fost, că nu-i vor face nic deoarece este șofer. Susține că, în momentul cînd a primit cauciucurile de la Ruslan Slivca, nu a avut careva procură pentru a le imi, nu a știut nimic. Sensul de a înlocui roțile cu cele date de Slivca Ruslan a fost că cele inițiale erau rele și trebuiau schimbate. Nu noaște care a fost motivul de a restitui acele cauciucuri domnului Slivca. Susține că cînd ridicase cauciucurile de la Slivca Ruslan estea nu erau noi, erau în stare veche. De fapt cauciucurile erau pentru alt automobil, erau mai late și nu corespundeau mașinii spective, din care motiv automobilul în timpul deplasării era purtat în părți. Din această cauză a fost nevoit să le scoată, primind ele de la Pretură.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de **martor Golub Ilie** a declarat că, activează în funcția de șef al ÎM Servicii Locative iucani. Pe inculpatul Mistreanu Vasile îl cunoaște, sunt în relații de serviciu, rude nu sunt. Cu referire la dispoziția privind demolarea nstrucției de pe strada Pietrării care a fost emisă de pretorul sectorului Buiucani, cu aproximativ doi ani în urmă, menționează că, la dînța Preturii Buiucani doamna Roșca ridicase întrebarea de ce nu se execută această dispoziție, fiindu-i trimisă lui spre executare. upă ședința Preturii au făcut legătura cu șeful secției arhitectură, domnul Popa, care a anunțat poliția. A doua zi în jurul orei 09.00 au it la fața locului, unde era poliția, vicecomisarul Inspectoratului de Poliție Buiucani, arhitectorul. Demolarea a durat aproximativ o oră. oarece gardul nu era bine aranjat, ușor s-a demolat. La fața locului a venit stăpînul și le-a interzis să efectueze demolările că el ridică ate piesele de gard demolate. Pe acea persoană nu o cunoștea, o văzuse pentru dată. Deoarece mai rămăsese încă ceva din gard demolat, persoana dată discutase cu vicecomisarul promițîndu-i că va demola gardul în continuare. Susține că actul de demontare primit de la cancelaria Preturii, pe Vasile Mistreanu în acea zi nici nu l-a văzut, acesta nefiind prezent nici la fața locului.

Audiînd participanții la proces, studiînd materialele dosarului penal și analizînd probele acumulate în totalitatea lor, instanța de lecată conchide că învinuirea adusă inculpatului și-a găsit confirmare în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele probe cauzei penale:

- procesul-verbal din 10.04.2017 de ridicare, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău, a documentelor ce țin de construcția și demolarea unui gard provizoriu în zona parcului „Pruncul” și corespondența dintre „Aldaron” SRL și pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău (vol. I, f. d. 170-172);
- procesul-verbal din 18.10.2017 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării documentelor ce țin de construcția și demolarea unui gard provizoriu în zona parcului „Pruncul” și corespondența dintre „Aldaron” SRL și pretura

sect. Buiucani, mun. Chișinău, ridicate la data de XXXXXXXXXX de la pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 206-207);

- procesul-verbal din 21.06.2017 de ridicare, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău, a documentelor ce țin de construcția și demolarea unui gard provizoriu în zona parcului „Pruncul” și corespondența dintre „Aldaron” SRL și pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău (vol. II, f.d. 2);
- procesul-verbal din 19.10.2017 de examinare a documentelor, prin care a fost consemnat faptul examinării documentelor ce țin de construcția și demolarea unui gard provizoriu în zona parcului „Pruncul” și corespondența dintre „Aldaron” SRL și pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău, ridicate la data de XXXXXXXXXX de la pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău (vol. II, f.d. 14);
- procesul-verbal din 10.05.2017 de confruntare, prin care a fost consemnat faptul confruntării martorului Slivca Ruslan și învinuitului Mistreanu Vasile (vol. II, f.d. 31-33);
- procesul-verbal din 20.06.2017 de confruntare suplimentară, prin care a fost consemnat faptul confruntării suplimentare a martorului Slivca Ruslan și învinuitului Mistreanu Vasile (vol. II, f.d. 34-35);
- documentele ce țin de construcția și demolarea unui gard provizoriu în zona parcului „Pruncul” și corespondența dintre „Aldaron” SRL și pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău, ridicate la data de XXXXXXXXXX de la pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău (vol. I, f.d. 173-205);
- documentele ce țin de construcția și demolarea unui gard provizoriu în zona parcului „Pruncul” și corespondența dintre „Aldaron” SRL și pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău, ridicate la data de XXXXXXXXXX de la pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău (vol. II, f.d. 3-13);
- procesul-verbal din 15.03.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice ale abonatului ÎM „Moldcell” SA cu nr. de telefon 079985002, utilizat de către Mistreanu Vasile, la care este anexată stenograma comunicărilor și purtătorii de informații de tip CD-R, de model „Verbatim”, cu nr. de inventar 546/17, 653/17 și 797/17 (vol. I, f.d. 105-110), audiate în cadrul ședinței de judecată

În urma aprecierii probelor acumulate în ședința de judecată, instanța a ajuns la concluzia, că vinovăția inculpatului și-a găsit confirmare și încadrează acțiunile inculpatului în baza art. 42 alin. (2) art. 326 alin. (1); art. 42 alin. (2) art. 326 alin. (1) CP RM, traficul de luență, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să deplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au sau nu săvârșite.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, lității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform oprii convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea vinovatului, că Mistreanu Vasile anterior nu a fost judecat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului conform art. 76 Cod penal nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului conform art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite.

Reieșind din prevederile legale enunțate și totalitatea probelor acumulate, instanța apreciază critic declarațiile inculpatului Mistreanu Vasile din cadrul cercetării judecătorești, prin care a negat faptul că a pretins de la Slivca Ruslan setul de pneuri în scopul influențării legalizării gardului construit neautorizat, deoarece aceste declarații sunt în contradicție cu totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și, în opinia instanței de judecată constituie versiunea lui de apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale pentru faptele comise, în această parte versiunea acestuia instanța o apreciază critic, ca o încercare de a se eschiva de răspundere penală, or aceasta este mbătută prin probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești expuse mai sus și care urmează a fi puse la baza condamnării deoarece confirmă pe deplin prezența elementelor infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin (1) Cod Penal CP în acțiunile inculpatului și nu pot fi apreciate altfel decât concludente și pertinente.

Mai mult ca atât, în ședința de judecată inculpatul a recunoscut că, a acceptat ca automobilul să fie echipat cu anvelope, deoarece nu avea o altă ieșire din situație pe motiv că la acel moment Pretura nu dispunea de bani alocați, nici surse, iar lucrul fără automobil este imposibil, astfel declarațiile acestuia fiind contradictorii.

De asemenea instanța reține ca veridice declarațiile martorului Slivca Ruslan care a declarat că, Mistreanu Vasile a pretins și a plătit de la el un set de pneuri prețul cărora fiind minim de zece mii lei, în schimbul contribuției la legalizarea unui gard construit neautorizat, însă care ulterior a fost demolat, pe care le-a pus la baza sentinței de condamnare și pe care nu le pune la îndoială, deoarece acestea au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, acestea au fost date atât în cadrul urmăririi penale cât și în ședința de judecată.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, inculpatului, apărătorului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu atragerea inculpatului la răspundere penală, însă fără izolarea acestuia de societate, astfel, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de inculpat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie echivalentul a 20 000 (douăzeci mii) lei în limitele fixate de norma art. 326 alin. (1) Cod penal la momentul comiterii I episod în luna martie 2013, or la acel moment limitele sancțiunii constituiau de la 500 la 1500 unități convenționale, și pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei pentru infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod Penal comisă în luna august 2015, nefiind rațională aplicarea unor

depse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că istreanu Vasile, nu prezintă pericol social și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Totodată, luând în considerare faptul că, inculpatul a comis infracțiunile de trafic de influență, care conform art.16 alin.(3) din Codul penal al Republicii Moldova constituie infracțiuni mai puțin grave, instanța relevă, că inculpatul a profitat de funcția sa pe care o deținea și și-a folosit atribuțiile de serviciu în vederea obținerii unei remunerații ilicite.

Astfel, în condițiile art.65 din Codul penal al Republicii Moldova, care stabilește că, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă strarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța consideră necesar în speța dată, de a-i aplica lui Mistreanu Vasile, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin.(1) și art. 42 alin. (2), art. 6 alin.(1) din Codul penal al Republicii Moldova și pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice un termen de 3 (trei) ani.

Totodată, conform modificărilor și completărilor la Codul penal, operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare la data de 11.11.2016, cuantumul sumelor amenzilor și a unității convenționale au fost majorate, la art. 64 alin. (2) textul "20" a fost înlocuit cu textul "0". Respectiv, unitatea convențională de amendă, la moment este egală cu 50 lei.

Pedeapsa sub formă de amendă aplicată inculpatului în speță, necesită a fi aplicată în limitele prevăzute de legea penală, până la intrarea în vigoare a modificărilor operate prin Legea nr 207, din 29 iulie 2016.

Or, conform art. 10 alin. (2) Cod penal, Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Până la operarea modificărilor din Codul penal, operate prin Legea nr. 207 din XXXXXXXXXX, în vigoare la data de XXXXXXXXX, unitatea convențională de amendă era egală cu 20 lei.

Inculpatul a săvârșit infracțiunea în luna martie 2013 și august 2015 până la operarea modificărilor la Codul penal, astfel legea penală dată înăsprește pedeapsa și înrăutățește situația inculpatului și deci nu are efect retroactiv.

Din aceste considerente, instanța de judecată va calcula pedeapsa sub formă de amendă stabilită inculpatului, raportată la unitatea convențională prevăzută de legea veche și anume 20 lei.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar a explica inculpatului că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Or, în conformitate cu art.64 alin (3¹) Cod Penal RM în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, instanța consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, urmează a-i stabili lui istreanu Vasile pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei) mii unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 60 000 (șaizeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Măsura preventivă - arestarea la domiciliu a încetat de drept, conform materialelor cauzei inculpatul s-a aflat în stare de arest la domiciliu în perioada 06.04.2017 -XXXXXXXXXX.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art. 65 CP, 384-389 CPP al RM, instanța de judecată,-

condamnă :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin.(1) CP RM și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin.(1) CP RM și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cu stabilirea lui istreanu Vasile pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 60 000 (șaizeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Se explică inculpatului că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Elena Cojocari