



Prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal conform indicilor: - corupere activă, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Tot el, aflându-se în or. Cahul, la data de 07 octombrie 2015, înțelegând și conștientizând caracterul acțiunilor sale ilegale, urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false, care conferă drepturi și scutesc de obligațiuni și în continuarea intențiilor sale infracționale, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. № 356 din 22.10.2015 și №. 357, 358 din 27.10.2015, a executat manuscrisul în cifre «07.10.2015» și a aplicat semnătura personală din numele persoanei responsabile de evidența militară, la rubrica pentru ștampilă „Evidența Militară” plasată sub rubrica „Scos din evidența militară” de la fila -3- din Adeverința de recrut seria AB № 0236114 pe numele XXXXXXXXXXX, cu intenția de a-l induce în eroare pe ultimul precum că a fost realmente scos de la evidența militară și că manuscrisul privind data scoaterii de la evidență și semnătura le-ar aparține persoanelor publice responsabile cu evidența militară din cadrul Centrului Teritorial Militar Cahul, încât acesta să nu figureze pe lista recruților care urmează să fie încorporați și respectiv să nu satisfacă serviciul militar în termen, în rândurile Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

Prin acțiunile sale ilicite XXXXXXXXXXX Vasile Gheorghe a comis infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(1) CP RM după indicii: confecționarea, dețineria și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și liberează de obligații, indiferent de tipul de proprietate și formă juridică de organizare.

XXXXXXXXXX, deținând funcția de șef al Secției recrutare și încorporarea din cadrul Centrului Militar Cahul al Forțelor Armate a RM, numit în funcție în baza ordinului Ministrului Apărării nr. 1-064 din 16.05.2013, fiind conform art. 123 Cod penal persoană publică, totodată fiind responsabil de evidența recruților și încorporarea acestora în rândurile Forțelor Armate ale R. Moldova, având în exercitarea atribuțiilor de serviciu obligațiuni și responsabilități, cunoscând, potrivit fișei de post, care sunt cerințele Capitolului II al Legii Nr.1245 din 18.07.2002, acționând contrar prevederilor art. 31-33 din Capitolul V al prezentei Legi, care prevăd modul amănării încorporării în serviciul militar în termen și respectiv despre dreptul cetățenilor privind scutirea de serviciul militar în termen, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, pentru sine, aflându-se în incinta Centrului Militar Cahul, la XXXXXXXXXXX a întreprins acțiuni ce țin de obligațiile lui de serviciu și contrar acestora, adică acțiuni necesare în vederea scoaterii numitului XXXXXXXXXXX de la evidența militară inclusiv și eliberarea dosarului personal al recrutului pe numele său, încât acesta să nu figureze pe lista persoanelor care urmează să fie încorporate și respectiv să nu satisfacă serviciul militar în termen în rândurile Forțelor armate ale Republicii Moldova.

Ulterior el, la 07 octombrie 2015, aflându-se în or. Cahul, în scopurile menționate, în rezultatul și în urma realizării intențiilor sale infracționale, aflându-se în or. Cahul, a acceptat și primit de la numitul XXXXXXXXXXX Vasile, pentru sine, suma de 1200 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal conform indicilor: - corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care acceptă și primește, pentru sine, bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu sau contrar acestora, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Tot el, activând în funcția de șef al Secției recrutare - încorporare a Centrului Militar Teritorial Cahul, numit în funcție, în baza ordinului Ministrului Apărării nr. 1-064 din 16.05.2013, fiind conform art. 123 Cod penal persoană publică, având în exercitarea atribuțiilor de serviciu obligațiuni și responsabilități, cunoscând care sunt cerințele Capitolului II al Legii Nr.1245 din 18.07.2002, acționând contrar prevederilor art. 31-33 din Capitolul V al prezentei Legi, care prevăd modul amănării încorporării în serviciul militar în termen și respectiv despre dreptul cetățenilor privind scutirea de serviciul militar în termen, totodată fiind responsabil de evidența recruților și încorporarea acestora în rândurile Forțelor Armate ale R. Moldova, la 07 octombrie 2015, aflându-se în or. Cahul, fiind în exercițiul funcției deținute, folosind intenționat situația sa de serviciu, urmărind scopul producerii unor consecințe juridice și săvârșirea unei fapte cu intenție, care poate produce consecințe socialmente periculoase, în continuare făcând abuz de serviciu, în interes personal și material, vrând să-și mențină autoritatea pozitivă față de numitul XXXXXXXXXXX Vasile și cunoscând despre faptul că în rezultatul acțiunilor ilegale va fi remunerat, cunoscând totodată că acționează contrar prevederilor pct. 15 (3), (4), (5) al Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate ale RM, art. 5 lit. k; art. 8 alin. (3) al Regulamentului disciplinei militare al FA ale RM, manifestată prin acordarea serviciilor ilegale persoanelor civile pentru obținerea remunerării financiare, a introdus date vădit false privind scoaterea de la evidență militară a recrutului XXXXXXXXXXX a.n. 1994, prin aplicarea ștampei „Evidența Militară” a CMT Cahul la rubrica „Scos din evidența militară” de la fila -3- din Adeverința de recrut seria AB 0236114 pe numele XXXXXXXXXXX, totodată a acționat contrar art. 14 alin. (1) lit. a), b), c) a Legii R.M. Nr. 1245 din 18.07.2002 „Cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei”, astfel încât acesta să nu satisfacă serviciul militar în termen în rândurile Forțelor Armate ale R. Moldova.

Astfel, XXXXXXXXXXX Nicolae, acționând ilegal, prin nerespectarea și îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care reglementează activitatea de serviciu a persoanelor angajate în rândurile Forțelor Armate ale RM și îndeosebi fiind obligat să-și îndrepte calitățile profesionale spre întreprinderea măsurilor pentru exercitarea de către cetățeni a datoriei constituționale cu privire îndeplinirea serviciului militar, participarea la alte forme de pregătire pentru apărarea Patriei, a subminat autoritatea și imaginea Forțelor Armate ale Republicii Moldova, cauzând astfel, prejudicii considerabile intereselor publice.

Prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXX, a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) CP RM după indicii: abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale și materiale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Tot el, activând în funcția de șef al Secției recrutare - încorporare a Centrului Militar Teritorial Cahul, numit în funcție, în baza ordinului Ministrului Apărării nr. 1-064 din 16.05.2013, fiind conform art. 123 Cod penal persoană publică, având în exercitarea atribuțiilor de serviciu obligațiuni și responsabilități, cunoscând care sunt cerințele Capitolului II al Legii Nr.1245 din 18.07.2002, acționând contrar prevederilor art. 31-33 din Capitolul V al prezentei Legi, care prevăd modul amănării încorporării în serviciul militar în termen și respectiv despre dreptul cetățenilor privind scutirea de serviciul militar în termen, totodată fiind responsabil de evidența recruților și încorporarea acestora în rândurile Forțelor Armate ale R. Moldova, la 07 octombrie 2015, aflându-se în or. Cahul, fiind în exercițiul funcției deținute, folosind intenționat situația sa de serviciu, în interes personal și material, cunoscând că acționează contrar prevederilor pct. 15 (3), (4), (5) al Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate ale RM, art. 5 lit. k; art. 8 alin. (3) al Regulamentului disciplinei militare al FA ale RM, manifestată prin acordarea serviciilor ilegale persoanelor civile pentru obținerea remunerării financiare, a introdus date vădit false privind scoaterea de la evidență militară a recrutului XXXXXXXXXXX a.n. 1994, prin aplicarea ștampei „Evidența Militară” a CMT Cahul la rubrica „Scos din evidența militară” de la fila -3- din Adeverința de recrut seria AB № 0236114 pe numele XXXXXXXXXXX Mihail Ion, acționând totodată contrar art. 14 alin. (1) lit. a), b), c) a Legii R.M. Nr. 1245 din 18.07.2002 „Cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei”, astfel încât acesta să nu satisfacă serviciul militar în termen în rândurile Forțelor Armate ale R. Moldova.

Astfel prin acțiunile sale XXXXXXXXXXX Nicolae Nicloae, a comis infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) CP RM după indicii: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale și materiale.

Tot el, activând în funcția de șef al Secției recrutare - încorporare a Centrului Militar Teritorial Cahul, numit în funcție, în baza ordinului Ministrului Apărării nr. 1-064 din 16.05.2013, fiind conform art. 123 Cod penal persoană publică, având în exercitarea atribuțiilor de serviciu obligațiuni și responsabilități, cunoscând care sunt cerințele Capitolului II al Legii Nr.1245 din 18.07.2002, acționând contrar prevederilor art. 31-33 din Capitolul V al prezentei Legi, care prevăd modul amănării încorporării în serviciul militar în termen și respectiv despre dreptul cetățenilor privind scutirea de serviciul militar în termen, totodată responsabil de evidența recruților și încorporarea acestora în rândurile Forțelor Armate ale R. Moldova, la 07 octombrie 2015, aflându-se în or. Cahul, fiind în exercițiul funcției deținute, folosind intenționat situația sa de serviciu, acționând prin depășirea atribuțiilor de serviciu, contrar obligațiilor deținute a scos din safeul amplasat în incinta Unității de Gardă a Centrului Militar Cahul și a aplicat ștampilă „Evidența Militară” a CMT Cahul la rubrica „Scos din evidența militară” de la fila -3- din Adeverința de recrut seria AB № 0236114 pe numele XXXXXXXXXXX Mihail Ion, astfel, acționând contrar art. 14 alin. (1) lit. a), b), c) a Legii R.M. Nr. 1245 din 18.07.2002 „Cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei”, iar în continuarea acțiunilor sale infracționale, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu, a extras din CMT Cahul și i-a transmis numitului XXXXXXXXXXX V.Gh., dosarul personal al recrutului XXXXXXXXXXX Mihail, care includea și fișa de evidență seria AB № 0241112 pe numele ultimului, astfel încât acesta să nu satisfacă serviciul militar în termen în rândurile Forțelor Armate ale R. Moldova.

Astfel, XXXXXXXXXXX Nicolae, acționând ilegal, prin nerespectarea și îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, care reglementează activitatea de serviciu a persoanelor angajate în rândurile Forțelor Armate ale RM și îndeosebi fiind obligat să-și îndrepte calitățile profesionale spre întreprinderea măsurilor pentru exercitarea de către cetățeni a datoriei constituționale cu privire îndeplinirea serviciului militar, participarea la alte forme de pregătire pentru apărarea Patriei, a subminat autoritatea și imaginea Forțelor Armate ale Republicii Moldova, cauzând astfel, prejudicii considerabile intereselor publice.



XXXXXXXXXX Vasile și i-a comunicat ca se afla în or. Cahul, în careneaua „Colibri”, situată lângă Curtea de Apă Cahul. XXXXXXXXXXX Vasile i-a spus să-l aștepte în cafenea căci este acasă și va sosi în decurs de 10 minute. Peste ceva timp, XXXXXXXXXXX Vasile a venit la cafenea „Colibri”, unde-l i-a așteptat. Acesta a intrat în local, s-a așezat la masă, comandându-și o cafea. Apoi a întrebat care-i situația. I-a răspuns că-i tot normal, întrebându-l încă o dată cât i-i mai datorează, după cei 100 euro transmiși la data de 07.10.2015 în s. Moscovei, r. Cahul. El a confirmat faptul că mai trebuie să-i dea 150 euro. A scos banii în cauză și i-a dat lui XXXXXXXXXXX Vasile, acesta a luat banii și i-a băgat într-un buzunar, la scurtă vreme. Apoi a urmat o discuție lungă despre viață și alte chestii, că a fost la Galați, că ar mai fi făcut astfel de servicii și la un oarecare Chiciuc sau că urmează să-l ajute, nu a înțeles pînă la urmă ce a vrut să spună pe asta. La sfârșitul discuției el i-a spus să nu retrăiască referitor la problema rezolvată cu scoaterea sa de la evidența militară, dar în caz de ceva să-l sune imediat, căci va rezolva orice întrebare.

Gurinov Ruslan, care a declarat că activează în calitate de comandant CMT Cahul, iar referitor la angajatul XXXXXXXXXXX Nicolae spune că, acesta a fost transferat de la Brigada 3 Infanterie Motorizată din 29.05.2013 în funcția șef Secție recrutare și incorporare în CMT Cahul. În obligațiile lui funcționale include planificarea, coordonarea și controlează activitatea de recrutare a tinerilor, evidența, predestinarea către îndeplinirea serviciului militar și incorporarea în rândurile Forțelor armate, pregătește indicații cu privire la organizarea încorporării, controlează procesul încorporării, efectuează repartitia numerică și calitativă a recruților ce urmează să fie încorporați. În secția lui, evidență și recrutare, se păstrează dosarele personale ale recruților din raionul Cahul, dosarele sunt păstrate în dulapuri, acces la ele au toți angajații secției, însă direct de integritatea lor și siguranța lor răspunde direct șeful Secției, adică XXXXXXXXXXX Nicolae. În secția Evidență și recrutare sunt angajați 3 civili în funcții de specialiști care sunt Furman Angela, Perju Inga și Mînzatu Ecaterina angajată de curând și șeful Secției XXXXXXXXXXX Nicolae care este militar, așa cum prevede funcția. Toți angajații secției se ocupă nemijlocit de evidența militară, pregătirea recruților pentru serviciul militar în termen, educația militar-patriotică, incorporarea în rândurile Forțelor armate. Iar în mod separat conform fișei post a fiecărei funcții de la specialist principal, superior și doar specialist. Un tânăr de 16 ani când se i-a prima dată la evidența militară se prezintă cu actele din primăria și școala din raza domiciliului sau din școala de la care învață chiar dacă diferă de localitatea de baștină. Trec examenul medical în comisia din cadrul CMT Cahul și în cazul când este sănătos și apt se aplică ștampila la rubrica „Luată la evidența militară” cu înscrierea datei și semnătura responsabilului din secția evidență militară. În cazul când tânărul conform deciziei comisiei medicale este bolnav și nu este apt din punct de vedere fizic sau mintal, aceștia primesc un certificat cu excluderea de la evidența militară, aceștia de obicei sunt cei cu deficiențe ale aparatului loco-motoriu sau deficiențe în vorbire și auz, așa cum avem pe cei de la școala specială de surdo-muți din or. Cahul. Căzurile de scoatere de la evidența militară a recrutului se face doar în cazurile când acesta își schimbă adresa de domiciliu sau pleacă din țară pe un termen de peste 30 de zile cu înștiințarea CM printr-o cerere depusă și pe ce termen este plecat. În cazul recrutului XXXXXXXXXXX Mihail, ștampila care este aplicată la rubrica „Scos de la evidența militară” cu data de XXXXXXXXXXX și o așa zisă semnătură declară că este ilegală, semnătura nu aparține la nimeni din centrul Militar Cahul, iar în privința ștampilei de scoatere de evidență este aplicată în mod ilegal la fel așa cum acestea se aplică doar în cazul când persoana este plecată din țară sau se mută cu adresa de domiciliu și urmează să fie luat la evidența militară la alt Centrul Militar din țară. În cazul lui XXXXXXXXXXX M. acesta nu este nici plecat din țară și nici nu și-a schimbat adresa de domiciliu în alt raion. În ceea ce privește scoaterea din Centrul militar și eliberarea la mână la recrut a dosarului personal al recrutului este ilegal așa cum este strict interzis, acestea se păstrează încă 3-5 ani după satisfacerea armatei și trecerea în rezervă iar Fișa de evidență a recrutului, apoi rezervist și chiar după expirarea vârstei de supuneră militară și chiar și după deces se păstrează întotdeauna la Centrul Militar, așa cum acestea sunt de strictă evidență au serie și număr unic și nu are termen de păstrare. În ceea ce privește evenimentele din 08 octombrie 2015, poate lămurii că, aflându-se la locul de muncă, pe teritoriul Centrului Militar Cahul aproximativ pe la ora 13.20 min. vorbea cu un angajat CNA de la DGT Sud pe numele A. Munteanu și l-a întrebat de un recrut arătându-mi adevărata de recrut pe numele XXXXXXXXXXX Mihail și i-a arătat ștampila „Evidența Militară” la ce i-a spus că aparține CMT Cahul doar că semnătura nu-i aparține nici unui angajat al Centrului Militar Cahul. Între timp pe lângă el a trecut șeful secției recrutare și incorporare XXXXXXXXXXX Nicolae, pe care angajatul CNA A. Munteanu l-a chemat să-l întrebe dacă cumva s-a întâlnit de curând cu XXXXXXXXXXX Vasile, la ce el a răspuns că „Da”, s-a întâlnit cu el ieri, adică pe XXXXXXXXXXX, la ce Munteanu A. l-a întrebat dacă a el a aplicat ștampila „Evidența Militară” în Adevărata de recrut pe numele XXXXXXXXXXX M. în rubrica „Scos de la evidență” la care XXXXXXXXXXX Nicolae a spus că „Da”, el a pus ștampila, după ce a fost întrebat iarăși de angajatul CNA, dacă a primit careva sume de bani, la ce XXXXXXXXXXX N. a spus că „Da”, dar că nu știe cât că nu i-ar fi numărat și se află în geantă care era în clădire. După aceea angajații CNA au efectuat percheziție și au depistat suma de bani în geanta lui XXXXXXXXXXX Nicolae pe care i-a predat benevol și s-a constatat a fi suma de 1200 lei, iar de Euro fiind întrebat unde sunt, a declarat că el nu știe nimic de Euro și că a primit de la XXXXXXXXXXX Vasile în lei.

Vina inculpaților XXXXXXXXXXX Vasile și XXXXXXXXXXX Nicolae se mai confirmă și prin probele cercetate, anexate la materialele cauzei.

- Proces-verbal privind marcarea-examinarea bancnotelor din XXXXXXXXXXX;
- Proces-verbal de consemnarea a MSI – urmărirea vizuală – din 07 și 08.10.2015 ;
- Proces-verbal privind percheziția corporală și automobilului cet. XXXXXXXXXXX V.Gh. din 08.10.2015;
- Proces-verbal privind percheziția oficiului SRÎ a CMT Cahul din 08.10.2015;
- Proces-verbal de examinare telefon XXXXXXXXXXX N.N din 13.10.2015;
- Proces verbal privind interceptarea convorbirilor din 03.10.2015, din XXXXXXXXXXX și 08.10.2015 cu anexă Stenograma convorbirilor;
- Raport de expertiză judiciară nr. № 356 din 22.10.2015 și №. 357, 358 din 27.10.2015;

*Probe care în opinia instanței în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală sunt pertinente, concludente și utile, iar în ansamblul lor coroborează între ele.*

Verificând probele administrate în faza de urmărire penală, se confirmă că faptele incriminate lui XXXXXXXXXXX Vasile se încadrează în categoria celor grave.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, XXXXXXXXXXX Vasile, instanța de judecată ține cont de recunoașterea vinovăției de către inculpat, de contribuția lui la descoperirea infracțiunii, precum și de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei vinovatului.

*Circumstanțe atenuante a răspunderii lui XXXXXXXXXXX Vasile Gheorghe în conformitate cu art.76 alin. (1) lit. a), f) Cod Penal al R.M., nu au fost stabilite în ședința de judecată.*

*Circumstanțe agravante a răspunderii lui XXXXXXXXXXX în conformitate cu art.77 Cod Penal al R.M., nu au fost stabilite în ședința de judecată.*

Astfel, instanța judecătorească ține cont că infracțiunea săvârșită de inculpatul XXXXXXXXXXX Vasile Gheorghe, raportată la prevederile art. 16 alin. Cod penal, inculpatul atît în cadrul urmăririi penale cît și în ședința de judecată a recunoscut pe deplin vinovăția sa, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de căința sinceră a inculpatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de lipsa urmărilor grave în urma infracțiunii, de personalitatea inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili în privința inculpatului pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. (1), Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 al. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, judecata ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Astfel prezența circumstanțelor atenuante și agravante a răspunderii, lipsa urmărilor grave în rezultatul comiterii infracțiunilor supranumite, determină instanța de judecată a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare și anume: în

baza art. 326 alin. (1) Cod penal- închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semînchis; în baza art. 361 alin. (1) Cod penal - închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Potrivit art. 84 Cod penal, inculpatului XXXXXXXXXXXX a-i stabilit o pedeapsă prin cumul parțial, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal și anume: condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzi, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Raportînd prevederile legiuitorului la speța dată, instanța de judecată constată că în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX Vasile a fost aplicată măsura preventivă - arestarea la domiciliu pe un termen de 30 zile, calculîndu-i-se termenul ținerii sub arest la domiciliu din momentul reținerii lui, adică 08 octombrie 2015.

Astfel, hînd în considerație, scopul legii penale, persoana, drepturile și libertățile acesteia, prevederile legiuitorului consacrate la art. 88 alin. (5) Cod penal, dispune a-l elibera complet pe inculpatul XXXXXXXXXXXX Vasile de la pedeapsa sub formă de amendă.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat indicate mai sus, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa stabilită. Astfel, instanța ajunge la concluzia, de a aplica prevederile art. 90 Cod penal și a suspenda condiționat executarea pedepsei, sub formă de închisoare, pe un termen de probă de (unu)1 ani.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, XXXXXXXXXXXX Nicolae, instanța de judecată ține cont de recunoașterea vinovăției de către inculpat, de contribuirea lui la descoperirea infracțiunii, precum și de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei vinovatului.

*Circumstanțe atenuante a răspunderii lui XXXXXXXXXXXX Nicolae în conformitate cu art.76 alin. (1) lit. a), f) Cod Penal al R.M., nu au fost stabilite în ședința de judecată.*

*Circumstanțe agravante a răspunderii lui XXXXXXXXXXXX Nicolae în conformitate cu art.77 Cod Penal al R.M., nu au fost stabilite în ședința de judecată.*

Astfel, instanța judecătorească ține cont că infracțiunea săvîrșită de inculpatul XXXXXXXXXXXX Nicolae, raportată la prevederile art. 16 alin. Cod penal, inculpatul atît în cadrul urmării penale cît și în ședința de judecată a recunoscut pe deplin vinovăția sa, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de cîntă sinceră a inculpatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de lipsa urmărilor grave în urma infracțiunii, de personalitatea inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili în privința inculpatului pedeapsa sub formă de amendă.

Instanța judecătorească, conducîndu-se de art.61 Cod penal, care prevede, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane, consideră că reeducarea inculpatului își va găsi efectul numai prin aplicarea pedepsei sub formă amendă.

Reieșind din faptul, că inculpatul a solicitat examinarea dosarului pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, care prevede în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanța de judecată i-a în considerație faptul, că în cadrul ședinței de judecată inculpatul a declarat instanței dorința de a executa pedeapsa sub formă de amendă.

Luînd în considerație prevederile art. 84 al. (1) Cod penal, instanța hotărăște a stabili în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX Nicolae următoarea pedeapsă în conformitate cu art. 324 alin. (4), Cod penal - amendă în mărime de la 1000 unități convenționale, echivalentul a 20 000 (douăzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; în baza art. 327 alin. (1) Cod penal - amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000 (opt mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani; potrivit art. 328 alin. (1) Cod penal- amendă în mărime de 400 unități convenționale echivalentul a 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani și în conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod penal - amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12 000 (douăsprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Potrivit art. 84 Cod penal, inculpatului XXXXXXXXXXXX a-i stabilit o pedeapsă prin cumul parțial, sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul a ocupa funcții publice, pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art. 64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, inculpatul XXXXXXXXXXXX Nicolae, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care sentința devine executorie.

Corpurile delictive:

- Suma de 250 Euro și suma de 1200 lei BNM în conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1), pct. 4) Cod de procedură penală se trec în venitul statului.
- Copia buletinului de identitate Munteanu V. și adeverința de recrut în original pe numele Chiciuc G. împachetate în pachetul nr. 2 rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau de restituit proprietarului la solicitarea acestuia;
- Dosarul personal și adeverința de recrut pe numele XXXXXXXXXXXX Mihail rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau de restituit reprezentanților Secției Recrutare - încorporare a Centrului Militar Teritorial Cahul a Ministrului Apărării la solicitarea acestora;
- CD-R „omega” cu capacitatea de 700MB, care conține înregistrările audio a unei convorbiri întreținute între XXXXXXXXXXXX Mihail și XXXXXXXXXXXX Vasile din 03.10.2015 și CD+R „Barges”, care conține 2 fișiere cu înregistrările audio a convorbirilor întreținute între XXXXXXXXXXXX Mihail și XXXXXXXXXXXX Vasile din XXXXXXXXXXXX urmare a măsurilor speciale de investigații rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli de judecată pe cauza penală nu sunt.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup>, 384-385, Cod de procedură penală instanța de judecată, -

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX Vasile Gheorghe de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1). Cod penal. stabilindu-i o pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX Vasile Gheorghe de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semînchis.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX Vasile Gheorghe de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Potrivit art. 84 Cod penal, inculpatului XXXXXXXXXXX a-i stabili o pedeapsă prin cumul parțial, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului XXXXXXXXXXX Vasile Gheorghe de suspendat pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 1000 unități convenționale, echivalentul a 20 000 (douăzeci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de 327 alin. (1) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8000 (opt mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale echivalentul a 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12 000 (douăsprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Potrivit art. 84 Cod penal, inculpatului XXXXXXXXXXX a-i stabili o pedeapsă prin cumul parțial, sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul a ocupa funcții publice, pe un termen de 4 ani.

Se explică lui XXXXXXXXXXX, că în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care sentința devine executorie.

Corpurile delictive:

- Suma de 250 Euro și suma de 1200 lei BNM în conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1), pct. 4) Cod de procedură penală se trec în venitul statului.
- Copia buletinului de identitate Munteanu V. și adeverința de recrut în original pe numele Chiciuc G. împachetate în pachetul nr. 2 rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau de restituit proprietarului la solicitarea acestuia;
- Dosarul personal și adeverința de recrut pe numele XXXXXXXXXXX Mihail rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau de restituit reprezentanților Secției Recrutare - încorporare a Centrului Militar Teritorial Cahul a Ministrului Apărării la solicitarea acestora;
- CD-R „omega” cu capacitatea de 700MB, care conține înregistrările audio a unei convorbiri întreținute între XXXXXXXXXXX Mihail și XXXXXXXXXXX Vasile din 03.10.2015 și CD-R „Barges”, care conține 2 fișiere cu înregistrările audio a convorbirilor întreținute între XXXXXXXXXXX Mihail și XXXXXXXXXXX Vasile din XXXXXXXXXXX urmare a măsurilor speciale de investigații rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Cheltuieli de judecată pe cauza penală nu sunt.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Sentința integrală a fost pronunțată la data de 18 noiembrie 2016.

**Președintele ședinței,**

**Judecător**

**Dmitrii Fujenco**