

Dosarul nr. 1-46/2025;  
(Nr. atribuit de PIGD: 1-24101507-24-1-10092024--23)

**S E N T I N Ţ Ă**  
**ÎN NUMELE LEGII**

25 iunie 2026  
Criuleni

oraşul

**Judecătoria Criuleni, sediul Central,**

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefieri

Alina Arapu-Buţco

Olga Babor; Oxana Nichitin; Irina Cotruţa; Natalia

Fendic

Maia Morarescu

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorilor

Inculpaţilor

Liviu Draguţan

Vera Ursu; Alexei Brînză

Marcel Nirca şi Cotruţa Mihail

**a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordine generală, cauza penală privind învinuirea inculpaţilor:**

**Nirca Marcel \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, identificator numeric personal: \*\*\*\*\*, originar şi domiciliat de facto în raionul \*\*\*\*\*, cu viza de reşedinţă în \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, aflat în relaţie de concubinaj, are 4 copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, fără dizabilităţi accentuate sau vădite, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior judecat, cu antecedentele penale stinse, posedă limba română,

**şi a lui**

**Cotruţa Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, identificator numeric personal: \*\*\*\*\*, originar din raionul \*\*\*\*\*, cu viza de domiciliu în \*\*\*\*\*, cu viza de reşedinţă în \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, cu 2 copii minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii \*\*\*\*\* (suspendat temporar din funcţie), fără dizabilităţi accentuate sau vădite, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior nu a fost condamnat, posedă limba română,

**în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 326 alineatul (1) Cod penal,**

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală iniţial a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani la data de 10 septembrie 2024 (fila dosarului 2, volumul IV). Prin încheierea din 16 septembrie 2024, instanţa întâi sesizată şi-a declinat competenţa de la examinarea cauzei în favoarea Judecătoriei Criuleni, sediul Central (fila dosarului 32-33, volumul IV). Respectiv, la data de 1 octombrie 2024, cauza penală a fost repartizată spre examinare, în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului A.Motricală (fila dosarului 46, volumul IV). Prin

încheierea din 16 octombrie 2024, a fost admisă cererea de recuzare a judecătorului A.Motricală, iar la data de 17 octombrie 2024, cauza a fost redistribuită spre examinare, în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului A.Clevada (fila dosarului 115, volumul IV). În baza încheierii din 18 martie 2025 (fila dosarului 186-187, volumul IV), cauza penală a fost redistribuită spre examinare, în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului A.Arapu-Buțco.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 25 iunie 2026.

Urmare a examinării cauzei penale, precum și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

#### **a c o n s t a t a t :**

Situația de fapt constatată:

**Nirca Marcel și Cotruța Mihail**, precum și Platon Ion (*condamnat în baza sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central, nr.1-162/2024 din 17 aprilie 2025 – în continuare sentința nr.1-162/2024*), la data de 22 iulie 2024, de comun acord și prin înțelegere prealabilă, având un plan bine chibzuit, au împărțit rolurile infracționale între ei și au acționat cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, urmărind scopul pretinderii, acceptării și primirii unor foloase ce nu li se cuvin, cunoscând cu certitudine că Chirilov Adrian și Gogu Dumitru au fost reținuți de către angajații Inspectoratului de Poliție Criuleni pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171, alin. (2), lit. d) Cod penal, aproximativ la ora 16 și 00 min., Platon Ion (condamnat prin sentința nr.1-162/2024) a contactat-o telefonic pe Chirilov Valensia și i-a comunicat că, la acel moment, se afla împreună cu Nirca Marcel la Inspectoratul de Poliție Criuleni, ambii cunoscând despre faptul că fratele Chirilov Valensiei, Chirilov Adrian, dar și Gogu Dumitru sunt reținuți, și dacă ea dorește ca ultimii să fie eliberați, Platon Ion (condamnat prin sentința nr.1-162/2024) și Nirca Marcel se pot implica să îi ajute.

În continuarea acțiunilor infracționale, urmărind același scop de obținere a unor mijloace bănești ce nu li se cuvin, acționând cu intenție directă în vederea realizării cu succes a planului criminal, din considerentul că Chirilov Valensia se afla la serviciu, s-au deplasat la domiciliul acesteia, amplasat în raionul \*\*\*\*\*, unde au discutat cu mama ultimei, Mântăluța Nelea, dar și cu sora lui Gogu Dumitru, Burciu Daniela, comunicându-le că, pentru eliberarea lui Chirilov Adrian și a lui Gogu Dumitru, este necesară transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 4 000 euro, până la ora 21 și 00 min., iar ei, la rândul lor, vor transmite această sumă către angajatul \*\*\*\*\*, Cotruța Mihail, care va întreprinde măsuri în vederea determinării factorilor de decizie din sistemul Justiției să aplice în privința lui Chirilov Adrian și Gogu Dumitru o altă măsură preventivă decât „Arestul preventiv”.

Luând cunoștință de oferta propusă de Nirca Marcel și Platon Ion (condamnat prin sentința nr.1-162/2024), Mântăluța Nelea și Burciu Daniela au acumulat suma necesară de bani, după care, prin intermediul Chirilov Valensiei, l-au contactat pe Platon Ion (condamnat prin sentința nr.1-162/2024), informându-l despre disponibilitate.

La aceeași dată, aproximativ la ora 22:00 minute, Nirca Marcel și Platon Ion (condamnat prin sentința nr.1-162/2024), s-au deplasat din nou la domiciliul lui Chirilov Valensia pe adresa sus numită, cu un automobil de tip taxi care, pe bancheta din spate a urcat Chirilov Valensia, care a comunicat că dorește să meargă cu ei pentru a transmite suma de bani, la care Nirca Marcel, i-a comunicat că suma de 4000 euro, va fi transmisă poliștului

din cadrul \*\*\*\*\*, Cotruța Mihail, iar acesta la rândul său se va clarifica cu situația dată, în așa fel încât doi să fie eliberați, comunicându-i ultimei că ea nu poate să meargă cu ei.

Urmare acestor acțiuni ilegale, la 23.07.2024, Nirca Marcel și Platon Ion (condamnat prin sentința nr.1-162/2024), s-au deplasat la ”\*\*\*\*\*”, în preajma căruia s-au întâlnit cu Cotruța Mihail, unde Nirca Marcel, i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 4000 euro, pretinse, acceptate și primite de la Chirilov Valensia, în vederea influențării de către Cotruța Mihail, a factorilor de decizie din sistemul de justiție, să acționeze astfel încât să nu aplice în privința lui Chirilov Adrian și Gogu Dumitru, măsura preventivă ”arestul preventiv”.

În asemenea circumstanțe, Nirca Marcel, Platon Ion (condamnat prin sentința nr.1-162/2024) și Cotruța Mihail, au pretins, acceptat și primit de la Chirilov Valensia, mijloace bănești în sumă de 4 000 euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia echivalentul sumei de 76990,4 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Nirca Marcel și Cotruța Mihail au comis infracțiunea prevăzută de articolul 326 alin.(2) lit. b) Cod penal, traficul de influență, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni care au fost comise de către mai multe persoane.

Prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Criuleni, Oficiul Principal, Liviu Draguțan din 26 februarie 2025 (fila dosarului 179-179<sup>1</sup>, volumul IV), în condițiile stabilite de articolului 325 alineatul (2) CPP, a fost modificată învinuirea lui Cotruța Mihail, în virtutea modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, acțiunile acestuia fiind reîncadrate în baza articolului 326 alineatul (1) Cod penal.

Printr-o ordonanță similară din 26 februarie 2025 (fila dosarului 180-181, volumul IV), în condițiile stabilite de articolului 325 alineatul (2) CPP, a fost modificată învinuirea lui Nirca Marcel, în virtutea modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, acțiunile acestuia fiind reîncadrate în baza articolului 326 alineatul (1) Cod penal.

#### Procedura de examinare a cauzei:

Instanța stabilește că Platon Ion, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o cauză penală separată, a fost condamnat prin sentința Judecătoria Criuleni, sediul Central din 17 aprilie 2025, cauza fiind judecată în procedură simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La rândul său, inculpatul Nirca Marcel la faza de urmărire penală a recunoscut vinovăția, colaborând cu organul de urmărire penală, pe când la faza judecării cauzei, și-a schimbat poziția procesuală, pledând nevinovat.

Inculpatul Cotruța Mihail, pe parcursul urmăririi penale fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit, la fel și la etapa de judecare a cauzei în instanța de judecată, a pledat nevinovat, negând acuzațiile ce i se impută pe caz.

Astfel, prevalându-se de prevederile articolelor 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

#### Poziția procesuală a inculpaților:

**Inculpatul Nirca Marcel** la ședințele de judecată nu s-a prezentat, în urma căruia instanța de judecată l-a anunțat în căutare și după obținerea informației că în privința ultimului a fost pornit dosarul de căutare cu nr.2025130087 (fila dosarului 231, volumul IV), a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului. Subsecvent, instanța va mai menționa că inculpatul era în cunoștință de cauză că pe rolul instanței se examinează în procedură cauza penală în privința sa, ori a și depus și cerere de examinarea a cauzei în lipsa sa, care a fost lăsată fără soluționare, acordând posibilitatea de a proba circumstanțele excepționale ce vin să justifice imposibilitatea sa de a se prezenta la proces.

În acest sens, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță; 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important; 4) finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului în condițiile art.291<sup>1</sup>.

Respectiv, se atestă că inculpatul Nirca Marcel, conștient neprezentându-se la examinarea cauzei a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței.

Pînă la finele cercetării judecătorești, **inculpatul Nirca Marcel** s-a prezentat la ședința de judecată și a acceptat să facă declarații pe caz. Acesta a pledat nevinovat și a explicat că, pe Cotruța Mihail îl cunoaște de mult timp, iar pe Valensia Chirilov o cunoaște ca și consăteană, dar cu niciunul dintre cei numiți nu se află în relații ostile. Nu și-a amintit exact data, ora, dar într-o zi a fost contactat de către o persoană, și el fiind unicul întreținător în familie, i s-a comunicat că dacă va recunoaște că a văzut, dacă va confirma că i s-au predat careva mijloace bănești lui Mișa, atunci va fi eliberat. Din aceste motive, el personal a comunicat colaboratorilor de poliție faptul că Vanesa i-a predat lui Platon Ion suma de 2000 de euro, însă ultimii au comunicat că s-au transmis 4000 de euro. Pe atunci el personal deținea un automobil marca "Ford Fusion". Platon Ion a primit de la Vanesa 2000 de euro în plic, ultimul conducea unitatea sa de transport. El personal a văzut cum Platon Ion a numărat banii. El personal a rămas acasă, iar de către Platon Ion i s-a transmis suma de 700 de lei pentru taxi. El personal a rămas acasă, dar pe drum l-a întrebat de ce îi trebuiau atîția bani, ultimul i-a comunicat că dorea să procure un automobil, suma dată fiind în calitate de prima rată. Tot atunci, Platon Ion i-a comunicat că a împrumutat acei bani de la Vanesa, unde ei urmau să se deplaseze la Chișinău, să îi întoarcă înapoi, așa Vanesa le-a spus, mai exact el personal a auzit asta în automobil, în prezența unei persoane pe nume Scorțescu Leonid. Dar pe drum nu i-a comunicat nimic, i-a spus "să ai în vedere".

În ziua următoare, el personal trebuia să plece la Criuleni, să se întâlnească cu Mișa Cotruța ca să vadă automobilul acestuia, care urma a fi vopsit. Astfel, l-a telefonat pe Cotruța Mihail, ultimul i-a comunicat că se afla la Ustia, așa că s-a deplasat la Ustia, unde ei doi s-au înțeles cu ce preț urmau a fi efectuate lucrările respective, suma fiind de 700 euro. Mihail

Cotruța i-a comunicat că se va gândi și că nu dispunea de acei bani, iar în cazul în care va face rost de ei, i-a spus că îl va telefona. Ulterior, peste o săptămână a venit iarăși la Ustia, afară fiind cald, a venit împreună cu Vanesa și cu Vanea Platon la bar, ca să servească câte o bere, unde Mihail recunoscându-i automobilul, l-a apelat și i-a comunicat să vină și să comunice. Atunci el i-a lăsat pe Vanesa și Vanea la berărie și s-a deplasat la autoservice, în deal, unde s-a întâlnit cu Mișa, care a dorit să mai scadă din prețul de la suma de 700 euro la 10000 lei. El personal nu a fost de acord, s-a întors la berărie, i-a luat pe Vanesa și pe Ion și au plecat în sat. Alte întâlniri cu Cotruța Mihail a negat că ar mai fi avut. Automobilul ultimului nu l-a reparat. Despre faptul că nu a dorit să repare mașina ultimului, la telefon nu au mai discutat. A discutat cu ultimul de câteva ori, dar pe alte subiecte. Cu Vanesa s-a întâlnit atunci când au servit bere, după care nu au mai comunicat cu aceasta. Cu Platon Ion se vedea practic în fiecare zi, acesta îl conducea cu automobilul la serviciu. A avut încheiat un contract cu compania \*\*\*\*\*, unde el personal presta servicii de reparare a automobilelor. Respectiv el a transmis automobilul său în baza unui contract, a încredințat automobilul dat companiei în cauză, pentru că lucra la ei. Platon Ion a procurat un automobil de model "Volkswagen Vento", de culoare roșie, peste o săptămână după ce a luat banii. Vanesa nu l-a telefonat pe el personal niciodată ca să-i solicite banii. Însă, ultima i-a scris și l-a întrebat dacă avea de gând să întoarcă banii, deoarece ei convenise ca Platon să-i restituie banii peste trei săptămâni.

A declarat că, personal a fost prezent la IP Criuleni când au fost reținuți Gogu Dumitru și Chirilov Andrian, pe cei doi cunoscându-i deoarece locuiau într-un sat.

Tot la sediul Inspectoratului de Poliție Criuleni, lui personal i-a fost întocmit proces contravențional, în acel moment agentul constatator i-a comunicat și despre faptul că fusese aduși/ escortați băieții din satul său. La aceasta, el personal i-a spus agentului ceva nu frumos și a plecat. La acel moment era de unul singur la sediul IP Criuleni.

Pe Vanesa Chirilov nu a contactat-o ca să-i comunice că îl văzuse pe fratele ei. La Vanesa la domiciliu s-a deplasat nu în acea zi, dar peste vreo trei zile. Aceasta i-a transmis banii lui Platon peste trei zile, banii fiind într-o foaie de hârtie, dar nu într-un plic cumpărat.

A declarat că nu a fost prezent la discuția purtată de Platon Ion și Chirilov Vanesa în momentul transmiterii banilor, el aflându-se în automobil, unde cu Leonid Scorțescu serveau câte o bere. Vanesa cu Platon discutau de mai multe ori pe telefon, ultimii convenind asupra unui termen de 3 săptămâni pentru restituirea banilor. Vanesa îl telefona pe Platon, dar acesta închidea telefonul. A indicat că nu cunoștea motivul pentru care Vanesa i-a dat banii lui Platon, știind doar că i-a dat bani pentru procurarea automobilului. Banii nu erau dați pentru faptul influențării cărorva persoane pentru a fi eliberat fratele Vanesei. Ulterior a discutat cu Platon pe faptul dat, când a aflat pentru ce au fost dați banii de Vanesa, unde Platon i-a reproșat de unde credea că el personal cu astfel de bani (puțini) putea procura un automobil. El i-a reproșat lui Platon Ion de ce l-a implicat în toată această istorie, la care Platon i-a comunicat să nu-și facă griji, spunându-i "du-te și comunică toate aceste circumstanțe și nimeni nimic nu o să-ți facă, dacă chiar și a fi, au să-ți aplice o amendă".

În cadrul întrevederilor pe care le-a avut cu Cotruța Mihail, nu a solicitat în împrumut careva bani, doar că nu a dorit să repare acel automobil, mai mult ca atât, el personal avea bani. A negat că ar fi cunoscut motivul pentru care Vanesa a transmis banii, i s-a comunicat să vină și să comunice totul, de altfel i s-a spus că va fi pedepsit. Motiv din care a și venit și a comunicat totul cum a fost.

A mai relatat că dânsul se afla pe str. Dokuceaev, în acel moment aflându-se la mătușa lui, a coborât jos, unde venea și Platon, serveau o bere, erau din spatele automobilului, când au fost reținuți de către colaboratorii CNA.

În izolatorul de la CNA s-a aflat în jur de 48 ore, poate mai puțin. După reținerea sa, le-a comunicat colaboratorilor CNA că Vanesa i-a dat cu împrumut bani lui Platon, la care angajații CNA l-ar fi obligat să scrie careva explicații, referitor la faptul acestui împrumut, sau alte careva circumstanțe care îi erau cunoscute.

Procesul-verbal de audiere a sa în calitate de bănuit, el personal nu l-a citit, doar a fost preîntâmpinat că urma să declare ceea ce a declarat Platon Ion. I s-a comunicat și nu s-a arătat unde urma să semneze.

Pe perioada de reținere, de audiere în calitate de învinuit, bănuit a fost asistat de un avocat care i-a comunicat că curând urma să plece acasă. Tot el a fost înzestrat cu tehnică de către colaboratorii CNA, exprimându-și acordul pentru petrecerea acțiunii în cauză, deoarece angajații CNA i-au comunicat că în cazul în care va accepta acțiunea procesuală în cauză, va putea pleca acasă, urmând să-l telefoneze pe Cotruța Mihail.

La IP Criuleni când a fost, nu a fost apelat de acele două persoane reținute. Platon Ion îl cunoștea demult pe Cotruța Mihail. Platon cu Cotruța Mihail se cunosc, Cotruța Mihail demult timp a activat în calitate de inspector de sector la ei în localitate. El personal, față de Platon Ion și Valensia Chirilov niciodată nu a afirmat că sunt cunoscuți bine cu Cotruța Mihail. Din discuția pe care a avut-o cu Cotruța Mihail, acesta nu i-a comunicat ce urma să facă, ce acțiuni urma să întreprindă, numai la CNA când a fost înzestrat cu tehnică, a scris personal un mesaj de acei 700 de euro, așa cum și era scris în mesaj.

**Inculpatul Cotruța Mihail**, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în ședința de judecată din 9 septembrie 2025, a pledat nevinovat, relatând că la data de 22.07.2024, seara, aflându-se la stația peco "Petromol" din orașelul Criuleni, în jurul orei 21:15-21:10, a fost telefonat de un abonat cu număr necunoscut, care s-a prezentat ca fiind Nirca Marcel. Pe acesta îl cunoaște foarte bine, din perioada când activa în cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, aproximativ în anul 2008 cunoscându-se cu ultimul, în circumstanțe de serviciu, el personal activând pe atunci în funcție de \*\*\*\*\*. În timpul aceluși apel, Nirca Marcel i-a comunicat că intenționa ceva să-i spună și că dorea să se întâlnească cu el. La aceasta i-a comunicat unde se afla, spunându-i că în decursul unei jumătate de oră putea veni acolo ca să se întâlnească. La asta, Nirca Marcel i-a spus că va reuși să vină, însă așteptându-l la stația peco timp de jumătate de oră și văzând că acesta nu venea, l-a telefonat și i-a spus că pleacă fără să-l mai aștepte, propunându-i să se întâlnească în ziua următoare dacă dorea. Nirca Marcel l-a rugat să-l mai aștepte 2 minute, invocând că se afla pe aproape, astfel că el l-a așteptat. Astfel, Nirca Marcel a venit la stația peco cu un automobil de culoare albă, marca "Ford", a coborât de pe bancheta din față a pasagerului, la volan aflându-se o altă persoană pe care la acel moment nu o cunoștea. Când Nirca Marcel s-a apropiat de el, l-a rugat dacă putea să-l ajute cu ceva, și i-a povestit că, ofițerul de sector din satul Răculești, raionul Criuleni, Chirilov Oleg a întocmit în privința sa un proces verbal cu privire la contravenție, iar rugămintea era că dacă putea, să discute cu acel ofițer, ca ultimul să modifice amenda pe una mai blândă. Personal i-a comunicat că, dacă procesul a fost întocmit, atunci putea să achite amenda sau să îl conteste, dacă nu era de acord. La întrebarea despre motivul întocmirii aceluși proces-verbal, Nirca Marcel i-a spus atunci că a aplicat o lovitură cu pumnul unei persoane de gen feminin în regiunea feței, din acea localitate. El i-a comunicat

lui Nirca M. să meargă să achite jumătate din amenda stabilită în termen de 72 de ore și să nu mai aibă întrebări cu acel proces-verbal. La care, Nirca M. i-a spus că și jumătate din amenda stabilită, pentru el era o sumă mare, în jur de trei mii și ceva lei. Atunci dânsul i-a comunicat că mai era o procedură, deși el nu cunoaște bine procedura contravențională, însă i-a spus despre acordul de colaborare care poate fi încheiat între polițist și contravenient, și atunci, suma amenzii va constitui doar 25%, la care Nirca M. i-a spus că nu a cunoscut despre o asemenea procedură și că se va adresa la polițistul de sector pentru un asemenea acord. După care, el personal l-a întrebat pe Nirca M. cu ce se mai ocupă, întrucât nu l-a văzut de o perioadă îndelungată de timp, la care acesta i-a comunicat că și-a deschis un "service-auto" în mun. Chișinău, unde se ocupă cu vopsirea automobilelor. La aceasta, el i-a spus că avea un automobil care necesita asemenea lucrări de vopsire. Nirca M. l-a întrebat marca/ modelul automobilului și ce lucrări de vopsire anume necesita, la care el -a explicat modelul și că necesita doar lucrări de vopsire, întrebându-l totodată și care era costul pentru așa serviciu. Era vorba despre automobilul său personal de model "Renault Megane". Nirca M. i-a spus că costul lucrărilor depindea de lucrări, variind între 1000 euro și 1500 euro, iar el i-a răspuns că cu un asemenea preț o putea vopsi la oricare service-auto. La aceasta, Nirca M. i-a spus că lui, ca pentru un vechi cunoscut, îi poate face o reducere bună. și totodată l-a întrebat ce sumă de bani era dispus să achite pentru lucrare. El i-a comunicat că era dispus să achite nu mai mult de 700 euro, la care Nirca M. a spus că e prea puțin și că în ziua următoare va merge la lucru și va discuta cu lucrătorii săi, după care îi va spune dacă va fi posibil sau nu. I-a spus să-l telefoneze în ziua următoare în jurul orei 09:00. Aceasta fiind toată discuția lor din data de 22.07.2024. În ziua următoare, 23.07.2024, el personal era implicat în serviciu în grupa operativă a \*\*\*\*\* și în jurul orei 09:00 l-a telefonat pe Nirca M. ca să-l întrebe despre rezultatul discuției din 22.07.2024. Nirca M. nu i-a răspuns la apel, iar el s-a gândit că acesta era ocupat și că va reveni singur cu un apel. În jurul orei 10:00 a primit un apel pe aplicația "Viber" și a înțeles că era telefonat de Nirca M. din motiv că logo-ul de pe aplicația "Viber" era ceva un logo-u cu vopsirea automobilelor. Răspunzând la apel, s-a dovedit a fi Nirca M. care i-a comunicat că încă nu a ajuns la lucru și că a dormit la casa părintească din satul Răculești iar la scurt timp va porni la lucru. Tot atunci, Nirca M. l-a întrebat pe el dacă se afla la serviciu, el i-a răspuns afirmativ, iar Nirca M. i-a comunicat că acuș va trece pe la el pe la serviciu și să iasă la poartă. La scurt timp Nirca M. l-a telefonat din nou și i-a comunicat că se afla în fața sediului \*\*\*\*\*, din satul Ustia, la ce dânsul a ieșit afară și au început să discute cu acesta pe seama lucrului. După care Nirca M. l-a rugat să se dea un pic la o parte, căci prin preajmă treceau colegi de ai lui de serviciu. După care, Nirca M. i-a comunicat că, așa cum dânsul (inculpatul) dorea să vopsească un automobil cu suma de 700 euro, dar nu poate hotărâ cazul cu o amendă dintr-un proces-verbal. Auzind asemenea cuvinte, i-a spus lui Nirca M. că nu mai avea despre ce discuta cu acesta, dacă nu a înțeles cele ce i-a comunicat anterior la stația peco, și tot atunci i-a spus că nu mai avea nevoie nici de serviciile de vopsire a automobilului, respectiv s-a întors și s-a pornit către sediul \*\*\*\*\*. Nirca M. l-a strigat din urmă, l-a ajuns și l-a îndemnat să nu se supere, zicând că va merge la serviciu și va vorbi cu lucrătorii săi, iar după orele amiezii îl va suna și-i va spune rezultatul, după care a și plecat. Tot în acea zi, după masă, în jurul orei 15:00, nu și-a amintit exact dacă el personal a telefonat sau a fost telefonat de Nirca M., dar a discutat cu ultimul, care i-a spus cu referire la vopsirea automobilului său că încă nu ajunsese la o înțelegere cu lucrătorii săi, dar i-a spus că posibil se va primi. Alte careva apeluri telefonice cu Nirca M. în ziua de

23.07.2024 nu și-a amintit. La data de 24.07.2024, ora nu și-a amintit-o exact, dar până la amiază, a primit un mesaj prin aplicația ”Viber” de la \*\*\*\*\*, în mesaj fiind indicate două familii a două persoane: Nirca Marcel și Platon Ion, cu întrebarea dacă îi cunoștea pe cei doi, el nu a reușit să răspundă la acel mesaj, căci a urmat un apel telefonic, tot prin aplicația ”Viber”, de la procurorul \*\*\*\*\*, care l-a salutat și l-a întrebat dacă îi cunoștea pe cei sus-indicați, fiind locuitori ai satului Răculești, raionul Criuleni, la care dânsul a comunicat că-l cunoaște pe Nirca Marcel. La aceasta, \*\*\*\*\* l-a întrebat dacă Nirca M. sau Platon I. i-au propus careva sume de bani, iar dânsul a spus că nu a fost așa ceva și l-a întrebat care era motivul întrebării, la care \*\*\*\*\* i-a spus că cei doi umblă prin satul Răculești, strâng bani de la oameni și comunică că banii vor fi dați lui Cotruța Mihail. Tot atunci \*\*\*\*\* l-a întrebat dacă el a avut careva tangențe pe lucru cu Nirca Marcel, la ce dânsul i-a explicat că în perioada în care a activat în cadrul IP Criuleni, l-a documentat pe Nirca M. pe câteva cazuri de furt comise în satul Răculești, și totodată i-a comunicat atunci lui \*\*\*\*\* că s-a întâlnit cu numitul Nirca M. la stația peco și despre cele discutate. Tot atunci l-a întrebat pe \*\*\*\*\* ce să-i spună lui Nirca M. în caz că îl va telefona pe ultimul. La aceasta, \*\*\*\*\* i-a spus să-l întrebe pe Nirca M. dacă cunoștea careva \*\*\*\*\*, și cu aceasta s-a încheiat acea discuție. Ulterior, l-a telefonat de două ori pe Nirca M., dar acesta nu i-a răspuns, după care i-a scris un mesaj și l-a întrebat despre informația aflată de la \*\*\*\*\*, adică despre banii strânși din sat și că urma să-i transmită lui M.Cotruța, și tot prin mesaj l-a întrebat cine era Platon Ion. Peste un timp a primit un apel de la Nirca M., care i-a comunicat că informația nu era corectă și că ei nu au strâns bani și nici nu au vorbit ca să-i dea bani lui Cotruța Mihail. El i-a spus lui Nirca M. că nu-l crede, întrucât informația i-a fost comunicată de însuși procurorul raionului Criuleni care l-a telefonat și i-a comunicat o asemenea informație. Tot atunci l-a întrebat cine era Platon Ion, la ce Nirca M. i-a spus că era un copil din sat și că nu are treabă cu acesta. Au mai discutat cu Nirca M. despre acest subiect, la care ultimul tot nega că informația nu era adevărată și că posibil procurorul ceva a încurcat, la care dânsul i-a spus lui Nirca M. că în cazul în care se va constata viceversa, dânsul îi va crea probleme, și cu asta s-a finisat discuția lor. Ulterior l-a telefonat pe \*\*\*\*\* și i-a povestit despre cele discutate cu Nirca M., însă \*\*\*\*\* a insistat că Nirca M. îl mințea și că informația era corectă. La fel i-a mai comunicat că în toată situația dată bănuia pe cineva dintre subalternii săi din cadrul Procuraturii și l-a rugat, după posibilitate, să se întâlnească cu Nirca Marcel și să-l întrebe mai multă informație și cu cine se cunoștea el din cadrul Procuraturii, respectiv cu asta s-a încheiat discuția cu \*\*\*\*\*.

După care, el l-a telefonat pe Nirca M. de câteva ori, dar acesta nu i-a răspuns la apeluri, iar apoi i-a transmis mai multe mesaje cu privire la situația în cauză și cu referire la implicarea numelui său în situație. Peste un anumit timp, Nirca M. i-a răspuns la mesaje, scriindu-i niște cuvinte mai puțin plăcute și îndemnându-l să nu-l mai deranjeze, precum că el are 5 copii minori la întreținere și că s-a lăsat de lumea criminală, el personal fiind indignat de cuvintele primite de la Nirca M. și respectiv au urmat și câteva mesaje din partea sa cu referire la situația în cauză. Tot în acea zi a primit niște mesaje cu screen-shot-uri care erau de la Nirca M. în care era prezentată discuția lui Nirca M și Platon I. de pe un alt site de socializare ”Messenger”, în care Nirca M. îl întreba pe Platon I. ce bani a luat și de la cine, și dacă a vorbit cu cineva despre un polițist Mihai, ca răspuns din partea lui Platon I. era scris că nu a vorbit cu nimeni nici despre un polițist, dar tot el – Platon I. a împrumutat niște bani de la sora lui ”\*\*\*\*\*”, suma nu și-a amintit dacă era indicată, și au urmat și alte mesaje de la Nirca M., precum că ”*vezi, noi nu avem treabă*” și că informația

nu era corectă și să-l lase în pace, să nu-l deranjeze, altfel se va duce și se va plânge pe el. Despre conținutul mesajelor din acele "screen-shot-uri" el i-a comunicat lui \*\*\*\*\*. A precizat că, Platon I. i-a spus lui Nirca M. că a împrumutat acei bani pentru a-și repara mașina cu care recent comisese un accident rutier. Totuși, \*\*\*\*\* l-a rugat să se întâlnească cu Nirca M. și să vorbească pe marginea situației în cauză, mai exact, l-a rugat de două ori să se întâlnească și să clarifice. El personal ultima dată l-a telefonat și i-a spus despre situația din "screen-shot-uri", că Platon I. ar fi împrumutat bani pentru a-și repara automobilul, la care \*\*\*\*\* a comunicat că acest lucru nu este adevărat. Posibil în aceeași zi, sau poate în ziua următoare, a inițiat din nou discuție cu Nirca M., căci ultimul nu răspundea la apeluri. În cele din urmă, Nirca M. l-a telefonat și a început să-i povestească precum că Platon I. era vinovat în toată situația dată. El l-a întrebat atunci pe Nirca M. unde se afla și acesta i-a spus că se afla în satul Răculești, iar el i-a spus că era programat la un service-auto din satul Ustia, și dacă putea, i-a spus să se apropie și că acolo urmau să discute față în față. La service-auto l-a așteptat circa 15-20 de minute, unde Nirca M. a venit cu același automobil marca "Ford" de culoare albă, de data aceasta era chiar el la volanul automobilului. S-au dat ambii într-o parte ca să discute, și atunci Nirca M. i-a comunicat că discutase cu Platon I. pe tonuri mai ridicate, unde Platon I. i-a povestit că la data de 22.07.2024, în timp ce Nirca M. se afla în incinta Inspectoratului de Poliție Criuleni, la ofițerul de sector Chirilov Oleg, unde i-a fost întocmit un proces-verbal, în cadrul discuțiilor purtate între ofițerul de sector și Nirca M., ofițerul l-a întrebat dacă cunoaște careva persoane din satul Răculești, numele nu-l cunoaște, dar care erau reținuți de angajații IP Criuleni. La care, Nirca M. i-a răspuns afirmativ și l-a întrebat care era situația cu aceștia, la care polițistul i-a comunicat că aceștia erau reținuți, dar era posibil să fie eliberați din arest, deoarece recunoscuse vinovăția în cele comise și Nirca M. l-a întrebat când posibil vor fi eliberați, polițistul spunându-i că în ziua următoare, sau peste o zi, însă nu era sigur. După care, i-a fost întocmit proces-verbal lui Nirca M., acesta a ieșit din incinta IP Criuleni și s-a îndreptat spre automobilul în care se afla Platon I., la care Nirca M. i-a comunicat ultimului despre cele aflate de la ofițerul de sector referitor la cele două persoane reținute și că posibil aceștia vor fi eliberați din arest. Tot atunci Platon I. i-a comunicat că se cunoștea cu sora unuia dintre cei doi reținuți, și a contactat-o pe ultima, de față cu Nirca M. și i-a comunicat despre faptul că el cu Nirca M. cunosc informația că fratele ei era reținut la IP Criuleni și tot Platon I., la telefon i-a propus să se întâlnească și să discute la acel subiect, după care imediat au pornit spre satul Răculești. Cum au ajuns și s-au întâlnit, nu i-a povestit, dar i-a spus că, Platon I. discutând cu sora persoanei reținute, i-a spus că dacă dorea ca fratele ei să vină acasă și ea i-a răspuns că dorea, întrebând și ce trebuia pentru aceasta, iar Platon I. i-a spus atunci că are un cunoscut care lucrează în poliție și poate să facă așa ca fratele ei să vină acasă. Tot Platon I. i-a spus că, dacă vroia să discute cu acel polițist și ca fratele ei să vină acasă, ea trebuia să-i împrumute o sumă de bani, până îi va trimite mama de peste hotarele țării, bani predestinați pentru acel automobil despre care menționase că l-a accidentat. Tot acea doamnă, l-a întrebat pe Platon I. numele celui polițist cu care dânsul era prieten, la care Platon I. i-a spus numele lui Cotruța Mihail. Cele sus-relatate fiind povestite lui (inculpatului) de către Nirca M., în timp ce se aflau la auto-service-ul din satul Ustia, raionul Dubăsari. Atunci el l-a întrebat pe Nirca M. de unde Platon I. cunoștea familia Cotruța Mihail, dacă el personal niciodată nu a avut tangențe cu acesta. Nirca M. i-a spus atunci că despre numele Cotruța Mihail el personal le-a povestit lui Platon I. și altor persoane din sat pe faptul documentării sale în mai multe cazuri de furt. Cu asta ei au și finisat discuția

cu Nirca M. și i-a spus lui Nirca M. să-i transmită lui Platon I. ca acesta să meargă în sat la acea persoană de la care a luat banii și să-i întoarcă banii înapoi și să dezmințim informația comunicată acelei doamne referitor la prietenia între el și Platon I., în caz contrar, el (inculpatul) îi va crea neplăceri. La aceasta, Nirca M. i-a răspuns ”bine, am să-i transmit”, și astfel s-au despărțit. A mai precizat că, atunci când i-a spus lui Nirca M. să întoarcă banii acelei doamne, Nirca M. i-a spus că Platon I. deja i-a cheltuit pe automobil. În ziua următoare a fost telefonat de Nirca M. care i-a spus că sora persoanei reținute l-a telefonat pe Platon I. și i-a relatat că fratele său nu fusese eliberat, dar a fost arestat, invocând că Platon I. nu a vorbit cu nimeni și i-a cerut să-i întoarcă banii înapoi. El i-a spus atunci lui Nirca M.: *”e treaba voastră, faceți cum vreți, ați intrat în bucluc, descurcați-vă”*, după care iar l-a telefonat și l-a întrebat dacă el personal nu avea niște bani să-i împrumute, la ce el i-a spus că nu avea bani de împrumutat, doar în caz că-i vopsea automobilul îi dădea 700 de euro, însă doar după finisarea lucrului. Nirca M. i-a spus atunci că acea doamnă insistă ca Platon I. să-i returneze banii imediat, la ce el i-a recomandat fie să-i scrie acelei doamne o recipisă prin care să se oblighe să întoarcă banii, fie să ia un credit de la bancă. Le-a mai spus că, în cazul în care nu vor restitui banii acelei doamne, el personal va depune o plângere pe ei doi, pe faptul că i-au murdărit numele în escrocheriile lor. Ulterior au mai avut careva sunete în care îl ruga să-i dea bani, la ce el le-a spus că nu avea bani, dar l-a întrebat de banii cu care să-i vopsească automobilul, la ce el din nou i-a spus că acei 700 de euro i-i dădea doar dacă se obliga să-i vopsească automobilul, și Nirca M. i-a spus că era puțin, dar vroia să vină să-i ia. A precizat că, de fiecare dată când se întâlnea cu Nirca M., acesta era în stare de ebrietate, iar când îl telefona, acesta mereu îi comunica că bea bere. Nu a dorit să spună cine a venit după bani, însă nu a venit Nirca M., el personal nici nu avea banii, intenționa însă să ia cu împrumut de la finul său, întrucât nu dorea să piardă oportunitatea de a-și vopsi automobilul la un preț de doar 700 de euro, un preț bun. Nu cunoaște unde se afla auto-service-ul lui Nirca M., cunoștea doar din spusele acestuia. Nu și-a amintit exact câte cazuri de furturi a documentat în privința lui Nirca M.. Prima dată, Nirca M. a venit împreună cu Platon I., după care venea de unul singur. La sediul inspectoratului a venit pe jos, neștiind dacă acesta mai era cu cineva. În toate discuțiile purtate cu Nirca M. a discutat despre amendă de circa trei mii și ceva de lei, pentru vopsit 1000 de euro și 1500 de euro, ulterior de suma de 700 de euro, alte sume despre cât a împrumutat Platon I., a comunicat că nu cunoaște, și nici nu cunoaște ce sumă urma Platon I. să restituie. Când el l-a întrebat ce sumă era, acesta i-a comunicat că se va clarifica, fără a-i spune însă suma. Nirca M. nu i-a transmis bani și nici el acestuia nu i-a transmis careva bani. Acei 700 de euro dânsul nu i-a transmis lui Nirca M., căci acesta nu a venit, a venit Centrul Național Anticorupție și din cât a înțeles, era vorba de o sumă mai mare de 700 de euro. Nirca M. i-a spus că nu a asistat la discuția dintre Platon I. și acea doamnă, ulterior Platon I. i-a comunicat despre discuție. La moară se numește locul unde este amplasat auto-service-ul, deoarece acesta se află la deal de moară. Pe Platon I. nu l-a cunoscut până la caz, iar cu Nirca M. a avut o comunicare mai strânsă după cazurile cu furturile, căci conlucrea cu el în calitate de informator. Conlucrarea cu ultimul a durat atât timp cât el a activat, aproximativ până în anul 2013. Din anul 2013 până în anul 2024, nu a comunicat cu Nirca M.. Până la situația din speță, nu a cunoscut-o pe Chirilov Valensia, iar despre Gogu Dumitru și Chirilov Adrian a aflat atunci când a făcut cunoștință cu materialele cauzei. La inspectorat nu cunoștea identitatea ultimilor. Nirca M. nu a fost înregistrat, el ca informator nu purta răspundere pentru informația prezentată. Apeluri prin intermediul

videoconferinței cu Nirca M. a avut. El a avut mai multe apeluri de la Nirca M., unde acesta îl ruga să-i transmită cei 700 de euro invocând că nu avea de unde-i lua, iar el personal dorea să-și vopsească automobilul, și astfel a fost de acord să-i dea acei bani până a-i vopsi automobilul. Până într-un final, automobilul nu l-a mai vopsit, pe numele celor doi nu a depus plângere, comunicându-le o singură dată că va depune în privința acestora o plângere. Lui nu-i era importantă restituirea banilor, dar să-i spună acelei doamne care era adevărul. Nu a reușit să depună plângere împotriva celor doi. Scopul pentru care el personal s-a implicat s-a datorat faptului că dânsul nu a fost defăimat pe așa articole și din ceea ce i-a comunicat \*\*\*\*\*, era diferit de ceea ce declarase Nirca M. El anterior a conlucrat cu Nirca M., și știind că acesta avea contractate credite și nu putea lua bani, el l-a sfătuit să scrie acelei doamne o recipisă prin care să se oblige să-i restituie banii în decurs de 2 săptămâni, când Platon I. urma să primească bani de la mama sa de peste hotarele țării. Pe Nirca M. îl mai cunoaște, căci a fost prieten cu tata acestuia, cu care se împăcau foarte bine și așa ei au început conlucrarea, fiind în relații bune. El personal l-a documentat de la început, când și-a început activitatea pe acel sector. Întâlnirile cu Nirca M., după ce a primit informația de la \*\*\*\*\*, toate mesajele le păstra, iar telefonul său a fost anexat în calitate de corp delict la dosar. La urmărirea penală a dat declarații atunci când a fost reținut, dar a admis că declarațiile de atunci diferă de cele date în ședința de judecată, ulterior însă nu a mai dat declarații (fila dosarului 243-249, volumul IV).

După audierea sa, inculpatul Cotruța Mihail a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în continuare în lipsa sa. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 9 septembrie 2025, a fost admisă cererea inculpatului. Or, în conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță; 2) când inculpatul, aflat în detenție, refuză să fie adus în instanță pentru judecarea cauzei și refuzul lui este confirmat și de apărătorul lui sau de administrația locului de detenție a acestuia; 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important; 4) finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului în condițiile art.291<sup>1</sup>.

Una din garanțiile desfășurării procesului de judecare a cauzei bazat pe principiul contradictorialității este asigurarea dreptului la apărare al inculpatului.

În cauza Güvec c. Turciei, hotărârea CEDO din 20 ianuarie 2009, Curtea a reamintit ca dreptul acuzatului de a participa efectiv la proces include nu numai dreptul de a fi prezent, dar și de a asculta și urmări procedura. Aceste drepturi sunt presupuse de noțiunea de contradictorialitate și pot fi desprinse din garanțiile cuprinse în special în paragraful 3 al articolului 6 - “a se apăra el însuși”. Participarea efectivă presupune ca acuzatul să aibă o înțelegere largă a naturii procesului, a mizei pe care o implică, inclusiv a semnificației pedepsei care i-ar putea fi aplicată (Timer Galiyev c. Rusiei). Presupune, de asemenea, dacă este necesară, asistența, după caz, a unui interpret, avocat, asistent social, astfel încât să

înțeală ce se spune în instanță. Acuzatul trebuie să poată urmări ce spun martorii acuzării și, dacă e reprezentat, să poată explica avocatului apărării propria versiune a faptelor, declarațiile cu care nu este de acord și să aducă la cunoștință instanței orice chestiuni invocate în apărare. (Stanford c. Marii Britanii).

Totodată, statele nu pot fi răspunzătoare pentru acțiunile sau deciziile avocatului unui acuzat, întrucât realizarea apărării este o chestiune ce privește în mod esențial partea și apărătorul, desemnat din oficiu sau ales (Czekalla c. Portugaliei, Bogumil c. Portugaliei).

În cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului, participarea apărătorului este obligatorie. Respectiv, în actuala procedură judiciară, interesele inculpatului Cotruța Mihail au fost apărute de avocatul ales – Vera Ursu, împuternicit în baza mandatului avocațial anexat la materialele cauzei, iar interesele inculpatului Nirca Marcel, pe parcursul procesului judiciar au fost apărute de avocatul Alexei Brînză, la fel împuternicit în baza mandatului avocațial anexat la materialele cauzei. Totodată, la prezentarea sa în ședința de judecată pentru audieri, la finele cercetării judecătorești, inculpatul Nirca Marcel nu a solicitat cercetarea repetată a cărorva mijloace de probă sau administrarea cărorva probe suplimentare.

*În pofida faptului că inculpații Nirca Marcel și Cotruța Mihail în ședința de judecată au negat comiterea faptei incriminate lor, iar apărătorii acestora au invocat că fapta infracțională cercetată nu a fost comisă de cei doi, vinovăția celor numiți se confirmă pe deplin prin probe administrate în cursul urmăririi penale și a celor administrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate la etapa cercetării judecătorești, cu respectarea dreptului la apărare al părților, și anume prin:*

- **declarațiile martorului Burciu Daniela**, care fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești a relatat că, îl cunoaște pe inculpatul Nirca Marcel, fiind consăteanul ei, cu acesta nu este în relații ostile. Pe inculpatul Cotruța Mihail a declarat că nu-l cunoaște. La data de 22.07.2024 a fost telefonată de către Chirilov Vanesa, care i-a comunicat că Platon Ion a găsit pe cineva de sus, ca să le transmită câte 2000 euro pentru a-l scoate pe fratele ei – Gogu Dumitru, din închisoare. Așa că, în continuare au mers la Gogu Dumitru acasă, de unde au luat suma de 700 euro și de la Vanea Roșca au împrumutat suma de 300 de euro, iar de la Vitalie Gîlca au împrumutat suma de 1000 euro, după care, au mers acasă la Chirilov Vanessa, la domiciliul ei. Ultima i-a comunicat că urmau să se deplaseze în mun.Chișinău, pentru a se întâlni cu cineva important. Tot atunci, cineva a telefonat-o pe Chirilov Vanesa și i-a comunicat ca banii să-i transmită lui Chirilov Vanessa, și respectiv ultima urma să se deplaseze în mun.Chișinău. După ce a transmis banii lui Chirilov Vanessa, ea (martora) a plecat acasă. Mai târziu, tot în acea seară, între orele 19:00-20:00, a primit un mesaj de la Chirilov Vanesa precum că nu pleaca la Chișinău, și că persoanele venise în sat Vanea Platon, cu Nirca Marcel. A concretizat că, Vanesa Chirilov a fost telefonată de către Platon Ion, care i-a comunicat că nu trebuiau să se deplaseze ele în mun.Chișinău, după care ea personal a și plecat acasă. Platon Vanea și Vanessa Chirilov sunt consăteni, însă pe Platon Vanea ea nu-l cunoaște. După aceasta, Chirilov Vanesa i-a comunicat că s-a întâlnit cu Platon Ion și cu Nirca Marcel și le-a transmis acestora banii. Mai apoi, Chirilov Vanesa a venit la ea la domiciliu și i-a spus că Nirca Marcel mai solicită încă 300 de euro, pe motiv că fratele ei a sărit la bătaie la polițiști, la care ea i-a spus că nu avea de unde lua asemenea bani și nici de unde împrumuta. La aceasta, Nirca Marcel a spus că va pune el acea sumă de bani, și ulterior când fratele ei va ieși la libertate, îi va restitui. În ziua următoare i-a scris unde era fratele ei. Din spusele lui Chirilov Vanesa a aflat că persoanele date i-au promis că fratele ei

– Gogu Dumitru, va fi acasă până dimineată. Ea personal insista la Chirilov Vanesa că fratele ei nu venise acasă și că a fost mințită, astfel că Chirilov Vanesa i-a scris despre aceasta lui Marcel Nirca. La aceasta, Nirca M. i-a spus să nu facă panică, că peste câteva zile va veni fratele ei acasă, și tot în așa fel conversau prin mesaje. După care ea personal i-a scris și lui Platon Vanea, întrebându-l unde era fratele ei, iar ultimul i-a răspuns că totul va fi bine, și la fel și Chirilov Vanesa îi scria că va veni, arătându-i și mesajele din comunicarea purtată în formă scrisă cu cei menționați. Peste două zile, Nirca Marcel a venit acasă la Chirilov Vanesa împreună cu un prieten care nu s-a prezentat, fiind și ea prezentă acolo când prietenul lui Nirca M. discuta cu ea, iar Nirca M. discuta cu Chirilov Vanesa. Prietenul lui Nirca M. era în stare de ebrietate, spunând că era expert în criminalistică și că putea să dea un sunet și fratele ei nu va mai fi. În timp ce discuta cu acel prieten, Nirca M. a telefonat pe cineva pe nume ”Mișa”, căruia îi spunea: ”Mișa, eu sunt acasă, ei vor banii”. Și cei doi au luat-o pe Chirilov Vanesa și s-au deplasat în satul Ustia. Ei personal i s-a comunicat că ei plecau ca să reîntoarcă banii. După care dânsa personal a plecat acasă, așteptând să fie telefonată de Chirilov Vanessa. Ultima nu i-a povestit despre cele întâmplate la Ustia, dar i-a spus că banii nu au fost restituiți și că cu frații lor totul va fi bine. Fratele ei și fratele lui Chirilov Vanesa – Chirilov Andrian, au fost reținuți pentru 72 de ore. Fratele ei a fost reținut în ziua când au fost transmiși banii, iar fratele lui Chirilov Vanesa, a fost reținut cu o zi înainte.

La întrebările adresate de acuzatorul de stat, a declarat că nu i-au fost restituite careva mijloace bănești.

La întrebările adresate de apărător, martora a menționat că, Chirilov Vanesa i-a spus să dea acei bani unei persoane mari, ca să-l scoată pe fratele ei din închisoare. La acel moment nu s-a gândit că acei bani urmau a fi transmiși în calitate de mită, dar ulterior deja a înțeles. La moment, fratele ei – Gogu Dumitru este condamnat. Discuțiile purtate cu Chirilov Vanesa, nu le-a înregistrat. A transmis poliției capturile de ecran în care erau prezentate discuțiile purtate cu Platon Ion. A auzit de Cotruța Mihail, și anume precum că banii au fost transmiși anume lui. Nirca Marcel i-a comunicat lui Chirilov Vanesa, iar ultima i-a spus ei personal că acea sumă de bani a fost transmisă lui Cotruța Mihail. La data de 24.07.2024 dânsa a venit la Judecătoria Criuleni și îl aștepta pe fratele său, după ședință însă a ieșit avocatul Corneliu Pleșca, pe care l-a recunoscut Chirilov Vanesa și a discutat cu ultimul, i-a povestit despre bani, după care domnul Corneliu Pleșca a sesizat persoanele necesare și a comunicat faptul transmiterii banilor. Atunci când a fost audiată la poliție, nu era speriată, comunicând adevărul, starea sa apreciind-o ca fiind normală.

La întrebările adresate de instanța de judecată, martora a declarat că, de numele lui Cotruța Mihail a auzit atunci când se aflau acasă la Chirilov Vanesa, când Marcel discuta la telefon cu persoana pe nume Mișa.

La întrebările adresate de partea apărării, martora a comunicat că banii i-a dat lui Chirilov Vanesa, dar mai departe nu a văzut momentul transmiterii banilor. Chirilov Vanesa i-a comunicat că a transmis banii lui Nirca Marcel și lui Vanea Platon (fila dosarului 2-3, volumul V).

- **declarațiile martorului Mantaluța Nelea**, care fiind audiată sub jurământ a relatat că, Nirca Marcel este consăteanul ei, însă nu este în relații de rudenie cu acesta, iar pe Cotruța Mihail nu-l cunoaște. În luna iulie a anului 2024, a venit Nirca Marcel în următoarea zi după ce a fost reținut Dumitru Gogu, împreună cu șoferul pe nume Vanea, familia ultimului nu o cunoaște, cei doi venind la domiciliul ei și comunicându-i despre faptul că

doreau să o ajute cu cazul lui Andrian. Ea i-a întrebat cum anume puteau să o ajute, la care i-a spus că era nevoie de 4000 de euro, din partea lui Gogu Dumitru 2000 euro, și din partea lui Andrian 2000 de euro. Dânsa i-a comunicat că nu dispunea de asemenea bani, respectiv i-a cerut un timp ca să ia un credit, la care Nirca Marcel i-a spus că a doua zi va fi prea târziu. La acel moment îl cunoștea pe vecinul său – Roșca Vanea, de la care a împrumutat suma de 2000 de euro. Venind acasă, împreună cu Dana i-a spus că a obținut acea sumă de 4000 de euro, urmând ca acea sumă să o ducă fiica ei împreună cu Dana, după care a refuzat, spunând ca doar fiica ei - Chirilov Vanesa să îi ducă acea sumă de bani. Apoi a luat-o pe fiica ei și la un colț s-a oprit și i-a spus că nu trebuia să meargă nici ea. Nirca Marcel a promis că Andrian și Dima vor fi eliberați la prima judecată și că acei bani îi va transmite lui Cotruța. A urmat ședința de judecată, însă feciorul său nu a fost eliberat, la care l-a întrebat pe Nirca Marcel din ce cauză, iar ultimul i-a spus că ceva se aflase. În continuare, i-a spus lui Nirca Marcel să-i restituie banii, căci intenționa să angajeze un avocat. Discuția fusese înregistrată de fiica sa - Chirilov Vanesa.

La întrebările ce i-au fost adresate a menționat că, Nirca Marcel i-a comunicat fiicei sale acele date, precum și ei personal. În acel timp, fiica sa avea telefonul conectat, pentru a înregistra discuția. Nirca Marcel a venit inițial cu propunerea ca să-i elibereze pe băieții să nu fie închiși. Înregistrările discuției au fost efectuate atunci când băieții au fost escortați la ședința de judecată, și respectiv văzând după ședință că ultimii nu au fost eliberați din arest, a telefonat-o pe Chirilov Vanesa ca aceasta să-l contacteze pe Nirca M. și să-i spună să restituie banii pentru a angaja un avocat. După aceasta, nu a mai purtat discuții cu Nirca Marcel. Banii în cele din urmă nu au mai fost restituiți.

La întrebările adresate de acuzatorul de stat, martora a explicat că, Nirca Marcel a comunicat că mijloacele bănești trebuiau să ajungă la Cotruța, spunându-i că ultimul era polițist.

La întrebările adresate de apărător, martora a declarat că, la acel moment i-a transmis banii, căci era în stare de șoc. Cunoștea că Nirca Marcel se ocupa cu renovarea automobilelor. Din spusele ultimului, acesta invoca că se cunoștea cu o persoană pe nume Cotruța Mihail. Până la acel caz nu auzise despre Cotruța Mihail. Marcel i-a comunicat ei că banii urmau a fi transmiși lui Cotruța Mihail, pentru a elibera băieții. Nu cunoaște cine era avocatul feciorului său în primele zile când a fost reținut. Când fiul său a fost escortat la instanța de judecată, a apelat la avocatul Corneliu Pleșca. Pe cealaltă persoană pe nume Vanea, nu l-a întrebat ce a făcut cu banii. Cu victima pe cazul în care fiul ei fusese reținut, nu a discutat. În cadrul procesului penal i-a dat victimei 1000 de lei pentru cheltuieli. Nirca Marcel i-a spus personal că ducea banii lui Cotruța, dar nu cunoaște dacă i-a dat (fila dosarului 4-5, volumul V).

- **declarațiile martorului Roșca Ion \*\*\*\*\***, fiind audiat sub jurământ a comunicat că, îl cunoaște pe Nirca Marcel, cu acest fiind consăteni, nu se află cu el în relații ostile, iar pe Cotruța Mihail nu-l cunoaște.

La întrebările adresate de acuzatorul de stat a explicat că, la data de 22.07.2024 a venit Mantaluță Nelea plângând la el, spunând că feciorul său a făcut ceva și l-a rugat să-i împrumute suma de 2000 de euro, comunicând că-i va restitui repede, căci soțul ei era peste hotarele țării, la muncă, și îi va restitui curând. El i-a împrumutat acesteia doar 1000 de euro. Inițial Mantaluță Nelea nu i-a comunicat ce făcuse feciorul ei, dar ulterior dânsul a aflat din cele ce se discutau prin localitate. Ulterior, Mantaluța Nelea i-a comunicat că a transmis banii

lui Nirca Marcel pentru a-i da să iasă băieții din acel conflict. Cu Nirca Marcel nu a discutat subiectul în cauză.

- **declarațiile martorului Gîlca Vitalie \*\*\*\*\***, care fiind audiat sub jurământ a comunicat că, data exactă nu și-o amintește, dar în anul 2025, vara, la sfârșitul lunii iulie, se afla la domiciliul său din \*\*\*\*\* , când a venit vecina sa Dana Gogu, familia după soț a acesteia nu și-a amintit-o, și a luat un împrumut de la el în sumă de 1000 euro. Ulterior, dânsul a aflat ce a comis fratele Danei. Inițial Dana nu i-a comunicat pentru ce avea nevoie de acei bani, dar spunea că avea nevoie urgent, așa că el i-a împrumutat acei bani. Seara a aflat de la măhăleni despre fapta comisă de fratele acesteia, iar ulterior a întrebat-o pe Dana pentru ce avea nevoie de bani, la care ea i-a comunicat că erau pentru fratele ei, pentru violul pe care l-a comis. Concret, în detaliu, Dana nu i-a comunicat nimic (fila dosarului 7, volumul V);

- **declarațiile martorului Chirilov Valensia \*\*\*\*\***, care fiind audiată în condițiile articolului 370 al. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, prin intermediul videoconferinței, a relatat că, pe Nirca Marcel îl cunoaște ca consătean, iar pe Cotruța Mihail nu-l cunoaște decât în legătură cu cazul care a avut loc, cu luarea banilor. Cu Nirca Marcel nu se află în relații ostile, fiind doar cunoștințe. Pe Cotruța Mihail l-a cunoscut doar în legătură cu transmiterea banilor, prin intermediul lui Nirca Marcel, personal nu l-a cunoscut pe Cotruța Mihail. Despre caz a comunicat că, aproximativ la data de 23.07.2024, a fost telefonată de către Platon Ion, care se afla la Nirca Marcel, care au informat-o că cunoșteau despre reținerea fratelui ei - Chirilov Adrian. I-au mai comunicat că pentru ca fratele ei să fie eliberat, era nevoie de 4000 euro, de la Gogu Dumitru împreună cu fratele ei. A comunicat cu Platon Ion la telefon, însă ultimul era împreună cu Marcel Nirca, ei aveau conectat difuzorul, unde în convorbire s-a implicat și Nirca Marcel. Ulterior după ce i-au comunicat că urma să transmită suma de bani, i-au comunicat că au o cunoștință la IP Criuleni care îi va ajuta să-l scoată pe fratele ei, numele acelei persoane nu i-a fost comunicat. Ea le-a spus atunci că nu dispunea de acea sumă de bani, le-a mai spus că nu-i putea ajuta cu nimic și le-a recomandat celor doi să se adreseze către mama ei (a martorei). În continuare ea personal a telefonat-o pe mama sa și i-a comunicat că despre apelul telefonic primit de la Platon Ion și Marcel Nirca, care i-au comunicat că era nevoie de 4000 de euro ca să fie eliberat fratele și Gogu Dumitru. Ulterior a telefonat-o și pe sora lui Gogu Dumitru, ca aceasta să transmită suma de 2000 de euro pentru ca ambii să fie eliberați. A telefonat-o pe mama peste vreo 1,5-2 ore, ca să verifice dacă la ea acasă a fost Platon Ion și Marcel Nirca. Mama i-a comunicat că ultimii au fost la ea acasă, și că i-au comunicat că banii urmau a fi transmiși până la ora 21:00. Ea personal la acel moment se afla la serviciu, iar acasă a revenit în intervalul orelor 20:00-20:30. Cunoaște că această sumă de bani a fost transmisă, așa cum mama ei împreună cu sora lui Gogu Dumitru au găsit suma de bani solicitată, împrumutând prin sat. Ulterior, ea personal i-a telefonat pe Platon Ion, și deja acesta a luat legătură cu Marcel Nirca, i-a comunicat că făcuse rost de bani, de toată suma, și că dorea să meargă și sora lui Gogu Dmitrii ca să se convingă că într-adevăr a transmis suma de bani, dar i s-a comunicat că urma să se prezinte doar ea, de una singură. I-a fost indicat locul unde urma să se prezinte, și anume, urma că acela să vină la ea acasă, iar ea urma să aibă pregătită suma de 4000 euro și 400 lei bani pentru combustibil. Ulterior i-au comunicat că o vor telefona, când urma să iasă afară. A fost telefonată în jurul orelor 22:30-23:00, a ieșit în drum, unde ultimii erau deja la fața locului. A urcat în automobilul în care se aflau cei doi, fiind un automobil de tip taxi, de

model "Ford", culoare albă. În automobil i-a fost comunicat că în acea seară urmau să transmită banii, ea a transmis banii în automobil lui Marcel Nirca, iar ei i-au comunicat că plecau spre Chișinău, însă în drum puteau fi opriți de o mașină simplă sau de un automobil de poliție, unde urma să transmită acei bani. Ea a întrebat unde anume se vor transmite banii, la ce i-au comunicat că banii vor fi transmiși lui Mihail Cotruța. Nirca Marcel urma să transmită banii lui Cotruța Mihail. La întrebarea ei referitor la cine era persoana în cauză, i s-a spus cum de nu cunoștea că persoana dată lucra cu ultimul la inspectoratul de poliție. Ea a răspuns că nu cunoștea o astfel de persoană, la ce i s-a sugerat să deschidă aplicația "Viber" și să caute grupul, să caute inițialele M.C, cu sfârșitul numerelor \*\*\*\*\*, respectiv ea a intrat, și într-adevăr era o astfel de persoană pe grupul de "Viber". Tot atunci i-au comunicat că Gogu Dumitru a sărit la bătaie la colaboratorii de poliție din Inspectoratul de Poliție Criuleni, și era necesară suma de 300 euro. Dar ea i-a comunicat că nu dispunea de așa bani, deoarece suma de 4000 euro fusese împrumutată din sat și sora lui Dumitru Goga nu avea de unde face rost de așa sumă de bani. Nirca Marcel i-a spus că va face rost de acei bani, urmând să-i pună de la sine, iar când urma să iasă Gogu Dumitru, ultimul trebuia să restituie această sumă de bani, după care i-au comunicat să nu-și facă griji, că totul urma să fie bine, așa că ea a coborât din automobil și s-a deplasat acasă. Ea personal a înregistrat convorbirea care a avut-o în automobil, pe telefonul ei personal, de model REDMI10, nr. de contact: \*\*\*\*\*, și a depus-o când a înregistrat plângerea la poliție. Plângerea a depus-o după ce a fost examinat demersul procurorului, fiind admis, fratele ei și lui Gogu Dumitru fiindu-le aplicate 30 de zile de arest preventiv. Ulterior eu a dorit să discute cu persoanele în cauză, însă ultimii nu răspundeau la apeluri, le scria mesaje, dar acestea, la fel, nu erau recepționate, ulterior i-au comunicat că în drum spre Chișinău nu au fost opriți de nimeni, și urma să se deplaseze la Ustia, pentru a transmite banii, și că ulterior fratele și Gogu Dumitru urmau a fi eliberați acasă. Aceștia i-au mai comunicat că banii urmau a fi transmiși lui Cotruța Mihail. În ziua următoare, după amiază a mai discutat cu ultimii, unde aceștia i-au comunicat că au transmis banii și deja procurorul urma să facă totul, iar fratele ei și Gogu Dumitru urmau a fi eliberați, cei doi făcând mereu trimitere la procuror. Mai mult nu a mai purtat discuții, deoarece a doua zi fratele ei și Gogu Dumitru aveau preconizată ședința de judecată, urmând a fi eliberați din arest. În aceeași zi nu a mai avut discuții cu ultimii, însă în ziua următoare, ea împreună cu sora lui Gogu Dumitru s-au deplasat la Judecătoria și l-au telefonat pe Platon Ion, spunându-i că judecata deja începuse, la care cei doi i-au comunicat că întâi urma a fi adus Gogu Dumitru, apoi fratele ei, și așa și a fost. Tot cei doi i-au comunicat că totul urma să fie bine, deoarece totul era convenit, era semnat, însă nu a fost așa cum i s-a promis. După ce a văzut că fratele său și Gogu Dumitru au fost arestați pentru 30 de zile, a telefonat și le-a zis celor doi să-l telefoneze pe Cotruța Mihail să le fie restituiți banii, în caz contrar urmând a se duce la Inspectorat pentru a depune plângere. Ei personal nu i-au fost întorși bani, pe motiv precum că ea era vinovată, deoarece vorbise prea mult și s-au implicat avocați, și că anterior fusese purtate discuții cu procurorul și judecătorul, fiind totul semnat. Ea personal nu a încercat să discute cu Cotruța Mihail, ci doar lor le-a comunicat ca cei doi, Nirca Marcel să-i întoarcă banii tot de acolo de unde i-au luat, acea convorbire la fel fiind înregistrată de ea personal, cu ajutorul telefonului, la ce ultimul i-a comunicat că va veni la locul solicitat. În continuare, ea a plecat cu Gogu Daniela acasă, unde seara a venit Nirca Marcel, Platon Ion și o persoană necunoscută ei, care se numea Leonid, pentru prima dată văzându-l pe ultimul. Cei numiți au venit în trei, și încercau să o convingă că totul era la început bine, până nu s-a

implicat avocatul și a povestit totul, ulterior i-au comunicat cum au transmis banii lui Cotruța Mihail, în spatele sediului inspectoratului de poliție, la fața locului era ea personal, mama și sora lui Gogu Dumitru. Ultimii au văzut că ei în curte aveau cameră de luat vederi, astfel au luat-o pe ea și au dus-o după poartă, eu purtat o discuție de aproximativ 21 de minute, deoarece ea la fel a înregistrat acea convorbire prin intermediul telefonului său. Au ieșit în drum, acesta i-a povestit totul, dar nu și-a amintit bine discuția. Ulterior, acesta a întrebat-o dacă dorea să-i demonstreze că ținea legătură cu Cotruța Mihail, ea i-a răspuns afirmativ, așa că acesta a pornit camera de la aplicația "Viber", la apel a răspuns Cotruța Mihail, care l-a întrebat unde se afla, și acesta i-a arătat poarta - gardul unde se afla, spunându-i că se afla la mama sa la poartă și s-au înțeles să se întâlnească la service-auto din sat. Ustia. Despre careva sume de bani nu s-a discutat atunci, deoarece Cotruța a închis telefonul. Atunci Nirca Marcel i-a spus să meargă cu ei la Ustia, ca să vadă totul cu ochii ei. Tot în acea zi, s-au deplasat pe la orele 21:30 la spălătoria auto din sat. Ustia, urcând în automobil cu ultimii, unde a fost lăsată cu Leonid și cu Platon Ion, ea personal a rămas în mașină, iar Nirca Marcel a urcat în altă mașină, plecând să se întâlnească de unul singur cu Cotruța Mihail. Discuția ultimilor a durat în jur de 10 minute, cunoscând acest lucru deoarece s-a uitat la ceas. După care Nirca Marcel a revenit, i-a luat telefonul, l-a deconectat și l-a aruncat în mașină. După care, i-a comunicat că a intrat, și acolo la masă s-au aflat trei persoane, la masă fiind Mihail Cotruța, procurorul și încă o persoană, discuția nu i-a comunicat-o, doar că s-a implicat în această discuție cineva și nu s-a reușit, iar Cotruța Mihail a numărat banii și i-a pus pe capotă la automobil. După care Marcel Nirca a refuzat să ia banii, comunicându-i să rezolve problema până la urmă, i-a mai comunicat că Nirca Marcel și Cotruța Mihail au purtat discuții afară, iar persoana pe nume Leonid a rămas în încăpere, și că Nirca se comporta cam urât și Cotruța se făcea că nu-l cunoștea pe Nirca Marcel, iar în cazul în care va fi invitat undeva, să aibă ca probă. După care ei au condus-o acasă, la ce ea le-a comunicat că nu o interesa nimic și cerea să-i fie restituiți banii, deoarece acei bani erau împrumutați. Ultimii au plecat, iar peste aproximativ două ore a venit Nirca Marcel împreună cu Ion Platon și i-au arătat discuția purtată cu Cotruța Mihail, unde la final au comunicat că puteau să vorbească normal, căci procurorul plecase. După mai multe discuții petrecute cu mama sa, sora lui Gogu Dumitru și cu avocatul său, a decis să plece și să depună o plângere pe faptul că fusese înșelați.

La întrebările adresate de instanța de judecată, martorul a comunicat că nu a văzut întâlnirea lui Nirca Marcel cu Cotruța Mihail de la service-auto.

La întrebările adresate de procuror, martorul a răspuns că, atunci când Nirca Marcel a discutat cu Cotruța Mihail prin aplicația "Viber" cu cameră video, ea pentru prima dată l-a văzut pe Cotruța Mihail, așa dintr-o parte.

La întrebările adresate de avocata Vera Ursu, martora a explicat că, după ce Nirca Marcel a discutat cu Cotruța Mihail prin aplicația "Viber" cu cameră video, ea nu l-a mai văzut ulterior niciodată pe Cotruța Mihail. Ea a constatat că era Cotruța Mihail, deoarece a văzut poza ultimului prin aplicația "Facebook". După această situație, ea nu a considerat că banii au fost însușiți de către Platon Ion și Nirca Marcel, dar mai mult nu cunoaște. Despre Cotruța Mihail a mai auzit că acesta a mai ajutat și alte persoane așa că ei, ele nefiind unicele persoane ajutate de ultimul. Mai exact, prin sat a mai auzit că Cotruța Mihail solicitase suma de 5000 euro ca să fie eliberat, unde ultimul i-a comunicat că nu putea să-l dea afară din casă pe tatăl său, ca să obțină acea sumă, și acel băiat și-a ispășit pedeapsa. Când ei i s-a

comunicat că banii urmau a fi transmiși lui Cotruța Mihail, ea pe ultimul, ca fiind colegi de serviciu, nu l-a telefonat, deoarece toate comunicările le-a avut prin intermediul lui Nirca Marcel, acesta venea și o informa despre toate acțiunile care aveau loc. Ea a efectuat mai multe înregistrări cu telefonul personal, care ulterior au fost transmise prin aplicația "Messenger" mamei sale, a doua înregistrare fiind transmisă în ziua când a avut loc ședința de judecată, aceasta conținea discuția sa cu cei doi, purtată prin aplicația "Viber", a treia înregistrare a fost efectuată tot în acea zi, deja seara, prin intermediul telefonului. Originalele acelor înregistrări nu se mai păstrează în telefonul ei, deoarece și-a schimbat telefonul, telefonul cel vechi fiind deteriorat. Până a merge la Inspectoratul de Poliție Criuleni și a da declarații, nu a fost invitată de ofițerul de urmărire penală Aurel Popovici. Altă careva persoană decât ofițerul de urmărire penală, nu a contactat-o pentru a fi audiată. Ea personal a înregistrat la Inspectoratul de Poliție Criuleni o plângere prin care a declarat acțiunile care au avut loc. În afară de audierea sa în calitate de martor, alte careva plângeri nu a depus. În timpul audierii sale la Inspectoratul de Poliție Criuleni, de către ofițerul de urmărire penală nu a fost amenințată cu faptul că dacă nu depunea careva declarații, urma a fi atrasă la răspundere. Când a fost audiată pentru prima dată la Inspectoratul de Poliție Criuleni de către ofițerul de urmărire penală, în sala de audiere erau doar ei doi. În cauza penală examinată la moment, a depus o cerere prin care a solicitat restituirea banilor de la Nirca Marcel și Cotruța Mihail. Fiind de profesie angajat al Inspectoratului de Poliție Criuleni, pe dosarul dat nu a fost recunoscută în calitate de parte vătămată. Când a depus cererea de restituire a banilor de la Nirca Marcel și Cotruța Mihail în beneficiul său, s-a bazat pe faptul că acei bani au fost împrumutați din sat, și chiar dacă acei bani au fost restituiți către împrumutători, oricum ea a fost cea care i-a obținut muncind. La momentul când a transmis banii în sumă de 4000 de euro, cunoștea că transmițând acea sumă de bani, era destinată de fapt pentru ca fratele ei și Gogu Dumitru să fie eliberați din arest. Ea, în calitate de angajat al Inspectoratului de Poliție, conștientiza caracterul ilegal al acțiunii de transmitere a banilor.

- **declarațiile martorului Struțesco Leonid \*\*\*\*\***, care fiind audiat în condițiile articolului 370 al. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, prin intermediul videoconferinței, a relatat că, la moment se află peste hotarele R. Moldova, unde este angajat în câmpul muncii, de o perioadă de 1 an și trei luni, de când a plecat din Republica Moldova. În timpul audierii se afla în habitacul automobilului său, unde se afla de unul singur.

Cu referire la cazul examinat, a precizat că, îi este cunoscut așa persoană ca Nirca Marcel, fiind prieten cu acesta de o perioadă de aproximativ 4-5 ani, inclusiv în prezent fiind prieteni. Pe Cotruța Mihail nu-l cunoaște.

La întrebările adresate de acuzatorul de stat, martorul a relatat că, pe Platon Ion îl cunoaște, în cercul de cunoscuți obișnuind a-i spune acestuia "\*\*\*\*\*". Anterior, aproximativ pe timp de vară, venind de peste hotarele țării s-a deplasat în satul lui Nirca Marcel, unde au servit băuturi alcoolice și au făcut frigărui. Platon Ion la acel moment activa cu un automobil de model "FORD FUSION", de culoare albă. Tot în acea perioadă cunoaște că Nirca Marcel a fost apelat de către o fată de la el din sat. Respectiv ei s-au deplasat la acea fată, împreună cu Nirca Marcel și Platon Ion ("\*\*\*\*\*") la domiciliul acesteia. Ultimii au intrat în ograda acelei fete și nu mai ieșeau. Atunci el personal a hotărât să intre înăuntru și să-i cheme. Ultimii purtau careva discuții, din câte și-a amintit discutau ceva referitor la bani, dar multe detalii nu și-a amintit, pe motiv că la acel moment se afla în stare de ebrietate. După ce au discutat cu fata în cauză, au plecat mai departe, din câte și-a amintit au plecat la Nirca Marcel

sau la bar. Ulterior au plecat la Chişinău, toţi trei, cu automobilul. Ajungând la Chişinău, el personal a mers acasă în sectorul Ciocana, la acel moment acolo locuia. În timpul deplasării lor spre Chişinău, s-au oprit la mai multe staţii PECO, unde procurau bere. Platon Ion nu servea, deoarece era la volan, iar el personal împreună cu Marcel Nirca mai serveau câte o bere, s-au oprit chiar şi în mun.Chişinău. În acea seară, el personal împreună cu Nirca Marcel şi cu \*\*\*\*\* s-au mai văzut, şi nu numai o dată. La fata ceea când s-au dus acasă, nu şi-a amintit numele acesteia, el a mai văzut-o şi anterior la Nistru, la Hidrocentrală. Ultimii purtau discuţii despre bani, iar la întrebarea lui (a martorului), Marcel Nirca i-a spus că erau chestii de ale lor şi nu i-a comunicat despre ce bani anume discutau. Din discuţia la care a asistat, a înţeles că era careva problemă, dar exact ce problemă, nu şi-a amintit, el fiind servit, mai mult ca atât, s-a scurs mult timp de atunci, şi nici nu era interesat despre ce mergea vorba. Şi-a amintit că fata în cauză avea careva problemă, care urma a fi rezolvată, motiv din care s-au deplasat la domiciliul acesteia. Ulterior nu a mai văzut-o pe acea fată, atunci fiind pentru ultima dată când a văzut-o (fila dosarului 20, volumul V).

Mijloacele materiale de probă:

- **Procesul-verbal din 25.07.2024, potrivit căruia de la martorul Chirilov Valensia a fost ridicat un suport optic de informaţii** care conţine 1 fişier audio şi 3 fişiere video, în care sunt redate discuţiile purtate la 22.07.2024 şi 24.07.2024, cu învinuţii Nirca Marcel, Platon Ion şi alte părţi pe dosar (volumul I, fila dosarului 20);

- **procesul-verbal de cercetare**, acţiune procesuală efectuată la 14.08.2024, în cadrul căreia s-a cercetat suport optic de informaţii care conţine 1 (un) fişier audio şi 3 fişiere video ridicat de la martorul Chirilov Valensia, constatându-se că declaraţiile martorilor Chirilov Valensia, Burciu Daniela, Mantaluţă Nelea, Struţesco Leonid şi a inculpaţilor Nirca Marcel şi Platon Ion, referitor la circumstanţele cazului, corespund adevărului, acestea fiind probate prin imaginile audio şi video (fila dosarului 22 – 26, volumul I). Conţinutul acestuia desfăşoară elemente factuale relevante pentru cazul examinat, după cum urmează:

*”Fişierul „Înregistrare standard 1(1)” relevă convorbiri potrivit cărora martorul Chirilov Valensia, la data de 24.07.2024, discută la domiciliul său cu învinuţii Nirca Marcel şi Platon Ion, la discuţie participând şi martorul Burciu Daniela, martorul Struţesco Leonid, fiind înregistrată şi discuţia telefonică cu învinuitul Cotruţa Mihail, discuţia avînd următorul conţinut:*

„CV” - Chirilov Valensia;

”NM” - Nirca Marcel;

„CM” - Cotruţa Mihail;

„XL” - Struţesco Leonid;

„ZA” - Burciu Daniela;

„VF” - Mantaluta Nelea;

„...” - Cuvinte nedesluşite.

CV - Şi-i wăi Marcele? Parcă ai zis wăi, *\*cuvânt licenţios\**.

NM- Cine *\*cuvânt licenţios\** capul?

CV - Da, eu, nu mă întreba pe mine cine, da.

NM- Uite, nu, taci, **eu îţi arăt numai așa pe telefon, eu grăiesc, eu vă arăt pe telefon**. Cine o spus că ştie, că şi el o fost cu mine, că s-o luat bani, că s-o făcut toate momentele astea?

CV- Nu ştiu eu, eu.

NM- Acolo, acolo să nu grăit, o ajuns tucmai la, eu nu vreau să grăiesc eu, tucmai, dacă o ajuns procurorul Criuleniului, **să-i spună lu Mișca că băi, \*cuvânt licențios\*, unde tu îți vâri botul?**

CV- Wăi eu nu știu ce.

NM- Mie îmi spune, mă sună și-mi spune: „Băi Marcele, vină, na-ți leii și *\*cuvânt licențios\** de aici.” Zic „Nu, **hotărăște întrebarea**, că eu ni-am pus botul eu”. Mie mai bine să stau acasă sau la garaj să-mi fac leul meu, decât să stau aici. Nu, nu aista-i cu mine. Că de amu ei amu, la momentul dat îs pe țăntală, de amu acolo e grăit și șad și ghine.

CV- Wăi eu am.

NM- Sî si, Sî si dacă-i cameră.

CV- Wăi **eu am împrumutat, cele două mii de euro**, eu le-am împrumutat ai.

XL - ...

NM- Da eu mă tem ai de dânșii, că ei n-o să mă dea.

XL- Închide băi *\*cuvânt licențios\** băi.

NM- N-o să facă nică ei ai, eu.

ZA- Ia stai, amu știi pe câte zile ei îs închiși?

NM- Pe treizeci, douzeci și două o să le stăie. Vrei nu vrei le sădi. **Vezi, hai cu mine la poartă.**

XL - ... îți hotărăsc băi întrebarea.

CV- Wăi da, ap **tu ai zis „că o să fie \*cuvânt licențios\*, n-o să ajungă în judecată.**

NM – Era tăt *\*cuvânt licențios\**, era tăt *\*cuvânt licențios\**, să nu *\*cuvânt licențios\**.

CV – Tu ai zis că n-o să ajungă la judecată.

NM – O ajuns procurorul, uite, hadem în dos la poartă, eu să sun.

CV – Hai ce?

NM- Voi ma-ți băgat că eu ne-am stricat reputația mea *\*cuvânt licențios\**, mă sună lumea și ... stăi acolo, ori hai cu mine că **vreau să mă întâlnesc amuș cu Mișca. Că el o zis când vin să-ți dau banii înapoi.** Nu ne trebuie bani. ... dac ceva îi spui că din partea mea.

ZA- Se poate să fii și eu aici cu voi?

NM- **Da băi, numa te pui așa să nu te vadă.**

XL- Ele o umblat prin sat.

NM- Eu știu și cine o *\*cuvânt licențios\**.

**Cet. Nirca Marcel îl apelează pe cet. Cotruța Mihail stând să discute:**

NM - **Da Mișca.** Băi eu mă pornesc de la Criu, de la mama vin la tine.

CM – Dap unde ești tu?

NM - La Răculești wăi, la mama, ia uite ce nu cunoști poarta? Ia uite, aicea de la de primărie.

CM - Aha, da tu ești singură ori?

NM - Îs singură wăi, ce?

CM - Eu am drum la Ustia.

NM - Ne întâlnim la Ustia?

CM - Știi servis, servisul cela de la Ustia? E la intrare în Ustia pe trasă.

NM - *\*cuvânt licențios\**, la moară acolo?

CM - O ap iaca acolo este servisul cela, eu o să fii, ... douăzeci și cinci de minute.

NM - Davai dar eu beu o cafea și mă pornesc și eu încolo.

CM - Harașo, davai.

NM – Hai.

*Cet. Nirca Marcel finalizează discuția cu cet. Cotruța Mihail.*

NM - Ți-am spus?

CV - Și pentru ce te duci ...?

NM - Este așa voznost, **ori îmi iau banii și vin și ții dau, ori douăzeci și două de zile vrei nu vrei da vă închideți** *\*cuvânt licențios\**, vă rog. Că voi m-ați băgat pe mine, eu, amu stă, stă *\*cuvânt licențios\** ista.

XL - **Tu erai în formă acolo, da?** Corect înțeleg?

NM - Da, da, da.

XL - **La Ustia era-i în formă da?**

NM - Stai, stai oleacă.

XL - El o să-ți lămurească un lucru, să mă înțelegi corect pe mine.

NM - ...

XL – Eu din alt, eu pentru așa oameni, iaca e fratele tău acolo, așa? În câcatul ista, el trăiesc pe alte poniatii.

NM - Da nu-i lămuri wăi, lu Vanesa că Vanesa nu are treabă wăi.

XL – Stai oleacă, și pentru aista că și-a vârât botul acolo încă și el poate să aibă pricoale. Pentru ce? Pot să-ți lămuresc, pentru că și-a vârât, aiștea s-o dus și-au făcut, și-o bătut joc de o femeie.

NM – Tăt normal wăi.

XL - Și el are, dacă trebuie are și fratetu și are și el probleme, el se duce și-și vâră și la urmă el încă-i *\*cuvânt licențios\**. Închide băi ...

NM - **Tăt o să fie** *\*cuvânt licențios\** **wăi.**

XL - Și la urmă șadi și pentru ce lucrurile estea?

NM – Taci wăi odată wăi, cu Vanesa poți să grăiești liniștit, fără de, wăi eu mă stiu wăi și cu \*\*\*\*\*, mă știu și cu, mă știu cu toți.

XL - El mă roagă pe mine că să sun acolo la pușcărie, ca să hotărâsc întrebările, a lu frățica tău.

NM - La dâșii ...

XL - Eu wăi hotărâsc acolo, concretno eu hotărâsc acolo, liubaia întrebare.

NM - Stai wăi Lionea wăi, *\*cuvânt licențios\** tu, ea nu înțelege, tu și-i lămurești tu ei, care ea nu înțelege *\*cuvânt licențios\** nică.

XL - Dap wăi nu trebuie de vorbit dacă o întrebă wăi.

NM- Vanesa, tu, îți spun eu.

CV- îmhî ...

NM- ... pe dâșii joia viitoare e aduce la Criuleni **și o să încercăm atuncea** să-i, *\*cuvânt licențios\** acasă, **că în procuratură se vorbește toată asta.**

CV- Îmhî.

NM- Numai închideți-vă gurile. Cine, eu știu că-i prostia mea, e minusul meu, **că eu am ieșit atuncea din comisariat și am zis că iaca câți bani trebuie și era Danu și gata s-o auzit peste tot.** Eu asta știu, Vanciu mi-a deschis ochii cine și cum. Da?

ZA- Hai termină șap eu am vrut să.

NM- Da spune.

ZA- Să te întreb ceva. Ai terminat?

NM - ...

ZA - Știi eu, eu nu știu dacă amuia pe tine să te cred sau nu, serios, eu îți zic așa din, fiind că atunci când ai zis că până la jumătate la 9 ...

NM- Dacă era atunci seara.

ZA- **Atuncea seara ai vrut banii nu?**

NM- Nu, mai târziu, era de amu târziu.

ZA- Da i-am căsitâi, și eu m-am dus plângând și ... bani ...îmi trebuie urgent.

NM- Era târziu, era târziu.

ZA- Pentru ce, pentru ceva mie îmi trebuie banii eștea.

NM- Nu era de amu prea târziu. Eu îți spun ce mie mi-a spus, că eu am umblat prin sat, **am strâns două mii dintr-o parte, două mii din alta**, că eu am umblat cu împrumutatul. Eu îți spun și ce mie mi-a spus. Că *\*cuvânt licențios\** eu mă vâr în câcatul ista, că trebuia să stai de o parte, vapșe ... Da eu nu pot așa. Dacă eu mi-am băgat botul și mă duc încolo ap eu mă duc pân în capăt.

ZA- Da tu știi pe câți ani ei riscă?

NM- De la 6 la 10.

CV- De la 7 la 12.

ZA- De șa 7 la 14 nu doisprezece da.

NM- Nu are, fiind că.

CV- .... mie mi-a arătat ședința ceea procurorul.

ZA- Și înci plus,

NM- Acolo e o diseatcă minimum 100%.

CV - ..

ZA- Mi-ai spus că, eu multe i-am scris eu luia, el știe de asta ...

NM- Tu înțelegi că, la dânsul, la dânsul, la dânsul, la dânsul amu merge ei să chice în curne știi unde în curne?

ZA- EI știu unde.

NM- Unde stau *\*cuvânt licențios\**, aeștea care *\*cuvânt licențios\**, eu și acolo l-am rugat pe Lionea, îmi vâr botul, fă ajută, acolo de amu e fără bani, e fără bani, că o să ne întâlnim și o să bem o cofe mie mii *\*cuvânt licențios\**, de cofea ceea.

XL- Nepoțelul meu șădi amuia pe cetviorcă.

NM- Da ea îl știe pe Vlad wăi.

XL- Eu îs moșul lui.

NM- Ea îl știe pe Vlad.

XL- Ap el șădi pe Cricova și datorită nie șădi tare nu rău și pușcăria pe țăntal tot tare rău no stat datorită tot nie.

NM- ... ia stai.

CV- Și frațica tău, dacă iaca el m-o rugat ap tot o stea tăt normal, eu o să-mi vâr acolo.

ZA- Frațica lui da eu tot am ..., fratele meu și nu?

NM- Nu-ți fă griji, că și acela stă bine, ei amândoi o să stea.

XL - Eu o să vorbesc pentru toți care pe mine mă roagă.

NM- Vrei să grăiești amu seara cu dânsii?

CV - ...

NM - Deseară ei o să te sune.

XL- Prosta tu înțelegi, iaca pastupocu care ei l-au făcut, ap eu pot să am întrebări cauza lora.

NM - Taci și.

XL - Da eu aud amuia, eu aud, eu îs servit, eu ...

NM - Ai telefonul cu tine?

XL - Când ai băut, tre să dai atciotu ce-ai făcut. Și ei s-au dus și au făcut câcatul, pentru câcatul ista pentru care ei l-au făcut, cancretna ...

NM- Vanciu ia vino încoa, vin la mine. ... so auzit tot razgavorul tăt, tu îl sunai pe dânsul, da eu eram în fața poliției ... din comisariat ...

XL- Eu am vlieanie să-mi vâr botu acolo și să vorghesc cu dâșii să nu-i atingă, eu îți spun ție cinstit, în trei secunde fratele tău acolo ar ajunge în curni.

NM- El ni-o farmat fa telefonul cela, tu știi că eu umblam cu iphone

XL- Tu ești, tu ești sora mea, vine unu deal de frațica tău care o făcut câcatul, *\*cuvânt licențios\** vezi Marcel are noroc că și-a vârât botul. Vine unu de-al de fratetu și ne-o pe femeia pe sora *\*cuvânt licențios\**. Vine și o unge cu uloi și face ceea ce-am văzut eu. Ap asta ce nu-i vinovat sau ce? Nu asta se nacazuești și unde eu îmi vâr botu amuia.

NM - Wăi, n-o dat ei, ei n-au dat procurorului, eu am dat din buzunarul meu.

XL- Eu licino îmi vâr botul, pot să am întrebări eu mari.

NM - Eu am dat din buzunarul meu, eu vapșe cu tine nici nu mam văzut, eu vapșe în sat la mama tre să știu și încă posibil, să nu vie și miliția din urma mea mă urmărească să mă caute, că voi. **Cine i-a spus la avocat că a-ți dat bani?**

ZA – Eu nu știu.

NM – Eu, eu amuș, eu n-o să pot, eu n-o să pot, o să mă puie să iau telefonul și să-l las în mașină. Amuș ne ducem la Ustia unde-i autoservisul. **Eu cu dânsul m-am dus fa și am dat adăuza banii. Lângă comisariatul vostru, știi că este cărarea ceea ... și nu i-am dat în mână da i-am pus jos. Și eu m-am întors și el i-a luat și s-a dus.** Să-ți spun și ce a fost amu?

CV – Ce?

NM- **Mie mi-a zis așa, zile să închidă botul și tot o să fie** *\*cuvânt licențios\**. Eu nu am nică, eu un leu de acolo n-am, un leu eu *\*cuvânt licențios\** nu-mi trebuie, dacă trebuie îți dau eu de mine. Și ți-l ... **iaca mă duc amuș la Chișinău, ți-aduc patru și ți-i dau, nații, îi scot și după asta nii dăi înapoi.** Nu-mi trebuie de la voi un bănuț, Vanesa, un bănuț. Un bănuț nu-mi trebuie, un bănuț. Și deseară. Leonea?!!

XL - Da.

NM – Sună pe țăntrală și deseară să iasă la sviazi cu dânsa.

XL – Îmhî.

NM - Să-i dea telefonul să iasă. Îți spun așa cum, deschis, deschis. Cu cât mai mult *\*cuvânt licențios\** capul, cu atât mai tare te doare capul. Dacă voi tăceți, vooșe e *\*cuvânt licențios\**, nu, **eu mă duc amu și-mi dă banii înapoi și vin și ți-i aduc, naț și.**

CV- Wăi eu nu înțeleg, **de ce el o ajuns la judecată**, de ce el vooșe o ajuns?

NM- Ce *\*cuvânt licențios\**, ce *\*cuvânt licențios\** o fărmat cuvântul meu? Că dacă o ajuns la Procurorul General din Criuleni. Eu stău, eu de amu, eu stăteam liniștit, eu ne-am fărmat telefonul celălalt, l-am *\*cuvânt licențios\** de pământ ia uităte, vezi că se ... gata trebuia să-l zvârl, că eu grăisem cu toți. Și o zis că zvârle telefonul să nu fie lângă tine că procurorul general de pe Criuleni știe de tine de amu că tu ai dat bani, eu n-am dat la nimeni nică, el dacă să șibă de o pildă față de miliție, eu îi spun, nu te supăra pe mine, eu spun că n-am dat bani la nimeni. **Și Mișa n-o să recunoască.** El știe șil familia mea știe și familia lui,

procurorul ista. Știe cine, cum o îmblat, și știe, ei știu pin tăti ațele care eu le-am tras. Eu de odată știi pe cine l-am sunat? Pe Oleg.

CV- Care?

NM- Mi-a dat coordonatele, ... nu mai ... uceastcovâi mi-a dat toate coordonatele, am văst că gata eu acolo no să pot face nică. **L-am sunat pe Mișa, Mișa o hotărât întrebarea.** Dacă sunteți proști și cu gura mare, voobșe trebuia să taceți. Eu și dăunăzi când aicea ți-am zis, tu pe mine nu mă știi. Mă știi așa din sat, ha-ha-ha ... imenno era *\*cuvânt licențios\**. Poate mamăta sau cine, voi a-ți scăpat că o ajuns la procurorul general, cine o fost?

CV- Na fost nimeni și n-am grăit cu nimeni.

NM- Wăi nu, voobșem închideți-vă botu. ... și cautămă pe mine pe Messenger, nu-l suna pe dânsul, caută-mă pe mine Marcel Dumi, Marcel Dumi și o să-ți apară.

CV- O să-ți trimit lincul.

NM- Și mă suni pe mine, pe mine mă suni, pe mine, eu amuș o să-mi instalez pe telefonul ista messenger, *\*cuvânt licențios\**. Eu așa de *\*cuvânt licențios\**, tu știi ce făceam eu azi? De ieri la Vadul lui Vodă cum beem, ap nie *\*cuvânt licențios\** azi să vin, socoate eu îl fugăresc pe aista, aista plătește câte 700 de lei pe zi pe mașina asta, îl fugăresc, gaz *\*cuvânt licențios\**, hai Vanciu la Răculești. Pentru ce eu am venit amu încoa? **Să mă văd cu *\*cuvânt licențios\** ista de ment?** Nie *\*cuvânt licențios\** el zdalsia, **el îmi hotără întrebarea** și dute wăi *\*cuvânt licențios\**. Cum eu datorită lu fratetu, poți să-l suni pe vartu și să-l întrebi cum **eu hotărâsc**. Numai tăceți, dați-mi pace, nie dați-mi pace, tu pe mine nu mă știi, bună ziua, am vorbit pe drum și gata. Mie dă-mi pace că eu știu ce fac, eu știu ce fac, **dacă eu am vorbit, e punctul pe i**, eu de pildă **să nu putut să hotărâsc întrebarea**, eu îți spuneam, Vanesa eu nu pot. Știi? Da dacă ni s-o spus să nu încurcăm, că-i hotărât, iaca așa. *\*cuvânt licențios\** voi umblați în *\*cuvânt licențios\** cu limba pe umăr, să ajung eu să rămân *\*cuvânt licențios\**? Pe mine să mă *\*cuvânt licențios\**? Eu, eu tac, cuvinte, Vanea ce mi-a zis mie? Eu te-am chemat alătura de mine, erai în fața la podezd, eu te-am chemat, alături și tu ai auzit ce-mi zicea mie. Eu nu dău *\*cuvânt licențios\** că el nu era, eu i-am zis, **vină încoace că mie îmi trebuie să auzi**, nu că, să audă. El o auzit, pe mine m-o *\*cuvânt licențios\**, o ajuns un musar, un *\*cuvânt licențios\** de ment să mă *\*cuvânt licențios\** pe mine. Că *\*cuvânt licențios\** tu *\*cuvânt licențios\**, tu-ți dai seama ce oameni s-o ridicat? So făcut chipeș, amu tre să se liniștească. **Nie voopșe mi-a zis, fărâmə telefonul**, și zvârle tot și dă-te într-o parte.

CV- Da wăi, iaca eu nu pot înțelege ce atâta, **tu ai zis că ei o să fie ieri acasă.**

NM- **Ei ieri trebuiau să fie, ieri**, pentru că pe dânsii când l-au adus încoace, pe fratetu nu l-au adus. Numai de Dima l-au adus, numai pe Dima. N-o putut să-i dee drumul. Azi i-au adus, și era și era.

CV- Dap tu parcă ai zis că ieri abia a sărit în fața la cămeri, la ușiganie.

NM- Dap acolo e târâea *\*cuvânt licențios\** de mâini, de mâini. Și Dima, ieri m-am dus și am grăit și cu aista. Tu ai trimis ei? Și cu Dima am grăit, numai iaca așa peste gard, prosta te sui pe gard și grăești. Da amu seara o să te sune. Eu îți dau 100% că te sună. Da de fapt în carantină, da, da și Leonea dacă o sunat ap amuș le dă și telefoane, le dă de toate. Tași, imenno fă în felul ista, taci și vseo, numa îmi spui nie în față. **Tu ai grăit lu cuiva că ai dat banii?**

CV – Nam mai spus la nime, la nime, la nime ...

NM – Da asta o grăit?

CV – Tot n-o grăit, că ea ședeă și boșe, că n-o putea liniști.

NM – Eu ta știu, cum o zis mie, el, el mi-a zis, eu îți spun așa cum este, eu, Dima nu mii drug, eu cu fratetu am ce am, da aista știi cum, hai noroc, noroc, da eu cu fratetu stau la masă, cu dânsul beu, mănânc și umblăm și *\*cuvânt licențios\**. Da el mi-a zis că Dima tipa îi ține pe toți copiii și, și eu de atâta și ne-am vârat botul. Că am vrut știi ce-am vrut să-ți spun? Eu am vrut vapșe numai pe \*\*\*\*\*l să mi-l scot și să-i bag tât dosarul ista lu Pitiu, iaca ce-am vrut, uite *\*cuvânt licențios\** să șiu, eu așa am vrut să fac, eu recunosc, eu am vrut tât câcatul să-l iau să il pun lu aista în schinare, dute tu la pușcărie și pe aista să mi-l iau acasă. Și el de mult era acasă, da că să nu zis Vanciu wăi *\*cuvânt licențios\**, ia uităte, el întreține copiii și tât asta.

CV – Da, dar.

NM – 22 de zile.

CV – Da lor nu le trebuie avocat?

NM – 22 de zile tu nu faci nică.

XL- Eu am sunat ăi pe țăntral de amu.

NM- Da

XL- La ora, după ora 10 dacă ceva, iaca să-mi dai numărul.

NM- O să ți-l dau eu.

XL- După ora zece undeva posibil o să le ducă sviazi lora.

CV- Da, da dăi, dăi numărul și a lui sorăsa. Eu o să ți-l trimit să-l dăi s-o sune și dânsa, că asta tot boșește de dimineață până seara.

XL- Eu o văd că boșeșete, i-am zis că tot normal, nu retrăi, lasă că vsio de amu e vorbit. Tât normal. Îl știe pe malăi a meu asta?

NM- Da wăi. Wăi tu știi ce pizdeală asta poate *\*cuvânt licențios\**? Te ia o dată de la jumate și *\*cuvânt licențios\** o dată cu capul de beton.

XL- Eu nu mai am sănătate în mine ca să mă mai bat. Eu pot să mă bat măcar ... da nu mai am sănătatea asta, eu îs cu celiusti farmat.

NM- Iaca o ei așa de mare, când *\*cuvânt licențios\** o dată în cap ap *\*cuvânt licențios\**. Numa, numa îți spun așa mesaj. Cu cine tu grăiești, nu știi nimic. Înțelegi? Și wăi eu mă opresc amu la bar, mă opresc amu la bar și îi. Scrie un galasovoe.

XL- Ei de amu acolo e vorbit pentru pațani, dacă ceva să știi, nu-i trogăesc nimeni.

NM- Mă opresc amu la bar, eu *\*cuvânt licențios\** să șiu, că amu mă opresc la bar, și-mi iau o pivă știi. Aista a lui Trosea, vasilică acela. Și wăi tu hotărăști întrebarea acolo? Wăi zic și sunteți?

CV – Iaca da acela de unde știe? Ea la rând.

VF – Ce să-i lămuresc că Danu îl știe 100%.

NM – Ei *\*cuvânt licențios\**? Pentru ce? Pentru ce? Ei de mult erau acasă wăi. **Erau acasă, era iscălită ăi, ca azi să vină și trei zile să lea domașnii**, ei domașnii, și se duceau o dată la procuratură și era plus.

VF - ...

NM – Da așa, da așa pe mine mă sună, mă sună și-mi spune, dă să mă întâlnesc cu tine, nie *\*cuvânt licențios\** ... zdalsia că eu să vin de la Chișinău, amuia, să vin încoace. Ție îți pare bine că eu vin? Eu am așa *\*cuvânt licențios\** bună amu la Rogob, în afară de femeia mea. Am așa *\*cuvânt licențios\** bună, eu trebuia, ... să mă mai țin de mână, să *\*cuvânt licențios\** oleacă. Mă târâiți voi *\*cuvânt licențios\** în sat. ...

VF – A cui?

NM – A lu *\*cuvânt licențios\** ceea.

VF – Ai?

NM – Nu dap eu ia uităte.

VF – A-a-a.

CV – Dapoi lu asta ...?

Nm – Lu cui?

CV – Lu Cristina, ziceau că tre să-i dee și ei.

NM – Asta caatare e ... ea nu vrea nică.

CV – S-o retras plângerea?

NM – Da ea s-o iscălit că nu vrea nică. **Și ți-am zis să nu șii cu telefonul.**

CV – N-am nică aici, cine a scris.

NM – Iaca uităte.

**Fișierul**

**”0-02-05-**

**50c564637e6af02d5b83f85ad15e1085cc48418099aac0f9025079f48e85922f\_483d6d44ae3359d6”** relevă convorbiri potrivit cărora martorul Chirilov Valensia discută cu învinuții Nirca Marcel și Platon Ion la data de 22.07.2024, discuția având următorul conținut:

”NM” – Nirca Marcel;

”CV” – Chirilov Valensia;

”XL” – Struțesco Leonid;

”...” – Cuvinte nedesluite.

Cet. Chirilov Valensia a pornit redarea mesajului vocal, cu următorul conținut:

NM – Niș *\*cuvânt licențios\** nu, nu vâram. Așa am zis? Ia uite, omu-i de față. Eu m-am dus, eu și telefonul l-am pus în mașină, **las telefonul în mașină că, când mă duc la grăit**, eu mă duc. **Poți să întrebi** și prin drujii tăi, care tu lucrezi, \*\*\*\*\*, **de Mișa Cotruța**, tre să-l știi că el o lucrat la ... că el o lucrat la. **Dacă mi-a zis că-i plus, apă-i plus**, eu încă să-ți spun așa drept, pe Poltava cineva vriun miliționer, să nu vă oprească vriun gaișnic, *\*cuvânt licențios\**, o zis că, să-mi zică ”Dă ce ai de dat” și să-i dau toți banii.

CV – **Dap ce nu vine el? Trimite pe alt cineva?** Sau ce?

NM – **Da el totdeauna**, eu pe fratmiu când l-am scos atuncea, când cu, de la nepot, nu, vartu cine-i?...

XL – Găgăuz.

CV – Văr-miu.

NM – Ap văr-tu, cum i-am scos mașinele, i-am scos tot. Fă, uite, ascultă, el mâine nu vine acasă, asta 100% poimâine eu o să ți-l aduc.

XL – El tre să facă acestea trei zile.

NM – **Șaptezeci și două de ore el tre să le stee, care le-a dat de amu.**

CV – Îmm.

NM – **După asta, deja e clar acolo.**

CV – Am înțeles.

NM – Vrei, îți demonstrez.

CV – Bun.

NM – Și nu-ți fă griji Vanesa, că *\*cuvânt licențios\** să nu fost *\*cuvânt licențios\** ista al tău de fratetu, ap iaca pentru *\*cuvânt licențios\** ist lalt voobșe nu-mi vâram botul, că eu nu aista m-am mâncat, n-am băut, mă doare *\*cuvânt licențios\**. Prosta e *\*cuvânt licențios\** ista de copchil și aistâia где-то, как-то pe mine m-a ajutat totdeauna. Hadem în colo, hadem, hai

la Chişinău, hadem. Şedeam beem, iaca cum, vezi cum şei tu, şedeam beem împreună, *\*cuvânt licenţios\**. Da îţi soun şi fără supărare, el o e un lichi de la mine, când îl iau, eu îi *\*cuvânt licenţios\** una în bot şi supără-te, nu te supăra pe mine ... măta, tatu, lasă să se supere, să nu se supere, eu în nu-i *\*cuvânt licenţios\** apoi eu nu-i dau pace. El mâine nu vine acasă, el vine poimâine, la ora, tre să îndeplinească acestea 72 de ore.

XL – Dap dacă l-a luat ieri la ora unu.

NM – El mâine o să vină la Criuleni, o să dea declaraţii. *\*cuvânt licenţios\** ista de Dima *\*cuvânt licenţios\**, o făcut câcatul *\*cuvânt licenţios\**, că era mai uşor să.

XL - ....

NM – Trei trei sute mi-a cerut, î cum patru trei sute mi-a cerut, amu, patru trei sute mi-a cerut, tu îţi dai seama? Aiştea-s cât iese în lei?

XL – Nouăzeci şi şase, nouăzeci şi cinci sau optzeci şi cinci.

NM – Aiştea-s bani ăi.

XL - ...

NM – O zis că ”Wăi *\*cuvânt licenţios\**, dă-ti la o parte, *\*cuvânt licenţios\** împacuit şi *\*cuvânt licenţios\**”.

XL - ... tot se duce la Chişinău, da o să-i dea drumul acasă.

NM – Tot e închis, Dima de amu gata tot e închis, ... Unde wăi e telefonul cela al meu?

*Cet.Chirilov Valensia a pornit redarea mesajului vocal cu următorul conţinut:*

NM – **Ştii prin cine am hotărât eu?**

CV – Prin cine?

NM – **Prin Mişa Cotruţa. Eu totdeauna rezolv întrebările așa.** Uite am sunat pe cineva. Da? Iaca, am sunat pe cineva, mi-a dat numărul, aista o sunat şi i-a spus ceea ce trebuie, eu numai alo, şi bună ziua. „Marcele tu eşi?” Da parcă *\*cuvânt licenţios\** te sună. Cine te sună *\*cuvânt licenţios\** cu aşă întrebări. „**O să trebuiască lei.**” Patru trei sute mi-a cerut. La Criuleni, eram, să avut atuncea **patru mii de euro** la mine ap eu îmi hotărâm întrebarea altfel, nu mai trebuia aeştea trei sute. Fa mie nu-mi trebuie un leu, doamne fereşte de pe schinarea voastră, fiind că eu îs drug cu dânsul. Ia uităte, vezi, citeşte, uităte, lu Dima ce-i scriu, i-am spus şi cine-i anchetatorul, tot, citeşte, citeşte, eu nu mă feresc, eu şi anchetatorului i-am spus cine-i.

CV – Da, dar **eu ți-am adus numai patru mii.**

NM – ”*Cuvânt licenţios*”, hai că o să iau eu de la mine de acasă *\*cuvânt licenţios\** şi o să-i dăm la *\*cuvânt licenţios\**. Î el mâine acasă nu vine. Şaptezeci şi două de ore îs date de amu. Noi acolo nu putem să-i.

XL - ... Curtea de Apel.

CV – Da la Curtea de Apel să mă vâr eu, e greu.

XL – Dap hrănesc de amu şi acolo.

NM – Da *\*cuvânt licenţios\** să-i hrănesc, da lasă wăi.

*Fişierul "0-02-05-80d285ad6dd5c22fd85d9caafe628d09595d3d747cbc3cf*

*905b515b9ee64dbee\_eabf509d563d2ce0" relevă convorbirea între martorul Chirilov Valensia şi învinuitul Nirca Marcel, de pe telefonul cet.Platon Ion, la data de 24.07.2024, discuţia având următorul conţinut:*

”NM” – Nirca Marcel;

”CV” – Chirilov Valensia;

”...” – Cuvinte nedesluşite.

CV – Wăi? Alo?

MN – Vanesa ești singură? Dăte într-o parte.

CV – Îs singură, **pe dânșii i-o închis la treisprezece, pe treizeci de zile. Aduceți banii înapoi** capă a-ți *\*cuvânt licențios\**.

NM – Uite, nu te teme, că nu-s închisi ei unde. *\*cuvânt licențios\** voi a-ți ajuns tucmai la procuror *\*cuvânt licențios\** și aveți așa de. Uite hai că eu amuș o să vin și o să vorbesc. Unde tu ești?

CV – Nimeni, eu îs de-o parte, m-am dat, nimeni n-a fost la procuror, eu îți spun ce o fost.

NM – Unde tu ești? Unde tu ești.

CV – Eu îs la Criuleni. Judecătorul le-a făcut sentința pe treizeci de zile la penitenciarul numărul treisprezece. **Voi îmi spuneți mie**, *\*cuvânt licențios\**, **că voi a-ți rezolvat**, că voi *\*cuvânt licențios\** ce a-ți făcut. Voi n-ați făcut nici *\*cuvânt licențios\** nică, prosta ne-ați *\*cuvânt licențios\** așa din ochi.

NM – **Eu ție îți demonstrez tot amuș.**

CV – Eu nu știu ce o să-mi demonstrezi tu mie, da eu îți spun ce ți-am spus.

NM – Eu de fața ta, îți arăt unde-s și aceia și unde-i tot. *\*cuvânt licențios\** a-ți grăit ai, *\*cuvânt licențios\** a-ți vorbit?

CV – Noi n-am grăit cu nimeni, de noi s-a apropiat, noi stăteam pe.

NM – Ce *\*cuvânt licențios\** ai!!!!????!! Ce *\*cuvânt licențios\** o ras ai!!!! Ce *\*cuvânt licențios\** o ras ai!!!!?

CV – Eu nu știu cine o ras.

NM – Iaca asta pe mine mă interesează!!! ce *\*cuvânt licențios\** o ras ai!!!!

CV – Eu îți spun, eu îți spun, s-o apropiat de noi și tipa ni-o spus că tu ești sora lu, lu Andrian și tu.

NM – Bag botu *\*cuvânt licențios\**, unde nu trebuie și tot !!!! Amuș eu, tu ești la Criuleni?

CV – Îs la Criuleni, aici în fața la poliție stăm. Pe dânșii amu nu demult i-o dusâi la Chișinău.

NM – Hai că eu. A?

CV – Pe dânșii amu nu demult **i-o dusâi la treisprezece.**

NM – Da eu de amu știu tăt de unde, eu știu tăti, tăti. Peste cât timp eu cu tine pot să mă văd?

CV – Nu știu, măcar și amuia că eu îs la Criuleni.

NM – Eu amu îs la Chișinău, eu amu mă pornesc în colo, că paliubomu tre să-mi iau și ... de la mama știi. Ce *\*cuvânt licențios\** o deschis gura? Iaca asta pe mine mă.

CV – De ce o deschis gura, eu nu înțeleg? Eu nu înțeleg tu ce grăiești, ce?

NM – В общем era tot *\*cuvânt licențios\**, ei azi la ora trei trebuia, jumate la patru să fie acasă.

CV – Nu știu, de noi amu pe la vreo patru s-o apropiat, când s-o terminat judecata și ei o.

NM – *\*cuvânt licențios\** ista care de avocat, care-i nepotu \*\*\*\*\*. Cine o vorbit cu dânsul? Cine i-a spus de numele meu? De numele meu cine i-a spus? **Cine i-a spus de numele meu?**

Cv – Eu îți spun ce o fost aici toată treaba, ei s-o apropiat de noi și erau doi, nu unu la unu.

NM – **Da cine i-a spus ce că Marcel vă ajută** și voi sunteți *\*cuvânt licențios\**?

CV – Nu știu, eu idee nu am cine.

NM – *\*cuvânt licențios\** voi sunteți *\*cuvânt licențios\**, v-am zis tăceți. В общем, nu deschideți gura. Hai вообще, nie *\*cuvânt licențios\** telefonul, lasă că eu amuș o să vin și o să vorbesc, hai.

CV – Hai.

*Fișierul "videooooo 1" relevă imagini ale camerei video instalată în ograda domiciliului martorului Chirilov Valensia din \*\*\*\*\*, r.\*\*\*\*\*, efectuate la 24.07.2024, camera video fiind înregistrată cu denumirea "Mantaluță Nelea", în înregistrarea se observă martorii Chirilov Valensia, Burciu Daniela și Mantaluța Nelea, care discută cu învinuitul Nirca Marcel, ulterior și cu martorul Struțesco Leonid, conținutul discuției fiind identic cu cel examinat în fișierul "Înregistrare standard 1(1)".*

- **procesul- verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 25.07.2024, în cadrul căreia de la martorul Burciu Daniela au fost ridicate 5 file de format A4, cu capturi de ecran, în care este redată conversația purtată dintre aceasta cu învinuitul Platon Ion prin aplicația mobilă „Instagram” referitoare la caz (volumul I, fila dosarului 33);

- **procesul - verbal de reținere, întocmit la 29.07.2024, în privința lui Nirca Marcel**, în cadrul căruia în timpul percheziției corporale, de la ultimul au fost ridicate două telefoane mobile: de model „Redmi Note 12”, cu numărul de IMEI: \*\*\*\*\*, model „Iphone 11” cu numărul de IMEI: \*\*\*\*\* și mijloace bănești în sumă de 300 euro (volumul I, fila dosarului 82);

- **procesul - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 07.08.2024**, în cadrul căreia a avut loc cercetarea telefonului învinuitului Nirca Marcel de model „Redmi Note 12”, cu numărul de IMEI: \*\*\*\*\* (volumul I, fila dosarului 103);

- **procesul - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 07.08.2024**, în cadrul căreia avut loc cercetarea telefonului învinuitului Nirca Marcel de model „Iphone 11” cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\*, fiind constatat că în acesta sunt prezente înregistrări ale contactelor avute cu numărul de telefon "+\*\*\*\*\*", ce aparține învinuitului Cotruța Mihail și anume mesaje scrise și apeluri efectuate, primite, nepreluare, în perioada 23.07.2024 - 29.07.2024, fapte care corespund cu declarațiile date anterior de către învinuitul Nirca Marcel, înregistrări ale contactelor avute cu martorul Valensia Chirilov și anume mesaje scrise referitoare la evenimentele care au avut loc la 29.07.2024, până la momentul restituirii de către învinuitul Nirca Marcel a mijloacelor bănești și înregistrări ale contactelor avute cu învinuitul Platon Ion și anume mesaje scrise care corespund declarațiilor date anterior cu privire la mesajele (inventate) și scrise intenționat, prin înțelegere, pentru ducerea în eroare a terților persoane referitor la banii preținși și primiți. (*Crearea de alibi fals, pentru a duce în eroare organele de drept*) (volumul I, fila dosarului 104-127);

- **procesul - verbal de punere sub sechestru, acțiune procesuală întocmită la 19.08.2024**, prin intermediul căreia a fost aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, ridicate la 29.07.2024, de la învinuitul Nirca Marcel, în timpul reținerii (volumul I, fila dosarului 155);

- **procesul - verbal de predare-primire, întocmit la 20.08.2024**, prin intermediul căruia au fost transmise către ARBI a CNA mijloacele bănești în sumă de 300 euro (fila

dosarului 156, volumul I);

- **procesul - verbal de reținere, întocmit la 29.07.2024, în privința lui Platon Ion**, în cadrul căruia, în timpul percheziției corporale efectuate asupra ultimului, de la acesta a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 11 PRO”, de culoare neagră, cu numerele de IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*și mijloace bănești în sumă de 100 euro și 2575,5 lei (volumul I, fila dosarului 206-207);

- **procesul - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 09.08.2024**, prin intermediul căreia, a fost cercetat telefonul învinuitului Platon Ion de model „Iphone 11 PRO”, de culoare neagră, cu nr. de IMEI 1: \*\*\*\*\* și IMEI 2: \*\*\*\*\*, fiind constatat prin cercetare că în acesta sunt prezente înregistrări ale contactelor avute cu învinuitul Nirca Marcel și anume mesaje scrise care corespunde declarațiilor date anterior cu privire la mesajele (inventate) scrise intenționat, prin înțelegere, pentru ducerea în eroare a terților persoane referitor la banii preținși și primiți. (Versiune înaintată pentru a crea alibi fals, în scopul inducerii în eroare a organelor de drept). Este prezentă convorbirea cu martorul Chirilov Valensia, de la numărul învinuitului Platon Ion +\*\*\*\*\*, înregistrat ca „Vanciu”, la numărul martorului Chirilov Valensia +\*\*\*\*\*, înregistrată ca „Chirilov Vanesa”, și anume discuții avute în perioada 22.07.2024 - 28.07.2024, referitoare la caz, care corespund cu declarațiile date anterior de către martor și învinuiți și anume detalii despre faptul petinderii și primirii mijloacelor bănești, despre transmiterea acestora învinuitului Cotruța Mihail, despre ședința de judecată unde s-a examinat arestul și decizia instanței, despre solicitările de a întoarce banii transmiși și audierea în cadrul Procuraturii Criuleni. Este prezentă convorbirea cu martorul Burciu Daniela și anume discuții avute în perioada 22.07.2024 - 28.07.2024, referitoare la caz, care corespund cu declarațiile date anterior de către martor și învinuiți și anume detalii despre faptul petinderii și primirii mijloacelor bănești, despre transmiterea acestora, despre ședința de judecată unde s-a examinat arestul și decizia instanței, despre solicitările de a întoarce banii, este prezentă fotografia unei „recipise” din 27.07.2024, scrisă pe coală de hârtie cu mâna, de către martorul Platon Ion și martorul Struțesco Leonid, precum că, Platon Ion ar fi împrumutat de la ultimul 2000 euro, ceea ce corespunde declarațiilor date anterior de învinuiți despre recipisa scrisă pentru a justifica cele 2000 euro din mijloacele bănești care urmau a fi restituite martorului Chirilov Valensia (fila dosarului 1-45, volumul II);

- **Procesul - verbal de punere sub sechestru, acțiune procesuală întocmită la 19.08.2024**, prin intermediul căruia a fost aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești în sumă de 100 euro și 2575,5 lei, ridicate la 29.07.2024, de la învinuitul Platon Ion, în timpul reținerii (volumul II, fila dosarului 54);

- **Procesul - verbal de predare - primire, acțiune procesuală efectuată la 20.08.2024**, prin intermediul căruia, au fost transmise către ARB a CNA mijloacele bănești în sumă de 100 euro și 2575,5 MDL (volumul II, fila dosarului 54<sup>1</sup>);

- **Procesul - verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 29.07.2024**, prin intermediul căreia, în biroul învinuitului Cotruța Mihail, a fost depistat și ridicat telefonul mobil ce aparține acestuia de model „Pocco X3NFC”, cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\* (volumul III, fila dosarului 1 – 2);

- **Procesul - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 21.08.2024**, prin intermediul căreia a fost cercetat telefonul învinuitului Cotruța Mihail de model „Pocco X3NFC”, cu numărul de IMEI: \*\*\*\*\*, constatându-se că acesta conține discuții cu învinuitul

Nirca Marcel, conținutul cărora corespunde declarațiilor date anterior cu privire la mesajele (inventate) și scrise intenționat, prin înțelegere, pentru ducerea în eroare a terților persoane referitor la banii preținși și primiți.

„*Versiune înaintată pentru a crea alibi fals, în scopul inducerii în eroare a organelor de drept*”. (volumul III, vila dosarului 18-46);

- **Procesul - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 19.08.2024**, în cadrul căreia au fost cercetate informațiile obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație - *colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice* și anume informația generată sau procesată în cadrul furnizării serviciilor de comunicații electronice, inclusiv de roaming de către S.A. „Moldcell”, S.A. „Orange Moldova” și S.A. „Moldtelecom”, pentru cartela SIM cu numărul +\*\*\*\*\*, ce aparține și este utilizat de către învinuitul Cotruța Mihail \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, pentru perioada de la 20.07.2024 până la 30.07.2024. În cadrul cercetării s-a constatat că, declarațiile învinuitului Nirca Marcel, precum că la 22.07.2024, l-a apelat pe învinuitul Cotruța Mihail, pentru a-l întreba despre posibilitatea de a influența persoanele publice pentru a nu fi aplicată măsura preventivă „Arestul” corespund adevărului. Totodată, declarațiile învinuitului Nirca Marcel și învinuitului Platon Ion, precum că, la 23.07.2024, fiind în satul Ustia, l-au apelat pe învinuitul Cotruța Mihail pentru a-i transmite mijloacele bănești, ultimul de asemenea aflându-se în satul Ustia, corespund adevărului. De asemenea s-a constatat că, la 22.07.2024, după ce a fost apelat de către învinuitul Nirca Marcel, învinuitul Cotruța Mihail a încercat să facă legătura telefonică cu ofițerul de urmărire penală \*\*\*\*\*, în gestiunea căruia se afla cauza penală în privința bănușilor Chirilov Adrian și Gogu Dumitru. Ulterior, la 23.07.2024, acesta de asemenea a încercat să ia legătura cu ultimul, până la momentul când i-au fost transmise mijloacele bănești de către învinuitul Nirca Marcel (volumul III, fila dosarului 76-77);

- **Procesul - verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 29.07.2024**, prin intermediul căreia de la martorul Chirilov Valensia au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 2000 euro, restituite de Nirca Marcel și Platon Ion, din suma de 4000 de Euro, pretinse, acceptate și primite de la ea la data de 22.04.2024 (volumul III, fila dosarului 87, 95);

- **Procesul - verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 31.07.2024**, prin intermediul căreia, de la administratorul S.R.L. „CGV Grup”, Cîrnaț Gabriel, au fost ridicate înregistrările video, care reprezintă înregistrările efectuate la 24.07.2024, în intervalul de timp de la ora 19:28 min., până la ora 20:52 min., fixate de camerele video amplasate în ograda stației de reparații auto a S.R.L. „CGV Grup” amplasat pe adresa satul Ustia, raionul Dubăsari (volumul III, fila dosarului 106);

- **Procesul - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 20.08.2024**, prin intermediul căreia au fost cercetate înregistrările video efectuate la 24.07.2024, în intervalul de timp de la ora 19:28 min., până la ora 20:52 min., fixate de camerele video amplasate în ograda stației de reparații auto a S.R.L. „CGV Grup”, amplasat pe adresa satul Ustia, raionul Dubăsari. Urmare a cercetării s-a constatat că: declarațiile învinuitului Nirca Marcel, despre faptul că, la 24.07.2024, a discutat cu învinuitul Cotruța Mihail referitor la caz pe teritoriul stației de reparații auto, precum și declarațiile învinuitului Platon Ion, a martorilor Chirilov Valensia și Strușesco Leonid, care au declarat că s-au deplasat la acea dată în s. Ustia, r. Dubăsari, unde l-au așteptat pe învinuitul Nirca Marcel în apropierea stației auto, s-au confirmat și corespund adevărului (volumul III, fila dosarului 108);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA\_AA000103 din 08.08.2024**, în concluzia căruia este stipulat că, mijloacele bănești în sumă de 300 euro, ridicate de la învinutul Nirca Marcel, 100 euro și 2575,5 lei, ridicate de la învinutul Platon Ion, la 29.07.2024, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale bancnotelor autentice (fila dosarului 134-146, volumul I);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA\_AA000101 din 07.08.2024**, în concluzia căruia este stipulat că, mijloacele bănești în sumă de 2000 euro, restituite de către învinuții Nirca Marcel și Platon Ion, martorului Chirilov Valensia la 29.07.2024, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale bancnotelor autentice (fila dosarului 92-95, volumul III);

Mijloace materiale de probă:

- Un fișier audio și 3 fișiere video ridicate la 25.07.2024, de la martorul Chirilov Valensia, recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 14.08.2024, care se păstrează la materialele cauzei penale (volumul I, fila dosarului 27-28);

- Înregistrările video fixate la 24.07.2024 cu camerele video amplasate în ograda stației de reparații auto a S.R.L. „CGV Grup” din satul Ustia, raionul Dubăsari, ridicate de la administratorul acesteia companii la 31.07.2024, recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 09.08.2024, care se păstrează la materialele cauzei penale (volumul III, fila dosarului 109-110);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații *interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, întocmit la 09.08.2024*, în conținutul căruia este redată conversația purtată la 29.07.2024, între martorul Chirilov Valensia cu învinuții Nirca Marcel și Platon Ion, în momentul când aceștia s-au prezentat și i-au restituit ei mijloace bănești în mărime de 2000 euro. La fel este evidențiat și faptul plasării genții și telefonului mobil al „Valensiei” în automobilul cu care s-au prezentat pentru a se asigura de o eventuală înregistrare (ascultare). La acest proces - verbal fiind anexată și stenograma după cum urmează:

*În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Chirilov Valensia sunt convențional marcate cu literele „CV”, cuvintele pronunțate de către Nirca Marcel convențional marcate cu literele „NM”, cuvintele pronunțate de către Platon Ion fiind convențional marcate cu „PI”, iar cuvintele nedeslușite fiind convențional marcate cu „...”*

*La ora 11:13:18, Chirilov Valensia se deplasa pe str. Gheorghe Asachi din mun. Chișinău până la intersecția cu str. Mitropolit Gurie Grosu, unde la ora 11:13:43 s-a întâlnit cu Nirca Marcel și Ion Platon, discuția cu care este următoarea.*

CV - Salut.

NM - Zdarova. ....

CV - Trec uăi comisia pentru, pentru, pentru.

PI - Care-i problema?

*La ora 11:14:10, Nirca Marcel vorbind la telefon cu o persoană necunoscută, a luat ceva de la Ion Platon și împreună cu Chirilov Valensia s-au deplasat pe str. Mitropolit Gurie Grosu, iar Platon a rămas pe loc.*

NM - Până acolo ți-o aduc uăi cu mașina, acolo deamu ți-ai muta-o tu *\*cuvânt licențios\**.

*La ora 11:14:50 Nirca Marcel cu Chirilov Valensia, au ajuns la mijlocul de transport de model „Ford” cu n/î \*\*\*\*\* , iar Nirca, a deschis portbagajul mijlocului de transport.*

NM - Puneți telefonul și geanta aicea.

CV - Da dă că eu vreau să mai vorbesc cu tine.

NM - Hai pune că, pune și geanta. Puneți ai geanta nu te teme.

CV - Eu mai am bani ai.

NM - Nu te teme în \*\*\*\*\*. (Nirca Marcel trage de geanta lui Chirilov Valensia).

CV - Unde mă târâi?

NM - Oleacă mai încolo. (Vorbește la telefon - Bun ai, haide că).

CV - Dă uăi ce \*cuvânt licențios\* vrei să faci tu, vrei să mă.

NM - Hai fa pe jos doi metri. Pune aicea că eu închid. (Vorbește la telefon, - Da haide, da, hai că eu trebuie să vorbesc cu cineva, hai).

CV - ...

NM - ... Pune fa acolo că pe tine te ascultă \*cuvânt licențios\*. Pune și hai haidem. Închide bagajnicu. Pune că eu tot mi-l las nu te teme, eu am mai multe.

La ora 11:15:40, Nirca Marcel după care Chirilov Valensia lasă în portbagaj gețile personale.

NM - Nu mai ai nimic?

CV - Nu.

La ora 11:15:48 portbagajul este închis, până la ora 11:18:57 când portbagajul se deschide, iar Nirca Marcel și Platon Ion sunt reținuți de ofițerii CNA.

La ora 11:19:05 înregistrarea s-a încheiat (volumul II, fila dosarului 83-86);

- **Procesul - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, întocmit la 09.08.2024**, în conținutul căruia este redată conversația purtată la 29.07.2024, între învinuitul Nirca Marcel cu învinuitul Cotruța Mihail, în care aceștia au discutat despre faptul că, martorul Chirilov Valensia cere banii înapoi, pe care i-a transmis anterior. La fel este evidențiată și modalitatea cum să-i restituie, cât să-i restituie de unde să-i ia și cum să facă, pentru a crea percepția că, i-a restituit o datorie. La acest proces - verbal sunt anexate **trei stenograme** după cum urmează:

#### STENOGRAMA nr.1

În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Cotruța Mihail fiind convențional marcate cu literele „CM”, cuvintele pronunțate de către Nirca Marcel fiind convențional marcate cu literele „NM”, iar cuvintele nedeslușite fiind convențional marcate cu „...”.

La ora 14:31:12, Nirca Marcel aflându-se la intersecția străzilor Ion Neculce cu Eugen Coca din mun. Chișinău, a efectuat un apel cu înregistrare video prin intermediul aplicației „Viber” către Mihail Cotruța, discuția care este următoarea.

NM - Noroc.

CM - Salut.

NM - Și uăi, s-o întâlnit, tot normal acolo.

CM - ...

NM - Zic Vanciu.

CM - Aaaa și?

NM - Da și ea \*cuvânt licențios\* vrea și aceilalți dar eu i-am zis că n-am \*cuvânt licențios\* de unde!

CM - (Dă din cap în sens că da).

NM - Iam zis lu Vanciu, zic băi poate și el îmi zice că uăi poate vorbești cu omul și îți dă și, că mama sa îi dă oleacă da mai trebuie, să grămădească toată suma.

CM - **Dapoi ce a luat ea, cât a luat?**

NM - *\*cuvânt licențios\**, acum el vrea *\*cuvânt licențios\** mamsa să-i mai dea vreo mie și să-i dea *\*cuvânt licențios\**. Zic ia dă să te sun *\*cuvânt licențios\**.

CM - Da cât a luat el?

NM - Toți aceia care tu mi-ai zis uăi.

CM - (*Dă din cap în sens că nu*).

NM - Nu? Și tu ziceai și zic *\*cuvânt licențios\** poate nici nu știu că ea a zis că dacă nu apoi se duce la poliție și scrie *\*cuvânt licențios\**. Pe dânsa azi trebuie s-o cheme.

CM - Mhm.

NM - Și nici nu știu *\*cuvânt licențios\** *\*cuvânt licențios\** ce să fac, el acuși trebuie să vină.

CM - **Acesta cât i-o dat?**

NM - **Nu știu uăi, pe toți aceia toți i-a dat.**

CM - Apoi dacă i-a dat pe toți apoi ce?

NM - Apoi jumate, dapoi jumate nu-s uăi și el mă zaibește pe mine *\*cuvânt licențios\**.

CM - Mhm.

NM - Acuși o să vină și-o să-mi zică *\*cuvânt licențios\**, zic poate *\*cuvânt licențios\**. Nici nu știu *\*cuvânt licențios\**. Eu nu am, eu nu am, eu mi-am cumpărat mașină.

CM - **Cel mai bun variant să găsiți și să-i dați, cel mai bun variant. Pe urmă o să vedem.**

NM - **Tu nu ai nimic?**

CM - **Eu n-am de unde să dau, eu n-am nimic.**

NM - *\*cuvânt licențios\**.

CM - **Cel mai bine găsește.**

NM - Da n-am uăi că am întrebat-o și pe mama. Am întrebat-o și pe mama și mama zice că uăi Marcel eu ce-am avut tot ți-am dat, tot.

CM - **Cel mai bine să găsiți să-i dați și pe urmă sa vedea.**

NM - Că ea mi-a dat *\*cuvânt licențios\**, eu am cumpărat *\*cuvânt licențios\** cela de audi, eu mai bine nu mi-l cumpăram *\*cuvânt licențios\**, am vlahit în *\*cuvânt licențios\** ista de garaj *\*cuvânt licențios\**, nu am, nu am ce *\*cuvânt licențios\** *\*cuvânt licențios\**.

CM - **Dapoi scrie-i vreo raspiscă că ai să-i dai, ce!**

NM - Să-i scriu raspiscă?

CM - Da.

NM - Ea vrea de-o pilă că eu, Vanciu era cu dânsa știi și mi-o dat și-am vorbit de pe telefonul lu fratisu lu Vanciu și ea a zis că uăi Marcel, dacă tu hotărăști să mi-i dai, maxim îți dau trei zile! Zic fa, *\*cuvânt licențios\** de unde, eu dacă mă duc la garaj, înțelegi, eu mă duc la garaj, *\*cuvânt licențios\** da eu ce am de vopsit două crîli, acelea-s trei sute de euro dap aicea-s, până să ridici suma *\*cuvânt licențios\**, de unde *\*cuvânt licențios\** eu să-i iau *\*cuvânt licențios\**! *\*cuvânt licențios\** acesta n-are nimic *\*cuvânt licențios\** și zic *\*cuvânt licențios\** poate. Da dacă ea se duce și scrie plângere o să fie *\*cuvânt licențios\** situația? Da? *\*cuvânt licențios\** eu am perepisca ceia cu Vanciu cum care ți-am trimis-o și ție și бей в отказ и *\*cuvânt licențios\** докажешь. Dăi *\*cuvânt licențios\**.

CM - Las să fibă tot la dânsul și gata, da el pe parcurs el să nu dea slabincă și vseo.

NM - **Să nu dea slabincă?** Da nu uăi că el *\*cuvânt licențios\** pațanu-i destul de clar, nu are treabă cu nici *\*cuvânt licențios\**.

CM - **Decât să aștepți cel mai bine-i să găsiți. Trimite-l să se ducă să ia de la bancă.**

NM - Dapoi el a luat uăi.

CM - **Las să mai ia.**

NM - El a luat uăi când a pălit Venta ceia a lui, el a luat bani de la bancă. El acum are credit.

CM - **Las să găsească pe cineva să ia.**

NM - Ei și pe urmă de la cine *\*cuvânt licențios\** să-i dea înapoi!

CM - ...

NM - Tu pe urmă ai să poți? Măcar cât de cât *\*cuvânt licențios\** și eu mai vopsesc timp de vreo săptămână *\*cuvânt licențios\** și. Nu-i nimeni uăi, ce-i cu tine uăi ce mă înnebunești! (*arată cu camera de la telefon împrejurimea*).

CM - ...

NM - Tu ce ești nebun de cap *\*cuvânt licențios\**, totdeauna *\*cuvânt licențios\**, mai *\*cuvânt licențios\** deamu!

CM - Viața m-o învățat.

NM - Ei viața, *\*cuvânt licențios\**, ce eu ți-s cal *\*cuvânt licențios\**! Dapoi ce *\*cuvânt licențios\** întotdeauna!

CM - **Eu am să vad, am să mă străduiesc, acolo-s puse coaie, ... ceva cred că am să pot, o să fie chip ceva. Nu știu, poate măcar jumătate, da am să văd poate a fi chip măcar jumătate.**

NM - *\*cuvânt licențios\**.

CM - Iaca cum. ... că se uită.

NM - Aha, eu cu tine dacă și cumva, da eu nu dovedesc *\*cuvânt licențios\** timp de trei zile, ce am o crîlă *\*cuvânt licențios\**, o capotă și am pe săptămâna viitoare dar ea vrea în trei zile.

CM - *\*cuvânt licențios\** ceva.

NM - Uăi, da ia *\*cuvânt licențios\** mie îmi trebuie să vorbesc pe telefon cu tine, **eu cu tine față în față de-o pildă nu trebuie să mă văd, defel?** Iasna. *\*cuvânt licențios\**, uăi nu vreu uăi, nu vreu *\*cuvânt licențios\** că îl sun pe fostul \*\*\*\*\* știi, și el pe mine mă ajută cu lei dar o să mă întrebe pentru ce, nu? *\*cuvânt licențios\**, iaca Dumnezeu e mare, iaca îmi dă și niște copeici, cineva a lăsat un leu aicea. Da uăi, ia uite.

CM - Gândește și găsește ceva și **pe urmă ni-om lămuri.**

NM - Ei dălâ băi. Mi se desface capul, acuși acesta trebuie să vină să mă ia și *\*cuvânt licențios\** da eu îți spun, eu maș duce la Burciu *\*cuvânt licențios\** să-i zic, uăi dă *\*cuvânt licențios\** *\*cuvânt licențios\** dar el o să mă întrebe pentru ce știi!

CM - O să te întrebe una, al doilea el nu o să aibă ție să-ți dea.

NM - Ei da, el mie totdeauna mi-o dat.

CM - Ei, ascultă-mă ce-ți spun eu ție.

NM - Da dacă o să-i spun pentru ce apoi el vapșe n-o să vrea să-mi dea.

CM - (**Dă din cap în sens că nu**), Vopșe nu trebuie să băzărești așa ceva.

NM - Mhm, iasna, bun acuși o să vină Vaniciu și loi suna, te-oi suna și ți-oi spune ce și cum au mai vorbit.

CM - **Da nu v-o deorgăit, nu ... pe nimeni?**

NM - Nu. Cine să mă deorgăiască?! Eu sunt băiat cuminte! Da ce uăi, eu am raspica ceia că el a împrumutat bani, că.

CM - **Ascultă-mă variantu care-i cel mai bun. Să găsești, îi dai și ea să scrie raspică că ai întors datoria.**

NM - Aha.

CM - Care ai luat-o pentru mașină numaidecât.

NM - Aha.

CM - **Ai înțeles? Și aceia s-o păstrezi!**

NM - Aha.

CM - Ai înțeles?

NM - Da.

CM - **Acesta-i cel mai idealinâi variant. Da pe urmă o să vorbim.**

NM - Mhm, *\*cuvânt licențios\** să nu iasă *\*cuvânt licențios\** că, eu pot s-o pun pe mama să împrumute, știi să ia un credit.

CM - *(Dă din cap în sens că da).*

NM - Da să nu iasă pe urmă *\*cuvânt licențios\** că să nu am de unde să-i dau *\*cuvânt licențios\**. Tu să-ți *\*cuvânt licențios\** -n mine!

CM - Eu? Ei da, cei cu tine, ce eu îs de azi sau ce.

NM - *\*cuvânt licențios\** **că o bucată de pâine îi chim să mai mâncăm, nu-i o problemă, da.**

CM - **Eheee, deamu nu mai vrei.**

NM - **Nu mai vrei?**

CM - *(Dă din cap în sens că nu).*

NM - Da ce eu am știut uăi!

CM - Dap te-ai întâlnit cu a voastră uăi.

NM - Nu uăi, nu uăi. *\*cuvânt licențios\** este de la cine a împrumutat, acestea i-au spus lu *\*cuvânt licențios\** aista de Ion pentru ce. Ia stăi să-mi aprind o țigară. Și acela *\*cuvânt licențios\** *\*cuvânt licențios\**, tu înțelegi că nu știu ce, că trebuie *\*cuvânt licențios\**, că dă-l *\*cuvânt licențios\** pe Marcel, că el hotărăște la toți, își vâra *\*cuvânt licențios\** peste tot! Și asta acum pe mine mă *\*cuvânt licențios\**, eu vapșe la mesajele ei nu răspund.

CM - *(Dă din cap în sens că nu).*

NM - Vanciu-i *\*cuvânt licențios\** proastă, i-o răspuns aseară *\*cuvânt licențios\** și i-o zis fa *\*cuvânt licențios\** mâine. **Eu mă temem zic *\*cuvânt licențios\**, cum ai zis, zic poate să-l încarce știi.**

CM - *(Dă din cap în sens că da).*

NM - Și zic uăi da *\*cuvânt licențios\** știi! Și eu aseară m-am întâlnit cu dânsul, am grăit și el azi s-o dus la aceasta, cum se cheamă, zii să-i zic, că ea trecea, pe voi vă duce la, treci medcomisie ce treci.

CM - *(Dă din cap în sens că da).*

NM - Aicea la Telecentru s-o dus și s-o întâlnit cu dânsa și i-o dat și i-o dat telefonul să vorbească cu mine.

CM - Bun dar, vezi...

NM - Și eu aseară *\*cuvânt licențios\** m-am îmbătat *\*cuvânt licențios\**.

CM - ...

NM - Ei dă-l *\*cuvânt licențios\**.

CM - ...

NM - Ghini că *\*cuvânt licențios\** nu s-o dus *\*cuvânt licențios\**, ea de fapt cum o zis că n-o scris nică, tu mie îmi spuneai că a scris, ce a scris *\*cuvânt licențios\**.

CM - (*Dă din cap în sens că nu*).

NM - N-o scris?

CM - (*Dă din cap în sens că da*).

NM - *\*cuvânt licențios\** **tu mie mi-ai zis că ea a scris?**

CM - (*Dă din cap în sens că da*)

NM - **O scris? Ea nu a scris că a dat bani uăi.** Ea a scris că ne știe, din sat. Ea nu a scris că mi-a dat bani sau că *\*cuvânt licențios\** ceva, nimic, nimic de tema asta. Ea și azi când a vorbit cu mine pe telefon a zis că *\*cuvânt licențios\** datoria. Zic fa, eu deodată nu ții pot da *\*cuvânt licențios\** că nici la omul cela nu mă pot apropia așa știi cu gură căscată, **hai dă-mi banii** *\*cuvânt licențios\**. Ce-mi dă îmi dă dar trebuie de răbdat *\*cuvânt licențios\**. **Timp de trei zile nu mi-i dă eu mă duc și scriu la poliție** că pe mine mă cheamă la Criuleni.

CM - ... **i-ai zis?**

NM - A?

CM - La ce om, care om i-ai zis?

NM - Da nu i-am zis de om, eu i-am zis numai de un om!

CM - **I-ai băgat în mașină? I-ai băgat în mașină?**

NM - **Da. Eu nu am zis ceva, vapse de tine n-am pomenit nimica.**

CM - **Tine-o așa cum ai zis și...**

NM - Ori să mai fac o raspiscă că mai eu o sumă de bani de la cineva dar de la alt om. S-o pun pe mama să. Da tu de-o pildă, eu îi spun lu mama și dacă ceva ai să te poți duce s-o ei că n-am pe cine, Vanciu *\*cuvânt licențios\** trebuie să lucreze, s-o duci la Criuleni, nu? *\*cuvânt licențios\** că nici nu știu cum. Eu îs băut uăi, eu încă-s țăpăn *\*cuvânt licențios\** și n-am să mă sui la ruli, tu știi că eu nici prava n-am.

CM - Trimite-l pe celălalt.

NM - Acela trebuie să lucreze uăi că trebuie să-mi dea planul *\*cuvânt licențios\**.

CM - Nu dapoi ce să faci.

NM - **Haide uăi** *\*cuvânt licențios\** **că am rămas cu sapa lichită. Eu decât îmi vărăm** *\*cuvânt licențios\** **mai bine ședeam acasă** *\*cuvânt licențios\**.

CM - ... știi.

NM - A?

CM - **Tu acuma vorbești ca cum țiganul s-ar îneca la mal.**

NM - Dapoi așa și iese.

CM - **Găsește pe cine să se ducă și gata ce!**

NM - Tu pe când zici că ai să te poți apropia? Nu știi?

CM - **Mai încolo.**

NM - **Trebuie să se liniștească da?**

CM - (*Dă din cap în sens că da*).

NM - Iasna. Bun dar, ne vom suna. Eu acuși am să te sun, să vină el și te-o suna, hai.

La ora 14:45:08 discuția dintre Nirca Marcel și Cotruța Mihail s-a finisat.

## STENOGRAMA nr.2

La ora 16:10:44, Nirca Marcel aflându-se în adiacentul străzii Mesager din mun. Chișinău, a efectuat apel cu înregistrare video prin intermediul aplicației „Viber” către Mihail Cotruța, discuția care este următoarea:

NM - Să încep da, na nu-s cu nimeni (*mișcă telefonul filmând împrejurările pentru a-l asigura pe interlocutor că este singur*).

CM - ...

NM - Oi *\*cuvânt licențios\**, *\*cuvânt licențios\** asta face chipeș ăi.

CM - ...

NM - Aaa?

CM - Ce chipeș?

NM - **Și că vrea banii azi nu vrea mâine nu vrea poimâine** *\*cuvânt licențios\**.

CM - ...

NM - Și Vanciu, Vanciu știi și ni-o zis brat e cum o zis că o zis că se duce *\*cuvânt licențios\** pe la miliție pe la *\*cuvânt licențios\** mamsa l-o sunata-l, el o zis că-și *\*cuvânt licențios\** o zis că dacă se duce apoi el se duce și l-am *\*cuvânt licențios\** și pi aista **o zis că eu am video cela cum tu te-ai întâlnit cu Mișa, știe tăt o zis** că eu spun *\*cuvânt licențios\** tăt *\*cuvânt licențios\**, zic uăi nu și *\*cuvânt licențios\** *\*cuvânt licențios\** nu te teme *\*cuvânt licențios\**.

CM - ...

NM - **Dă uăi sună-i uăi pe așea și dă uăi dă-mi banii** *\*cuvânt licențios\** **că mă duc să-i dău și dă-o** *\*cuvânt licențios\**, că n-am de unde din altă parte.

CM - ...

NM - Pi urmă a să șibă tălămbău *\*cuvânt licențios\**.

CM - ...

NM - *\*cuvânt licențios\**, nu vin eu al, duti la mama și duii *\*cuvânt licențios\**.

CM - ...

NM - Sau suna-l pe \*\*\*\*\* *\*cuvânt licențios\** duti și îi du lui *\*cuvânt licențios\** banii *\*cuvânt licențios\** și dă să-i dău *\*cuvânt licențios\** că fași ca *\*cuvânt licențios\**, *\*cuvânt licențios\** aista o zis că spune tăt și arată și pe videoregistrator de la mașină și are zic uăi tu și ești *\*cuvânt licențios\** *\*cuvânt licențios\**.

CM - ...

NM - **Sună-i uăi pe procurorul cela și lasă să ții dăi** *\*cuvânt licențios\** **și hotărâm pe urmă întrebarea** pe urmă oi întra eu și i-oi mulțumi *\*cuvânt licențios\** peste vo săptămână că n-am.

CM - **Da el și fași, tu.**

NM - Da și fac eu uăi Mișa și eu am știut că el îi deodată *\*cuvânt licențios\** zice că-i tăt normal *\*cuvânt licențios\**, dă că vin eu **sună-l cum al cheamă \*\*\*\*\*așeala ori cum îi zice, suna-l** *\*cuvânt licențios\** **și zii să dăi înapoi sau dăni tu** *\*cuvânt licențios\** și pe urmă ai să te lămurești cu dânsul.

CM - De unde să-ți dău, eu de unde.

NM - **Zile lor să ții dăi înapoi** *\*cuvânt licențios\** și dă să mă duc să-i dău *\*cuvânt licențios\** *\*cuvânt licențios\** facerea de bine asta-i *\*cuvânt licențios\** brat.

CM - **Sun ... sună-mă diseară să văd șii acolo.**

NM - Uăi e o zis că la până la ora șase dacă nu-i dău banii e sună la linie fierbintă nu știu ce *\*cuvânt licențios\** Vanciu *\*cuvânt licențios\** tucma tremura *\*cuvânt licențios\**, Vanciu amu îi venit s-o pornit în sat întâlnește-te cu dânsul dă să-ți dău numărul lui nu?

CM - ... (*interlocutorul gesticulează cu capul infirmativ*).

NM - Nu, dă al sun eu *\*cuvânt licențios\** și vin și al lăs *\*cuvânt licențios\** prin Criuleni *\*cuvânt licențios\** și **adămii** *\*cuvânt licențios\** și **dă să-i dău lu** *\*cuvânt licențios\** **asta cî mă duc eu** *\*cuvânt licențios\** și **ți-am zis că moșu lucrează acolo tu ai zis că nu** *\*cuvânt licențios\**.

CM - Unde lucrează?

NM - Cu tine acolo.

CM - Și da șini îi el?

NM - *\*cuvânt licențios\** o lucrat cu Burciu.

CM - **Da cât trebuie să-i mai dai să-i?**

NM - **Să-i dau poltarușka uăi sau dvușka** *\*cuvânt licențios\** trei zece unsprezece pe tăți îi dau *\*cuvânt licențios\**.

CM - **Cât i-o dat-îi?**

NM - A?

CM - Cât i-o dat?

NM - **Jiumatea șeea i-o dat-îi da tre să-i mai dăi jumate** *\*cuvânt licențios\** eu voi *\*cuvânt licențios\** faceți *\*cuvânt licențios\** o combinație *\*cuvânt licențios\**, *\*cuvânt licențios\** aista *\*cuvânt licențios\** de ce nu i-o scosii acasă *\*cuvânt licențios\** îi scote *\*cuvânt licențios\** și era *\*cuvânt licențios\**

CM - **Tu grăiești oleacă de-a oaia.**

NM - **Da di și de-a oaia și pe tine te aude cineva?**

CM - ...

NM - Aaa tu ești la comisariat ăi.

CM - **Cât i-o dat ăi?**

NM - **O dvușcă i-o dat ăi jumatea șeea i-o dat-o.**

CM - **Dap n-am înțeles dapu cât trebuie să-i mai dăi?**

NM - Așeea care-s la tine uăi, care o rămas.

CM - **Nu-i am.**

NM - **Nu-i ai, sună-i ăi pe aeștea și lasă să ții dăi înapoi uăi și pe urmă.**

CM - **Aeștia n-or să dăi** *\*cuvânt licențios\**.

NM - Nu?

CM - **Nu tăt.**

NM - **Da cât poate să-mi mai dăi a?**

CM - ... (*arată cu degetele suma*).

NM - **Aha hai, sună și mă suni și eu vin și trec și îi eu.**

CM - **Stăi amuș am să văd.**

NM - Davai.

*La ora 16:16:23 discuția dintre Nirca Marcel și Cotruța Mihail s-a finisat*

### STENOGRAMA nr.3

*La ora 16:22:01 Nirca Marcel aflându-se în adiacentul străzii Mesager din mun. Chișinău, a recepționat apel cu video prin intermediul aplicației „Viber” de la Mihail Cotruța, discuția cu care este următoarea.*

NM - **Da, nu-s cu nimeni uăi** *\*cuvânt licențios\**.

CM - **Caroci asta-i tăt.**

NM - Ce?

CM - **Mai mult nu-i.**

NM - Ce uăi?

CM - **Ce ți-am zis eu ție asta-i tot.**

NM - **Numai 1100, a?** Oi *\*cuvânt licențios\**, dă să-l sun pe Vanciu să-i spun *\*cuvânt licențios\** că el s-a dus până la Buiucani și apoi trebuie să se ducă în sat. Și să mă aducă, unde să mă lase?

CM - **Șapte.**

NM - **Numai șapte sute? Unde să vin?**

CM - **Încă stai că eu o să trebuiască să mă duc să-i iau.**

NM - *\*cuvânt licențios\**.

CM - **Am să te sun.**

NM - **Cam peste cât?** Mai am *\*cuvânt licențios\**, am să dovedesc să ajung macar până acasă că mai am 7% da *\*cuvânt licențios\** ista de Iphone *\*cuvânt licențios\**.

CM - **Am să te sun.**

NM - Davai.

*La ora 16:23:35 discuția dintre Nirca Marcel și Cotruța Mihail s-a finisat (fila dosarului 221-232; volumul II);*

- **Procesul - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație** *colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, întocmit la 14.08.2024*, prin intermediul căruia au fost colectate informații referitoare la cartela SIM cu numărul +\*\*\*\*\*, ce aparține învinuitului Cotruța Mihail (volumul III, fila dosarului 70-71);

- **Procesul - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații** *controlul transiterii banilor, întocmit la 09.08.2024*, prin intermediul căruia au fost consemnate acțiunile ilegale de transmitere (restituire) a mijloacelor bănești, în sumă de 2000 euro, de către învinuții Nirca Marcel și Platon Ion către Chirilov Valensia (fila dosarului 96-97, volumul III).

*Corpuri delictive:*

- Cinci file de format A4, cu capturi de ecran, ridicate la 25.07.2024, de la Daniela Burciu, în care este redată conversația dintre Burciu Daniela și Platon Ion, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 28.08.2024, care se păstrează la materialele cauzei (volumul I, fila dosarului 34 - 38<sup>1</sup>);

- Telefonul mobil, ridicat de la învinuitului Nirca Marcel, de model „Iphone 11” cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\*, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.08.2024, și transmis spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr.141 din 22.08.2024 (volumul I, fila dosarului 129);

- Telefonul mobil, ridicat de la învinuitul Platon Ion, de model „Iphone 11 PRO”, cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\* și IMEI: \*\*\*\*\*, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.08.2024, și transmis spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr.141 din 22.08.2024 (volumul II, fila dosarului 47);

- Telefonul mobil, ridicat de la învinuitul Cotruța Mihail, de model „Pocco X3NFC”, cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\*, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din

21.08.2024, și transmis spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr.141 din 22.08.2024 (volumul III, fila dosarului 49 – 50);

- Mijloacele bănești, în sumă de 2000 euro, ridicate la 29.07.2024, de la Valensia Chirilov, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 14.08.2024, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul nr.145 din 20.08.2024 (volumul III, fila dosarului 99-101).

Concluziile participanților la proces în cadrul dezbaterilor judiciare cu privire la temeinicia acuzațiilor:

Partea acuzării – *procurorul Liviu Draguțan*, în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Cotruța Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alineatul (1) din Codul penal, și în baza acestui articol a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale. La fel, a solicitat să fie recunoscut vinovat Nirca Marcel \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alineatul (1) din Codul penal, și în baza acestui articol a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Cât privește corpurile delictive: - cinci file de format A4, cu capturi de ecran, ridicate la 25.07.2024, de la Daniela Burciu, în care este redată conversația dintre Burciu Daniela și Platon Ion, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 28.08.2024, a solicitat ca acestea să se păstreze în continuare la materialele cauzei. Cât privește celelalte corpuri delictive: - Telefonul mobil, ridicat de la învinuitului Nirca Marcel, de model „Iphone 11” cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\*; - Telefonul mobil, ridicat de la învinuitul Platon Ion, de model „Iphone 11 PRO”, cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\* și IMEI: \*\*\*\*\*; - Telefonul mobil, ridicat de la învinuitul Cotruța Mihail, de model „Pocco X3NFC”, cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\*; - Mijloacele bănești, în sumă de 2000 euro, ridicate la 29.07.2024, de la Valensia Chirilov – a solicitat să fie confiscate în folosul statului. La fel, cât privește mijloacele bănești care au fost puse sub sechestru în sumă de 100 euro și 2575,5 lei, ridicate la 29.07.2024, de la învinuitul Platon Ion și 300 euro, ridicate la 29.07.2024 de la învinuitul Nirca Marcel, a optat pentru confiscarea acestora în folosul statului.

Apărătorul *inculpatului Cotruța Mihail, avocata Vera Ursu*, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare a lui Cotruța Mihail, în temeiul articolului 390 alineatul (1) pct.2) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta imputată nu a fost săvârșită de acesta. Aceasta a invocat incidența unor dubii cu privire la existența unei fapte penale în acțiunile lui Cotruța Mihail, care potrivit ei, au apărut nu pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, ci încă din momentul inițierii urmăririi penale. Or, modul în care a fost pornită urmărirea penală, circumstanțele care au stat la baza acesteia și modalitatea ulterioară prin care Cotruța Mihail a fost inclus în calitate de participant la presupusa activitate infracțională, demonstrează existența unei abordări selective și neobiective din partea organului de urmărire penală. A menționat că, chiar la etapa incipientă nu exista o constatare directă a transmiterii unor mijloace financiare către Cotruța Mihail, nu exista o probă obiectivă care să confirme contactul acestuia cu persoanele care au oferit banii și nu exista o confirmare independentă a faptului că acesta ar fi pretins, acceptat sau primit vreo sumă de bani. Consideră că, organul de urmărire penală a acceptat prea ușor versiunea potrivit căreia, Cotruța Mihail ar fi fost destinatarul final al banilor, deși această versiune provenea exclusiv de la persoane implicate nemijlocit în primirea mijloacelor financiare. Dimpotrivă, conținutul

inițial al circumstanțelor cauzei indica o implicare directă a lui Nirca Marcel și Platon Ion, deoarece anume aceste persoane au discutat posibilitatea pretinsei influențării a soluției, anume aceste persoane au comunicat necesitatea acumulării sumei de 4000 euro, și anume aceste persoane au intrat efectiv în posesia mijloacelor financiare. Enunță că, Cotruța Mihail a apărut în această construcție a acuzații nu prin acțiuni proprii constatate nemijlocit, nu prin discuții purtate cu persoanele care au transmis banii, nu prin acte de pretindere sau acceptare constatate direct, ci exclusiv prin afirmațiile lui Nirca Marcel, persoană care, la momentul formulării declarațiilor, avea deja o situație procesuală proprie și un interes evident în diminuarea propriei răspunderi. Susține că, Nirca Marcel a fost persoana vizată direct de acuzație, persoana care a intrat în posesia banilor și persoana care, fiind reținută și aflându-se sub presiunea unei eventuale răspunderi penale, a acceptat să ofere declarații prin care responsabilitatea principală era transferată asupra lui Cotruța Mihail. Imediat după ce Nirca Marcel a acceptat versiunea acuzații și a oferit declarații care îl indicau pe Cotruța Mihail, poziția procesuală a acestuia s-a modificat considerabil, acesta beneficiind de o atitudine mult mai favorabilă, fapt care creează un dubiu privind interesul personal al acestuia în formularea unor declarații convenabile organului de urmărire penală. La fel, a pus accent pe probatoriul administrat, și anume modalitatea de obținere și administrare a pretinselor înregistrări audio și video care au fost utilizate pentru susținerea versiunii acuzații. Respectiv, în ceea ce privește înregistrările video și audio ridicate de la Chirilov Valensia, potrivit avocatei, organul de urmărire penală avea obligația să stabilească proveniența inițială a fișierelor, dispozitivul original de pe care acestea au fost create, persoana care a realizat înregistrările, condițiile tehnice în care au fost efectuate, precum și faptul că acestea nu au fost modificate, prelucrate sau fragmentate. Apărarea invocă astfel un dubiu asupra autenticității acestor materiale, deoarece instanța nu poate verifica dacă ceea ce se află pe CD-R reprezintă înregistrarea inițială sau o copie selectată ulterior. Totodată, menționează că conținutul acestor fișiere, chiar analizat în ansamblu reflectă în principal afirmațiile și explicațiile oferite de Nirca Marcel. Apreciază că, învinuirea formulată împotriva lui Cotruța Mihail rămâne dependentă de declarațiile lui Nirca Marcel, persoană direct interesată în rezultatul cauzei, și de materialele audio-video a căror origine, autenticitate și integritate nu au fost stabilite în condițiile prevăzute de lege. Sub o altă latură, avocata acuză caracterul generalizat al învinuirii formulate împotriva lui Cotruța Mihail, care nu permite identificarea unei conduite infracționale proprii și care, în esență, reprezintă o transpunere mecanică asupra acestuia a acțiunilor pretins realizate de alte persoane. Respectiv, în privința lui Cotruța Mihail, organul de urmărire penală nu indică momentul în care acesta ar fi intrat într-o presupusă înțelegere cu Nirca Marcel și Platon Ion, nu descrie discuția prin care s-ar fi stabilit pretinsul plan infracțional, nu identifică modalitatea prin care ar fi avut loc repartizarea rolurilor și nu indică nicio acțiune anterioară transmiterii banilor prin care acesta ar fi contribuit la apariția intenției infracționale. Organul de urmărire penală nu a descris niciun contact al lui Cotruța Mihail cu Valensia Chirilov, nu descrie nicio comunicare cu Mantaluță Nelea sau Burciu Daniela, nu descrie nicio promisiune făcută direct de acesta și nu identifică nicio acțiune prin care acesta ar fi creat convingerea că are influență asupra unor persoane publice. Prin urmare, este de părere că o asemenea modalitate de formulare a învinuirii contravine principiului caracterului personal al răspunderii penale, deoarece o persoană nu poate fi condamnată pentru comportamentul altor persoane și nici pentru modul în care alte persoane au folosit numele său în discuții purtate în lipsa sa. Totodată, se creează

situația în care acuzarea solicită instanței să accepte că toate cele trei modalități ale infracțiunii au fost realizate de Cotruța Mihail, deși niciuna dintre ele nu este descrisă prin prisma unei acțiuni proprii a acestuia. Subliniază că, procesul penal nu permite pronunțarea unei soluții de condamnare în baza unor presupuneri, deducții sau declarații provenite dintr-o sursă interesată, fără existența unui suport probatoriu independent care să confirme implicarea nemijlocită a inculpatului Cotruța Mihail în săvârșirea faptei imputate.

Apărătorul *inculpatului Nirca Marcel*, avocatul Alexei Brînză a exprimat în esență poziție similară celei enunțate de apărătorul Vera Ursu, pledând pentru adoptarea unei sentințe de achitare în privința lui Nirca Marcel, pe motivul că fapta infracțională nu a fost comisă de ultimul, ci de către persoana deja condamnată pe acest caz – Platon Ion.

La etapa ultimului cuvânt, *inculpatul Nirca Marcel* a pledat nevinovat și a subliniat că nu el a fost cel care a intrat în posesia mijloacelor bănești, respectiv a solicitat să fie achitat de învinuirile ce i se impută pe caz.

*Inculpatul Cotruța Mihail* nu a participat la etapa ultimului cuvânt, după audierea sa în cadrul cercetării judecătorești formulând o cerere de examinare în continuare a cauzei penale în lipsa sa.

Verificarea chestiunii admisibilității probatoriului administrat de partea acuzării și infirmat de partea apărării

În contextul argumentelor invocate de partea apărării, instanța de judecată notează că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte vs. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov vs. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade vs. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin vs. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Concomitent jurisprudența consacrată a CtEDO reflectă un principiu legat de buna administrare a justiției, statuând că, hotărârile instanțelor și tribunalelor ar trebui să precizeze în mod adecvat motivele pe care se întemeiază. Măsura în care această obligație de motivare se aplică poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea García Ruiz împotriva Spaniei [GC], nr. 30544/96, § 26, CEDO 1999-I).

Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de reclamant, această obligație presupune că părțile la procedurile judiciare se pot aștepta să primească un răspuns specific și explicit la argumentele care sunt decisive pentru rezultatul respectivei proceduri (a se vedea, printre alte autorități, Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, §3§ 29-30, Seria A nr. A).

Din decizie trebuie să rezulte clar că au fost abordate aspectele esențiale ale cauzei (a se vedea Taxquet împotriva Belgiei [GC], nr. 926/05, § 91, CEDO 2010). Având în vedere principiul potrivit căruia Convenția este menită să garanteze nu drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi practice și efective, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă cererile și observațiile părților sunt cu adevărat „auzite”, adică examinate în mod corespunzător de către tribunal.

Potrivit articolului 24 alineatele (2)-(4) din Codul de procedură penală, (2) Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. (3) Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. (4) Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Conform articolului 95 din Codul de procedură penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. (2) Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată. (3) Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.

Orice încălcare a procedurii, dacă are efecte asupra exercitării drepturilor participanților la proces, duce la inadmisibilitatea probelor ca și consecință.

Urmează a fi menționat că, potrivit lucrărilor dosarului partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu, încă de la faza de urmărire penală, având inclusiv disponibilitatea în drepturi să le conteste, inclusiv să solicite efectuarea cărorva constatări tehnico-științifice/ expertize judiciare privind autenticitatea conținutului fișierelor audio-video ridicate de la martorul Chirilov Valensia la 25.07.2024, examinate la 14.08.2024, recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța din 09.08.2024. Însă, apărarea a ezitat a formula atare demersuri pentru a susține criticile formulate față de admisibilitatea acestora, limitându-se la argumente convenționale, lipsite de vreun sprijin factologic, iar ca urmare, nejustificate din punct de vedere juridic.

Mai mult, în cadrul cercetării judecătorești martorul Chirilov Valensia a explicat în mod repetat mijlocul electronic cu care au fost fixate înregistrările audio-video, timpul și contextul în care acestea au fost realizate. Mai mult, ridicarea și cercetarea acestora a fost realizată ulterior de către organul de urmărire penală conform ordinii instituite de Lege.

Cât privește alegațiile apărătorului Vera Ursu privind admiterea unor pretinse derogări procedurale chiar de la începutul inițierii urmăririi penale în privința lui Cotruța Mihail, instanța de judecată la fel le va respinge ca fiind nefondate. Or, legalitatea pornirii urmăririi penale, inclusiv sub aspectul existenței unei bănuieli rezonabile de comitere de către Cotruța Mihail a infracțiunii incriminate lui, a fost verificată cu diligența necesară încă la etapa soluționării demersurilor de aplicare, precum și ulterior, în procedurile de examinare a

demersurilor de prelungire a duratei măsurilor preventive privative de libertate, sub imperiul cărora s-a aflat inculpatul Cotruța Mihail la etapa de urmărire penală, și inclusiv la faza judecării cauzei. Constatările judecătorilor de instrucție au fost supuse și ele la rândul lor controlului judecătoresc de către instanța de recurs, care a reconfirmat legalitatea și temeinicia acestora.

Prin urmare și aceste argumente ale apărătorului nu sunt de natură să afecteze legalitatea și echitatea procedurii penale desfășurate în privința inculpatului Cotruța Mihail.

Celelalte argumente referitoare la fondul acuzațiilor, la încadrarea juridică a acțiunilor imputate lui Cotruța Mihail, precum și la valoarea probatorie a mijloacelor de probă administrate de partea acuzării vor fi examinate în mod implicit în compartimentul atribuit aprecierii probelor.

#### **Aprecierea probatoriului:**

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut în proces de jurisprudență a Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6§2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală).

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Reieșind din prevederile articolului 93 alineatul (2) Cod de procedură penală, În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și

anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276<sup>1</sup> dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3)-(4) din Cod de procedură penală, Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art.385 alin.(1) pct.1- 4) Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În privința inculpaților Nirca Marcel și Cotruța Mihail a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma articolului 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit. Respectiv, obiecțiile apărării cu privire la caracterul pretins generalizat al învinuirii, cât și pretinsa încălcare a principiului personal al răspunderii personale, nu se justifică.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Inițial, inculpații Nirca Marcel și Cotruța Mihail au fost puși sub învinuire în baza articolului 326 alineatul (2) litera b) Cod penal.

Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, prin pct.143, la articolul 326 alineatul (2), litera b) a fost abrogat.

Corespunzător efectelor juridice generate de Legea prenotată, prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Criuleni, Oficiul Principal, Liviu Draguțan din 26 februarie 2025 (fila dosarului 179-179<sup>1</sup>, volumul IV), în condițiile stabilite de articolului 325 alineatul (2) CPP, a fost modificată învinuirea lui Cotruța Mihail, acțiunile acestuia fiind reîncadrate în baza articolului 326 alineatul (1) Cod penal.

Printr-o ordonanță similară din 26 februarie 2025 (fila dosarului 180-181, volumul IV), în condițiile stabilite de articolului 325 alineatul (2) CPP, a fost modificată învinuirea lui

Nirca Marcel, acțiunile acestuia fiind reîncadrate în baza articolului 326 alineatul (1) Cod penal.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Acțiunile inculpaților Cotruța Mihail și Nirca Marcel au fost încadrate juridic în baza articolului 326 alineatul (1) Cod penal, conform următoarelor semne calificative: *”traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”*.

În context, instrumentarul juridico-penal în materia infracțiunilor de corupție vizează și traficul de influență (art.326 alin.(1) Cod penal).

Cu privire la obiectul juridic instanța reține că, în temeiul prevederilor Convenției împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003 și adoptată de statele Consiliului European, în scopul realizării angajamentelor de implementare a acestor recomandări, asumate pe plan internațional de către Republica Moldova, la art. 326 din Codul penal și sunt incriminate aceste fapte reunite sub denumirea marginală de „trafic de influență”.

Termenul “influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice, etc..

Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”).

Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a

exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe. Pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum: relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc. În special, instanțele trebuie să analizeze circumstanțele unei influențe susținute de către făptuitorul care aparține aceluiași domeniu de activitate cu factorul de decizie.

La caz, **acționând cu rezoluție infrațională unică, comună**, Nirca Marcel, Cotruța Mihail și persoana condamnată pe acest caz într-o procedură judiciară separată – Ion Platon, au invocat posibilitatea, și respectiv au susținut credibilitatea exercitării influenței asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a fi aplicată în privința lui Chirilov Adrian și Gogu Dumitru, o altă măsură preventivă decât ”Arestul preventiv”.

Concomitent, instanța relevă drept obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 din Codul penal îl reprezintă *remunerația ilicită*, care în speță se exprimă în banii acumulați și transmiși de Chirilov Valensia, Mântăluță Nelea și Burciu Daniela (fiind rudele celor doi - Chirilov Adrian și Gogu Dumitru) în sumă de 4000 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia echivalentul sumei de 76990,4 lei, transmiși prin intermediul lui Chirilov Valensia către Nirca Marcel și Platon Ion, care la rândul lor au transmis acele mijloace bănești lui Cotruța Mihail, în vederea influențării de către ultimul a factorilor de decizie din sistemul de justiție, să acționeze astfel încât să nu aplice în privința lui Chirilov Adrian și Gogu Dumitru, măsura preventivă „Arestul preventiv”.

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „bunuri” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cete jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip vizează *în mod alternativ* următoarele trei modalități normative:

1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Acceptarea și primirea ca modalități normative ale acțiuni prejudiciabile ale traficului de influență au un conținut similar acțiunii prejudiciabile ale infracțiunii de corupere pasivă realizată în modalitatea de acceptare și primire a remunerației ilicite. Doar pretinderea ca modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile se deosebește de conținutul noțiunii „pretindere” utilizată în art.324 Cod penal.

Așadar, în contextul art.326 Cod penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin *pretindere* are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerației ilicite.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Elementul esențial al infracțiunii îl constituie promisiunea sau invocarea unei influențe asupra unui factor de decizie, coroborată cu solicitarea ori primirea unei remunerații necuvenite.

În cauza dedusă judecării, din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpații Nirca Marcel și Cotruța Mihail, împreună cu alt treilea făptuitor deja condamnat pe acest caz, au acționat tocmai în sensul invocării unei asemenea influențe și al obținerii de foloase materiale în acest context, aspect care confirmă pe deplin întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de articolul 326 alineatul (1) Cod penal, independent de verificarea efectivă a exercitării influenței promise.

În ansamblul probator, înregistrările audio-video cercetate în detaliu și relatate în cele de mai sus, de rând cu declarațiile martorilor Burciu Daniela, Mantaluța Nelea, Chirilov Valensia, inclusiv declarațiile lui Nirca Marcel făcute la faza de urmărire penală în calitate de bănuit, pe care instanța le va aprecia ca veridice– **demonstrează existența pretinderii, acceptării și primirii remunerației necuvenite, condiționate de invocarea unei pretinse influențe asupra persoanei cu funcție de demnitate publică.**

Elocvente în acest sens se apreciază a fi:

*Declarațiile martorului Burciu Daniela care confirmă de deplin faptul pretinderii, acceptării și primirii, personal și prin mijlocitor a mijloacelor bănești, și în special implicarea lui Cotruța Mihail și a lui Nirca Marcel în aceste acțiuni infracționale, covingătoare fiind în acest sens următoarele declarații: ”Chirilov Vanessa [...] i-a comunicat că Platon Ion **a găsit pe cineva de sus, ca să le transmită câte 2000 euro pentru a-l scoate pe fratele ei – Gogu Dumitru, din închisoare** [...] Chirilov Vanessa a venit la ea la domiciliu și i-a spus că Nirca Marcel **mai solicita încă 300 de euro, pe motiv că fratele ei a sărit la bătaie la polițiști, la care ea i-a spus că nu avea de unde lua asemenea bani și nici de unde împrumuta. La aceasta, Nirca Marcel a spus că va pune el acea sumă de bani, și ulterior când fratele ei va ieși la libertate, îi va restitui** [...] Din spusele lui Chirilov Vanessa a aflat că **persoanele date i-au promis că fratele ei – Gogu Dumitru, va fi acasă până dimineață** [...] Nirca M. i-a spus să nu facă panică, că peste câteva zile va veni fratele ei acasă, și tot în așa fel conversau prin mesaje [...] ea personal i-a scris și lui Platon Vanea, întrebându-l unde era fratele ei, iar **ultimul i-a răspuns că totul va fi bine**, și la fel și Chirilov Vanessa îi scria că va veni, arătându-i și mesajele din comunicarea purtată în formă scrisă cu cei menționați [...] Nirca M. a telefonat pe cineva pe nume ”Mișa”, căruia îi spunea: ”Mișa, eu sunt acasă, ei vor banii”. Și cei doi au luat-o pe Chirilov Vanessa și s-au deplasat în satul Ustia. [...]*

Chirilov Vanessa **i-a spus să dea acei bani unei persoane mari, ca să-l scoată pe fratele ei din închisoare.** [...] **A auzit de Cotruța Mihail,** și anume precum că banii au fost transmiși anume lui. Nirca Marcel i-a comunicat lui Chirilov Vanessa, iar ultima i-a spus ei personal că acea sumă de bani a fost transmisă lui Cotruța Mihail. [...] **de numele lui Cotruța Mihail a auzit atunci când** se aflau acasă la Chirilov Vanessa, **când Marcel discuta la telefon cu persoana pe nume Mișa.**”

Faptul pretinderii este susținut și prin *declarațiile martorului Mantaluța Nelea*, care în cadrul cercetării judecătorești a relatat că Nirca Marcel și Platon Ion, în următoarea zi după ce a fost reținut Dumitru Gogu, au venit la domiciliul ei și **i-au comunicat că doreau să o ajute cu cazul lui Andrian, spunându-i că era nevoie de 4000 de euro**, din partea lui Gogu Dumitru 2000 euro, și din partea lui Andrian 2000 de euro. Totodată, implicarea lui Cotruța Mihail se justifică prin faptul că, Nirca Marcel i-a comunicat martorei în cauză, că mijloacele bănești trebuiau să ajungă la Cotruța, spunându-i că ultimul era polițist. La fel, Marcel i-a comunicat ei că banii urmau a fi transmiși lui Cotruța Mihail, pentru a elibera băieții. Nirca Marcel i-a spus personal că ducea banii lui Cotruța.

Cât privește obiecțiile apărătorului Vera Ursu precum că implicarea lui Cotruța Mihail se întemeiază exclusiv pe spusele inculpatului Nirca Marcel intenționat în acest fel să-și favorizeze propria situație, este combătută printr-un cumul de probe, care implicit infirmă pe deplin versiunea expusă de inculpatul Cotruța Mihail precum că Nirca Marcel s-ar fi adresat la el cu o altă solicitare decât cea de a influența aplicarea măsurii preventive în privința lui Chirilov Adrian și Gogu Dumitru.

Astfel, fiind audiat în calitate de bănuț, Nirca Marcel a relatat că: “[...] la IP Criuleni s-a deplasat ca să-i fie aplicată amenda contravențională pentru faptul că, ar fi lovit cu palma o persoană, [...] **nu s-a adresat la Cotruța Mihail ca să rezolve întrebarea cu amenda**, să fie anulată sau micșorată nici până a fost la inspectorat, nici după aceasta. [...] cumătrul său pe nume „Danu” și ofițerul de sector care i-a aplicat amenda, i-au comunicat că Gogu Dumitru a fost reținut, [...] ulterior, a fost telefonat de acesta și rugat să-l ajute. Acesta l-a sunat prin aplicația mobilă „Messenger”, ulterior a șters informația despre apel. **Pe Cotruța Mihail, după discuția avută cu Chirilov Valensia, de la domiciliul acesteia, l-a sunat direct pe telefon de pe numărul său \*\*\*\*\*, la numărul acestuia \*\*\*\*\*.** Ulterior, după ce l-a telefonat înapoi și i-a zis că, **trebuie 4**, l-a întrebat 4, ce?, la care acesta i-a spus să vină la stația de alimentare cu combustibil „Petromol” de la intrare în or. Criuleni. Acolo s-a deplasat împreună cu Platon Ion, cu automobilul acestuia. Fiind acolo, Platon a rămas în automobil, iar **Cotruța Mihail** mai era cu un bărbat pe care nu-l cunoaște, dar s-a dat într-o parte și au discutat, **i-a comunicat să nu vorbească cu el la telefon așa prostii, trebuie 4000 euro, să-i aducă până la orele 21:00.** Mai târziu, după ce a luat banii de la Chirilov Valensia, **l-a telefonat prin aplicația mobilă „Viber” pe Cotruța Mihail, pe numărul indicat și acesta i-a spus să vină a doua zi dimineața la \*\*\*\*\* să-i aducă.** A doua zi, aproximativ la ora 09:00 min., a ajuns la \*\*\*\*\* împreună cu Platon Ion, cu automobilul acestuia de model „Ford Fusion” de culoare albă, n/î \*\*\*\*\*, pe care l-a parcat în fața Inspectoratului. Fiind acolo, l-a sunat pe Cotruța Mihail prin aplicația „Viber”, și acesta a ieșit, el ținea în mână telefonul mobil și o coală de hârtie de culoare albă în care erau banii, așa cum i-a dat Chirilov Valensia. **Cotruța i-a spus să meargă după el, au mers în partea dreaptă a Inspectoratului, dacă stai cu fața la clădire, după care au cotit în partea stângă pe lângă gardul Inspectoratului, unde i-a transmis coala de hârtie cu banii. Cotruța s-a**

*indignat de faptul că i-a transmis așa deschis, i-a luat și i-a pus în ciorap. Ulterior, i-a spus să mai rămână un pic și el a plecat, după care a plecat și el. De asemenea a menționat că după ce Chirilov Vanesa l-a telefonat cu pretenții că, fratele său nu a fost eliberat, el s-a deplasat la ea cu Platon Ion și Leonid Struțescu, [...]. **De acolo l-a sunat pe Cotruța Mihail prin intermediul aplicației „Viber” cu video**, ultimul i-a cerut să-i arate împrejurimile pentru a se convinge că, nu este nimeni în apropiere de el, ulterior, **i-a făcut semn lui Chirilov Valensia să se apropie să asculte discuția, iar Cotruța Mihail a comunicat că, ei au vorbit multe până a „hotărâ întrebară” și e gălăgie și să vină la moara din satul Ustia. Încolo au mers toți trei, inclusiv și Chirilov Valensia, ei au așteptat în automobil, iar el a intrat pe teritoriul fostei mori, acum acolo este amplasat un „Service auto”. Fiind acolo, Cotruța Mihail l-a percheziționat să nu aibă ceva să-l înregistreze și ulterior i-a spus că cei care i-au dat banii au vorbit prin sat și despre aceasta a auzit și procurorul și este gălăgie. Când i-a zis că fata vrea banii înapoi, i-a spus că ei o să stea închiși 30 zile, după care o să fie eliberați ca să nu fie gălăgie. Tot atunci i-a spus că erau semnate toate actele de către procuror ca să le dea arest la domiciliu, dar din cauza gălăgiei s-au schimbat planurile, dar o să hotărască. La 29.07.2024, l-a sunat pe Cotruța Mihail prin intermediul aplicației „Viber” cu video și l-a întrebat ce să facă, că Chirilov Valensia vrea toți banii înapoi, nu numai 2000 euro, acesta i-a spus să-i arate dacă nu este nimeni prin împrejurimi și ulterior i-a spus că restul banilor nu poate să-i întoarcă la moment și să caute el unde poate să găsească bani și să-i întoarcă, iar când o să se liniștească tot, o să se întâlnească cu oamenii și o să-i dea înapoi. Mai apoi, l-a sunat din nou și i-a cerut mai insistent să întoarcă restul banilor, la care Cotruța i-a spus din start că o să poată întoarce 1100 euro, dar mai târziu l-a sunat și i-a spus că poate să mai dea doar 700 euro, vorbea prin semne, el a fost de acord și Cotruța i-a spus să-l sune când se va porni.”***

Declarații care concordă întru totul cu depozițiile martorului Chirilov Valensia, care în cadrul cercetării judecătorești a precizat că: *”Ulterior, acesta (adică Nirca Marcel) a întrebat-o dacă dorea să-i demonstreze că ținea legătură cu Cotruța Mihail, ea i-a răspuns afirmativ, așa că acesta a pornit camera de la aplicația ”Viber”, la apel a răspuns Cotruța Mihail, care l-a întrebat unde se afla, și acesta i-a arătat poarta - gardul unde se afla, spunându-i că se afla la mama sa la poartă și s-au înțeles să se întâlnească la service-auto din sat. Ustia. Despre careva sume de bani nu s-a discutat atunci, deoarece Cotruța a închis telefonul. Atunci Nirca Marcel i-a spus să meargă cu ei la Ustia, ca să vadă totul cu ochii ei. Tot în acea zi, s-au deplasat pe la orele 21:30 la spălătoria auto din sat. Ustia, urcând în automobil cu ultimii, unde a fost lăsată cu Leonid și cu Platon Ion, ea personal a rămas în mașină, iar Nirca Marcel a urcat în altă mașină, plecând să se întâlnească de unul singur cu Cotruța Mihail. [...] atunci când Nirca Marcel a discutat cu Cotruța Mihail prin aplicația ”Viber” cu cameră video, ea pentru prima dată l-a văzut pe Cotruța Mihail, așa dintr-o parte.”*

La rândul lor, martorii Roșca Ion și Gîlca Vitalie prin declarațiile făcute pe caz, confirm aceleași circumstanțe, potrivit cărora la data de referință, Mantaluță Nelea și Burciu Daniela respectiv, **au împrumutat de urgență de la fiecare dintre ei bani, în valuta euro, pentru situația feciorului, și respectiv fratelui acestora.**

Mai mult decât elocvent este conținutul stenogramelor certificate de organul de urmărire penală în baza măsurilor speciale de investigație interceptarea și înregistrarea

comunicărilor și a imaginilor, care redau conversațiile purtate între inculpați, cât și între inculpați și martorul Chirilov Valensia.

Astfel, caracterul precaut și acționarea nu personal, ci prin persoane interpușe, adică prin mijlocitor, în cazul inculpatului Cotruța Mihail se dovedește din exprimările acestuia, atunci vorbea cu Nirca Marcel prin gesturi, prin apeluri audio-video, îi cerea de fiecare dată lui Nirca Marcel să-i prezinte împrejurimile pentru a se asigura că ultimul în timpul discuțiilor cu el era de unul singur.

*Explicite în acest sens sunt următoarele exprimări ale inculpatului Nirca Marcel în conversațiile purtate cu Chirilov Valensia:*

”Nirca Marcel - **Poți să întrebi** și prin drujii tăi, care tu lucrezi, \*\*\*\*\*, **de Mișa Cotruța**, tre să-l știi că el o lucrat la ... că el o lucrat la. **Dacă mi-a zis că-i plus, apă-i plus** [...]

Chirilov Valensia - **Dap ce nu vine el? Trimite pe alt cineva? Sau ce?**

Nirca Marcel – **Da el totdeauna**, [...]

*O aceeași conduită precaută se observă și în convorbirile lui Nirca Marcel cu Cotruța Mihail:*

”Nirca Marcel - **Da. Eu nu am zis ceva, vapse de tine n-am pomenit nimica.**

Cotruța Mihail - **Tine-o așa cum ai zis și...**

[...]

Cotruța Mihail - Aha, **da tu ești singură ori?**

Nirca Marcel - Îs singură wăi, ce?

[...]

Cotruța Mihail - **Las să fibă tot la dânsul și gata, da el pe parcurs el să nu dea slabincă și vseo.**

[...]

Nirca Marcel - Uăi, da ia *\*cuvânt licențios\** mie îmi trebuie să vorbesc pe telefon cu tine, **eu cu tine față în față de-o pildă nu trebuie să mă văd, defel?”**

În aceeași consecvența intenția comună a făptuitorilor, pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești în scopul infracțional detaliat în rechizitoriu și în ordonanța de modificare a învinuirii, se dovedește dincolo de orice dubiu nemijlocit din conversațiile purtate de cei doi inculpați, în special:

”Nirca Marcel - [...] **o zis că eu am video cela cum tu te-ai întâlnit cu Mișa, știe tăt o zis** că eu spun *\*cuvânt licențios\** tăt [...] **Dă uăi sună-i uăi pe așea și dă uăi dă-mi banii** *\*cuvânt licențios\** **că mă duc să-i dău și dă-o** *\*cuvânt licențios\**, că n-am de unde din altă parte. [...] NM - **Sună-i uăi pe procurorul cela și lasă să ții dăi** *\*cuvânt licențios\** **și hotărâm pe urmă întrebarea** pe urmă oi întra eu și i-oi mulțumi *\*cuvânt licențios\** peste vo săptămână că n-am.

Cotruța Mihail - **Da el și fași, tu.**

[...]

Nirca Marcel - Da și fac eu uăi Mișa și eu am știut că el îi deodată *\*cuvânt licențios\** zice că-i tăt normal *\*cuvânt licențios\**, dă că vin eu **sună-l cum al cheamă \*\*\*\*\*așeala ori cum îi zice, sună-l** *\*cuvânt licențios\** **și zii să dăi înapoi sau dăni tu** *\*cuvânt licențios\** **și pe urmă ai să te lămurești cu dânsul.**

Cotruța Mihail - **De unde să-ți dău, eu de unde.**

Nirca Marcel - **Zile lor să ții dăi înapoi**

[...]

Cotruța Mihail - **Cât i-o dat ăi?**

Nirca Marcel - **O dvușcă i-o dat ăi jumatea șee a i-o dat-o.**

Cotruța Mihail - **Dap n-am înțeles dapu cât trebuie să-i mai dăi?**

Nirca Marcel - **Așeea care-s la tine uăi, care o rămas.**

Cotruța Mihail - **Nu-i am.**

Nirca Marcel - **Nu-i ai, sună-i ăi pe aeștea și lasă să ții dăi înapoi uăi și pe urmă.**

Cotruța Mihail - **Aeștia n-or să dăi \*cuvânt licențios\*.**

Nirca Marcel - Nu?

Cotruța Mihail - **Nu tăt.**

Nirca Marcel - **Da cât poate să-mi mai dăi a?**

Cotruța Mihail - ... (*arată cu degetele suma*).

Nirca Marcel - Aha hai, sună și mă suni și eu vin și trec și îi eu.

Cotruța Mihail - Stăi amuș am să văd.”

Conținutul înregistrărilor audio-video stenografiate pe caz concordă și cu stările de fapt relevate din procesele-verbale de cercetare a telefonului inculpatului Nirca Marcel, cât și prin rezultatele obținute în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, pentru cartela cu numărul ”+\*\*\*\*\*”, ce aparține și este utilizat de Cotruța Mihail pentru perioada 20.07.2024-30.07.2024.

În cele ce succedază, instanța relevă că infracțiunea prevăzută la art.326 Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii *uneia* dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Art.326 Cod va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (*deși avea intenția*) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional). Dacă traficantului de influență i-a reușit să exercite influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, atunci cele comise de făptuitor urmează să fie încadrate potrivit art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal în modalitatea „traficul de influență urmat de influența promisă”.

Astfel, instanța de judecată, consideră că acțiunile făptuitorilor Nirca Marcel și Cotruța Mihail corect au fost calificate conform rechizitoriului și a ordonanțelor de modificare a învinuirilor urmare a modificărilor operate în Codul penal pe parcursul examinării cauzei penale, deoarece făptașii au săvârșit anume faptele de trafic de influență ce le-au fost incriminate, și anume promisiuni în situația în care aceștia susțineau că au influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a le determina să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, chiar dacă aceste promisiuni și influențe nu au fost duse până la capăt. Or, organul de urmărire penală a stabilit anume aceste circumstanțe, acțiuni care s-au consumat separat din momentul promisiunii, oferirii și dării de mijloace bănești traficantului de influență.

Această calificare a acțiunilor făptuitorilor nu are nicio tangență cu acțiunile persoanelor cu funcție de demnitate publică ce urmau a fi influențate, dar într-un final care

posibil nici au fost influențate, odată ce scopul convenit inițial nu a fost realizat, iar martorul Chirilov Valensia reclama restituirea de către făptași a sumelor bănești primite anterior.

Or, acțiunile făptașilor anume așa și au fost calificate adică ”indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

De asemenea, instanța de judecată reține că inculpații nu au prezentat nicio probă care ar confirma că la momentul efectuării acțiunilor de urmărire penală au fost intimidați de organul de urmărire penală și avocații desemnați la acel moment de a face anumite declarații convenabile organului de urmărire penală, așa precum a declarat inculpatul Nirca Marcel în instanța de judecată, și nici nu a putut explica de ce nu a denunțat acest fapt la acea etapă procesuală.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile, ori inculpatul Nirca Marcel și Cotruța Mihail, de comun cu al treilea făptaș, condamnat deja pe acest caz (Platon Ion) au comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop, iar aceste stări de fapt se relevă cu ușurință prin conținutul discuțiilor purtate între Nirca Marcel și Cotruța Mihail, analizate în cele de mai sus, acțiuni care în opinia instanței puteau fi comise doar de o persoană care cu adevărat a dorit și a înțeles sensul acțiunilor sale (adică întrunind caracterele volitiv și intelectual necesare în cazul intenției directe).

În același context, instanța subliniază că scopul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, este unul special, care cunoaște următoarele patru forme:

- scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

- scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

La caz, instanța de judecată ajunge la convingerea că, inculpații Nirca Marcel și Cotruța Mihail, de comun cu al treilea făptaș, condamnat deja pe acest caz își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când le-au comis și le-au dorit în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Obiecția părții apărării asupra faptului că Cotruța Mihail nu ar fi fost documentat nemijlocit asupra comiterii acțiunilor de primire efectivă a cărorva sume bănești, precum și

alegația inculpatului că Nirca Marcel de fapt ar fi fost cel care a primit mijloacele bănești, și nu el – instanța le consideră irelevante, dat fiind că, rezultând din acuzațiile aduse, lui Cotruța Mihail i s-a incriminat pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești prin mijlocitor, acei mijlocitori dovedindu-se a fi la caz Platon Ion (condamnat anterior pe acest caz) și respectiv inculpatul Nirca Marcel.

Caracterul coordonat al acțiunilor celor trei făptași se dovedește dincolo de orice dubiu în special prin conținutul înregistrărilor audio-video al discuțiilor purtate de inculpați, în special prin mijloacele de comunicare electronică, cercetate în detaliu prin procesul-verbal de examinare și consemnate în stenogramele administrate de partea acuzării, cât și prin conținutul procesului-verbal de cercetare a fișierelor audio-video ridicate de la martorul Chirilov Valensia, examinate în condiții de nemijlocire și contradictorialitate la faza cercetării judecătorești, și desigur prin împrejurarea obiectivă de restituire ulterioară către Chirilov Valensia a unei părți din mijloacele bănești primite inițial pentru realizarea traficului de influență.

Discuțiile surprinse între făptași cuprind referiri explicite la bani, proveniența acestora, mecanismul de transmitere și ulterior de solicitare a restituirii lor și rolul fiecărui inculpat în circuitul foloaselor ilicite.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

La caz, instanța reține că, inculpatul Cotruța Mihail și respectiv Nirca Marcel, sunt persoane fizice responsabile, care la momentul comiterii faptei aveau împlinită vârsta pentru survenirea de răspundere penală, corespunzător fiind subiecți ai infracțiunii imputate.

În condițiile relatate supra, instanța consideră că vinovăția inculpaților Nirca Marcel și Cotruța Mihail în comiterea infracțiunilor incriminate, a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Argumentele părții apărării în susținerea cererilor de achitare a inculpaților Nirca Marcel și Cotruța Mihail, pe motiv că fapta nu ar fi fost comisă de cei doi, ci de către cel de-al treilea făptaș, condamnat deja pe acest caz prin sentința rămasă definitivă, pronunțată la data de 17 aprilie 2025 de Judecătoria Criuleni, sediul Central, în cauza penală de învinuire a lui Platon Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin.(1) Cod penal - instanța le apreciază ca o poziție de apărare aleasă de părți, or, aceasta se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile martorilor Chirilov Valensia, Burciu Daniela, Mantaluța Nelea, depozițiile făcute de Nirca Marcel în calitate de bănuit și în special prin conținutul mijloacelor materiale de probă cercetate pe caz – stenogramele care certifică conținutul înregistrărilor audio-video examinate în ședința de judecată, admisibilitatea cărora nu mai poate constitui obiect de dispută.

Poziția inculpaților Nirca Marcel și Cotruța Mihail de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea lor, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

De altfel, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați, reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpaților de a nu se auto incrimina, garantat de art.66 din Codul de procedură penală.

În aceeași ordine de idei, instanța subliniază că declarațiile unei persoane mereu pot varia ne semnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe.

Veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

Respectiv, aprecierea declarațiilor inculpaților în cadrul acestui proces penal, are loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă *condiționată și de existența altor probe în cauză*, care să confirme veridicitatea lor.

Așadar, instanța de judecată observă că depozițiile făcute de inculpatul Nirca Marcel la faza de urmărire penală, pe care instanța le-a apreciat ca veridice, coroborează cu restul mijloace de probă – depozițiile martorilor, cât și conținutul înregistrărilor audio-video examinate în detaliu și descrise prin actele procedurale corespunzătoare.

Prin urmare, depozițiile discolpatoare făcute de același inculpat Nirca Marcel la faza cercetării judecătorești, vor fi apreciate declarative, prin care ultimul a negat că ar fi dus care discuții cu Chirilov Valensia, că discuția purtată cu Cotruța Mihail a fost doar referitor la reparația unității de transport, ori acestea fiind date în scopul dezvinovățirii sale și evitării răspunderii penale, fiind combătute prin probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv înregistrările audio, din care rezultă cert vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate.

Convingerea instanței de judecată în sensul sus-relatat se confirmă și prin caracterul contradictoriu al depozițiilor făcute de inculpați la faza cercetării judecătorești. Astfel, pe de o parte inculpatul Cotruța Mihail afirma precum că inculpatul Nirca Marcel ar fi cerut de la el cu insistență să-i acorde un împrumut în sumă de 700 Euro, în timp ce inculpatul Nirca Marcel afirma în explicațiile sale că dânsul nu avea nevoie de bani și că nu a solicitat careva mijloace bănești cu împrumut de la Cotruța Mihail.

Similar, Cotruța Mihail a negat în explicațiile făcute în ședința de judecată că ar fi avut careva tangențe cu cel de-al treilea făptaș – Platon Ion, în timp ce inculpatul Nirca Marcel a comunicat că cei doi se cunoșteau bine, încă din perioada când Cotruța Mihail a activat în calitate de inspector de sector în localitatea unde-și are domiciliul Platon Ion.

Contradicțiile în depozițiile celor doi au fost înlăturate dincolo de orice dubiu prin cercetarea înregistrărilor audio-video care surprind conversațiile purtate de inculpați în perioada de referință, și care dovedesc că scopul infracțional și acțiunile inculpaților au fost clar determinate.

Totodată instanța consideră important să sublinieze că, la faza de urmărire penală s-a propus inculpaților Nirca Marcel și Cotruța Mihail să participe la acțiunea procesuală de *confruntare a declarațiilor*, Nirca M. acceptând să participe și să facă declarații, pe când Cotruța M. a acceptat în principiu să participe, dar s-a abținut la momentul propus lui la data de 30 iulie 2024, invocând motive de sănătate și necesitatea unui timp pentru a se pregăti pentru acțiunea procesuală (fila dosarului 131, volumul II). *Inițiativa* desfășurării unei asemenea acțiuni procesuale a venit chiar din partea apărătorului lui Nirca Marcel, circumstanțe care infirmă suplimentar versiunea potrivit căreia, asupra lui Nirca Marcel ar fi fost exercitate careva presiuni din partea organului de urmărire penală pentru a crea o situație artificială de acuzare a lui Cotruța Mihail.

Din sinteza celor expuse, instanța constată cu certitudine că acțiunile lui Nirca Marcel și ale lui Cotruța Mihail întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, fiind întrunite toate elementele componente de infracțiune constatate în ședința de judecată, care au fost probate de partea acuzării potrivit principiului „*in dubio pro reo*” ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate și constatate de instanță, din care constatăndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă reținută în sarcina lui Nirca Marcel și Cotruța Mihail și urmările social periculoase.

Corespunzător, acțiunile inculpaților Nirca Marcel și Cotruța Marcel just au fost încadrate conform prevederilor articolului 326 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: ”traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Referitor, la alegațiile apărării potrivit cărora inculpații urmează a fi achitați, pe motiv că fapta nu a fost comisă de cei doi inculpați, ci de către persoana care deja a fost condamnată pe acest caz într-o procedură judiciară separată – Platon Ion, instanța reiterează că le va cataloga drept o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală, or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu lipsa vinovăției, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpați.

#### Individualizarea pedepsei:

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Alineatul (2) al aceluiași articol instituie că, *În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Fapta comisă de inculpați prezintă un pericol sporit pentru societate, care atentează la relațiile sociale cu privire la activitatea de serviciu într-o instituție, organizație, de stat sau a administrației publice, inclusiv este imperativ de a menționa că actele de corupție în orice formă de materializare, au consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând actualmente una din cele mai importante probleme sociale. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul pedepsei penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse care va duce la conștientizarea faptelor săvârșite, atât cu caracter general de prevenție, cât și cu caracter concret, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea de fapte prejudiciabile similare.

De rând cu cele precizate, instanța mai relevă că exercițiul de individualizare constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că, *o pedeapsă prea aspră* generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a Reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În cauza de referință, sentința de condamnare va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni,

ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul Penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.326 alin.(1) Cod Penal, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2 000 la 3 000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4 000 la 6 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, astfel infracțiunea examinată pe caz face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovaților, precum și de faptul că Cotruța Mihail nu are antecedente penale, iar antecedentele penale ale lui Nirca Marcel sunt stinse (fila dosarului 48-49, volumul I).

Cu referire la personalitatea inculpatului Cotruța Mihail, instanța de judecată reține că acesta este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru – nu se află (fila dosarului 116-117, volumul II), anterior nu a fost judecat (fila dosarului 113, volumul II).

Ce ține de personalitatea inculpatului Nirca Marcel, instanța de judecată observă că acesta este în relații de concubinaj, are patru copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru – nu se află (fila dosarului 67-68, volumul I). Totodată, instanța de judecată ia în calcul comportamentul acestuia la faza de urmărire penală, unde acesta a recunoscut vina de la bun început, a colaborat cu organul de urmărire penală, fapt certificat și prin acordul exprimat de acesta în vederea interceptării și înregistrării comunicărilor purtate de el cu Cotruța Mihail și/sau alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii și primirea banilor, cu înregistrarea de imagini (fila dosarului 203-204, volumul II), la fel și inițiativa și acordul venit din partea sa și a apărătorului său de a participa la confruntarea declarațiilor sale cu declarațiile altor făptași pe acest caz deși în instanța de judecată a încercat în totalitate de a nega faptele imputate.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit în privința niciunuia dintre inculpați.

Subsecvent și art. 77 din Codul penal stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv.

Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Respectiv, în cazul din speță, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite în privința niciunuia dintre inculpați.

Totodată, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: lit. a) amendă; lit. b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; lit. b<sup>1</sup>) privarea de

dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; lit. c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat; lit. d) munca neremunerată în folosul comunității; lit. f) închisoare; lit. g) detențiune pe viață.

Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este – amenda, or, potrivit art. 62 Cod penal, categoria de pedeapsă, amenda este mai ușoară decât categoria de pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.

La caz, în privința inculpatului Cotruța Mihail, partea acuzării a optat anume pentru această categorie de pedeapsă, pe când în cazul inculpatului Nirca Marcel, a fost solicitată aplicarea unei pedepse cu închisoare, cu executare reală a acesteia.

Urmare aprecierii coroborate a tuturor circumstanțelor cauzei, instanța ajunge la convingerea că aportul inculpaților la comiterea infracțiunii nu urmează a fi diferențiat, iar ca urmare instanța intenționează să aplice pedepse identice sau foarte apropiate, fără tratament sancționator diferit, apreciind totuși că contribuția la infracțiune a fost în mare parte egală.

Respectiv, deși acuzatorul de stat a optat pentru stabilirea unor pedepse penale de diferite categorii în privința celor doi inculpați, instanța de judecată, urmare cercetării judecătorești, și-a format convingerea că aportul ambilor inculpați la comiterea infracțiunii, conduita lor la faza de urmărire penală, cât și pe parcursul cercetării judecătorești nu dă temeiuri de a face distincție dintre gradul de răspundere penale a celor doi. La fel, discuțiile purtate de cei doi, documentate de organul de urmărire penală *în parte* inclusiv cu acordul/contribuția inculpatului Nirca Marcel, denotă o intenție coordonată în acțiunile celor doi, îndreptate spre atingerea aceluiași scop comun - *scopul de a face o persoana cu funcție de demnitate publică/ a factorilor de decizie din sistemul de justiție, să acționeze astfel încât să nu aplice în privința lui Chirilov Adrian și Gogu Dumitru, măsura preventivă „Arestul preventiv”, contra obținerii unei remunerații bănești.*

Concomitent, având în vedere constatările făcute supra, precum și faptul că în speță nu se rețin circumstanțe agravante, instanța de judecată consideră că executarea pedepsei cu închisoarea nu este rațională. Or, refuzul inculpaților de a recunoaște vinovăția nu urmează a fi considerat ca o circumstanță ce ar agrava pedeapsa acestora, ci ca o modalitate de apărare.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de amendă ce va fi aplicată fiecărui inculpat, va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate și educativ al ei, respectiv și suficient pentru a-l determina pe fiecare inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate și să dețină, pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și să tindă la sancționarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rîndul infractorilor.

Articolul 12 „Traficul de influență” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește că fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat

este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

De asemenea, în conformitate cu lit.a) a art.18 "Traficul de influență" al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.

Republica Moldova s-a obligat să adopte cadrul legal în concordanță cu rigorile internaționale, inclusiv și-a asumat angajamentul să aplice reguli punitive în vederea contracarării fenomenului corupției.

Respectiv, în condițiile în care ambii inculpați au susținut o poziție de nevinovăție, instanța va aplica în privința acestora sancțiunea pecuniară, în limita maximă prevăzută de Lege.

Prin urmare, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Nirca Marcel pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, iar în privința inculpatului Cotruța Mihail pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale.

Rezultând din analiza subsumată a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, instanța aderă la convingerea că anume pedeapsa pecuniară va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovaților de societate.

De altfel, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea vinovatului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către acesta sau de alte persoane.

Pentru motivele indicate, în vederea acordării unei șanse eficiente pentru conștientizarea faptelor săvârșite și corectarea inculpaților Cotruța Mihail și Nirca Marcel, instanța de judecată consideră rezonabil să aplice în privința celor numiți pedeapsa penală sub formă de amendă, or aplicarea unei pedepse cu închisoare, va fi o pedeapsă inequitabilă și nejustificată în raport cu circumstanțele cauzei.

Or, se merită a puncta că deși, amenda își realizează funcția coercitivă prin aptitudinea sa de a reduce drastic patrimoniul inculpatului, îngreunându-i condițiile de existență, totuși urmărește reeducarea inculpaților prin restricțiile materiale, dar care sunt adaptabile, remisibile și ușor suportabile, ori executarea ei se face în condiții normale de viață,

inculpații nefiind izolați de mediul său obișnuit de viață și vor avea cea mai bună posibilitate de a-și întreține și membrii familiei în care cresc și se educă copiii minori.

Tot aici urmează a se reține că, amenda stabilită inculpaților, **va urma a fi executată integral**, întrucât infracțiunea reținută în sarcina acestora, nu cade sub incidența prevederilor articolului 64 alineatul (3<sup>1</sup>) din Codul penal - În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral – **în timp ce infracțiunea din speță face parte din categoria celor grave.**

*Pedeapsa complementară:*

Conform articolului 65 alin.(1) și (2) Cod penal, (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvîrșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate *poate* fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.

La data comiterii acțiunilor infracționale reținute în sarcina sa, inculpatul Cotruța Mihail era angajat în câmpul muncii \*\*\*\*\* (suspendat temporar din funcție) – fiind funcționar public.

Pedeapsa prevăzută de articolul 326 alin. (1) Cod penal, în cazul persoanelor fizice nu prevede expres pedeapsa complementară. La caz însă, având în vedere contextul comiterii infracțiunii și faptul că traficul influență a fost susținut în mare parte prin funcția publică deținută de inculpatul Cotruța Mihail, și invocarea caracterului facil al intervenirii acestuia pe lângă persoane cu funcții de demnitate publică, în vederea influențării celor din urmă ca să nu aplice în privința lui Chirilov Adrian și Gogu Dumitru a măsurii preventive – arestul preventiv, instanța de judecată apreciază ca fiind necesară inclusiv aplicarea unei pedepse complementare în privința lui Cotruța Mihail – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 3 (trei) ani.

Măsura preventivă:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La fel, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit lucrărilor dosarului, ce ține de situația inculpatului Cotruța Mihail se atestă că, prin procesul-verbal de reținere a persoanei din 29.07.2024, Cotruța Mihail a fost reținut de facto, la 29.07.2024, ora 18:22 minute, pe un termen de 72 de ore.

Prin încheierea din 31.07.2024, în privința lui Cotruța Mihail a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pe un termen de 20 de zile, începând cu data de 29.07.2024, ora 18:22 minute, și până la data de 18.08.2024, ora 18:22 minute.

La 16.08.2024, față de învinuitul Cotruța Mihail s-a aplicat măsura preventivă ”arest la domiciliu” pe un termen de 30 de zile, începând cu data de 18.08.2024, ora 18:22 minute, și până la 17.09.2024, ora 18:22 minute, cu executarea acesteia pe adresa \*\*\*\*\*.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13.09.2024, a fost prelungită durata ținerii sub arest la domiciliu a inculpatului Cotruța Mihail pe un termen de 30 de zile, cu evidența termenului din 17.09.2024, ora 18:22 minute, până la 17.10.2024, ora 18:22 minute. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18.09.2024, a fost menținută fără modificări încheierea primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 09.10.2024, a fost prelungită măsura preventivă ”arestarea la domiciliu”, aplicată în privința inculpatului Cotruța Mihail, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea duratei din 17.10.2024, ora 18:22 minute, până la 16.11.2024, ora 18:22 minute. Încheierea a fost menținută fără modificări prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 08.11.2024, a fost prelungită măsura preventivă ”arestarea la domiciliu”, aplicată în privința inculpatului Cotruța Mihail, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea duratei din 16.11.2024, ora 18:22 minute, până la 16.12.2024, ora 18:22 minute.

Încheierea a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2024, fiind înlocuită în privința inculpatului Cotruța Mihail măsura preventivă ”arestarea la domiciliu” cu măsura preventivă ”liberarea provizorie sub control judiciar” pe un termen de 60 de zile, cu calcularea termenului din 16.11.2024, până la 14.01.2025, fiind instituit consemn la frontieră în privința inculpatului Cotruța Mihail.

În ceea ce privește situația inculpatului Nirca Marcel, instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal de reținere din 29 iulie 2024 (fila dosarului 82, volumul I), se certifică că la data de 29 iulie 2024, ora 11:25 minute, Nirca Marcel a fost reținut în baza articolelor 166-167, 169 Cod de procedură penală, iar prin ordonanța procurorului I.Burlacu din 30 iulie 2024, în privința lui Nirca Marcel a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile (fila dosarului 98, volumul I).

Ulterior, la 24 iunie 2025 de către Biroul Căutare al Secției Investigare Infraacțiuni al Inspectoratului de Poliție Dubăsari a fost pornit dosarul de căutare nr.2025130087, în privința inculpatului Nirca Marcel, în baza încheierii Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 09 iunie 2025 (fila dosarului 218-219; 216, volumul IV).

La data de 04.07.2025, conducerea IP Dubăsari a informat instanța de judecată precum că a fost stabilit locul aflării inculpatului Nirca Marcel (fila dosarului 231, volumul IV), însă la ședințele de judecată acesta a continuat să nu se prezinte.

Potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Prin urmare, ținând cont de faptul că pînă la pronunțarea sentinței în privința inculpaților a fost stabilită câte o măsură preventivă, care a expirat de drept, iar pedeapsa care urmează a fi stabilită acestora este una non-privativă de libertate, instanța de judecată, în scopul executării pedepsei, va aplica în privința inculpaților măsura preventivă - *obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.*

Corpuri delictive:

Din accepțiunea prevederilor articolelor 161-162, 385 alin.(1) pct.13, 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinutului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe teme de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Pe caz au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive următoarele:

- cinci file de format A4, cu capturi de ecran, ridicate la 25.07.2024, de la Daniela Burciu, în care este redată conversația dintre Burciu Daniela și Platon Ion, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 28.08.2024, care se păstrează la materialele cauzei (volumul I, fila dosarului 34 - 38<sup>1</sup>);

- telefonul mobil, ridicat de la învinutului Nirca Marcel, de model „Iphone 11” cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\*, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.08.2024, și transmis spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr.141 din 22.08.2024 (volumul I, fila dosarului 129);

- telefonul mobil, ridicat de la învinutul Platon Ion, de model „Iphone 11 PRO”, cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\* și IMEI: \*\*\*\*\*, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța

din 14.08.2024, și transmis spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr.141 din 22.08.2024 (volumul II, fila dosarului 47);

- telefonul mobil, ridicat de la învinuitul Cotruța Mihail, de model „Pocco X3NFC”, cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\*, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.08.2024, și transmis spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr.141 din 22.08.2024 (volumul III, fila dosarului 49 – 50);

- mijloacele bănești, în sumă de 2000 euro, ridicate la 29.07.2024, de la Valensia Chirilov, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 14.08.2024, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul nr.145 din 20.08.2024 (Volumul III, fila dosarului 99 – 101).

Prin sentința Judecătorei Criuleni, sediul Central din 17 aprilie 2025, soluționarea sorții corpurilor delictive a fost lăsată fără soluționare, respectiv asupra sorții tuturor corpurilor delictive se va expune instanța de judecată prin actuala sentință.

Așadar, instanța de judecată observă că, la faza de urmărire penală, o parte dintre corpurile delictive au fost restituite posesorilor de drept. Mai exact, telefonul mobil de model ”Redmi Note 12”, prin recipisa semnată la 16.08.2024, anexată la fila dosarului 188, volumul I, se confirmă că acesta a fost restituit posesorului Nirca Marcel.

La fel, prin recipisa semnată de Platon Ion la data de 30.07.2024 (fila dosarului 224, volumul I), se confirmă că ultimului, la data de 30.07.2024 i-au fost restituite: cheia de la ușa casei și o cheie de acces de culoare albastră, o centură de culoare neagră, cheia de la automobilul ”Ford”, portmoneul de culoare neagră și certificatul de competență nr.\*\*\*\*\*.

Respectiv, cu referire la cele cinci file de format A4, cu capturi de ecran, ridicate la 25.07.2024, de la Daniela Burciu, în care este redată conversația dintre Burciu Daniela și Platon Ion, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 28.08.2024, care se păstrează la materialele cauzei (volumul I, fila dosarului 34 - 38<sup>1</sup>) – instanța va dispune ca după definitivarea sentinței, acestea să se păstreze în continuare la materialele cauzei.

Cât privește corpurile delictive: - telefonul mobil, ridicat de la învinuitului Nirca Marcel, de model „Iphone 11” cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\*, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.08.2024, și transmis spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr.141 din 22.08.2024 (volumul I, fila dosarului 129); - telefonul mobil, ridicat de la învinuitul Platon Ion, de model „Iphone 11 PRO”, cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\* și IMEI: \*\*\*\*\*, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.08.2024, și transmis spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr.141 din 22.08.2024 (volumul II, fila dosarului 47); telefonul mobil, ridicat de la învinuitul Cotruța Mihail, de model „Pocco X3NFC”, cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\*, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.08.2024, și transmis spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr.141 din 22.08.2024 (volumul III, fila dosarului 49 – 50) – după intrarea sentinței în vigoare, se restituie posesorilor legali ai bunurilor respective.

Respectiv și mijloacele bănești, în sumă de 2000 euro, ridicate la 29.07.2024, de la Valensia Chirilov, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 14.08.2024, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul nr.145 din 20.08.2024 (Volumul III, fila dosarului 99 – 101), - instanța conducându-se de prevederile art. 106 din Codul penal, va dispune confiscarea specială cu trecerea în contul

statului a respectivelor mijloace bănești, ca fiind mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii examinate.

#### Acțiunea civilă:

Potrivit articolului 387 alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Conform articolului 221, alin. (2) CPP acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Din sensul art. 225 CPP rezultă că judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Art.219 alin. (1), alin. (3), pct.1) CPP stipulează că acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;

La faza de judecare a cauzei, la data de 26 februarie 2025, martorul Chirilov Valensia a depus o cerere prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală (fila dosarului 174, volumul IV), invocând că prin acțiunile infracționale ale lui Platon Ion, Nirca Marcel și Cotruța Mihail, i-a fost cauzat prejudiciu material și moral, fără a preciza cuantumul acestora.

Printr-un înscris nesemnat (anexat la fila dosarului 175, volumul IV), completul de judecată în procedura căreia s-a aflat cauza penală în latura disjunctivă în privința lui Platon Ion a restituit cererea depusă de Chirilov Valensia.

În cadrul cercetării judecătorești martorul Chirilov Valensia a solicitat să fie încasată suma de 2000 Euro cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. Totodată însă, vreo acțiune civilă în acest sens, în fața instanței de judecată, martora nu a înaintat.

Astfel, instanța de judecată este în imposibilitate a se expune asupra acestei chestiuni, și urmează a o informa pe Chirilov Valensia asupra faptului că, potrivit articolului 219 alineatele (1) și (2) Cod de procedură penală, Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute

ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Astfel, fiindcă instanța de judecată a constatat vinovăția inculpaților Nirca Marcel și Cotruța Mihail, iar în procedură judiciară separată a fost condamnat și Platon Ion pe același caz, instanța de judecată, prevalându-se de prevederile articolului 219 alineatul (9) Cod de procedură penală, aduce la cunoștință persoanei interesate - Chirilov Valensia dreptul de a intenta acțiune civilă împotriva făptașilor, în ordinea procedurii civile, după ce actele judecătorești de condamnare a acestora vor deveni definitive și irevocabile.

#### Măsuri asiguratorii:

În conformitate cu art. 202 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală, din oficiu, sau instanța de judecată, la cererea motivată a părților, poate lua, în cursul procesului penal, măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.

Conform art. 203 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106–1062 din Codul penal nr. 985/2002, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu toate că în conformitate cu art. 204 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuțului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestora, în suma valorii probabile a pagubei. Pentru a garanta executarea pedepsei amenzii sau compensarea cheltuielilor de judecată pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, inclusiv bunurile care sunt proprietatea efectivă a acestuia, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă ori în limita sumei, evaluate în prealabil, a cheltuielilor de judecată suportate, totuși în conformitate cu raționamentele expuse mai sus privind scopul legislației procesual - penale și în conformitate cu alin. (1) al art. 205 Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor prevăzute la art. 204 poate fi dispusă motivat de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată pentru a evita distrugerea, transformarea, cheltuirea, transferul, deplasarea sau înstrăinarea acestora.

Norma art. 209 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, stipulează că, punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată de bănuț, de învinuit, de inculpat sau de persoanele care

consideră că aplicarea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată în termen de 10 zile de la data la care le-a fost adusă la cunoștință hotărârea judecătorească cu privire la punerea bunurilor sub sechestru. Contestarea punerii bunurilor sub sechestru sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei măsuri.

La fel, art. 210 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, prevede că, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. În cazul examinării demersului privind dispunerea confiscării bunurilor conform procedurii prevăzute la capitolul VIII<sup>1</sup> din titlul III, partea specială, sechestrul aplicat asupra bunurilor își menține efectul până la soluționarea demersului.

La fel este important de învederat și jurisprudența CtEDO la soluționarea chestiunii privind măsurile asigurătorii, care în cauza Dogmoch contra Germaniei (hotărârea din 08 septembrie 2006) a statuat că, sechestrul asigurător nu reprezintă o acuzație în materie penală, în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO). CEDO a notat că, în cadrul unei investigații penale, sechestrul asigurător vizează în principal garantarea executării unei eventuale creanțe, ce va fi recunoscută în favoarea unor terți lezați prin infracțiunea ce face obiectul judecății ori pentru a se garanta executarea unei eventuale pedepse constând în confiscarea unor bunuri.

Totuși, CEDO a constatat că atât stabilirea unor drepturi de creanțe ale unor terți, cât și confiscarea sunt măsuri ce urmează a fi luate în cadrul unor proceduri separate, ulterioare, astfel încât procedura de instituire a sechestrului nu constituie o judecată asupra unei acuzații în materie penală, în sensul art. 6 CEDO.

Conform art. 46 alin. (1) – (3) din Constituția Republicii Moldova, (1) dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sînt garantate. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreptă și prealabilă despăgubire. (3) Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă.

Conform art. 1 din Primul Protocol Adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decît pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

În privința măsurii asigurătorii aplicate în privința mijloacelor bănești ridicate de la Platon Ion, s-a expus instanța de judecată prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 17 aprilie 2025.

Concomitent, din materialele cauzei rezultă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-723/2024 din 13 august 2024 (fila dosarului 151-152, volumul I), a fost autorizată punerea sub sechestru, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, asupra

mijloacelor bănești în sumă de 300 euro (care conform cursului oficial BNM constituie echivalentul sumei de 5779,23 MDL), ce aparțin învinutului Nirca Marcel.

La data de 20 august 2024, în baza procesului-verbal de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare, suma de 300 de Euro a fost transmisă către DEAVBI a ARBI (fila dosarului 156, volumul I).

Astfel, scopul juridic al măsurii a fost determinat în mod explicit și limitativ de autoritatea judiciară competentă, fără a se face vreo referire la asigurarea unei eventuale confiscări speciale ori extinse a bunurilor.

Respectiv la cazul dedus judecății, instanța va menține sechestrul asiguratoriu aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-723/2024 din 13 august 2024 (fila dosarului 151-152, volumul I), în scopul garantării executării pedepsei amenzii, asupra mijloacelor bănești în sumă de 300 euro (care conform cursului oficial BNM constituie echivalentul sumei de 5779,23 MDL), ce aparțin lui Nirca Marcel – până la executarea de către acesta a pedepsei cu amendă.

Cheltuieli judiciare – nu au fost invocate.

Conform articolului 400 alineatul (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În conformitate cu prevederile articolelor 384-385, 388, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se recunoaște vinovat Cotruța Mihail \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub forma de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150.000,00 (una sută cincizeci mii, 00) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat Nirca Marcel \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub forma de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150.000,00 (una sută cincizeci mii, 00) lei.

Se aplică în privința inculpaților Cotruța Mihail \*\*\*\*\* și Nirca Marcel măsuri preventive - obligarea de nepărăsire a țării - până când sentința va deveni definitivă.

Se aplică confiscarea specială a mijloacelor bănești, în sumă de 2000 euro, *convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței*, ridicate la 29.07.2024, de la Valensia Chirilov, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 14.08.2024, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul nr.145 din 20.08.2024 (Volumul III, fila dosarului 99 – 101 ca fiind mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii examinate.

Se menține sechestrul asiguratoriu aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-723/2024 din 13 august 2024 (fila dosarului 151-152, volumul I), în scopul garantării executării pedepsei amenzii, asupra mijloacelor bănești în sumă de 300 euro (care conform cursului oficial BNM constituie echivalentul sumei de 5779,23 MDL), ce aparțin lui Nirca Marcel – până la executarea pedepsei cu amendă de către Nirca Marcel.

*Corpurile delictive:*

- telefonul mobil, ridicat de la învinuitului Nirca Marcel, de model „Iphone 11” cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\*, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.08.2024, și transmis spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr.141 din 22.08.2024 (volumul I, fila dosarului 129);

- telefonul mobil, ridicat de la învinuitul Platon Ion, de model „Iphone 11 PRO”, cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\* și IMEI: \*\*\*\*\*, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 14.08.2024, și transmis spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr.141 din 22.08.2024 (volumul II, fila dosarului 47);

- telefonul mobil, ridicat de la învinuitul Cotruța Mihail, de model „Pocco X3NFC”, cu nr. de IMEI: \*\*\*\*\*, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 21.08.2024, și transmis spre păstrare în camera de păstrate a corpurilor delictive a CNA, fapt confirmat prin chitanța nr.141 din 22.08.2024 (volumul III, fila dosarului 49 – 50), *după definitivarea sentinței*,

urmează fi restituie lui Nirca Marcel și Cotruța Mihail, posesorilor legali ai bunurilor respective.

Potrivit art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a sentinței, restul mijloacelor materiale de probă, de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile articolului 219 alineatul (9) Cod de procedură penală, se aduce la cunoștință persoanelor interesate dreptul de a intenta acțiune civilă împotriva făptașilor, după ce actele judecătorești de condamnare a acestora vor deveni definitive și irevocabile.

Sentința pronunțată integral public la data de 25 iunie 2026.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Președintele ședinței,  
Judecător  
Buțco  
Copia veridică  
Judecător  
Buțco

/semnat/

Alina Arapu-

Alina Arapu-