

Dosarul nr. 1-1372/2026

PIGD: 1-26062544-12-1-19052026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 iulie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefier

Beleuţa

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul

Căuş

Apărătorului inculpatului, avocatul

Andrieş

Inculpatului

Margarint

Olga Bejenari

Teofilia

Ala

Lazăr

Gheorghe

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, *în ordinea acordului de recunoaştere a vinovăţiei conform art. 509 din Codul de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui:

Margarint Gheorghe *****, născut la *****,
IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova,
domiciliat în *****, cu reşedinţa în ***** divorţat,
fără persoane la întreţinere, cu studii medii, supus
militar, angajat în calitate de curier la compania DHL
Post, Germania, fără grad de dizabilitate, nu se află la
evidenţa medicului psihiatru şi narcolog, fără grade de
calificare sau distincţii de stat, posedă limba română,
fără antecedente penale, iar în prezenta cauză nu a fost
reţinut ori arestat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c)
din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: *19 mai 2026 – 03 iulie 2026.*

Cu referire la materialele cauzei penale și în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul **Margarint Gheorghe**, în perioada 19.12.2020 – 23.04.2021, cu intenție unică, caracterizată prin comiterea mai multor acțiuni infracționale identice, realizate cu un singur scop, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, faptă social periculoasă prevăzută de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în următoarele circumstanțe:

În perioada 19.12.2020 – 20.12.2020, Gheorghe Margarint, aflându-se pe teritoriul mun. Ungheni și cunoscând că Procuratura raionului Ungheni conduce urmărirea penală în cauza nr. *****, în cadrul căreia cet. Evghenii Vranesco este acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal, în scopul obținerii ilegale a unor bunuri care nu i se cuvin, a susținut față de mama acestuia, Liubovi Medinscaia, că are influență asupra experților judiciari care urmează să efectueze anumite expertize în această cauză penală, precum și asupra reprezentanților Procuraturii raionului Ungheni, care, potrivit art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, sunt persoane publice și, respectiv, persoane cu funcție de demnitate publică.

Tot atunci, pentru a conferi credibilitate afirmațiilor sale, Gheorghe Margarint i-a comunicat cet. Liubovi Medinscaia că acționează de comun acord cu apărătorul numitului Evghenii Vranesco, Maria Malanciuc, deși aceasta nu cunoștea despre intențiile sale infracționale, și că, în schimbul unor sume de bani, poate facilita interesele feciorului ei, prin determinarea reprezentanților Procuraturii raionului Ungheni de a accepta cererile părții apărării și dispunerea efectuării expertizelor criminalistice solicitate, precum și a experților judiciari în vederea formulării unor concluzii favorabile învinuitului Evghenii Vranesco.

Astfel, în perioada 20.12.2020 – 20.02.2021, Gheorghe Margarint, în cadrul discuțiilor purtate cu cet. Liubovi Medinscaia, a continuat să afirme că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, iar, pentru a le crea acestora condiții prielnice în vederea atenuării răspunderii penale a numitului Evghenii Vranesco, a invocat necesitatea compensării cheltuielilor suportate pentru tratament medical de către o pretinsă parte vătămată, Andrei Pascal.

Prin urmare, în perioada menționată, Gheorghe Margarint, insistând asupra necesității creării condițiilor necesare pentru favorizarea intereselor învinuitului Evghenii Vranesco de către reprezentanții Procuraturii raionului Ungheni, asupra

căroră susținea că are influență, aflându-se pe teritoriul mun. Ungheni, a pretins, a acceptat și a primit de la Liubovi Medinscaia suma de 500 EUR și 600 USD, care, conform cursului mediu valutar oficial pentru acea perioadă, valorau 10.530 MDL și, respectiv, 10.392 MDL, primind în total 20.922 MDL.

În continuare, la 20.02.2021, Gheorghe Margarint, cunoscând faptul că, la 19.02.2021, apărătorul Maria Malanciuc a depus un demers prin care a solicitat efectuarea expertizei medico-legale repetate, aflându-se pe teritoriul mun. Ungheni, sub pretextul că această expertiză va fi dispusă spre efectuare expertului judiciar Alexandru Butnaru, care, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul penal, este persoană publică, asupra căruia are influență, pentru a-l determina să formuleze o concluzie favorabilă învinuitului Evghenii Vranesco, a pretins, a acceptat și a primit de la cet. Liubovi Medinscaia, pentru sine, suma de 1.000 EUR, care, conform cursului valutar oficial de la acea dată, constituia 21.070 MDL.

După aceasta, la data de 14.03.2021, tot el, fiind în cunoștință de faptul că, la 04.03.2021, cauza penală de acuzare a numitului Evghenii Vranesco a fost expediată în instanța de judecată pentru examinare în fond, urmărind scopul obținerii pentru sine a bunurilor ce nu i se cuvin prin acțiuni de trafic de influență, prin utilizarea aplicației „WhatsApp”, a purtat o discuție telefonică cu Liubovi Medinscaia și, susținând în continuare că are influență inclusiv asupra procurorului-șef al Procuraturii raionului Ungheni, Eduard Florea, pentru a-l determina pe acesta să faciliteze interesele inculpatului prin înlocuirea acuzatorului de stat, procurorului Doina Conoval, cu un alt procuror, care să pledeze pentru acceptarea de către instanță a cererilor și plângerilor părții apărării, precum și să solicite aplicarea unei pedepse mai blânde, a pretins suma de 2.500 EUR.

În acest scop, la 15.03.2021, potrivit înțelegerii prealabile, după orele 17:00, Gheorghe Margarint, aflându-se la domiciliul cet. Liubovi Medinscaia, situat în *****, având obiectivul realizării intențiilor sale infracționale, a acceptat și a primit de la aceasta 1.000 MDL și 2.500 EUR, care, conform cursului valutar oficial din acea zi, constituiau 52.850 MDL, astfel primind în total suma de 53.850 MDL.

Tot în acea zi, Gheorghe Margarint, știind că în cauza penală menționată nu au fost efectuate expertiza informațională și, respectiv, expertiza medico-legală în comisie, iar partea apărării urmează să solicite efectuarea acestora în cadrul cercetării judecătorești, pentru a fi mai credibil, a continuat să afirme că acționează de comun acord cu apărătorul Maria Malanciuc, menționând că are influență asupra experților judiciari și poate întreprinde acțiuni concrete în vederea determinării acestora pentru a favoriza interesele inculpatului Evghenii Vranesco, solicitând, în acest sens, ca la următoarea întâlnire, cet. Liubovi Medinscaia să-i transmită suma de 6.000 EUR.

Urmare a acestora, la data de 16.04.2021, în scopul realizării intențiilor sale infracționale manifestate prin obținerea de bunuri ce nu i se cuvin, cet. Gheorghe Margarint s-a deplasat la locul de muncă al cet. Liubovi Medinscaia, situat în ***** unde, potrivit înțelegerii prealabile, pentru a determina expertul judiciar responsabil de efectuarea expertizei informaționale să formuleze o concluzie favorabilă inculpatului Evghenii Vranesco, a primit de la aceasta mijloace financiare în sumă de 5.250 EUR și 1.000 USD, care, conform cursului mediu valutar oficial pentru acea perioadă, valorau în total 130.115 MDL.

În continuare, tot Gheorghe Margarint, la 20.04.2021, aflându-se pe teritoriul mun. Ungheni, urmărind scopul realizării intențiilor sale infracționale îndreptate spre obținerea de bunuri ce nu i se cuvin, invocând necesitatea transmiterii banilor pentru a influența expertul judiciar care ar urma să efectueze expertiza medico-legală în comisie, executarea căreia rezulta să fie dispusă de către instanța de judecată la solicitarea părții apărării, a pretins de la cet. Liubovi Medinscaia suma de 5.000 EUR.

În consecință, la 23.04.2021, cet. Gheorghe Margarint, aflându-se pe teritoriul mun. Ungheni, continuând să susțină că are influență asupra expertului judiciar care urmează să efectueze expertiza medico-legală în comisie, pentru determinarea acestuia să formuleze o concluzie favorabilă inculpatului Evghenii Vranesco, a primit de la cet. Liubovi Medinscaia suma de 5.000 EUR, care, conform cursului valutar oficial din acea zi, constituia 108.400 MDL.

Prin urmare, Gheorghe Margarint, ilegal, a primit de la cet. Liubovi Medinscaia, pentru sine, bunuri ce nu i se cuvin în sumă totală de 334.357 MDL, care, potrivit art. 126 alin. (1) din Codul penal, reprezintă proporții mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Margarint Gheorghe** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal – *traficul de influență*, adică *pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri pentru sine, în proporții mari, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a le face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, proces realizat prin mai multe acțiuni infracționale identice, săvârșite cu un singur scop*.

Privind procedura.

La etapa urmăririi penale, Margarint Gheorghe a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică în baza art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Margarint Gheorghe și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Margarint Gheorghe, asistat de apărătorul său, avocatul Lazăr Andrieș, și-a manifestat voința de a încheia un acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Margarint Gheorghe și a apărătorului acestuia, avocatul Lazăr Andrieș, și în conformitate cu prevederile art. 504, art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Margarint Gheorghe.

În cadrul ședinței de judecată din 02 iunie 2026, acuzatorul de stat, procuror din cadrul Procuraturii Anticorupție, Ala Căuș, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției, semnat la etapa urmăririi penale și în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia. În ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, acuzatorul de stat a subliniat că, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției. Astfel, a solicitat instanței, ținând cont că inculpatul se învinuiește de comiterea unei infracțiuni grave, să-l recunoască vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, sub formă de amendă în mărime de 2300 u.c., ceea ce constituie echivalentul sumei de 115 000 lei (MDL).

Totodată, potrivit art. 106 alin. (1) din Codul penal, a solicitat ca instanța să dispună confiscarea în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor financiare în sumă totală de 334.357 MDL, obținute ilegal de către Gheorghe Margarint de la Liubovi Medinscaia, precizând în acest sens că, în scopul confiscării speciale în valoarea sumei obținute ilegal de către Gheorghe Margarint (334.357 MDL) și al asigurării executării pedepsei cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale, prin încheierea judecătorului de instrucție din 22.04.2026, a fost aplicat sechestrul pe *terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** și pe bunul imobil, casă individuală de locuit, cu nr. cadastral ******.

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat ca, în privința corpurilor delictive, purtătorul material de informații CD-R de model „Omega”, pe care a fost stocată înregistrarea audio cu denumirea „Новая запись12”, extrasă din telefonul mobil de model Iphone 4, să fie păstrat la materialele dosarului penal, iar telefonul mobil de model Iphone 4, după intrarea sentinței în vigoare, să fie restituit cet. Liubovi Medinscaia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Lazăr Andrieș, în ședința de judecată a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, astfel cum a fost formulat, contrasemnat de clientul său și în prezența sa.

Inculpatul Margarint Gheorghe, în cadrul ședinței de judecată, a susținut poziția apărătorului său.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală.

Poziția inculpatului.

Inculpatul **Margarint Gheorghe**, fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a declarat că recunoaște vina, iar acordul l-a semnat benevol, în prezența avocatului său. A menționat că doamna Liuba s-a adresat la el cu ideea să o ajute, iar el a profitat de această situație, ultima oferindu-i, la solicitarea sa, sume de bani în mai multe tranșe, în lei și euro. A mai menționat, în mod repetat, că își recunoaște vina și că suma de bani i-a fost transmisă pentru a-i soluționa problema cu feciorul doamnei Liuba (*Liubovi Medinscaia*), care a fost reținut, precizând că pe fecior îl cheamă Eugeniu Vrănescu.

De către partea acuzării au fost administrate următoarele probe în susținerea acuzațiilor formulate în privința lui Margarint Gheorghe:

Vina inculpatului **Margarint Gheorghe** în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

– **Declarațiile învinuitului Margarint Gheorghe din 11.05.2026**, care a declarat că își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal. A mai declarat că, la sfârșitul anului 2020 sau la începutul anului 2021, neputând preciza cu exactitate perioada din cauza timpului scurs, aflându-se în mun. Ungheni, a comunicat cu cet. Liubovi Medinscaia în legătură cu cauza penală pornită împotriva lui Evghenii Vranesco. Cunoscând faptul că aceasta căuta posibilități de a obține soluții favorabile în dosarul respectiv, i-a comunicat că ar avea posibilitatea să discute cu anumite

persoane implicate în efectuarea expertizelor și examinarea unor cereri procesuale formulate de partea apărării.

În luna decembrie 2020, în cadrul mai multor discuții purtate în mun. Ungheni, i-a comunicat lui Liubovi Medinscaia că poate interveni pe lângă persoane implicate în examinarea cauzei și asupra unor experți judiciari care urmau să efectueze expertize în dosarul lui Evghenii Vranesco. În cadrul acelor discuții, a afirmat că poate contribui la formularea unor concluzii favorabile și la examinarea favorabilă a anumitor demersuri.

Astfel, în perioada 20 decembrie 2020 – 20 februarie 2021, a continuat discuțiile cu Liubovi Medinscaia și a acceptat de la aceasta bani pentru pretinsa influență pe care afirma că o are. În una dintre întâlniri, care a avut loc în mun. Ungheni, a primit de la aceasta suma de 500 euro și 600 dolari SUA, bani pe care i-a acceptat pentru sine, susținând că urmează să fie utilizați pentru influențarea unor persoane din cadrul Procuraturii raionului Ungheni implicate în examinarea cauzei.

La data de 20 februarie 2021, cunoscând faptul că partea apărării solicitase efectuarea unei expertize medico-legale repetate, a continuat să afirme că poate influența expertul judiciar Alexandru Butnaru, care urma să efectueze expertiza respectivă, și a primit de la Liubovi Medinscaia suma de 1.000 euro.

În luna martie 2021, după ce cauza penală privind pe Evghenii Vranesco fusese expediată în instanța de judecată, a discutat telefonic cu Liubovi Medinscaia și a continuat să susțină că ar avea influență asupra unor persoane implicate în examinarea cauzei. În cadrul acestor discuții, a pretins suma de 2.500 euro pentru a interveni în interesul inculpatului și, la data de 15 martie 2021, aflându-se la domiciliul lui Liubovi Medinscaia din mun. Ungheni, a primit suma respectivă, precum și 1.000 lei moldovenești.

Ulterior, în luna aprilie 2021, a continuat discuțiile cu Liubovi Medinscaia referitor la efectuarea expertizelor în cauza lui Evghenii Vranesco și a afirmat din nou că poate influența persoane implicate în procesul respectiv. În acest context, la data de 16 aprilie 2021, a primit mijloace bănești în sumă de 5.250 euro și 1.000 dolari SUA.

Totodată, la data de 23 aprilie 2021, aflându-se în mun. Ungheni, a primit de la Liubovi Medinscaia încă 5.000 euro, continuând să afirme că are posibilitatea de a influența persoane implicate în efectuarea expertizei medico-legale în comisie, astfel încât să fie formulată o concluzie favorabilă lui Evghenii Vranesco.

A declarat că procurorii Eduard Florea și Doina Conoval, expertul Alexandru Butnaru și avocata Maria Malanciuc îi sunt cunoscuți, însă nu se află în careva raporturi cu aceștia.

Totodată, a recunoscut că toate afirmațiile sale privind influența asupra unor persoane publice și experți judiciari au fost făcute în scopul obținerii mijloacelor bănești și că prin aceste acțiuni a comis infracțiunea de trafic de influență,

menționând că a crezut că situația se va clarifica de la sine. A precizat că banii primiți au fost utilizați în scopuri personale.

A declarat că regretă sincer cele întâmplate și conștientizează caracterul ilegal al faptelor sale. De asemenea, a menționat că face aceste declarații benevol, fără a fi supus presiunilor sau constrângerilor, exprimându-și disponibilitatea de a coopera în continuare cu organul de urmărire penală. (*Vol. I, f.d.6-7*)

– **Declarațiile martorului Liubovi Medinscaia** – „... la 18.12.2020, am fost telefonată de poliția din Ungheni și mi-au spus că feciorul meu, Vranesco Evghenii, a.n. *****, este reținut pe un dosar penal de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 din Codul penal...

... în timpul zilei de 19.12.2020 m-a sunat un prieten al fiului pe nume Bejenari Artur, care mi-a spus că este nevoie de avocat, dar eu nu știam pe cine să găsim. Peste ceva timp m-a sunat Bejenari Artur și mi-a spus că a găsit avocat și să mă apropii la Restaurantul Patria din or. Ungheni să discutăm.

În seara acelei zile am fost la Restaurantul Patria, unde erau prezenți Bejenari Artur, Litvințev Alexandru (Sașa), ambii prieteni ai fiului meu, avocata Malanciuc Maria Ivanovna și o persoană pe nume Margarint Gheorghe (Jora). Artur și Alexandru mi-au spus că avocata Malanciuc Maria este gata să-l apere pe feciorul meu, iar Margarint Gheorghe este un ajutor de-al ei.

În discuție, i-am explicat situația, după care avocata mi-a spus că se apucă de lucru, iar dacă va fi necesar ceva mă va suna. În timpul discuției, avocata Malanciuc Maria mi-a spus că ea va lucra pe caz în partea ce ține de hârtii. La fel, mi-a spus că pe parcurs vor fi necesare anumite sume de bani pentru a-l apăra pe feciorul meu, iar ce ține de bani toate discuțiile vor fi cu Jora. Pentru ce anume vor trebui bani, ea nu mi-a spus atunci.

Tot în acea zi am semnat contractul cu avocata și i-am achitat. Toate aceste plăți au fost oficiale...

În acea perioadă, la solicitarea avocatei Malanciuc Maria, i-am dat lui Margarint Gheorghe suma de 500 euro pentru a-i fi transmise lui Pascal Andrei pentru tratament medical, care, din spusele lor, a fost și el bătut în acea seară. Ulterior, peste ceva timp, Margarint Gheorghe mi-a spus că mai trebuie bani pentru Pascal Andrei, că este puțin și acela vrea 1.000 euro în total. Eu i-am mai dat lui Margarint Gheorghe suma de 600 dolari. În total, pentru Pascal Andrei eu i-am dat lui Margarint Gheorghe 500 euro și 600 dolari. Peste mai multe luni, într-o discuție la judecată cu Pascal Andrei, el mi-a spus că a primit de la Margarint Gheorghe doar 400 lei pentru tratament medical.

Pe urmă am aflat că Pascal Andrei de fapt nici nu a stat în spital. Din câte am aflat, în spital a stat doar Roșea Silviu...

... la 20.12.2020, Margarint Gheorghe a venit la mine la lucru și mi-a spus că, conform înțelegerii cu Malanciuc Maria, ce ține de partea bănească va fi el

responsabil și că mai trebuie 1.000 euro pentru efectuarea unei expertize care va fi în folosul feciorului meu și care va constata cauza reală a decesului.

Pe 20.02.2021 eu i-am dat suma de 1.000 euro lui Margarint Gheorghe pentru a-i fi transmisă lui Butnaru Alexandru, care era șeful experților din or. Nisporeni, ca să fie făcută o expertiză repetată și să fie indicat mecanismul exact de producere a vătămarilor corporale care ar dovedi nevinovăția feciorului meu.

Pe 14.03.2021 m-a sunat Margarint Gheorghe și mi-a spus că mai trebuie bani și să pregătesc 2.000 euro. La telefon nu mi-a spus pentru ce anume.

Pe 15.03.2021, Margarint Gheorghe a venit la mine la lucru la sfârșitul zilei de muncă. El m-a dus acasă cu mașina lui de model Mercedes, de culoare neagră, numerele de înmatriculare *****, și mi-a spus că pe lângă 2.000 euro mai trebuie 500 euro pentru procurorul-șef Florea, care trebuie să ia dosarul la control și să intervină pe lângă procurorul pe cazul feciorului meu sau să-l schimbe pe alt procuror care să accepte cererile noastre. Procuror pe caz era o doamnă tânără pe nume Conoval Doina. Eu i-am dat lui Margarint Gheorghe suma de 2.500 euro (2.000 + 500) și 1.000 lei pentru el, în calitate de cheltuieli de transport. Această sumă de bani eu am împrumutat-o de la angajatorul meu, Turchina Polina *****.

În momentul transmiterii lui Margarint Gheorghe a sumei pentru procurorul Florea, Margarint Gheorghe mi-a spus să pregătesc pentru data viitoare suma de 6.000 euro, dar pentru cine anume nu mi-a spus. Margarint Gheorghe mi-a spus că avocata Malanciuc Maria îmi va spune cui va trebui de dat această sumă.

Aproximativ peste o lună, la data de 16.04.2021, m-a sunat Margarint Gheorghe și mi-a stabilit o întâlnire. La această întâlnire, care a avut loc la magazinul unde lucram, eu i-am dat suma de 5.250 euro și 1.000 dolari, care era echivalentul a 6.000 euro.

Echivalentul sumei de 6.000 euro eu l-am împrumutat de la mai multe persoane, și anume: 40.000 lei de la fratele meu Medinschi Serghei; 43.000 lei de la sora mea Gherman Natalia; 1.000 euro de la prietena mea Fulga Elena și 1.000 euro de la prietenul feciorului, Gorodișteanu Igor (prin transfer bancar din America).

La 20.04.2021, Margarint Gheorghe a mai solicitat de la mine suma de 5.000 euro, pentru care eu, la 23.04.2021, am luat un credit bancar în sumă de 130.000 lei de la banca Euro Credit Bank din Ungheni, iar banii i-am schimbat în euro tot la acea bancă. Copia contractului de credit am anexat-o la audierea din 18.04.2022.

Din spusele lui Margarint Gheorghe, sumele de 6.000 euro și 5.000 euro erau destinate pentru niște experți care urmau să facă o expertiză a telefonului mobil al feciorului meu și una medicală în comisie și să emită concluzia prin care să se dovedească nevinovăția feciorului meu, fapt care până la urmă nu s-a întâmplat.

În perioada ianuarie–aprilie 2021, eu am transmis lui Margarint Gheorghe echivalentul sumei de aproximativ 15.500 euro.

Văzând că lucrurile nu se mișcă din loc, eu am fost la biroul avocatei Malanciuc Maria și i-am spus că, conform înțelegerii avute cu ea, ea se ocupă de hârtii, iar Margarint Gheorghe de partea bănească. Eu i-am arătat pe hârtie avocatei toate sumele pe care le-am dat lui Margarint Gheorghe, iar ea, după ce câteva minute s-a uitat la sume, a tăcut și după aceea mi-a spus că se va clarifica.

A doua zi, Margarint Gheorghe și avocata Malanciuc Maria au venit la mine la lucru și, cu mașina lui Margarint Gheorghe de culoare neagră, noi am mers prin oraș, am făcut un cerc. Ei m-au întrebat dacă nu am vreun telefon asupra mea, la care eu am spus că nu, după care avocata Malanciuc Maria i-a spus lui Margarint Gheorghe ca el toți banii pe care i-a luat de la mine să mi-i întoarcă și să nu o implice pe ea (avocata) în toate aceste lucruri murdare.

Ulterior, cu Margarint Gheorghe eu am avut o discuție pe care am înregistrat-o audio cu ajutorul telefonului mobil de model iPhone 4, pe care l-am predat organului de urmărire penală. În discuție, Margarint Gheorghe mi-a spus că avocata Malanciuc Maria era la curent cu toate sumele de bani pe care el le-a primit de la mine și cui anume le-a transmis.

De atunci cu Margarint Gheorghe eu nu m-am mai întâlnit și nici nu am mai discutat. Acesta se ascunde de mine și nici nu răspunde la apeluri. Pentru banii pe care i-a luat de la mine el nu a rezolvat nimic din ce a promis și nici careva explicații nu mi-a dat.

Când Margarint Gheorghe a solicitat și a primit de la mine sumele de bani indicate mai sus, eu am crezut că el într-adevăr va putea influența admiterea și efectuarea expertizelor care să demonstreze nevinovăția feciorului meu.

După ce Margarint Gheorghe a dispărut și nu răspunde la telefon, am înțeles că acesta m-a înșelat, iar avocata Malanciuc Maria se preface că nu știe nimic, deși la una din discuții mi-a spus că fratele lui Margarint Gheorghe îmi va întoarce toți banii înapoi, fapt ce nu a avut loc nici până în ziua de azi.

Cu Margarint Gheorghe eu am discutat în acea perioadă de mai multe ori de la nr. meu ***** la nr. *****, pe linie GSM, inclusiv prin aplicația WhatsApp.

Cu avocata Malanciuc Maria am discutat în acea perioadă de mai multe ori de la nr. meu ***** la nr. *****.

În acea perioadă, feciorul meu Vranesco Evghenii, de la nr. *****, la fel, a purtat mai multe discuții telefonice cu Margarint Gheorghe și avocata Malanciuc Maria.

La moment, feciorul meu Vranesco Evghenii se află peste hotare la muncă.

Ce ține de dosarul penal al feciorului meu, menționez că acesta a fost reținut, iar apoi arestat timp de un an. La moment, dosarul se examinează la Judecătoria Ungheni, judecător Gherman Angela, iar avocați sunt Malanciuc Maria și Tatarciuc Victor. Pe Tatarciuc Victor l-am angajat înainte de a fi eliberat din arest feciorul meu...” (*Vol. 1, f.d.39-42; Vol. 2, f.d.108-112*)

– **Declarațiile martorului Evghenii Vranesco**, care a făcut declarații analogice celor oferite de martora Liubovi Medinscaia. (Vol. 1, f.d.52-53)

– **Declarațiile martorului Artur Bejenaru** – „... aproximativ în luna decembrie 2020, Vranesco Evgheni a fost reținut de poliție pe un caz de bătaie în care a decedat o persoană. Evghenii a fost arestat timp de 1 an, după care a fost eliberat.

La câteva zile de la reținerea lui Evghenii, la rugămintea mamei sale, pe nume Medinscaia Liubovi, am avut o întâlnire la Restaurantul Patria, unde au mai fost prezenți și avocata Malanciuc Maria și Litvințev Alexandru, un prieten al lui Evghenii. În discuție, avocata Malanciuc Maria a comunicat că pentru a se rezolva problema lui Evghenii, pentru ca poliția și procuratura să lucreze, să se efectueze expertize și să se stabilească adevărul, vor trebui mijloace bănești. Pentru cine anume și ce sume vor trebui transmise nu a comunicat. Doar a comunicat că vor trebui bani de transmis pentru a se urgenta procesul de lucru pe dosar și a se stabili nevinovăția lui Evghenii.

În discuție, avocata Malanciuc Maria a comunicat că ea se va ocupa doar de documente, iar de partea cu banii se va ocupa o persoană pe nume Gheorghe Margarint, adică Jora Margarint. Avocata Malanciuc Maria nu l-a prezentat cine este acest Jora Margarint, dar în mun. Ungheni aproape toți îl cunosc pe Jora Margarint ca fiind o persoană care a avut probleme cu legea și este un intermediar care rezolvă diferite probleme contra mijloacelor bănești.

Ulterior, peste câteva zile, la fel, am fost la o întâlnire la Restaurantul Patria din Ungheni, unde au fost prezenți Medinscaia Liubovi, avocata Malanciuc Maria, Litvințev Alexandru și Margarint Jora.

În cadrul discuției, la fel, avocata a zis că ea se ocupă de documente, iar Jora de partea cu banii. În discuție, Jora Margarint a spus că trebuie de grădit banii și el, când va spune, vor trebui de transmis. Ce sumă și pentru ce anume, în discuție, Jora Margarint nu a comunicat.

Ulterior, peste ceva timp, câteva săptămâni sau 1-2 luni, în discuție cu dna Medinschi Liubovi, mi-a comunicat că ea a transmis mai multe sume de bani, dar nimic nu s-a rezolvat și că Evghenii oricum stă închis. La fel, mi-a comunicat că acei bani i-a împrumutat de la mai multe persoane, inclusiv de la doamna la care lucrează.

... banii erau pentru expertize și altele, dar nimic nu s-a făcut și acum ei urmează să întoarcă datoriile...” (Vol. 2, f.d.126–127)

– **Declarațiile martorului Natalia Gherman** – „... aproximativ în luna aprilie-mai 2021 sora mea, Medinscaia Liubovi, m-a rugat să-i împrumut careva mijloace bănești, deoarece este nevoie de bani pentru a-l scoate din închisoare pe feciorul său, Evghenii. Ea mi-a spus să-i împrumut câți bani voi putea și eu i-am

împrumutat 43.000 lei. Știu că ea a mai împrumutat și de la alte persoane, cum ar fi Medinschi Serghei, prietena ei Fulga Elena și alte persoane.

Cui anume trebuia să transmită bani și ce sumă anume, ea nu mi-a spus. Dar peste o perioadă de timp mi-a spus că persoanele cărora le-a transmis banii au amăgit-o și nimic din ce au promis nu au realizat...” (Vol. 2, f.d.114–115)

– **Declarațiile martorului Serghei Medinschi** – „... aproximativ în luna aprilie-mai 2021 sora mea, Medinscaia Liubovi, m-a rugat să-i împrumut bani pentru a rezolva cazul feciorului său, dar pentru asta este nevoie de bani pentru avocat. Pentru ce anume ea nu mi-a comunicat și eu nu am pus multe întrebări. Ce sume, ea nu mi-a spus. Astfel, eu cu soția mea i-am împrumutat surorii suma de 40.000 lei.

... știu că a mai împrumutat și de la alte persoane, cum ar fi sora mea Gherman Natalia și de la alte persoane, dar cât anume eu nu cunosc. Banii nu mi i-a întors sora, dar a promis că, atunci când va avea posibilitate, îi va întoarce. Careva recipise în scris nu au fost întocmite.

Referitor la sumele de bani transmise, pot comunica că din spusele surorii cunosc că o parte din bani au fost transmise cuiva pentru a rezolva problema feciorului său, dar ceva nu s-a primit și că a fost amăgită. Unul din avocați nu a putut să ajute și a mai fost angajat un alt avocat...” (Vol. 2, f.d.118–119)

– **Declarațiile martorului Pavlina Turchina** – „Eu sunt administrator la SRL Polina din mun. Ungheni. Cet. Medinscaia Liubovi lucrează în cadrul companiei, ocazional. Din câte cunosc, în anul 2020 feciorul dnei Medinscaia Liubovi a fost reținut de poliție pe un caz, dacă nu greșesc era vorba de o bătaie și el este învinuit de ceva.

Aproximativ în luna martie-aprilie 2021, dna Medinscaia Liubovi m-a rugat să-i împrumut bani, deoarece are nevoie de bani pentru a rezolva problema cu feciorul. Concret pentru ce anume, nu mi-a spus. Astfel, eu i-am împrumutat lui Medinscaia Liubovi suma de 60.000 lei. Până la acest moment banii nu mi i-a returnat, dar a promis că îi va restitui. Mi-a spus că va vinde apartamentul și va restitui banii împrumutați.

Cunosc că inițial dna Medinscaia Liubovi a angajat-o pe avocata Malanciuc Maria, iar ulterior un alt avocat. Ce a făcut dna Medinscaia Liubovi cu banii împrumutați eu nu cunosc și alte detalii despre cazul feciorului acesteia eu nu cunosc...” (Vol. 2, f.d.122–123)

– **Declarațiile martorului Elena Fulga** – „... aproximativ 5-6 ani în urmă, feciorul ei, Vranesco Evghenii, a fost reținut de poliție în legătură cu o bătaie. După aceasta, ea a venit la mine și m-a întrebat dacă pot să-i împrumut o sumă de bani, pentru că are nevoie. Pentru ce anume, eu nu cunosc și nici ea nu mi-a spus.

Eu i-am dat cu împrumut lui Medinscaia Liubovi suma de 500 euro, pe care încă nu mi-a restituit-o. Tot în acea perioadă, i-am mai împrumutat lui Medinscaia

Liubovi încă 500 euro, dar această sumă ea mi-a restituit-o înapoi, tot în perioada aceea, în câteva luni. Ce a făcut Liuba cu banii aceia eu nu cunosc, ea nu mi-a spus și eu nu am întrebat.” (Vol. 2, f.d.209–210)

– **Declarațiile martorului Pascal Andrei** – „Pe cet. Vranesco Evghenii îl cunosc aproximativ din iarna anului 2019-2020, în legătură cu faptul că acesta m-a bătut pe mine și pe alte persoane în Ungheni, într-un apartament. În urma bătăii eu am suferit mai multe traume, iar o persoană pe nume Onisimov Vitalie a decedat. Onisimov Vitalie îmi era cumătru.

Pe cet. Margarint Gheorghe (Jora) îl cunosc tot din partea cumătrului meu decedat, Onisimov Vitalie, ei au lucrat împreună „provodnic” (însoțitor de vagon)...

... pe cet. Malanciuc Maria o cunosc ca avocată din Ungheni. Ea a fost avocata lui Vranesco Evghenii. Cu aceasta nu sunt în relații de rudenie și nici în relații de conflict.

... nu am primit de la cet. Margarint Gheorghe sau alte persoane suma de 500 euro și 600 dolari în calitate de cheltuieli de tratament medical, urmare a acțiunilor violente ale lui Vranesco Evghenii.” (Vol. 2, f.d.201–203)

– **Declarațiile martorului Maria Malanciuc** – „Aproximativ la 19-20 decembrie 2020 am fost contactată de cet. Medinscaia Liubovi, care mi-a comunicat că vrea să vină la mine la consultație legată de o problemă juridică. Pe cet. Medinscaia Liubovi o cunosc ca fiind din comunitatea din Ungheni, ca fiind vânzătoare la o patiserie.

Dna Medinscaia Liubovi a venit la oficiul meu și, din câte îmi aduc aminte, în discuție mi-a spus că feciorul ei este reținut de poliție și că ar vrea ca eu să-i apăr interesele feciorului ei... La 19.12.2020 am încheiat contractul de acordare a asistenței juridice cu dna Medinscaia Liubovi în sumă de 5.000 lei, fiind eliberat bonul de plată.

Din spusele dnei Medinscaia Liubovi, eu am fost recomandată de prietenii feciorului ei. Împreună cu aceștia și cu dna Medinscaia Liubovi ne-am întâlnit la o cafenea de lângă biroul meu. Dna Medinscaia Liubovi a insistat ca discuția să fie confidențială și, din motiv că la biroul meu sunt mai mulți colegi, noi am mers la cafenea de alături...

La reținerea lui Vranesco Evghenii a participat un alt avocat din oficiu, numele căruia nu mi-l aduc aminte, posibil dl Furtună.

Pe parcursul urmăririi penale, inclusiv la reținere, Vranesco Evghenii a dat declarații, recunoscând, per general, cele indicate mai sus și anume că el a aplicat lovituri dorind să se apere. Pe urmă, Vranesco Evghenii a aflat că persoana respectivă a decedat.

Ulterior, din spusele ofițerului de urmărire penală, nu se puteau identifica rudele persoanei decedate pentru a prelua cadavrul de la Centrul de Medicină

Legală Nisporeni, după care eu am identificat pe una din rude, pe nume Iurii Elena (verișoară), care a acceptat să se ocupe de chestiunile legate de înmormântare, dar a comunicat că nu dispune de resurse financiare, iar la discuțiile la care a fost prezentă și dna Medinscaia Liubovi, ultima s-a oferit să acopere cheltuielile legate de înmormântare în sumă de aproximativ 30.000 lei. Recipisa care confirmă acest fapt este anexată la dosar.

... ca avocat, eu am solicitat efectuarea unei expertize în comisie, cu formularea mai multor întrebări care să excludă sau să nu excludă legătura de cauzalitate dintre lovitura aplicată de Vranesco Evghenii și decesul persoanei. Din câte îmi aduc aminte, expertiza nu a fost efectuată, dar a fost audiat expertul judiciar. Careva problematici sau obiecții cu partea acuzării (OUP sau Procuratura Ungheni) nu au fost, cu excepția celor procesuale care au fost invocate în scris prin cancelarie.

Menționez că urmărirea penală a durat 2-3 luni, după care cauza a fost expediată în judecată. Toate măsurile preventive de arest au fost contestate la Curtea de Apel Chișinău, la solicitarea lui Vranesco Evghenii. Pentru instanța de judecată a fost încheiat un alt contract de asistență juridică cu Medinscaia Liubovi în sumă de 5.000 lei.

... ulterior, în instanța de fond a intervenit și avocatul Tatarciuc Victor. În cadrul examinării în fond au fost depuse mai multe cereri și demersuri. O parte au fost acceptate, altele au fost respinse. Expertiza în comisie a fost respinsă, dar a fost audiat expertul judiciar.

La moment, dosarul penal în privința lui Vranesco Evghenii se examinează în fond la Judecătoria Ungheni, în lipsa lui Vranesco Evghenii, din motiv că acesta este plecat peste hotare. La dosar este cererea lui scrisă de examinare în lipsă.

În anul 2021, mama lui Vranesco Evghenii a venit la mine la birou și, fiind agitată, m-a invitat la o cafea alături de biroul meu.

În discuție, dna Medinscaia Liubovi mi-a arătat un carnetel de format mic în care erau indicate mai multe sume și nume de familie. Din câte îmi aduc aminte, era vorba de sume legate de 200, 600 și altele. Numele de familie nu le-am memorat. La întrebarea mea ce sunt acestea, ea mi-a spus că acestea sunt sumele de bani pe care i le-a dat lui Margarint Gheorghe în mai multe tranșe pentru a obține careva favoruri pentru feciorul său. Aproximativ, suma totală era peste 10.000 euro.

Declar că Margarint Gheorghe este o persoană care a fost prezentă cu ei (Medinscaia Liubovi și prietenii lui Vranesco Evghenii) la discuțiile inițiale de la cafeneaua de lângă biroul meu.

La întrebarea mea de ce ea nu mi-a spus că transmite lui Margarint Gheorghe mijloace bănești, dna Medinscaia Liubovi mi-a comunicat că Margarint Gheorghe îi spunea să nu mă deranjeze pe mine, că eu sunt bolnavă. La întrebarea mea de ce

acum m-a deranjat cu întrebarea asta, dna Medinscaia Liubovi mi-a spus că Margarint Gheorghe tot timpul brava cu numele meu, adică că eu sunt la curent cu sumele de bani pe care el le solicita și le primea de la ea.

Dna Medinscaia Liubovi mi-a comunicat că banii i-a transmis lui Margarint Gheorghe pentru cheltuieli legate de efectuarea unor expertize și de recuperarea pagubelor reprezentantului victimei. Dna Medinscaia Liubovi mi-a comunicat că a înțeles că a fost amăgită. Eu, în discuție, i-am spus să-l sune să vină la o discuție, unde voi fi și eu și vom clarifica acest aspect.

Peste câteva zile ne-am întâlnit în trei (eu, Margarint și Medinscaia) și am mers cu mașina la intrarea în oraș dinspre Chișinău. În discuție eu l-am întrebat pe Margarint Gheorghe pentru ce a luat banii și de ce vorbea de numele meu când lua banii, la ce el a spus că a greșit, a recunoscut că a luat banii și că îi va întoarce banii înapoi, că el va merge să lucreze și peste 2-3 luni îi va întoarce înapoi. În discuție eu le-am spus ca ei să clarifice problema cu banii între ei și pe mine să nu mă implice în chestiunile acestea, că eu mă ocup doar cu munca mea și sănătatea nu-mi permite să trec prin stres, adică să fiu implicată în probleme care nu mă privesc pe mine și în care eu nu am nicio tangență.

Declar că eu nu am luat careva mijloace bănești de la Medinscaia Liubovi și Margarint Gheorghe.

... la discuția inițială cu Medinscaia Liubovi nu-mi aduc aminte exact dacă am menționat că vor fi necesare careva sume de bani, dar posibil le-am comunicat că vor fi necesare diverse sume de bani pentru recuperarea prejudiciului cauzat reprezentantului victimei, pentru efectuarea unor expertize sau pentru alte chestiuni legate de aducerea martorilor sau alte chestiuni procesuale. Despre alte sume de bani pentru ceva anume eu nu am discutat.

Menționez că nici dna Medinscaia Liubovi nu mi-a sugerat careva propuneri de oferire a mijloacelor bănești pentru a-l favoriza pe feciorul ei. I-am comunicat lui Medinscaia Liubovi despre banii pentru reprezentantul victimei, după cum am menționat mai sus, iar despre Pascal Andrei nu am discutat.

... nu cunoșteam despre sumele de bani pe care Margarint Gheorghe le-a solicitat și primit de la Medinscaia Liubovi. Nu am discutat așa ceva până la momentul în care dna Medinscaia Liubovi mi-a comunicat ce sume de bani i-a transmis lui Margarint Gheorghe.

Nu am avut careva discuții cu Medinscaia Liubovi referitor la faptul că fratele lui Margarint Gheorghe îi va restitui lui Medinscaia Liubovi toate sumele de bani care au fost solicitate și primite de către Margarint Gheorghe. Țin minte doar că Margarint Gheorghe, la discuția din mașină, a spus că merge să lucreze și în 2-3 luni va restitui banii.

Nu am purtat careva discuții cu ofițerii de urmărire penală sau procurorii de caz, inclusiv conducerea acestora, pentru a grăbi sau a întârzia efectuarea unor

acțiuni procesuale în privința lui Vranesco Evghenii ori a adopta hotărâri favorabile acestuia și anume discuții neînsoțite de promisiunea de oferire a mijloacelor bănești pentru aceasta...

Fiind audiată suplimentar martorului Maria Malanciuc a mai comunicat:

„... ce ține de întâlnirea inițială de la cafeneaua de lângă biroul meu, din câte îmi aduc aminte, aproximativ în luna decembrie 2020, după reținerea lui Vranesco Evghenii, inițial la mine la birou posibil au fost doi băieți, dintre care unul pe nume Litvințev (pe care l-am apărât anterior când era minor) și o altă persoană pe nume Bejenaru (pe care nu-l cunoșteam), referitor la acordarea asistenței juridice prietenului sau colegului lor Vranesco Evghenii.

... comunic că nu eu l-am invitat pe Margarint Gheorghe la acea discuție. Ei (Litvințev, Bejenaru și Margarint) discutau afară, lângă birou, despre acest caz și eu am înțeles că ei se cunosc între ei. Menționez că Margarint și Litvințev sunt originari din zona Bogheni, iar Bejenaru din oraș. Tatăl lui Bejenaru a lucrat cândva polițist. După ceva timp noi toți împreună am mers la cafeneaua de peste drum pentru a discuta confidențial, din motiv că la birou noi suntem 4 avocați. În discuție, Medinscaia Liubovi a comunicat detaliile cazului și a solicitat să-l apăr pe feciorul său. Eu am acceptat și ulterior am semnat contractul.

La discuție băieții și Margarint Gheorghe practic doar au asistat, dar a vorbit mai mult Medinscaia Liubovi. Cu dna Medinscaia Liubovi noi ne cunoaștem vizual din oraș. Ungheni este un oraș mic, lumea se cunoaște.

La discuție eu i-am comunicat care este onorariul meu și, din câte îmi aduc aminte, am spus că vor fi necesare anumite sume de bani pentru cheltuieli de transport, expertize și alte cheltuieli legate de dosar, adică dacă apărarea solicită efectuarea anumitor expertize ei trebuie să le achite.

Menționez că eu nu-mi aduc aminte dacă am spus (mot-a-mot) faptul că cu banii se va ocupa Margarint Gheorghe, iar eu doar de hârtii.

Nu pot să vă spun dacă Margarint Gheorghe cunoștea de mersul urmăririi penale și cercetării judecătorești în cauza de învinuire a lui Vranesco Evghenii și ce acțiuni de urmărire penală, audieri, examinări, expertize se efectuau sau erau necesare de efectuat, adică nu cunosc. Dna Medinscaia Liubovi venea permanent la consultări. Ea venea și îmi spunea ce demersuri să mai fac pe dosar și că ea se consulta și cu alte persoane pe caz. Îmi spunea că ceva nu fac cum trebuie, că discut puțin la întâlniri cu feciorul ei.

... cu mine Margarint Gheorghe nu se consulta legat de dosarul acesta, dar cu ei (Bejenaru, Litvințev și Medinscaia) posibil discuta. Asta am înțeles din faptul că băieții s-au întâlnit cu el la penitenciar și deja ulterior din spusele lui Medinscaia Liubovi, atunci când a venit la mine la birou și mi-a comunicat că i-a dat lui Margarint Gheorghe mai multe sume de bani, dar despre care eu nu am știut până la acel moment...” (Vol. 2, f.d.165–170; f.d.176–179)

– **Declarațiile martorului Alexandru Butnarii** – „Nu-mi aduc aminte de circumstanțele referitoare la întocmirea rapoartelor de expertiză nr. ***** din 18.12.2020 în privința lui Pascal Andrei, nr. ***** din 18.12.2020 în privința lui Vranesco Evghenii și nr. ***** din 08.02.2021 în privința lui Onisimov Vitalie, ... au trecut mai mult de 5 ani.

Persoane cu numele Medinscaia Liubovi, Margarint Gheorghe și Malanciuc Maria nu cunosc.

... nu au fost careva influențe din partea lui Margarint Gheorghe, avocatei Malanciuc Maria sau reprezentanților IP Ungheni și Procuraturii Ungheni, ori de la alte persoane, pentru a grăbi sau a întârzia efectuarea expertizelor menționate supra pe caz sau pentru a emite concluzii favorabile inculpatului Vranesco Evghenii.

... nu am primit careva mijloace bănești sau alte avantaje sub orice formă pentru a grăbi sau a întârzia efectuarea expertizelor menționate supra pe caz sau pentru a emite concluzii favorabile lui Vranesco Evghenii. La fel, nu au fost nici încercări și nici promisiuni.” (Vol. 2, f.d.153–155)

– **Declarațiile martorului Eduard Florea** – „Cunosc cauza penală aflată în gestiunea IP Ungheni și Procuraturii Ungheni în anul 2020-2021 în privința lui Vranesco Evghenii, căruia i se incrimina comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal, pe faptul unei bătăi între mai multe persoane, soldată cu decesul uneia dintre persoane, din rapoartele procurorilor din subordine. În acea perioadă eu dețineam funcția de procuror-șef al Procuraturii Ungheni. Cauzele respective îmi erau raportate de către ofițerii de urmărire penală, comisarii (șefii inspectoratului) și de către procurorii de serviciu care se deplasau la fața locului.

Nu cunosc dacă au fost careva conflicte sau problematici la efectuarea urmăririi penale în cauza penală în privința lui Vranesco Evghenii, din motiv că fapta era de o rezonanță sporită în societate, eu solicitam ca procurorii pe caz să mă informeze despre mersul urmăririi penale. Despre careva problematici nu-mi aduc aminte să fi fost informat.

... numele Medinscaia Liubovi nu-mi spune nimic. Nu cunosc această persoană.

Pe cet. Margarint Gheorghe îl cunosc după nume și după fotografia prezentată din Registrul de stat al populației. Pe acesta îl cunosc în legătură cu activitatea de serviciu, ca fiind o persoană care în perioada anilor 2000 și ulterior se afla în vizorul organelor de drept. Probabil are antecedente penale, dar de Procuratura Ungheni nu a fost condamnat.

... din câte îmi aduc aminte, în perioada când era consilier local în satul său de baștină, Boghenii Vechi, fie a venit la mine în audiență, fie la ieșirea din Procuratură am avut o discuție cu el, unde mi-a comunicat despre o problemă cu darea în arendă a unui lac de către alt consilier și el voia să scrie o plângere să fie

verificată legalitatea acțiunilor primarului, iar eu i-am comunicat să depună oficial o plângere la procuratură.

Alte careva discuții și întâlniri cu Margarint Gheorghe eu nu am avut.

Pe Malanciuc Maria o cunosc din anul 1988-1989, ca avocat, ulterior ca judecător și pe urmă, la fel, ca avocat. Cu aceasta m-am aflat în relații de serviciu. Nu suntem rude, prieteni și nici nu ne aflăm în relații de conflict. Pe cazul lui Vranesco Evghenii, din câte îmi aduc aminte, nu am purtat careva discuții cu aceasta. Inițial, din câte îmi aduc aminte, era avocat un bărbat, probabil ulterior a fost schimbat, dar eu nu cunosc. Toate discuțiile pe cauzele penale aflate pe rol erau duse de părți doar cu procurorii de caz, nu cu procurorii-șefi.

Nu am primit careva influențe din partea lui Margarint Gheorghe, avocatei Malanciuc Maria sau altor persoane pentru a grăbi sau a întârzia efectuarea urmăririi penale pe caz sau pentru a emite decizii favorabile inculpatului Vranesco Evghenii. Careva încercări sau promisiuni nu au fost. Eu nu acceptam astfel de discuții.

Careva mijloace bănești sau alte avantaje sub orice formă nu am primit de la careva persoane pentru a grăbi sau a întârzia efectuarea urmăririi penale pe caz sau pentru a emite decizii favorabile lui Vranesco Evghenii.” (Vol. 2, f.d.159–161)

– **Declarațiile martorului Doina Conoval** – „În perioada decembrie 2020 – martie/aprilie 2021, în gestiunea mea s-a aflat cauza penală în baza art. 151 alin. (4) din Codul penal în privința cet. Vranesco Evghenii.

Cauza penală respectivă se afla în exercitarea OUP Griceaniuc Alina de la IP Ungheni, iar eu am fost procurorul conducător de caz. Posibil în grupul de urmărire penală erau și alți ofițeri, dar procuror eram doar eu. Ulterior, în instanța de fond era un grup de procurori, iar din luna a 9-a – a 10-a de arest preventiv a lui Vranesco Evghenii participa și procurorul Valeriu Crăciun. Cine actualmente este procuror de caz eu nu cunosc, din motiv că, începând cu 01.08.2022, nu mai activez la Procuratura Ungheni.

Careva conflicte sau problematici la efectuarea urmăririi penale nu au fost întâmpinate, cu excepția faptului că învinuitul/inculpatul Vranesco Evghenii manifesta un dezacord cu învinuirea, care era manifestat într-o formă verbală cam agresivă/ostilă. Ostilitatea lui era legată de faptul că el credea că special a fost adus acolo ca să fie inițiat conflictul, că el doar s-a apărat și că tot ce s-a întâmplat i-a fost înscenat.

La fel, existau obiecții la măsura preventivă, adică faptul că se afla în arest preventiv.

... ce ține de cereri sau obiecții ale părții apărării la efectuarea acțiunilor de urmărire penală sau expertize, comunic că nu-mi aduc aminte, dar posibil au fost legate de expertiza medico-legală, deoarece îmi aduc aminte că la faza de urmărire

penală a fost audiat, în calitate de specialist, expertul judiciar care a întocmit raportul de expertiză.

Ulterior, în instanța de fond au fost depuse foarte multe cereri, în special de un alt avocat care a intervenit în proces (Tatarciuc Victor), și care fie se admiteau, fie se respingeau de către instanță.

... pe Malanciuc Maria o cunosc din anul 2018, când am început să activez în calitate de procuror în mun. Ungheni, iar dumneaei era judecător. Ulterior a devenit avocat și mai participa pe cauzele penale. Cu aceasta nu sunt în relații de rudenie, prietenie sau conflictuale.

Pe Margarint Gheorghe eu nu-l cunosc și nici numele acestuia nu-mi spune nimic.

... nu am primit careva influențe din partea conducerii Procuraturii Ungheni sau IP Ungheni, ori de la alte persoane, pentru a grăbi sau a întârzia efectuarea unor acțiuni procesuale în privința lui Vranesco Evghenii ori a adopta hotărâri favorabile acestuia. Inclusiv, nu au fost careva promisiuni sau încercări.

Careva mijloace bănești sau alte avantaje sub orice formă de la cet. Vranesco Evghenii sau rudele acestuia, ori de la alte persoane, pentru a grăbi sau a întârzia efectuarea unor acțiuni procesuale în privința acestuia ori a adopta hotărâri favorabile acestuia, nu am primit. Inclusiv, nu au fost careva promisiuni sau încercări.” (Vol. 2, f.d.147–149)

– **Declarațiile martorului Alina Griceaniuc** – „La 18.12.2020, fiind în grupa operativă a IP Ungheni, a parvenit o înștiințare de la spital precum că a decedat o persoană. În continuare, grupa operativă s-a deplasat la un apartament din mun. Ungheni, unde se presupunea că a avut loc o bătaie, iar persoana decedată a fost preluată cu ambulanța din fața acelei case.

La apartamentul respectiv a fost efectuată cercetarea la fața locului, după care a fost identificată și reținută persoana pe nume Vranesco Evghenii, care actualmente este inculpat în acel dosar, adică dosarul se află în instanța de judecată. Timp de 2-3 luni a fost efectuată urmărirea penală, iar dosarul a fost expediat în adresa Procuraturii mun. Ungheni cu propunerea de a fi expediat în judecată. Actualmente, dosarul se află pe rolul Judecătoriei Ungheni.

În cadrul urmăririi penale au fost efectuate mai multe expertize, inclusiv medico-legale asupra cadavrului și expertize în privința lui Vranesco Evghenii legate de vătămări și de faptul că la fața locului și pe careva haine au fost găsite urme de sânge.

Careva conflicte sau problematici la efectuarea urmăririi penale nu au fost întâmpinate.

Dacă nu greșesc, Medinscaia Liubovi este mama lui Vranesco Evghenii. Din câte îmi aduc aminte, posibil ea la faza de urmărire penală a solicitat restituirea

telefonului mobil al lui Vranesco Evghenii. Careva discuții sau întâlniri cu aceasta nu am avut.

Pe Margarint Gheorghe eu nu-l cunosc și nici numele acestuia nu-mi spune nimic. La fel, nu-l recunosc după fotografia prezentată din Registrul de stat al populației.

Pe Malanciuc Maria o cunosc ca fiind avocată în mun. Ungheni. Anume ea a fost avocată pe acest caz. La reținere a fost un alt avocat, numele căruia nu mi-l aduc aminte. Ulterior, pe caz a intervenit avocatul ales, Malanciuc Maria, în baza contractului (mandatului).

Cu Malanciuc Maria sunt în relații stricte de serviciu, iar în careva relații de conflict nu sunt.

... nu am primit careva influențe din partea conducerii IP Ungheni sau Procuraturii Ungheni, ori de la alte persoane, pentru a grăbi sau a întârzia efectuarea unor acțiuni procesuale în privința lui Vranesco Evghenii ori a adopta hotărâri favorabile acestuia.

Nu am primit careva mijloace bănești sau alte avantaje sub orice formă de la cet. Vranesco Evghenii sau rudele acestuia, ori de la alte persoane, pentru a grăbi sau a întârzia efectuarea unor acțiuni procesuale în privința acestuia ori a adopta hotărâri favorabile acestuia. Inclusiv, nu au fost careva promisiuni sau încercări.” (Vol. 2, f.d.141–143)

– **Procesul-verbal din 18.04.2022** privind ridicarea de la Liubovi Medinscaia a telefonului mobil de model iPhone 4. (Vol. 1, f.d.58)

– **Procesul-verbal din 18.04.2022** de examinare a telefonului mobil de model iPhone 4, ridicat la 18.04.2022 de la cet. Liubovi Medinscaia. (Vol. 1, f.d.60–61)

– **Procesul-verbal din 12.05.2022** de examinare a CD-R de model „Omega”, pe care a fost stocată înregistrarea audio cu denumirea „Новая запись 12”, extrasă din telefonul mobil de model iPhone 4, ridicat la 18.04.2022 de la cet. Liubovi Medinscaia. (Vol. 1, f.d.64–84)

– **Procesul-verbal din 05.08.2022** privind ridicarea de la SA „Moldtelecom” a informației privind apelurile telefonice efectuate de la nr. *****, ce aparține cet. Liubovi Medinscaia, și nr. *****, ce aparține cet. Evghenii Vranesco. (Vol. 2, f.d.17)

– **Procesul-verbal de examinare din 08.08.2022**, și anume a suportului informațional de tip „CD-R”, pe care se conțin descifrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. *****, ce aparține cet. Liubovi Medinscaia, și nr. *****, ce aparține cet. Evghenii Vranesco. Potrivit procesului-verbal, se constată că în perioada 15.02.2021 – 11.01.2022, de la numărul de telefon *****, ce aparține cet. Liubovi Medinscaia, s-au efectuat 26 apeluri de intrare/ieșire către/de la numărul *****, care aparține lui Gheorghe Margarint, date care coroborează activ cu declarațiile martorilor Liubovi Medinscaia și Evghenii Vranesco, învinutului

Gheorghe Margarint și cu conținutul comunicărilor tet-a-tet din 16.01.2022, înregistrate din propria inițiativă de către Liubovi Medinscaia. Toate aceste probe demonstrează că telefonic Gheorghe Margarint convenea asupra circumstanțelor și locului în care urma să se întâlnească pentru a primi banii. (*Vol. 2, f.d.18–19; Vol. 3, f.d.5–44*)

– **Procesul-verbal din 05.08.2022** privind ridicarea de la SA „Moldcell” a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate de la nr. *****, care aparține lui Margarint Gheorghe. (*Vol. 2, f.d.17*)

– **Procesul-verbal de examinare din 08.08.2022**, și anume a suportului informațional de tip „CD-R Verbatim” cu inscripția 1405 LD, pe care se conțin descifrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. *****, care aparține lui Margarint Gheorghe. Potrivit procesului-verbal, se constată că la 11.01.2021 și, respectiv, la 22.01.2021 s-au efectuat 2 apeluri de intrare/ieșire către/de la numărul *****, care aparține lui Vranesco Evghenii. Totodată, se constată că în perioada 21.06.2021 – 16.01.2022 s-au efectuat 40 apeluri de intrare/ieșire către/de la numărul *****, ce aparține cet. Liubovi Medinscaia. Proba respectivă, în coroborare cu cele menționate supra, consolidează cumulul de probe care demonstrează pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri de către Gheorghe Margarint pentru influențarea persoanelor publice și cu funcție de demnitate publică în vederea favorizării intereselor numitului Evghenii Vranesco, acuzat în baza art. 151 alin. (4) din Codul penal. (*Vol. 2, f.d.31*)

– **Procesul-verbal din 23.02.2026 de cercetare a obiectelor și documentelor**, și anume a CD-R, ce conține fotocopiile materialelor dosarului penal nr. 1-21033993-51-1-05032021 (1-139/2021) de învinuire a cet. Vranesco Evghenii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal, administrate prin procesul-verbal de cercetare din 13.11.2025. (*Vol. 3, f.d.51–120*)

– **Procesul-verbal de examinare din 27.02.2026**, și anume a contractului de credit nr. ***** din 23.04.2021, a condițiilor particulare la contractul de credit nr. ***** din 23.04.2021 și a graficului de rambursare nr. 1 din aceeași dată, acte semnate de către cet. Liubovi Medinscaia cu BC „EuroCreditBank” SA. Potrivit acestor acte, la 23.04.2021, BC „EuroCreditBank” SA a eliberat cet. Liubovi Medinscaia un credit în sumă de 100.000 MDL, cu termenul de rambursare până la 23.04.2026. Datele stabilite întăresc declarațiile cet. Liubovi Medinscaia, potrivit cărora, la 20.04.2021, Gheorghe Margarint a pretins de la ea suma de 5.000 EUR pentru a-l determina pe expertul judiciar Alexandru Butnarii să formuleze o concluzie favorabilă învinuitului Evghenii Vranesco, motiv pentru care la 23.04.2021 a luat un credit în sumă de 100.000 MDL, iar suma de 5.000 EUR, obținută urmare a convertirii, în aceeași zi a fost transmisă respectivului. (*Vol. 3, f.d.121–122*)

Mijloace materiale de probă:

– *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 08.05.2026*, în privința învinutului Margarint Gheorghe, ca rezultat, în scopul garantării executării pedepsei amenzii și asigurării unei eventuale confiscări speciale, fiind aplicat sechestru pe bunurile imobile – terenul și casa de locuit amplasate în s. Boghenii Vechi, r-nul Ungheni, cu nr. cadastral ***** și nr. cadastral *****. (Vol. 3, f.d.168–246)

– *Actele în copii autentificate ale dosarului penal nr. 1-21033993-51-1-05032021 (1-139/2021)* de învinuire a cet. Evghenii Vranesco în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal, cercetate prin procesul-verbal din 23.02.2026. (Vol. 3, f.d.54–120)

– *Actele în copii autentificate, contractul de credit nr. ***** din 23.04.2021*, încheiat între cet. Liubovi Medinscaia și BC „EuroCreditBank” SA, cercetate la 27.02.2026. (Vol. 1, f.d.44–46)

– *Purtătorul material de informații „CD-R Verbatim” cu nr. de inventar 3890/22*, pe care se păstrează descifrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. *****, ce aparține cet. Maria Malanciuc, ridicat de la SA „Orange” prin procesul-verbal de ridicare din 05.08.2022. (Vol. 3, f.d.4)

– *Purtătorul material de informații „CD-R Verbatim” cu inscripția „1405 LD”*, pe care se păstrează descifrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. *****, care aparține lui Gheorghe Margarint, ridicat de la SA „Moldcell” prin procesul-verbal de ridicare din 05.08.2022. (Vol. 3, f.d.3)

– *Purtătorul material de informații „CD-R”*, pe care se păstrează descifrările apelurilor telefonice efectuate de la nr. *****, ce aparține cet. Liubovi Medinscaia, și nr. *****, ce aparține cet. Evghenii Vranesco, ridicat de la SA „Moldtelecom” prin procesul-verbal de ridicare din 05.08.2022. (Vol. 3, f.d.2)

Corpurile delictive:

– *Purtătorul material de informații CD-R de model „Omega”*, pe care a fost stocată înregistrarea audio cu denumirea „Новая запись 12”, extrasă din telefonul mobil de model iPhone 4. (Vol. 3, f.d.1)

– *Telefon mobil de model iPhone 4*, ridicat la 18.04.2022 de la cet. Liubovi Medinscaia.

Audiind declarațiile inculpatului și examinând materialele cauzei penale administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Margarint Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea de bunuri pentru sine, în proporții mari, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a le face să îndeplinească

anumite acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, proces realizat prin mai multe acțiuni infracționale identice, săvârșite cu un singur scop.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În continuare, ***privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală***, cu referire la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în varianta imputată inculpatului, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Cu privire la *obiectul juridic*, instanța reiterează, că în temeiul prevederilor Convenției împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, în scopul realizării angajamentelor de implementare a acestor recomandări, asumate pe plan internațional de către Republica Moldova, în art. 326 din Codul penal au fost incriminate faptele reunite sub denumirea marginală de „*trafic de influență*”.

De asemenea, reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare la alin. (1) din acest articol 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor *victime*.

Concomitent, instanța relevă drept *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate la art. 326 din Codul penal îl reprezintă *remunerația ilicită*, care se exprimă în *banii*, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau

avantaje necuvenite pretinse, acceptate sau primite de către *traficantul de influență*. La caz, obiectul material al infracțiunii este reprezentat de mijloacele bănești pretinse, acceptate și primite de Gheorghe Margarint de la Liubovi Medinscaia, în valoare totală de 334.357 MDL, în vederea exercitării influenței pretinse asupra unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică.

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenția ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „*bunuri*” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (*bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine*); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv *banii*, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Sub aspectul *laturii obiective*, instanța reține că aceasta s-a realizat prin acțiunile de *pretindere, acceptare și primire* de bunuri pentru sine, sub formă de mijloace bănești, în scopul determinării unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu realizate.

Potrivit art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, prin *persoană publică* se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, iar prin *persoană cu funcție de demnitate publică* se înțelege persoana al cărei mod de numire sau alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova ori care este investită în funcție, prin numire sau alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, precum și alte persoane cu funcție de demnitate publică stabilite prin lege.

În cauza examinată, fapta prejudiciabilă s-a manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de către Gheorghe Margarint a unor mijloace bănești de la Liubovi Medinscaia. Astfel, în perioada 20.12.2020 – 20.02.2021, inculpatul a pretins, acceptat și primit suma de 500 euro și 600 dolari SUA, echivalentul a 20.922 lei; la 20.02.2021 a pretins, acceptat și primit suma de 1.000 euro, echivalentul a 21.070 lei; la 15.03.2021 a pretins, acceptat și primit suma de 2.500 euro și 1.000 lei, în valoare totală de 53.850 lei; la 16.04.2021 a pretins, acceptat și

primit suma de 5.250 euro și 1.000 dolari SUA, în valoare totală de 130.115 lei; iar la 23.04.2021 a pretins, acceptat și primit suma de 5.000 euro, echivalentul a 108.400 lei.

Prin aceste acțiuni, Gheorghe Margarint a pretins, acceptat și primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin în valoare totală de 334.357 lei.

Prin „*pretindere*” se înțelege solicitarea, cererea sau revendicarea de bani, bunuri ori alte avantaje necuvenite. Prin „*acceptare*” se înțelege exprimarea acordului de a primi asemenea bunuri sau avantaje, iar prin „*primire*” se înțelege intrarea efectivă în posesia acestora.

În sensul art. 326 din Codul penal, *influența* reprezintă capacitatea unei persoane de a determina o persoană publică sau o persoană cu funcție de demnitate publică să adopte o anumită conduită în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. O asemenea influență nu rezultă din raporturi legale de subordonare, control sau supraveghere, ci din relații personale, profesionale ori de altă natură, susceptibile să determine persoana asupra căreia se exercită influența să acționeze în sensul dorit.

Din totalitatea probelor administrate rezultă că Gheorghe Margarint a susținut în mod repetat că are influență asupra procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, inclusiv asupra procurorului-șef Eduard Florea, precum și asupra expertului judiciar Alexandru Butnaru și asupra altor experți judiciari implicați sau care urmau să fie implicați în efectuarea expertizelor în cauza penală privind pe Evghenii Vranesco. Totodată, acesta a afirmat că poate determina persoanele respective să întreprindă acțiuni favorabile lui Evghenii Vranesco, inclusiv prin admiterea unor cereri formulate de apărare, dispunerea și efectuarea unor expertize, formularea unor concluzii favorabile și susținerea unei poziții procesuale avantajoase pentru acesta.

Instanța reține că, în speță, *influența* invocată de inculpat a îmbrăcat forma *influenței susținute*, prevăzută de lege, Gheorghe Margarint afirmând în mod repetat că dispune de posibilitatea de a influența persoanele publice menționate. Pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu este necesar ca influența să fi fost exercitată efectiv și nici ca rezultatul urmărit să fi fost realizat, fiind suficientă pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite în schimbul exercitării unei influențe reale sau pretinse.

Totodată, instanța constată existența circumstanței agravante prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, și anume săvârșirea faptei *cu primirea de bunuri în proporții mari*. Conform art. 126 alin. (1) din Codul penal, se consideră *proporții mari* valoarea bunurilor care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 923 din 22.12.2020, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2021 constituia 8.716 lei.

Respectiv, pragul de 20 de salarii medii lunare este de 174.320 lei. În prezenta cauză, valoarea totală a bunurilor pretinse, acceptate și primite de inculpat a constituit 334.357 lei, sumă care depășește pragul prevăzut de lege pentru proporții mari.

Instanța mai reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal este o *infracțiune formală*, care se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite pentru exercitarea unei influențe reale sau pretinse asupra unei persoane publice ori persoane cu funcție de demnitate publică.

Concomitent, instanța constată că acțiunile săvârșite de Gheorghe Margarint întrunesc semnele unei infracțiuni prelungite, în sensul art. 30 alin. (1) din Codul penal. Aceste acțiuni au fost săvârșite în baza unei intenții unice, prin mai multe acte infracționale identice, comise cu același scop, și anume obținerea pentru sine a unor bunuri ce nu i se cuvin în schimbul exercitării unei influențe pretinse asupra unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică.

În perioada 20.12.2020 – 23.04.2021, Gheorghe Margarint a pretins, acceptat și primit în repetate rânduri mijloace bănești de la Liubovi Medinscaia, susținând că are influență asupra procurorilor și experților judiciari implicați în cauza penală privind pe Evghenii Vranesco. Toate actele săvârșite au avut aceeași modalitate de realizare, același obiect juridic și au urmărit același scop infracțional, formând în ansamblu o singură infracțiune.

Prin urmare, instanța concluzionează că acțiunile lui Gheorghe Margarint constituie o infracțiune unică prelungită de trafic de influență, prevăzută de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, care, în conformitate cu art. 30 alin. (2) din Codul penal, s-a consumat la data de 23 aprilie 2021, odată cu săvârșirea ultimului act infracțional, exprimat prin primirea de la Liubovi Medinscaia a sumei de 5.000 euro, echivalentul a 108.400 lei.

Cu referire la *latura subiectivă*, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal este o infracțiune intenționată, care poate fi săvârșită numai cu intenție directă. Conținutul intenției rezultă din totalitatea circumstanțelor de fapt stabilite în cauză, precum și din conduita inculpatului manifestată pe întreaga perioadă a activității infracționale.

Din ansamblul probelor administrate și acceptate de părți în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției rezultă că Gheorghe Margarint a acționat cu intenție directă, fiind pe deplin conștient de caracterul ilicit al faptelor sale și urmărind obținerea pentru sine a unor bunuri ce nu i se cuvin. În acest scop, inculpatul a susținut în mod repetat că dispune de influență asupra unor procurori din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, inclusiv asupra procurorului-șef Eduard Florea, precum și asupra expertului judiciar Alexandru Butnaru și asupra altor experți judiciari implicați ori care urmau să fie implicați în efectuarea expertizelor în cauza

penală privind pe Evghenii Vranesco. Totodată, acesta a pretins în mod repetat diferite sume de bani de la Liubovi Medinscaia, a acceptat transmiterea acestora și le-a primit efectiv pentru sine, promițând că va determina persoanele respective să adopte soluții și să întreprindă acțiuni favorabile lui Evghenii Vranesco în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu.

Instanța constată că inculpatul a înțeles pe deplin semnificația și consecințele faptelor sale, a prevăzut rezultatul acțiunilor întreprinse și a urmărit producerea acestuia, fiind astfel întrunite atât elementul intelectual, cât și elementul volitiv caracteristice intenției directe.

Totodată, instanța reține că *scopul special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal constă în determinarea unei persoane publice sau a unei persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni ce ține de atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă o asemenea acțiune este sau nu realizată.

În speță, scopul urmărit de Gheorghe Margarint a constat în obținerea unor mijloace bănești de la Liubovi Medinscaia în schimbul promisiunii că va exercita influență asupra procurorilor și experților judiciari menționați, pentru a determina admiterea unor cereri formulate de apărare, dispunerea și efectuarea unor expertize, formularea unor concluzii favorabile și adoptarea unor soluții procesuale avantajoase pentru Evghenii Vranesco.

Sub aspectul *subiectului* infracțiunii, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal poate fi săvârșită de orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale, legea neimpunând existența unei calități speciale.

La caz, instanța constată că Gheorghe Margarint este persoană fizică responsabilă, născut la 12 aprilie 1969, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și întrunește toate condițiile prevăzute de lege pentru a avea calitatea de subiect al infracțiunii incriminate.

Suplimentar, instanța reține că, la etapa urmăririi penale, Gheorghe Margarint a recunoscut expres vina în comiterea infracțiunii imputate, a acceptat încadrarea juridică a faptelor în baza art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal și, asistat de apărător, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției. În ședința de judecată, inculpatul a confirmat benevol acordul încheiat, a declarat că recunoaște integral vina și a confirmat că a primit în mai multe tranșe sume de bani de la Liubovi Medinscaia în legătură cu cauza penală a fiului acesteia, Evghenii Vranesco.

Prin urmare, instanța concluzionează că vinovăția lui Gheorghe Margarint în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia se încadrează juridic ca trafic de influență săvârșit prin *pretinderea, acceptarea și primirea, pentru sine, de*

bunuri în proporții mari, de către o persoană care a susținut că are influență asupra unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a le determina să îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, infracțiune unică prelungită.

Cu referire la pedeapsa penală

Conform art. 61 alin. (1), (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, infracțiunea imputată inculpatului Margarint Gheorghe, prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prevede pentru persoanele fizice pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) din Codul penal, în coroborare cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu privire *la personalitatea inculpatului*, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată reține că inculpatul Margarint Gheorghe, nu are antecedente penale, este angajat în câmpul muncii și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

În ceea ce privește circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată nu a constatat existența acestora în privința lui inculpatului Margarint Gheorghe.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage aplicarea procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate fi valorificată drept circumstanță atenuantă judiciară conform art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece acest lucru ar conduce la acordarea unei duble valențe juridice aceleiași situații de fapt.

În ceea ce privește circumstanțele agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a constatat existența acestora în privința inculpatului.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, Ala Căuș, a solicitat instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la etapa urmăririi penale și stabilirea în privința inculpatului Margarint Gheorghe a unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 2.300 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Lazăr Andrieș, a susținut în dezbateri judiciare acordul de recunoaștere a vinovăției și pedeapsa negociată de părți, poziție susținută și de inculpatul Margarint Gheorghe, care a solicitat acceptarea acordului încheiat.

Pe cale de consecință, instanța notează că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociate și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă amendă în cuantum de 2 300 unități convenționale, echivalentul sumei de 115 000 lei.

Potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că examinarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) din Codul penal la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, cu modificarea pentru pedeapsa cu amendă, în cuantumul minim de la *2000 unități convenționale* și cuantumul maxim de până la *2 667 unități convenționale*, iar

pentru pedeapsa cu închisoare, noua limită minimă fiind *de la 1 an și 4 luni până la 4 ani și 8 luni*.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Margarint Gheorghe cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Având în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de personalitatea inculpatului, ultimul fiind angajat în câmpul muncii și dispunând de un venit stabil, iar, prin urmare, aceste circumstanțe conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea ultimului, este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă amendă în cuantum de 2 300 unități convenționale, echivalentul sumei de 115 000 lei.

Totodată, instanța de judecată atrage atenția inculpatului Margarint Gheorghe asupra prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal, potrivit cărora, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. Iar termenul de executare pedepsei aplicate în privința lui Margarint Gheorghe se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În cadrul dezbaterilor judiciare procurorul Ala Căuș, inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului Margarint Gheorghe.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Margarint Gheorghe nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive în cadrul acestei cauze penale.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a *executării sentinței*.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara* constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că, până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința inculpatului Margarint Gheorghe urmează a fi aplicată măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, în scopul garantării executării sentinței și al asigurării prezenței acestuia la examinarea cauzei în instanțele ierarhic superioare, în cazul exercitării căii de atac.

Cu privire la demersul procurorului privind confiscarea specială

Cu referire la confiscarea specială, acuzatorul de stat Ala Căuș, în cadrul dezbatelor judiciare, în temeiul art. 106 alin. (1) din Codul penal, a solicitat dispunerea confiscării speciale în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor financiare în sumă totală de 334 357 lei, obținute ilegal de către Gheorghe Margarint de la Liubovi Medinscaia.

Apărătorul Lazăr Andrieș și inculpatul Margarint Gheorghe nu s-au expus asupra solicitării privind dispunerea confiscării speciale a contravalorii sumei de 334 357 lei.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal. În cazul în care bunurile sechestrare nu sunt confiscate, instanța de judecată dispune restituirea acestora proprietarului sau, după caz, posesorului legal, iar dacă aceștia nu sunt identificați, bunurile respective sunt trecute în proprietatea statului.

Potrivit probatoriului administrat și cercetat în ședința de judecată, instanța a constatat că Margarint Gheorghe, ca rezultat al acțiunilor infracționale de trafic de influență pentru care a fost recunoscut vinovat, a dobândit ilegal de la Liubovi Medinscaia mijloace financiare în sumă totală de 334 357 lei, reprezentând bunuri ce nu i se cuveneau.

Instanța reține că suma respectivă constituie un folos patrimonial rezultat nemijlocit din infracțiunea săvârșită de inculpat, fiind obținută prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești sub pretextul exercitării influenței asupra unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică.

În aceste circumstanțe, în corespundere cu prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Codul penal, suma de 334 357 lei urmează a fi supusă confiscării speciale din contul inculpatului Margarint Gheorghe și trecută în proprietatea statului.

Prin urmare, instanța reține că este justificată confiscarea specială a contravalorii sumei de 334 357 lei, în calitate de bunuri rezultate din infracțiune, or anume prin dobândirea de către Margarint Gheorghe de la Liubovi Medinscaia a mijloacelor financiare pretinse, acceptate și primite în schimbul influenței pretinse asupra unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, iar menținerea acestui folos patrimonial în patrimoniul inculpatului ar contraveni scopului confiscării speciale.

Potrivit art. 2 lit. g) din Convenția ONU împotriva Corupției (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr. 158-XVI din 6 iulie 2007 în vigoare din 20 iulie 2007*), prin *confiscare* se înțelege deposedarea permanentă de bunuri pe baza unei hotărâri a unei instanțe judecătorești sau a unei alte autorități competente, iar art. 31 pct. 1) al Convenției, reglementează condițiile confiscării, fiind statuată obligația fiecărui stat parte ca să ia, în măsura posibilităților și în cadrul sistemului său juridic intern, măsurile necesare pentru a permite confiscarea: a) produsului infracțiunii provenind din infracțiunile prevăzute de prezenta convenție sau a bunurilor a căror valoare corespunde cu cea a produsului; precum și a b) bunurilor, materialelor sau altor instrumente folosite sau destinate a fi folosite pentru infracțiunile prevăzute de prezenta convenție.

În conformitate cu art. 1 lit. d) Convenția privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională din 8 noiembrie 1990 (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr. 914-XV din 15 martie 2002, în vigoare 28 martie 2022*), prin „confiscare” se desemnează o pedeapsă sau o măsură ordonată de o instanță judiciară, în urma unei proceduri referitoare la una sau mai multe infracțiuni penale, pedeapsă sau măsură care duce la privarea

permanentă de acest bun, iar conform art. 2 para. 1) fiecare Parte va adopta măsuri legislative și altele, considerate necesare pentru a permite confiscarea instrumentelor și a veniturilor provenite din activitatea infracțională sau a bunurilor, valoarea cărora corespunde acestor venituri.

De asemenea, instanța explică că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează totuși a fi aplicat testul de proporționalitate. În caz contrar, există riscul de încălcare a dreptului de proprietate (a se vedea hot. CtEDO *Paulet v. Marea Britanie*, 2014, §§ 63-69; *Rustamkhanli v. Azerbaidjan*, 2024, § 53-66). Respectiv, instanța a acceptă că confiscarea specială în această cauză a urmărit scopul „combaterii activităților infracționale”, fiind evidențiat clar de acuzare și categoriile incidente din art. 106 alin. (2) din Codul penal, adică lit. b).

Respectiv, în speță nu poate fi pusă în discuție nici problema sarcinii probei privind caracterul ilicit al dobândirii bunurilor, or organul de urmărire penală și acuzarea de stat au demonstrat, prin probatoriul administrat și prin constatarea existenței infracțiunii, caracterul ilicit al bunurilor supuse confiscării. În aceste condiții, autoritățile pot pune la îndoială caracterul legitim al unor bunuri atunci când datele de care dispun indică faptul că posesorul nu avea posibilitatea legală de a dobândi respectivele bunuri sau sume de bani. În prezenta cauză însă, nu doar au fost ridicate dubii cu privire la proveniența bunurilor, ci a fost stabilit, dincolo de orice dubiu rezonabil, că valoarea ce urmează a fi confiscată reprezintă produsul direct al infracțiunii săvârșite de inculpat. Prin urmare, situația de față diferă de cazurile în care se dispune confiscarea unor bunuri al căror caracter licit se prezumă până la proba contrară, deoarece mijloacele financiare supuse confiscării provin nemijlocit din activitatea infracțională și constituie folosul patrimonial obținut prin săvârșirea infracțiunii.

În subsidiar, instanța notează că confiscarea este considerată de Curtea Europeană drept o reglementare a *folosinței bunurilor*, care trebuie luată în considerare în temeiul celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1, deoarece în mod evident implică o privare de „proprietate” [*AGOSI împotriva Regatului Unit*, par. 51; *Raimondo împotriva Italiei*, par. 29; *Honecker și alții împotriva Germaniei* (dec.); *Riela și alții împotriva Italiei* (dec.)] și prin urmare, abordarea constantă a Curții este cea potrivit căreia o măsură de confiscare constituie reglementare a folosinței bunurilor (*Air Canada împotriva Regatului Unit*, par. 34; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 62).

Astfel, prin dispunerea confiscării eventuale a unui bun care aparține cu adevărat unui terț care nu este vizat în acuzațiile penale, fără o explicație

plauzibilă, ar duce la încălcarea drepturilor acestui terț, garantate acestuia prin art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției EDO. Or, în argumentare, instanța notează că aplicarea prezumției că proprietatea unei persoane suspectate de apartenență la o organizație criminală reprezintă rezultatul unor activități ilicite, iar în cazul în care procedura respectivă îi oferă proprietarului o ocazie rezonabilă de a-și prezenta cauza în fața autorităților, nu este interzisă în sine, în special dacă instanțele judecătorești nu își întemeiază deciziile pe simple suspiciuni [(*Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.)). La caz, prin probatoriul administrat a fost demonstrat că mijloacele financiare în sumă totală de 334 357 lei au fost pretinse, acceptate și primite de către Margarint Gheorghe de la Liubovi Medinscaia în cadrul activității infracționale de trafic de influență pentru care acesta a fost recunoscut vinovat.

Mai mult, instanța statuează că și în cazul în care confiscarea a fost impusă independent de o acuzație în materie penală împotriva unor terți, Curtea a oferit într-adevăr autorităților posibilitatea de a aplica măsuri de confiscare nu numai în cazul persoanelor acuzate direct de infracțiuni, ci și al membrilor familiilor acestora și al altor rude apropiate despre care se presupunea că dețineau și administrau bunurile dobândite fără just temei, în mod informal, în numele autorilor prezumtivi, sau care, din alte motive, nu beneficiau de statutul de bună-credință [*Raimondo împotriva Italiei*, par. 30; *Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.); *Morabito și alții împotriva Italiei* (dec.); *Butler împotriva Regatului Unit* (dec.); *Webb împotriva Regatului Unit* (dec.); *Saccoccia împotriva Austriei*, par. 88; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 65, în care a fost pronunțată o măsură de confiscare împotriva văduvei unui funcționar corupt; *Balsamo împotriva San Marino*, par. 89 și 93, în care măsura confiscării a fost aplicată în cazul unui copil din cauza cazierului tatălui].

La fel, confiscarea a încercat, în astfel de cauze, să prevină folosirea ilegală, într-un mod periculos pentru societate, a „bunurilor” a căror origine legală nu fusese stabilită, or Curtea a luat notă de dificultățile întâmpinate de autoritățile publice în lupta împotriva criminalității organizate și anume confiscarea, care este menită să blocheze aceste mișcări de capitaluri suspecte, este o armă efectivă și necesară în acest context, deoarece un hotărâre de confiscare a unui bun dobândit printr-o infracțiune *acționează ca factor de descurajare pentru cei care au în vedere desfășurarea unor activități infracționale* și garantează, de asemenea, faptul că *infracțiunea nu aduce venit* [*Denisova și Moiseyeva împotriva Rusiei*, par. 58; *Phillips împotriva Regatului Unit*, par. 52; *Dassa Foundation și alții împotriva Liechtensteinului* (dec.), în temeiul art. 6 și 7].

Astfel, în cauza *Gogitidze și alții împotriva Georgiei* (par. 105), Curtea a observat că se poate spune că există standarde juridice europene și chiar universale

care încurajează, în primul rând, confiscarea bunurilor legate de *infrațiuni penale grave*, cum ar fi corupția, spălarea de bani, infracțiunile legate de droguri etc., fără existența prealabilă a unei condamnări penale, iar în al doilea rând, sarcina probării originii legale a bunurilor prezumate a fi fost achiziționate în mod ilegal poate fi transferată în mod legitim către respondenții care au participat la o astfel de procedură civilă de confiscare, inclusiv la o procedură civilă *in rem* și în al treilea rând, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în ceea ce privește produsele directe ale infracțiunii, ci și în ceea ce privește bunurile, inclusiv veniturile și alte beneficii indirecte, obținute prin convertirea sau transformarea produselor directe ale infracțiunii sau prin combinarea acestora cu alte bunuri, eventual legale. În sfârșit, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în cazul persoanelor direct suspectate de infracțiuni, ci și al terților cu drepturi de proprietate, fără a fi necesară *bona fidae*, în vederea mascării rolului lor ilicit în acumularea averii în cauză.

Prin urmare, în opinia instanței, este susceptibil de admitere demersul procurorului, în condițiile în care instanța dispune confiscarea, fără atentarea la dreptul inculpatului de proprietate. Totodată, confiscarea are un caracter disuasiv, deoarece întărește principiul „*criminalitatea nu poate aduce venituri*”.

Cu privire la măsurile asiguratorii.

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat Ala Căuș nu s-a expus asupra menținerii sau revocării măsurilor asiguratorii aplicate în faza urmăririi penale, însă a menționat că, prin încheierea judecătoarei de instrucție din 22.04.2026, a fost aplicat sechestrul asupra terenului pentru construcții cu nr. cadastral ***** și asupra bunului imobil – casă individuală de locuit, cu nr. cadastral *****.

Apărătorul Lazăr Andrieș și inculpatul Margarint Gheorghe nu s-au expus asupra menținerii sau revocării măsurilor asiguratorii.

În fapt, instanța relevă că prin încheierea și mandatul judecătoresc din 22 aprilie 2026 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-420/2026, în privința terenului pentru construcții cu nr. cadastral ***** și asupra bunului imobil – casă individuală de locuit, cu nr. cadastral *****, a fost autorizată aplicarea sechestrului în scopul asigurării executării pedepsei cu amendă și a eventualei confiscării speciale.

În drept, instanța reține că în conformitate cu art. 202 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru *garantarea executării pedepsei amenzii*, iar măsurile asiguratorii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru *eventuala confiscare specială*, pasibile fiind în temeiul art. 204 alin. (1) din aceeași lege, bunurile bănuیتului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

În conformitate cu prevederile art. 204 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă, iar pentru a asigura o eventuală confiscare specială a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuیتului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru.

De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța decide dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor sau nu.

Instanța notează că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru ca acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să stingă obligația impusă anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse, mai ales când în ședința de judecată și în faza urmăririi penale, inculpatul recunoaște vina.

În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse *supra*, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproporționalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului Adițional 1 la Convenție.

În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

Dacă însă, acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă. Mai mult ca atât, până la momentul emiterii prezentei sentințe, în pofida recunoașterii vinei în săvârșirea infracțiunii, instanței nu i-au fost prezentate probe care ar stabili o intenție reală a ultimului de a executa sancțiunea cu amendă sau a confiscării speciale, existând în continuare un risc real privind imposibilitatea recuperării acestor sume.

Astfel, analizând temeiurile de menținere a aplicării sechestrului, de către instanță au fost abordate premisele procesuale și substanțiale și anume existența unei hotărâri privind aplicarea sechestrului, și respectiv faptele (*existența bănuielii rezonabile*), care permite a presupune întemeiat că inculpatul poate întreprinde acțiuni în vederea înstrăinării bunurilor urmărite.

În concluzie, instanța de judecată conchide în privința menținerii sechestrului aplicat în scopul asigurării confiscării speciale a mijloacelor bănești în cuantum de 334 357 de lei și a executării pedepsei cu amendă în cuantum de 115 000 de lei.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 13) *ce trebuie să se facă cu corpurile delictive*; 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și în acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. *Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, *documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui* sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă *documentele* în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Se reține că, în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei, în calitate de mijloace materiale de probă și corpuri delict, următoarele: - Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 08.05.2026, în privința învinutului Margarint Gheorghe (Vol. 3, f.d.168–246); - Actele în copii autentificate ale dosarului penal nr. 1-21033993-51-1-05032021 (1-139/2021) de învinuire a cet. Evghenii Vranesco în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal (Vol. 3, f.d.54–120); - Actele în copii autentificate, contractul de credit nr. ***** din 23.04.2021, încheiat între cet. Liubovi Medinscaia și BC „EuroCreditBank” SA, cercetate la 27.02.2026 (Vol. 1, f.d.44–46); - Purtătorul material de informații „CD-R Verbatim” cu nr. de inventar 3890/22 (Vol. 3, f.d.4); - Purtătorul material de informații „CD-R Verbatim” cu inscripția „1405 LD” (Vol. 3, f.d.3); - Purtătorul material de informații „CD-R” (Vol. 3, f.d.2); - Purtătorul material de informații CD-R de model „Omega” (Vol. 3, f.d.1).

Prin urmare, ținând cont de faptul că aceste mijloace materiale de probă și corpuri delict au fost administrate în mod legal și recunoscute în această calitate, instanța de judecată dispune ca acestea să rămână anexate la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a acestora.

Totodată, în calitate de corp delict a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale telefonul mobil de model iPhone 4 și încărcătorul aferent, ridicate la data de 18.04.2022 de la Liubovi Medinscaia, care se păstrează la materialele cauzei penale în plicul cu inscripția „Procesul penal nr. *****”, sigilat și semnat de către ofițerul superior de urmărire penală din cadrul DUP al DGT Nord al CNA, Dragan Radion.

Prin urmare, reieșind din faptul că telefonul mobil de model iPhone 4 și încărcătorul aferent au fost recunoscute în calitate de corp delict și au fost păstrate la materialele cauzei penale pe durata examinării acestora, iar necesitatea menținerii lor la dosar a încetat, instanța de judecată consideră rezonabilă restituirea acestora proprietarului legal, respectiv lui Liubovi Medinscaia, după rămânerea definitivă a sentinței.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile articolelor 64, 80 și 106 din Codul penal, precum și ale articolelor 157, 162, 164, 175, 178, 202-205, 210, 229⁴, 329, 384-385, 388-389, 392-395, 504, 509 și 509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 18 mai 2026, încheiat între învinutul Margarint Gheorghe ***** și procurorul Andrei Balan.

Se recunoaște **Margarint Gheorghe ******* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30 raportat la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de **2 300 (două mii trei sute)** unități convenționale ceea ce constituie echivalentul sumei de **115 000 (o sută cincisprezece mii)** de lei.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Margarint Gheorghe ******* se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui **Margarint Gheorghe ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, până când sentința va deveni definitivă.

Se confiscă de la **Margarint Gheorghe *******, în beneficiul Statului, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiune, contravaloarea sumei de 334 357 (*trei sute treizeci și patru mii trei sute cincizeci și șapte*) lei.

În scopul garantării executării pedepsei amenzii și asigurării confiscării speciale, se menține sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătoresc al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12-420/2026 din 22 aprilie 2026, în privința *terenului pentru construcții cu nr. cadastral ***** și asupra bunului imobil – casă individuală de locuit, cu nr. cadastral ******.

Mijloacele materiale de probă și corpurile delict: - *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele din 08.05.2026, în privința învinutului Margarint Gheorghe; - Actele în copii autentificate ale dosarului penal nr. 1-21033993-51-1-05032021 (1-139/2021) de învinuire a cet. Evghenii Vranesco în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) din Codul penal; - Actele în copii autentificate, contractul de credit nr. ***** din 23.04.2021, încheiat între cet. Liubovi Medinscaia și BC „EuroCreditBank” SA, cercetate la 27.02.2026; - Purtătorul material de informații „CD-R Verbatim” cu nr. de inventar 3890/22; - Purtătorul material de informații „CD-R Verbatim” cu inscripția „1405 LD”; - Purtătorul material de informații „CD-R”; - Purtătorul material de informații CD-R de model „Omega” – urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.*

Corpurile delict: - *telefonul mobil de model iPhone 4 și încărcătorul aferent, ridicate la data de 18.04.2022 de la Liubovi Medinscaia, care se păstrează la materialele cauzei penale în plicul cu inscripția „Procesul penal nr. *****”, sigilat și semnat de către ofițerul superior de urmărire penală din cadrul DUP al DGT Nord al CNA, Dragan Radion – după rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi restituite proprietarului legal, Liubovi Medinscaia.*

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Sentința integrală este pronunțată în ședință publică la ***03 iulie 2026 ora 12:45.***

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Olga BEJENARI