

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 februarie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului
Grefierului
cu participarea:

Iurie MOVILĂ
Mircea DOLGHI

acuzatorului de stat, procurorul

Gheorghe MÎȚU

inculp

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pelin Iulian *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, căsătorit, neangajat în câmpul muncii anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, individualizată pe semnele, coruperea activă, adică oferirea și darea personal, unei persoane publice de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat a solicitat ca inculpatul Pelin Iulian, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea art. 80¹ din Codul penal, de stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, iar în conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, să fie dispusă confiscarea a o bancnotă cu nominalul de 1000 lei de trecut în contul statului, prin confiscare, după intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul inculpatului Pelin Iulian, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, în limitele prevăzute de art. 325 alin. (1) și cu aplicarea prevederilor art.80/1 din Codul penal,

inculpatul Pelin Iulian, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, solicitând să fie pedepsit mai blând;

termenul de examinare a cauzei: 03 octombrie 2025 – 04 februarie 2026;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și
cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

Pelin Iulian, la 24.07.2025, aproximativ la ora 02:40, conducând automobilul de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare *****, pe strada Mihail Sadoveanu 6 din mun. Orhei, a fost stopat de către ofițerii de patrulare al SP al SSP al IP Orhei, Parfene Ion și Saharnean Dan, care se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea securității circulației rutiere prin profilaxia, identificarea și documentarea contravențiilor în traficul rutier, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9700, fiindu-i solicitate actele pentru unitatea de transport și permisul de conducere, iar în timpul documentării au stabilit că Pelin Iulian nu deține permis de conducere.

Tot atunci, Pelin Iulian cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul colaboratorilor IP Orhei în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat angajaților IP Orhei mijloace bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-1 documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin. (2) din Codul Contravențional, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act . de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale și a dat o bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei, mijloace financiare, pentru neînregistrarea faptei contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajații IP Orhei.

Astfel, prin acțiunile sale Pelin Iulian, a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal coruperea activă, adică oferirea și darea personală, unei

persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată, Pelin Iulian, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

Fiind audiat potrivit prevederilor art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Pelin Iulian, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, data exactă nu și-o amintește, dar era în jurul orei 02:00. Atunci a fost cu prietenii la parcul Orhei Land, din municipiul Orhei. Înainte de a merge la Orhei Land, când a pornit din municipiul Chișinău, la volanul automobilului tatălui său a urcat o fată, ci nu a condus el fără permis. După ce a ajuns la Orhei Land, fata care a mers la volan a servit alcool, s-au distrat toți împreună, însă el nu a servit alcool. După aceasta, a decis să urce el fără permis la conducere, deoarece acea fată servise alcool, iar legea este mai aspră în cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, iar el fiind treaz și neavând permis de conducere, va scăpa mai ușor. El a urcat la volanul automobilului și a pornit spre municipiul Chișinău. Conducând, în municipiul Orhei a fost stopat de către colaboratorii de poliție. După ce a fost stopat, polițiștii s-au prezentat și i-au spus să prezinte

actele mașinii și permisul de conducere. El a comunicat polițiștilor că nu deține permis de conducere, la care polițiștii i-au zis să coboare din automobil. După ce a coborât din automobil, polițiștii au început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție și i-au comunicat că va fi amendat, iar automobilul v-a fi ridicat și transportat la parcare specială. Lui i-a fost clar ceea ce i-a spus polițiștii și s-a dat într-o parte. După aceasta, s-a apropiat de prietenii care erau în mașină și fiind într-o stare psihică mai proastă, deoarece automobilul era al tatălui său, iar el urma să fie amendat și mașina ridicată, prietenii săi cumva l-au influențat ca să corupă colaboratorii de poliție. El fără a-și da seama ceea ce poate urma, a mers cu o bancnotă de 1000 lei, a pus acea bancnotă în acte și a oferit actele cu tot cu bani polițiștilor, însă nu a comunicat direct că acolo sunt bani și că dorește să le ofere bani. S-a apropiat de polițiști, a deschis documentele, iar ei au observat că în acele documente, anume unde era revizia tehnică și asigurarea, polițiștii au observat că acolo se mai afla 1000 de lei. Polițiștii au acționat conform legii, au scos bancnota de 1000 de lei și i-au comunicat că urmează să solicite intervenția altor polițiști pentru a documenta cazul privind coruperea polițiștilor. A venit alt echipaj de poliție, a documentat cazul, mașina a fost ridicată, iar ei au plecat. Recunoaște vina și îi pare foarte rău de cele comise.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acușării administrate la faza de urmărire penală

Cu toate că, Pelin Iulian, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

Declarațiile, martorului, **Parfene Ion**, date în cadrul urmăririi penale, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei. În ziua de 24.07.2025, se afla în serviciu împreună cu colegul Saharnean Dan, conform, conform graficului lunar emis de șeful Inspectoratului de poliție Orhei. Astfel, aproximativ la ora 02:30, în timp ce efectua patrularea împreună cu colegul sus menționat pe strada M. Sadoveanu 6 din mun. Orhei, cu automobilul de serviciu

MAI 9700, a observat în fața lor un mijloc de transport, de model „Mercedes”, cu nr. de înmatriculare *****. Respectiv, și a decis să stopeze mijlocul de transport pentru verificare. La semnalul luminos și sonor al automobilului de serviciu, conducătorul auto a reacționat și a stopat mijlocul de transport pe partea carosabilă a traseului. Apropiindu-se de portiera automobilului de model „Mercedes” s-a prezentat, legitimat și a observat că la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin. Acesta nu era singur în automobil, pe bancheta alăturată șoferului se afla altă persoană la fel de gen masculin. În acel moment a solicitat conducătorului să prezinte actele pe unitatea de transport și permisul de conducere. Respectiv, conducătorul care a fost identificat ca fiind Pelin Iulian, i-a comunicat că nu deține permis de conducere. Prin urmare a luat certificatul de înmatriculare a automobilului și s-a deplasat la autovehiculul de serviciu pentru a întocmi procesul - verbal în baza art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional. Apoi peste câteva minute conducătorul s-a apropiat de autovehiculul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9700, de la care a solicitat raportul tehnic și asigurarea. Susține că, Pelin Iulian s-a dus la automobilul personal și întorcându-se înapoi, în timp ce se afla la portbagajul automobilului de serviciu, Pelin Iulian s-a apropiat de portbagajul autovehiculul de serviciu, care era deschis, și a plasat restul actelor pe care le avea la sine. Totodată, a observat că în folia în care se aflau actele se găseau mijloace bănești și anume o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, în valută moldovenească care au căzut pe suportul portbagajului. La cele văzute. La întrebare ce-i cu asta, la care ultimul i-a răspuns că e pentru a nu-l sancționa. Atunci, i-a adus la cunoștință, din start, de răspunderea penală, care o poartă pentru oferirea de mită unui funcționar public cu statut special. După aceste acțiuni, actele și mijloacele financiare le-a lăsat pe suportul portbagajului, a încuiat automobilul și a anunțat ofițerul de gardă al IP Orhei, despre acest fapt. În scurt timp, la fața locului s-a deplasat grupa operativă a IP Orhei, care a documentat cazul dat, iar mijloacele bănești au fost ridicate din portbagajul mașinii de serviciu. (f. d. 11-12)

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale martorul, Saharnean Dan, a declarat că, activează în calitate de subofițer superior în Serviciul patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție. Astfel, la data de 23 iulie, de la ora 08:00, până la data de 24 iulie 2025, ora 08.00 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Parfene Ion, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” MAI 9700. La 24 iulie 2025, aproximativ la ora 02:40, în timp ce efectuau patrularea pe teritoriul mun. Orhei, str. M. Sadoveanu 6, a observat în fața lor un

mijloc de transport, de model „Mercedes”, cu nr. de înmatriculare *****. Astfel, dânsii au decis să se apropie de mijlocul de transport. Respectiv, din automobilul de serviciu, a coborât colegul său, pentru a-l supune verificării pe conducătorul auto, iar el la acel moment a coborât din automobilului de serviciu și monitoriza traficul rutier. Ulterior, colegul său a revenit la automobilul de serviciu, pentru a întocmi un proces-verbal de constatare a contravenției. Astfel, timp în care colegul se afla la portbagajul automobilul de serviciu, s-a apropiat de el conducătorul mijlocului de transport de model "Mercedes", care a plasat careva acte în portbagajul automobilului de serviciu. Colegul a început a le verifica, iar în timpul verificării acestora, a observat cum colegul a depistat mijloace bănești, nominalul cărora din start nu le- a observat. Tot atunci a auzit cum colegul l-a preîntâmpinat, din start, de răspunderea penală, care o poartă pentru oferirea de mită, iar conducătorul auto a neglijat avertizarea. Văzând acest lucru, colegul a încuiat automobilul, mijloacele bănești rămânând în portbagaj. Din spusele colegului acolo se afla o bancnotă cu nominalul de 1000 lei, cu careva acte. După care, colegul a anunțat ofițerul de gardă al IP Orhei, despre acest fapt în scurt timp, la fața locului s-a deplasat grupa operativă a IP Orhei, care a documentat cazul dat.(f.d.14-15)

PROCESE-VERBALE ALE ACȚIUNILOR DE URMĂRIRE PENALĂ:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 iulie 2025, cu tabel fotografic anexă, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit automobilul de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 9700. Prin examinare s-a constatat că, la 24.07.2025, în intervalul de timp 03:35-03:55, pe str. M. Sadoveanu nr. 6, mun. Orhei, în automobilul Inspectoratului de poliție Orhei cu numerele de înmatriculare MAI 9700, la examinarea portbagajului automobilului de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 9700, s-a depistat o folie în care se află Raportul de inspecție tehnică periodică a automobilului de model „Mercedes E 200” cu numerele de înmatriculare ***** și polița de asigurare, iar alăturat o bancnotă cu nominalul de 1 000 lei seria I. 0021 și nr. 144842, care a fost ridică în cadrul cercetării la fața locului.(f d. 5-9)

- Procesul-verbal de ridicare din 28 iulie 2025, în cadrul cărei acțiuni procesuale, de la șeful secției Securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei Jingan Ion, a fost ridicat copia autenticată a procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 136908, din 28.07.2025, întocmit în privința numitului Pelin Iulian, născut la *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional; copia autenticată a procesului -

verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 136901, din 28.07.2025, întocmit în privința numitului Pelin *****, născut la 30.03.1974, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional; certificatul de restituire a mijlocului de transport de model „Mercedes” cu nr. de înmatriculare YEV 654 de la parcare specială. (f.d.19)

- Procesul-verbal de cercetare din 11 septembrie 2025, în cadrul cărei acțiuni procesuale, obiectul supus examinării a constituit un purtător de informații de tip CD-R, ce conține o înregistrare video, efectuată de subofițerul Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Orhei, Parfene Ion prin intermediul mijloacelor speciale din dotare - camera de corp și Pelin Iulian. Conținutul discuțiilor înregistrate au fost stenografiate fiind parte integrantă la procesul-verbal de cercetare. (f.d.58-60)

DOCUMENTE - MIJLOACE MATERIALE DE PROBĂ:

- Corp delict: o bancnotă cu nominalul de 1 000 lei seria I. 0021 și nr. 144842, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 iulie 2025, conform ordonanței din 25.07.2025, expediate spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul de predare primire nr.304 din 18.09.2025 colet nr.1602. (f.d.17, 109)

RAPOARTE DE CONSTATATE TEHNICO ȘTIINȚIFICE SAU DE EXPERTIZĂ EFECTUATE ÎN CADRUL CAUZEI PENALE:

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNAAA000802 din 09.09.2025, prin care s-a constatat că bancnota examinată cu valoarea nominală de 1 000 lei, cu seria și numărul 1.0021 144842, depistată și ridicată la 24 iulie 2025, în cadrul cercetării la fața locului a automobilului „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9700 - corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f.d.65-68)

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului, Pelin Iulian coroborate cu probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele reținute, în sarcina inculpatului Pelin Iulian, acestea fiind demonstrate pe deplin, "dincolo de orice dubiu rezonabil".

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 23.09.2025 (f.d.111) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Pelin Iulian, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal

Art. 325 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, oferirea și darea, personală, unei persoane publice de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini și grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Infrațiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infrațiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infrațiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infrațiunii de corupere activă art.325 CP, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

La caz, obiectul material al infrațiunii incriminate lui Pelin Iulian, constituie mijloacele bănești - o bancnotă cu valoare nominală de 1000 lei cu seria și numărul I.0021 și numărul 144842.

Latura obiectivă a infrațiunii de corupere activă art. 325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

În speță instanța de judecată apreciază că, inculpatul Pelin Iulian, prin faptul că a oferit și a dat angajaților poliției, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, au calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 1000 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) Cod Contravențional, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

În speță, infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Pelin Iulian i-a oferit lui Parfene Ion, angajat IP Orhei al IGP al MAI, mijloace bănești ce nu se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, adică pentru a nu fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa și a dat mijloacele bănești, plasându-le în actele a unității de transport.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Pelin Iulian, sub formă de intenție directă, adică își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale. Or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la 24.07.2025, inculpatul Pelin Iulian avea vârsta de 24 de ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

În concluzie, instanța de judecată consideră că s-a stabilit cu certitudine, că fapta inculpatului întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin urmare, inculpatul Pelin Iulian, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileau pedeapsa *in abstracto*, sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Infrațiunea incriminată inculpatului Pelin Iulian, *reieșind din pedeapsa prevăzută de lege*, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

În condițiile art.80¹ alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art.325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare din 07.09.2024), prin reducerea cu o pătrime doar a limitei de pedeapsă maxime, adică, amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 1125 unități convenționale.

În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului, Pelin Iulian, instanța de judecată a reținut căința sinceră, vârsta și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Pelin Iulian, instanța nu a constatat.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, precum și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite în speță, personalitatea inculpatului Pelin Iulian, și noile limite ale pedepsei, în coroborare cu art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Pelin Iulian, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă la limita minimă, în mărime de 600 unități convenționale, ce constituie suma de 30000,00 lei.

Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 23.09.2025, (f.d.115), a fost aplicată față de Pelin Iulian măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care la momentul adoptării sentinței a expirat.

Reieșind expirarea de drept a măsurii preventive, iar inculpatul s-a prezentat în ședința de judecată, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive la această etapă.

Soarta corpurilor delict

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delict.

În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 25.07.2025 (f.d.17), a fost recunoscută în calitate de corp delict, reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 1000 lei cu seria și numărul I.0021 și nr.144842, care a fost transmisă spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr. 304 din 18.09.2025, (f.d.109).

Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate, iar potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar, ca corpurile delict, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 1000 lei cu seria și numărul I.0021 și nr.144842, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului.

În conformitate cu prevederile art. 341, 364¹, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Pelin Iulian se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea art.80¹ din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30000,00 (treizeci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin.(3¹) din Codul penal, inculpatul Pelin Iulian este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Corpurile delictelor: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 1000 lei cu seria și numărul G I.0021 și nr.144842, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, potrivit actului nr. 304 din 18.09.2025, din momentul rămânerii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței, judecător /semnătura/
Copia corespunde originalului, judecător
MOVILĂ**

**Iurie MOVILĂ
Iurie**