

SENTINȚĂ

În numele Legii

27 octombrie 2017

mun. Cahul

Judecătoria Cahul sedîul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței de judecată, judecător Cotea Ion

Asistat de grefier Vișan Evelina

Cu participarea procurorului XXXXXXXXXXX, avocat XXXXXXXXXXX, inculpatului

soluționând în ședință publică cauza penală, în procedura specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuire a lui

Vasilenco Minail Leonid născut la 18 septembrie 1993, originar și domiciliat r-l. Cahul, sat. Burlacu, cetățean al Republicii Moldova, holtei, studii superioare, supus militar, angajat în calitate de ofițer de investigații a Biroului crime grave a secției investigații infracțiuni a IP Cahul, la evidență la medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal,

cauza a parvenit spre examinare 01.03.2017,

Procurorul a susținut cerere cu privire la soluționarea cauzei penale în procedură simplificată cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de trei ani fără executare potrivit art.90 CP al RM cu termen de probă de cinci ani.

Avocatul inculpatului în cadrul ședinței de judecată a optat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă fără privarea de dreptul de a ocupa funcții.

A constatat :

XXXXXXXXXX activând în calitate ofițer de investigații a Biroului crime grave a secției investigații infracțiuni a IP Cahul, fiind persoană publică, urmărind scopul primirii unei sume de bani, susținând că are influență asupra unei persoane cu demnitate publică și anume că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Cahul cît și a procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Cahul, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și contrar acestora, aflîndu-se în or. Cahul, în perioada de timp de la 24 ianuarie 2017 și pînă la data de 09 februarie 2017, a pretins de la cet. XXXXXXXXXXX Iurie, anul naștere 1998, locuitorul satului Burlacu, r. Cahul, inculpată în cadrul cauzei penale pornită în baza art.312 Cod penal, cauză penală aflată pe rol în Judecătoria Cahul, suma de bani în mărime de 5000 euro, pentru ca aceasta să fie eliberată de sub arest și să fie adoptată o sentință favorabilă acesteia.

Ulterior, în continuarea intențiilor sale infracționale la data de 09 februarie 2017 aflîndu-se în or. Cahul a primit de la XXXXXXXXXXX suma pretinsă de 5000 euro, echivalent a sumei de 105 925 lei conform cursului oficial al BNM, la data de 09 februarie 2017, sumă formată din următoarele bancnote: una bancnotă cu nominalul dc cinci sute euro cu seria/număr X05352573368 a.e. 2002; una bancnotă cu nominalul de cinci sute euro cu seria/număr X07655466818 a.e. 2002; una bancnotă cu nominalul de cinci sute euro cu seria/număr N55057304118 a.e. 2002; una bancnotă cu nominalul de cinci sute euro cu seria/număr X03065819627 a.e. 2002; una bancnotă cu nominalul de cinci sute euro cu seria/număr N51080385423 a.e. 2002; una bancnotă cu nominalul dc cinci sute euro cu seria/număr X06707664578 a.e. 2002; una bancnotă cu nominalul de cinci sute euro cu seria/număr N57079932996 a.e. 2002; una bancnotă cu nominalul dc cinci sute euro cu seria/număr X05241285668 a.e. 2002; una bancnotă cu nominalul dc cinci sute euro cu seria/număr X08710471928 a.e. 2002; una bancnotă cu nominalul de cinci sute euro cu seria/număr N31061434044 a.e. 2002.

Astfel, prin acțiunile sale XXXXXXXXXXX a comis infracțiunea încadrată în baza art.326 alin.(1) Cod penal, conform indicilor Pretinderea, acceptarea personal, de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale.

În cadrul ședinței de judecată, la soluționarea cererilor și demersurilor inculpatul Vasilenco Mihail, a înaintat instanței cererea scrisă personal, privind, examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală invocând că recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriul și acceptă probele acumulate în cadrul urmăririi penale, nu solicită administrarea de noi probe, este de acord de a da depoziții sub jurământ.

Apărătorul său, avocat XXXXXXXXXXX și procurorul XXXXXXXXXXX au susținut cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Vasilenco Mihail depunând jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că, pe XXXXXXXXXXX nu o cunoaște. Indică că, a primit 5000 euro de la o persoană necunoscută. Cunoștea că urma să primească suma de bani respectivă. XXXXXXXXXXX i-a comunicat că, trebuie să vină mătușa sa să-i transmită banii. Despre data și ora întîlnirii s-a înțeles cu XXXXXXXXXXX prin intermediul rețelei de socializare. Cunoaște că, în privința Carinei Maidan a fost intentată cauza penală în baza art.312 Cod penal și după ce primea banii, el urma să găsească pe cineva de a rezolva întrebarea și în privința Carinei Maidan de a fi adoptată sentința mai favorabilă. Suma de bani a fost transmisă în fața Centrului de Sănătate Cahul (Policlinică) de către o doamnă. După ce a primit banii s-a pornit spre serviciu, ulterior a fugit însă a fost reținut. A solicitat în caz că va fi recunoscut vinovat solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. A declarat că la moment numai activează și altă sursă de existență în afară de salariu are deoarece soția sa se află peste hotarele țării.

În afară de declarațiile inculpatului Vasilenco Mihail date în ședința de judecată, au mai fost acceptate și cercetate următoarele probe care dovedesc vinovăția inculpatului:

## Declarațiile:

- *Martorului XXXXXXXXXX*, care a comunicat că, la moment era angajată în câmpul muncii, ulterior a revenit în țară fiind plecată peste hotare în Turcia unde a trecut un curs de lecuire. La 31 octombrie 2015, a fost răpită de un cetățean, unde în urma sesizării de către prietenele sale a colaboratorilor de poliție a fost găsită la cetățeanul vizat acasă și după care a fost intentată o cauză penală pe faptul răpirii de persoană în cadrul căreia a fost recunoscută în calitate de parte vătămată. În cadrul instrumentării cauzei penale de către ofițerul de urmărire penală din cadrul IP Cahul, pe nume Lidia Golban, a fost audiată de mai multe ori, unde în cadrul audierilor sale de către ofițerul de urmărire penală nu i-au fost aduse la cunoștință depozițiile sale și respectiv mai târziu i-a fost intentat dosar penal în baza art. 312 Cod penal, pe faptul declarațiilor mincinoase prezentate de către ea ca parte vătămată. Între timp a trecut un curs de lecuire la Spitalul Republican. După care a fost nevoită să plece în Italia. Întorcându-se în țară la 28 august 2016, a fost reținută în Aeroportul Chișinău și după cinci ore a fost escortată la IP Cahul, unde a fost reținută și plasată în Izolatorul de Urmărire Penală pentru două zile. În izolator a fost audiată de către procuror la data de 30 august 2016 din câte își aduce aminte, după care a fost eliberată în aceeași zi. La scurt timp a primit de la procuror careva copii din dosarul cu depozițiile false și care i-a comunicat că trebuie să aștepte când va fi chemată în instanța de judecată. La prima ședință de judecată s-a prezentat conform citației, însă procesul a fost amânat și după care nu a mai putut veni pe motiv de boală la care a anunțat avocatul și la moment nu era o problemă. Între timp nu a mai primit nici o citație și nici de către avocat nu a fost înștiințată. După care a plecat în Turcia la data de 05 octombrie 2016, unde s-a aflat în jur de 4 luni. Între timp a contactat avocatul său pe nume Grosu Eugen, pe care l-a anunțat despre faptul că este plecată din țară, la care acesta a întrebat-o cât va sta și că la revenire va fi necesar un certificat care ar confirma faptul că a trecut un curs de lecuire în Turcia. După ceva timp de către avocat a fost anunțată că este anunțată în căutare și trebuie să se prezinte urgent în instanța de judecată și după care nu a mai făcut legătură cu acesta. Între timp pe rețelele de socializare și anume „odnoklassniki.ru” a început insistent să-i ceară prietenie cet. Vasilenko Mihail, care este la fel din satul Burlacu, cu care sunt vecini și din câte cunoaște activează la Inspectoratul de Poliție Cahul, deoarece l-a văzut în uniformă însă nu cunoștea ce funcție deține acesta. L-a refuzat pe cet. Vasilenko Mihail, de mai multe ori, însă văzând că acesta cere insistent l-a adăugat în lista de prieteni. La sfârșitul lunii ianuarie 2017, din câte își aduce aminte la 24 ianuarie 2017 a început discuția cu acesta. Nu cunoște de unde știe că pe numele ei a fost emis un mandat de arest, el singur a început vorba despre asta. De la început îi scria însă nu-i răspundea, la care acesta i-a scris că este în interesul martorului să-i răspundă, așa și a început discuția cu el. Acesta singur i-a spus că o poate ajuta cu problema sa și că are un avocat citind „am un avocat care lucrează pe bani groși și anume euro”, la care i-a comunicat că probleme cu banii nu vor fi dacă acesta îi garantează că se va rezolva problema sa, adică nu va fi închisă, la care cet. Vasilenko Mihail, i-a comunicat că, este nevoie să se întoarcă de urgență în țară, însă înainte de aceasta să trimită banii și anume suma de 5000 euro, care urmează să fie transmisă procurorului și judecătorului pe caz prin intermediul avocatului de care îi spusese acesta, fiindu-i de înțeles că, banii vor ajunge la judecător și procuror care vor întreprinde măsuri să o elibereze și să finalizeze dosarul penal. Toate acestea le-a relatat părinților săi și care au dorit singuri să discute cu avocatul de care zicea cet. Vasilenko Mihail, despre care l-a anunțat însă acesta a refuzat categoric să-i spună numele avocatului sau să-i dea vreun contact, spunând că totul va trece prin intermediul lui și că nu-i va face legătură cu avocatul pînă nu-i transmite suma de bani. Între timp din nou acesta în cadrul discuțiilor i-a confirmat că trebuie să-i transmită suma de 5000 euro, dacă dorește să fie eliberată și în genere să se finalizeze cauza penală. La fel acesta i-a comunicat ca să se grăbească cu transmiterea sumei de bani deoarece în scurt timp va fi anunțată în căutare internațională prin intermediul „Interpol” și procedura va fi mai lungă, adică va fi reținută unde se află pe vreo jumătate de an, după care tot una va fi adusă în R. Moldova. La vama totuna o vor înfili polițiștii și acolo deja să solicite avocatul de care îi spune el, însă numele căruia așa și nu i l-a scris, adică avocatul care deja va primi banii și va influența procurorul și judecătorul pe caz. La toate acestea nu i-a dat un răspuns concret deoarece părinții insistau să discute cu avocatul deoarece este vorba de o sumă mare de bani și vroiau garanții din partea lui. Între timp s-a întors în R. Moldova prin Transnistria, la data de 02 februarie 2017 și deja de acasă a continuat discuția cu acesta, la care cet. Vasilenko Mihail, insistă să o grăbească cu transmiterea celor 5000 euro. Într-un final i-a scris că este de acord să-i dea suma de 5000 euro și l-a întrebat ce garanții îi dă acesta în schimbul sumei de bani și cui îi va transmite banii și care va fi destinația lor finală. La care cet. Vasilenko Mihail, i-a comunicat că banii vor fi transmiși avocatului, iar acesta deja la rîndul său îi va transmite mai departe procurorului și judecătorului de caz pentru a fi eliberată și să mai fie căutată de organele de drept. Ulterior, la 08 februarie seara din nou a discutat cu acesta, care a întrebat-o ce a hotărît, la care i-a răspuns că îi dă banii, acesta la rîndul său a întrebat-o prin cine și unde se află banii la moment. La care i-a răspuns că banii sunt pe cardul surorii sale și că se gîndește prin cine să-i transmită care să nu pună multe întrebări, la care Vasilenko Mihail, a atenționat-o din nou că este o situație dificilă și că se teme citează „mă tem de...”, la care ea i-a spusă aici merge vorba de viața sa și se afirmă serios de problema în cauză. După care l-a întrebat încă o dată pentru cine sunt banii, la care el i-a confirmat din nou și i-a spus că vrea să o ajute. Respectiv ea i-a spus că caută o persoană de încredere care să îi dea banii în aceeași zi. În cadrul discuțiilor acesta din nou insistă ca mai repede să fie scoși banii și să-i fie transmiși lui. Ea i-a comunicat ca să fie pe internet ca să poată lua legătura cu acesta pentru a-i transmite banii, la care el i-a dat de înțeles că așteaptă și că urmează să-i transmită banii prin intermediul unei persoane de încredere. Toată noaptea s-a gîndit la situația creată și a vorbit și cu părinții, la care tata a sfătuit-o să apeleze la Centrul Național Anticorupție, deoarece și așa are suficiente probleme cu legea. Astfel la 09.02.2017 dimineața în jurul orei 09:30 cet. Vasilenko Mihail, i-a scris din nou și a întrebat-o dacă totul este în regulă, la care a confirmat, după care acesta a întrebat-o unde învață sora sa, iar după care ea i-a spus că revine mai târziu. Persoana de încredere este cunoscuta ei pe nume XXXXXXXXXX Nicolai, anul nașterii 1978, care a căzut de acord să-i transmită cet. Vasilenko Mihail, suma de 5000 Euro preținși de la martor, care și va merge la înfilierea cu Vasilenko Mihail. /f.d.9-12/

- *Martorului XXXXXXXXXX*, care a declarat că, XXXXXXXXXX îi este cunoscută. De la ea a aflat că un oarecare colaborator de poliție din cadrul IP Cahul și încă o persoană necunoscută pentru ea, pretinde bani în sumă de 5000 euro pentru ca acestea să influențeze judecătoria din cadrul Judecătoriei Cahul, procurorii din cadrul Procuraturii raionului Cahul, în scopul scoaterii sale de sub arest și ultimii să adopte o sentință favorabilă în folosul ei. Totodată Carina i-a transmis pe telefonul său mobil fotografia polițistului căruia trebuie să-i transmită suma de 5000 euro, spunindu-i să se deplaseze la 09.02.2017 în incinta DGT SUD a CNA pentru ca ultimii să-i transmită suma de bani menționată. Deplasându-se la sediul DGT SUD a CNA în orașul Cahul, a explicat motivul prezentării sale. Colaboratorii CNA erau la curent de acest fapt. Ulterior, conform scenariului CNA, urmează să se înflinească cu polițistul dat în orașul Cahul pentru a-i transmite suma de 5000 euro preținși de la XXXXXXXXXX. La data respectivă s-a înfilit cu persoana dată în apropierea cafenelei „Colibri” și i-a transmis suma de 5000 euro pe care polițistul pe nume Mihail i-a pus în buzunarul scurtei. /f.d.78-79/

- procesul verbal de primirea denunțului potrivit căruia la 09.02.2017 XXXXXXXXXX a solicitat atragerea la răspundere a lui Vasilenko Mihail care în perioada 22.01.2017 și pînă la momentul denunțului pretindea suma de 5000 euro pentru eliberarea ei de sub arest /f.d.7/

- Screen-shoturi-le discuțiilor purtate de către victima XXXXXXXXXX cu Vasilenko Mihail /f.d.13-77/

- Procesele verbale privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 09.02.2017 potrivit cărora în perioada raportată Vasilenko a comunicat cu XXXXXXXXXX prin intermediul rețelelor de socializare.

- Procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală:

-ordonanță privind controlul transiterii banilor /f.d.88/

-procesul verbal de examinarea bancnotelor /f.d.91/

-procesul verbal de reținere /f.d.108/

Procesle verbal de percheziție la locul de muncă și de domiciliere a lui Vasilenko /f.d.120-121; 124-125/

- Procesul verbal de înzestrare cu tehnică specială a Oxanei Chiosa /f.d-128-129/.

- - Procesele verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații (urmărirea vizuală, interceptarea audio-video, controlul transiterii banilor) din

09.02.2017.

- - Proces-verbal de percheziție corporală a bănuțului Vasilescu Mihail din 09.02.2017 potrivit căruia la ultimul au fost depistate 10 bancnote cu valoarea nominală de cinci sute euro fiecare, la suma totală de cinci mii euro./ f.d.114-116/

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în comiterea faptelor imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: Pretinderea, acceptarea, personal de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, considerente din care găsește oportun de a aplica în privința ultimului pedeapsă prevăzută de Codul penal.

Drept urmare, la stabilirea tipului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea comisă de către inculpat, dar are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui XXXXXXXXXXXX, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise, inculpatul XXXXXXXXXXXX precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea comisă de XXXXXXXXXXXX, raportat la prevederile art.16 alin (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, inculpatul în ședința de judecată a recunoscut pe deplin vinovăția sa, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, anterior nu a fost atras la răspundere penală, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

La stabilirea măsurii de pedeapsă instanța de judecată ia în considerație prevederile art. 7, 75, 76, 77 a Codului Penal.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal, a vinovăției inculpatului XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată consideră săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Iar, circumstanțe ce agravează vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXX, conform art.77 Cod penal, de către instanța de judecată nu au fost identificate.

Fapta săvârșită de către XXXXXXXXXXXX în baza art. 326 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, circumstanțele stabilite în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX impune faptul că față de inculpat, în baza art.326 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicate pedeapsă afit sub formă de amendă cît și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea de societate a inculpatului XXXXXXXXXXXX, acestea fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată va reduce cu o pătrime a limitelor de pedeapsă din maximum și din minimumul prevăzut de sancțiunea amenzii, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite, cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Iar, potrivit alin.(2) al normei citate Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Dînd eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, avînd în vedere faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăția integral, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște pe XXXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale ce constituie suma de 75000 /șaptezeci și cinci mii/ lei.

Potrivit art.64 alin.(1),(3),(3<sup>1</sup>), instanța urmează a-i comunica inculpatului faptul că amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele de lege. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În opinia instanței, pedeapsa complementară care urmează a fi aplicată inculpatului potrivit art.65 alin.2 și 3 CP al RM trebuie să aibă un scop educativ asupra acestuia, motiv din care determină instanța de judecată de a aplica pedeapsa complementară de privare de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 an.

Conform art.88 alin.(5) cod penal, inculpatul care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuează pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Ținînd cont de faptul aflării inculpatului XXXXXXXXXXXX în stare de arest în perioada de 09 februarie 2017 pînă la 10 martie 2017, instanța de judecată consideră necesar de a atenua pedeapsa stabilită sub formă de amendă la mărimea de 1400 /una mie patru sute/ unități convenționale ce constituie suma de 70000 /șaptezeci mii / lei cu dreptul de a executa funcție publică pe un termen de 1 /un /an.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXXXX sub formă de amendă în mărime de 1400 unități convenționale ce constituie suma de 70000 /șaptezeci și cinci mii/ lei, precum și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 /un /an, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Măsura preventivă aplicată inculpatului XXXXXXXXXXXX sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, a expirat de drept.

Potrivit art.162 Cod de Procedură Penală, *corpurile delictive*: CD-R-le, cu interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a convorbirilor dintre XXXXXXXXXXXX cu inculpatul XXXXXXXXXXXX și documentele anexate urmează a fi păstrate la dosarul penal, iar banii urmează a fi trecuți venit în beneficiul statului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu art.338-341; 364/1 alin.8; art. 384-385, 391-394, 396, 397 CPP, instanța de judecată,-

A hotărât:

XXXXXXXXXX este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, în conformitate cu care i se stabilește pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1500 u.c. echivalent cu suma de 75.000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de un an.

Conform art.88 alin. 5 CP al RM ținând cont de termenul aflării lui Vasilenko Mihail sub arest în perioada 09.02.2017 până la XXXXXXXXXXXX se stabilește definitiv pedeapsă amendă în mărime de 1400 /una mie patru sute/ unități convenționale echivalent cu suma de 70 000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de un an.

Conform art 64 alin. (3<sup>1</sup>) CP se comunică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă se consideră expirată de drept.

Corpurile delictive:

- banii marcați- zece bancnote fiecare cu valoarea nominală de cinci sute euro se fac venit la stat,
- CD cu interceptările telefonice și acțiunile de urmărire a le păstra anexate la dosarul penal
- două telefoane mobile de model „Asus” și „Samsung”; geanta ridicată cu laptopul, mous și adapterul a le al restitui lui Vasilenko Mihail.

Sentiința cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Cahul din momentul comunicării sentiinței integral redactate .

Președintele ședinței

Cotea Ion

Judecător