

dosar nr.1-266/2026
PIGD 1-26036426-09-1-23032026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 mai 2026
R.Moldova

mun.Bălți

Judecătoria Bălți sediul central

Instanța de judecată, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Guțu Andrei

Grefier Moroșan Nona,

cu participarea: -Procurorului Toderica Vlad, - avocatului Movilă Corina

examinînd în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a

cet. ARAMA MIHAIL *****, d.n. *****, IDNP *****,
domiciliat mun. Bălți *****căsătorit, ***** la întreținere, studii
superioare, căsătorit, la întreținere ***** *****, angajat manager
SRL „Euro Lumina”, cetățean al Republicii Moldova, fără
antecedente penale,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.(1) Cod Penal,

Termenul judecării cauzei: -repartizată 23.03.2026, pronunțată sentința
26.05.2026.

Cauza penală judecată conform art.364¹ CPP în baza probelor administrate în faza
de urmărire penală.

Procedura citării executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,
instanța,

C O N S T A T Ă :

1. Cet. ARAMA MIHAIL la data de 15 februarie 2026, în intervalul orelor 02:00–
02:30, aflându-se în incinta și în preajma restaurant-clubului „IKRA”, amplasat în mun.
Bălți, str. Independenței 24, unde anterior cet. Banu Petru a deteriorat o balustradă din
sticlă, fapt ce a determinat solicitarea intervenției organelor de poliție în vederea
documentării cazului de deteriorare a bunurilor materiale, a acționat în următoarele
circumstanțe. În urma apelului la Serviciul 112, la fața locului s-a deplasat echipa de
patrulare și reacționare operativă a IP Bălți, formată din angajații Dabija Sergiu și Simac
Vasile, care, fiind în exercițiul atribuțiilor de serviciu, au purces la documentarea cazului
și la acumularea materialelor necesare stabilirii răspunderii persoanei vinovate. În aceste
împrejurări Arama Mihail, cunoscând că angajații de poliție Dabija Sergiu și Simac
Vasile sunt persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal și că, în virtutea
funcției deținute, au competența de a constata fapta și de a întreprinde măsurile legale
față de persoana care a deteriorat bunurile, acționând cu intenție directă și urmărind
scopul de a-l determina pe angajatul de poliție Dabija Sergiu să nu îndeplinească acțiunile
ce derivă din obligațiile sale de serviciu, și anume să nu documenteze cazul și să nu
întreprindă măsurile legale față de cet. Banu Petru pentru deteriorarea bunurilor

materiale, la data de 15 februarie 2026, în intervalul orelor 02:20–02:30, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 7026, în timp ce angajatul de poliție Simac Vasile întocmea actele procedurale pe cazul dat, a oferit și a dat personal angajatului de poliție Dabija Sergiu mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100 (una sută) euro, echivalentul a 2011 lei, prin introducerea acestora în buzunarul drept al scurtei uniforme de serviciu a acestuia.

Acțiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de articolul 325 alin. (1) din Codul penal, Coruperea activă, cu următoarele semne de calificare: oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

2. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a depus instanței de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei potrivit prevederilor art.364¹ CPP în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscând fapta imputată și cerere privind încetarea procesului prin prisma art. 55 CP.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susținut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială și instanței a declarat că Invinuirea e clara vina recunosc. La data de 15.02.2026, ora 02-02:30 ma aflam la club de noapte „Ikra” m.Bălți str.Independenței, cu Banu Petru fiind prietenul meu, a deteriorat sticla de la balustrada, Banu a deteriorate-o intimplator, era puțin beat, administratia clubului a chemat politia. A inceput sa investigheze caul, iar eu am banuit ca Banu risca sa fie sanctionat, m-am apropiat de politisti si i-am oferit 100 euro ca sa nu intocmeasca nici un proces verbal. Si sa nu-l sanctioneze pe Banu Petru.

Banii i-am pus la buzunar la scurta a unuia din politisti, lui Dabuja Sergiu. m-a attentionat politistul ca este o infractiune, dupa attentionare am ramas socat nu mi-am dat seama ca am facut greseala. Peste ceva timp au venit colaboratorii din CNA si m-au documentat pentru darea de mita. Regret de cele comise. Referitor la pedeapsa solicit minima prevazuta de lege.

Activez ca manager in SRL „Euro Lumina”, casatorit, la intretinere un copil de 12 ani, fara antecedente penale/f.d. ___/.

4. Vinovăția inculpatului se confirmă deplin prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- declarațiile martorului Dabija Sergiu, că activează subofițer superior în cadrul SP al SSP a IP Bălți. La data de 14.02.2026 spre 15.02.2026 a fost implicat împreună cu colegul Simac Vasile în serviciu de noapte în grupa reacționare operativă în cadrul serviciului EPRO pe sectorul AP 101/107. Aproximativ la orele 02.05 a fost apelat pe telefon mobil de către dispeceratul zonal Nord 112 despre producerea unui incident în clubul de noapte „Icra” paza căruia au solicitat intervenirea poliției pentru documentare. Împreună cu colegul Simac Vasile cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 7026 s-au deplasat la fața locului pe adresa mun. Bălți str. Independenței 24 la clubul de noapte „Icra”. Aflându-se la fața locului administratoarea localului pe nume Natalia le-a explicat că o persoană de gen masculin coborând scările a stricat o balustradă din sticlă, persoana aflându-se cu paza localului respectiv. Din cauza că era gălăgie au somat persoana să-i urmeze la automobilul de

serviciu care era parcat în curtea localului menționat pentru a-l identifica și eventual a lua o explicație de la acesta referitor la incident. Persoana s-a conformat cerințelor și i-a urmat, fiind identificat ca Banu Petru. Colegul Simac Vasile a început să consemneze declarațiile acestuia referitor la caz, între-timp de automobilul de serviciu s-a apropiat o persoană de gen masculin necunoscută care s-a prezentat că se numește David și că este fratele lui Banu Petru. I-a solicitat buletinul de identitate pentru a-l identifica, iar acesta a scos din buzunar mai multe bancnote și a comunicat că bani are, dar buletin nu are. I-a comunicat că nu au nevoie de bani solicitându-i să-i ascundă. Imediat după aceasta persoana care s-a prezentat ca David îi propunea să-i transmită o bancnotă de 100 euro lui Banu Petru comunicându-i acestuia ca el la rândul său să-i transmită colegului Simac Vasile pentru a înceta documentarea cazului. După care colegul i-a spus să nu propună bani angajaților de poliție, dar să se clarifice cu administratorul. În momentul imediat următor persoana care s-a prezentat cu numele David și ulterior cu prenumele Aramă, s-a întors spre el și având în mână bancnota de 100 euro, a pus-o în buzunarul drept al scurtei de la uniforma de serviciu în care era îmbrăcat vociferând expresia. „Na ai, fa să fie tot bine” și a încercat să plece, la care el l-a oprit. Menționează că nu a preîntâmpinat persoana pentru răspundere penală pentru corupere activă din motiv că nu se aștepta că persoana îi va da lui careva sume bănești, deoarece el din start i-a explicat să se clarifice cu administratorul pentru faptul deteriorării bunului. Deja după ce persoana i-a pus în buzunar bancnota de 100 euro, pentru a se asigura a denunțat cazul respectiv prin intermediul serviciului unic 112. Totodată menționează că evenimentele pe care le-a relatat au fost fixate și de body camera din dotarea sa și a colegului. Ulterior de la colegi a aflat că persoana respectivă care i-a dat bancnota de 100 euro se numește Arama Mihail, dar nu David cum se prezentase anterior / f.d. 8-10 /

-Declarațiile martorului Simac Vasile, că activează subofiter superior în cadrul SP al SSP a IP Bălți. La data de 14.02.2026 spre 15.02.2026 a fost implicat împreună cu colegul Dabija Sergiu în serviciu de noapte în grupa reacționare operativă în cadrul serviciului EPRO pe sectorul AP 101/107. Aproximativ la orele 02.05 colegul a fost apelat pe telefon mobil de către dispeceratul zonal Nord 112 despre producerea unui incident în clubul de noapte „Icra” paza căruia au solicitat intervenirea poliției pentru documentare. Împreună cu colegul cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 7026 s-au deplasat la fața locului pe adresa mun. Bălți str. Independenței 24 la clubul de noapte „Icra”. Ajunși la fața locului administratoarea localului pe nume Natalia le-a explicat că o persoană de gen masculin coborând scările a stricat o balustradă din sticlă, persoana aflându-se cu paza localului respectiv. Din cauza că era gălăgie au somat persoana să-i urmeze la automobilul de serviciu care era parcat în curtea localului menționat pentru a-l identifica și eventual a lua o explicație de la acesta referitor la incident. Persoana s-a conformat cerințelor și i-a urmat, fiind identificat ca Banu Petru. El a început să consemneze declarațiile acestuia referitor la caz, între-timp de automobilul de serviciu s-a apropiat o persoană de gen masculin necunoscută, care s-a prezentat că se numește David și că este fratele lui Banu Petru. I-au solicitat buletinul de identitate pentru a-l identifica, iar acesta a scos din buzunar mai multe bancnote și a comunicat că bani are, dar buletin nu are. Și el și colegul i-au comunicat că nu au nevoie

de bani solicitându-i să-i ascundă. Imediat după aceasta persoana care s-a prezentat ca David îi propunea să-i transmită o bancnotă de 100 euro lui Banu Petru comunicându-i acestuia ca el la rândul său să o transmită lui pentru a înceta documentarea cazului. El i-a spus să nu propună bani angajaților de poliție, dar să se clarifice cu administrația localului pentru recuperarea prejudiciului cauzat. În momentul imediat următor persoana care s-a prezentat cu numele David și ulterior cu prenumele Aramă, s-a întors spre colegul său Dabija Sergiu și având în mână o bancnotă de 100 euro a pus-o în buzunarul drept al scurtei de la uniforma de serviciu în care era îmbrăcat colegul vociferând expresia. „Na ăi, fa să fie tot bine” și a încercat să plece, la care a fost stopat, explicându-i se că asemenea acțiuni constituie dare de mită și se pedepsesc penal, totodată colegul Dabija Sergiu a denunțat cazul prin intermediul serviciului unic 112. Totodată menționează că evenimentele pe care le-am relatat au fost fixate și de body camera din dotare din momentul când au intrat în clubul de noapte. Ulterior au aflat că persoana respectivă care i-a dat bancnota de 100 euro colegului se numește Aramă Mihail, dar nu David cum se prezentase anterior /f.d. 11-13 /

-Declarațiile martorului Sivașova Natalia, că, activează administrator al SRL „Doors” restaurant-club ICRA de 4 ani. La data de 15.02.2026 orele 02.00 noapte în timpul orelor de lucru a localului, unul din vizitatori fiind în stare de ebrietate a căzut peste o balustradă din sticlă din incinta clubului de noapte și a spart-o. Securitatea clubului i- a spus ei și ea a făcut chemare prin serviciul unic 112, timp în care persoana vinovată a așteptat împreună cu securitatea. Aproximativ la orele 02.10 în local au intrat 2 colaboratori ai poliției care că s-au prezentat în legătură cu chemarea care a facut-o. Ea li-a explicat situația și a ieșit afară cu cei doi colaboratori și persoana care a stricat balustrada pentru a depune cerere, după caz explicație în legătură cu cele întâmplate. Cu ei a ieșit și o persoană de gen masculin îmbrăcat în scurtă de culoare roșie care după cum a înțeles era prietenul persoanei care a deteriorat balustrada. în timpul cât colaboratorii de poliție clarificau circumstanțele, persoana de gen masculin încerca să-i dea persoanei care a deteriorat balustrada bani pentru ca acesta să se clarifice cu poliția că să oprească documentarea cazului, la ce ultimul îi spunea ceva de genul că el singur o sa se clarifice. La un moment dat a văzut cum persoana de gen masculin îmbrăcat în scurtă de culoare roșie a pus în buzunarul unuia din colaboratorii de poliție o bancnotă de 100 euro pe care o ținea în mână și pe care anterior a încercat să i-o dea prietenului său care a deteriorat balustrada, zicându-i polițistului în limba română ceva de genul să facă ca să fie tot bine. După aceasta din câte a înțeles polițistul a denunțat cazul la serviciul 112 pentru dare de mită. Menționează că locul unde a avut loc acest incident este supravegheat de camera de luat vederi și este posibilitate de a ridica acest video pentru a fi anexat la declarațiile sale /f.d. 14-16 /

-Declarațiile martorului Banu Piotr, că, la 15.02.2026 împreună cu soția și cu Arama Mihail care la fel era cu soția au plecat în restaurant clubul IKRA pentru a se distra. La intrare în local el s-a împiedicat și din neatenție a deteriorat o balustradă din sticlă. După care la fața locului s-a prezentat un echipaj de poliție cu care a ieșit afară în curtea localului pentru a clarifica situația. Până la venirea poliției el a explicat persoanelor din paza localului că va restitui paguba, astfel că careva divergențe sau

conflicte pe marginea acestui incident nu erau. În timpul cât angajații de poliție luau datele sale de ancheta și explicație pe marginea incidentului, Arama Mihail era și el în preajmă însă nu ține minte acțiunile exacte ale acestuia. Mai mult ca atât de la el se lua explicație totodată i se solicita să sufle în aparatul Drager. Astfel el a suflat de vreo trei ori în acel aparat și ceva nu se primea din cauza defectiunii aparatului respectiv. Când, cum și în ce circumstanțe Arama Mihail a transmis careva mijloace bănești angajatului de poliție el nu cunoaște, deoarece nu a văzut momentul respectiv și nici nu a auzit discuții despre acest fapt. Mai mult ca atât consideră că nu avea pentru ce să transmită careva mijloace bănești, deoarece el din start a vorbit cu reprezentanții administrației și a spus că va achita prejudiciul pe care l-a cauzat în întregime. A înțeles că Aramă Mihail a transmis angajaților de poliție careva sume de bani, abia după ce polițiștii iau urcat pe ambii în automobilul de serviciu solicitându-le să aștepte. Ce sumă de bani a fost transmisă el nu cunoaște. Totodată l-a întrebat pe Arama Mihail pentru a ce a transmis bani, iar el i-a răspuns că nu știe f.d. / 17-18 /

-Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 15.02.2026, în cadrul căreia Dabija Sergiu benevol a transmis ofițerului de urmărire penală a CNA o bancnotă cu nominalul de 100 Euro, cu nr. UB 9028191944 a.f. 2019, care a fost ridicată /f.d. 6-7 /

-Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 26.02.2026, în cadrul căreia de la administratorul restaurant-clubului „IKRA”, Sivașova Natalia Victor, au fost ridicate înregistrările video din 15.02.2026, filmate cu camera de luat vederi exterioară din curtea clubului pre citat, din str. Independenței, nr. 24, mun. Bălți /f.d. 21 /

-Proces-verbal de examinare a obiectului, cu planșe fotografice, acțiune procesuală efectuată la 26.02.2026, în cadrul căreia a fost supus examinării un purtător electronic de informare de tip USB Flash, ridicat prin proces verbal de ridicare din 26.02.2026, unde în cadrul examinării, prin vizionare, cu ajutorul programului ”Windows Media Player” a fișierului indicat, se constată că secvența video este efectuată cu camera de luat vederi exterioară din curtea restaurant clubului „IKRA”, iar în înregistrare se fixează poziția obiectelor și persoanelor aflate în vizorul acesteia, cât și acțiunile lui Aramă Mihail. Prin vizionarea imaginilor fișierului menționat, se atestă discuția ambientală, între angajații IP Bălți Dabija Sergiu și Simac Vasile cu Banu Piotr și Arama Mihail, care are loc în curtea restaurant-clubului „IKRA” lângă automobilul de serviciu al poliției, în timpul discuției în minuta 02.10 a înregistrării, se observă cum Arama Mihail scoate din buzunarul sting de la pantaloni mai multe bancnote, demonstrându-le și numărându-le în fața angajaților de poliție și a lui Banu Piotr. În minuta 02.23 a înregistrării Aramă Mihail, urmarea a gestului făcut de către Dabija Sergiu, se întoarce spre o persoană necunoscută și ținând banii în mână discută ceva cu aceasta apoi pune banii în buzunarul stâng al pantalonilor. În minuta 03.25 angajatul IP Simac Vasile deschide portbagajul automobilului de serviciu unde se apropie și Banu Piotr, iar Arama Mihail în spatele acestora discută cu angajatul IP Dabija Sergiu. Ulterior în minuta 07.02 de angajatul IP Bălți Dabija Sergiu se apropie administratorul Sivașova Natalie arătându-i niște imagini în telefon între-timp, Simac Vasile îndeplinește careva acte în spatele automobilului de serviciu care este cu portbagajul deschis, lângă el fiind și Banu Piotr. De aceștia, în minuta 08.20 s-a apropiat Arama Mihail, care iarăși a scos mai multe bancnote din buzunarul stâng al pantalonilor,

dintre care a ales o bancnotă și a întins-o spre Banu Piotr, ultimul s-a întors spre el și cu mâna a făcut un gest, fără ca să ia acea bancnotă de la Arama Mihail. În momentul imediat următor Arama Mihail fiind cu bancnota în mâna, s-a îndreptat spre angajatul IP Dabija Sergiu care discuta cu Sivașova Natalia și cu mâna dreaptă în care ținea bancnota menționată a introdus ceva în buzunarul drept al scurtei de la uniforma de serviciu a lui Dabija Sergiu, care la rîndu-1 său a reacționat imediat, îndreptându-se spre Arama Mihail și vociferându-i ceva, după care ambii au ieșit din obiectiv. În continuare imagini nepertinente f.d. 46-51 /

-Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 04.03.2026, în cadrul căreia a fost supus examinării DVD-R de model „MyMedia”, unde în cadrul examinării, video care este efectuată cu body camera din dotarea angajatului IP Bălți Simac Vasile și fixează acțiunile persoanelor aflate în vizorul acesteia. Urmare a examinării se constată că Simac Vasile a avut discuții cu Banu Piotr și Arama Mihail privitor la deteriorarea de către Banu Piotr a bunurilor din incinta restaurant-clubului „IKRA”. La fel în cadrul discuțiilor Arama Mihail, la solicitarea angajatului IP Bălți Simac Vasile de a prezenta buletinul, a scos mai multe bancnote menționând că acesta este buletinul de identitate imediat angajații IP Bălți Simac Vasile și Dabija Sergiu l-au somat să ascundă hani pentru că nu sunt necesari, sugerându-i să discute cu reprezentanții administrației restaurantului dacă intenționează să restituie prejudiciul, cu anexă stenograma /f.d. 52-56 /

Corpuri delictive:

-Un purtător electronic de informații CD-R de culoare albă, fără inscripții și un DVD-R de model „MyMedia” de culoarea albă – recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale /f.d. 57-58 /

-O bancnotă cu nominalul de 100 Euro cu seria și nr. UB9028191944 – recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 05.03.2026 și expediată spre păstrare către ARBI prin ordonanța din 18.03.2026 /f.d. 59 /

5. Inculpatul a confirmat probele menționate mai sus, a declarat că nu are careva obiecții asupra acestor probe și nu dorește administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal - Coruperea activă, cu următoarele semne de calificare: oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

- Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, conform art.16 CP, se clasifică ca infracțiune ușoară.

-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, la întreținere *****, ocupație utilă, fiind angajat manager SRL „Euro Lumina”, la evidență medicului narcolog/psihiatru nu se află, a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară,

-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a asigurat instanța că pe viitor fapte similare nu va mai comite.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave,

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal lipsesc.

Procurorul a solicitat aplicarea pedepsei cu amendă.

Avocatul și inculpatul au solicitat liberarea de răspundere penală a inculpatului, cu tragere la răspundere contravențională, în temeiul art.55 CP.

Potrivit art. 55 din Codul Penal, (1) Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 181¹, 256, 303, 314, art. 326 alin. (1) și (1¹), art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1) și art. 335¹ alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. (2) Persoanelor eliberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se pot aplica următoarele sancțiuni contravenționale: a) amendă în mărime de pînă la 150 de unități convenționale;b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an;c) privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an; d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani; e) privarea de dreptul special de a deține armă și de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an; f) muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 10 la 60 de ore; g) arest contravențional de pînă la 30 de zile.

Potrivit prevederilor art.332 al.(1) CPP În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art.391 al.(1) p.7) CPP, Sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

De menționat că inculpatul este fără antecedente penale, la întreținere *****, are ocupație utilă, fiind angajat manager SRL „Euro Lumina”, la evidență medicului narcolog/psihiatru nu se află, a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, a asigurat instanța că pe viitor fapte similare nu va mai comite

În cazul dat instanța consideră aplicabile prevederile art.55 din Codul Penal în privința inculpatului, și-l liberează de răspundere penală, cu tragere la răspundere contravențională, aplicîndu-i amendă.

8. Măsură preventivă față de inculpat nu a fost aplicată.

9. Cheltuieli de judecată n-au fost constatate.

10. Măsuri de siguranță.

Conform art. 106 CP, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvîrșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Obiectul coruperii active, banii 100 euro, oferite de inculpate colaboratorilor de poliție, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, conform art.106 CP, se supun confiscării speciale /f.d. 59/

11. Corpuri delictive:

-bani 100 euro, ridicate de la colaboratorii poliției, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, conform art.106 din Codul penal, se supun confiscării speciale /f.d. 59/;

- DVD-R cu video înregistrarea circumstanțelor faptei, anexat la materialele cauzei penale, -Copii autentificate a actelor parvenite din Direcția Patrulare „Nord,, INSP IGP, de păstrat la dosar /f.d.57-58/.

12. În conformitate cu prevederile art. 55 cod penal, art.364¹ CPP, art. art.382 - 398 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

ARAMA MIHAIL se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 al.(1) Cod Penal și încetează procesul penal în corespundere cu art.55 din Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, aplicându-i amendă în mărime de 150 uc egal 7.500 /șapte mii cinci sute/ lei.

Corpuri delictive:

-bani 100 /una sută/ euro, ridicate de la colaboratorii poliției, transmise spre păstrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul CNA, conform art.106 din Codul penal, se supun confiscării speciale;

- DVD-R cu video înregistrarea circumstanțelor faptei, anexat la materialele cauzei penale; -Copii autentificate a actelor parvenite din Direcția Patrulare „Nord,, INSP IGP, de păstrat la dosar.

Sentița poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătorei Bălți sediul central.

Președintele ședinței, judecător

Guțu Andrei