

Dosarul nr. 1a-6/2017

Judecător: Alexandru Gafton

## **DECIZIE**

### **În numele Legii**

30 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu

Judecători: Liubovi Brînza și Stelian Teleucă

Grefier: Doina Ursu

Cu participarea:

Procurorului: Sergiu Brigai

Avocatului: Igor Trofimov

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru și de avocatul Igor Trofimov în interesele inculpatului Maximov Iurie împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 în cauza penală de învinuire a lui **Maximov Iurie Teodosie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM,

#### ***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 23.01.2013-03.12.2015;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 03.03.2016-17.06.2016;*

***09.01.2017-30.03.2017;***

*Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 08.08.2016-06.12.2016;*

#### ***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru și respingerea apelului declarat de avocatul Igor Trofimov în interesele inculpatului Maximov Iurie împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015.

Avocatul Igor Trofimov și inculpatul Maximov Iurie au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Igor Trofimov în interesele inculpatului Maximov Iurie și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru și de avocatul Igor Trofimov în interesele inculpatului Maximov Iurie împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

## **CONSTATĂ:**

**1. Prin sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 în privința inculpatul Maximov Iurie Teodosie (născut la data de 26.05.1971, originar din rl. Căinari, s. Coșcalia, domiciliat în mun. Chișinău, str. Socoleni 23, ap. 88, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii superioare, supus militar, la momentul comiterii faptei incriminate activa în calitate de șef al DISI a MAI, fără antecedente penale) s-a încetat procesul penal de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM din motivul că fapta comisă constituie o contravenție. Maximov Iurie Teodosie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional al RM. S-a încetat procesul contravențional în privința lui Maximov Iurie Teodosie din motivul expirării termenului de prescripție privind atragerea la răspundere contravențională.**

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Maximov Iurie, deținând funcția de șef al Direcției Investigații și Securitate Internă a MAI, fiind persoană publică, a depășit atribuțiile de serviciu care nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii în următoarele circumstanțe:

La data de 11.07.2011 Maximov Iurie a primit spre examinare plângerea administratorului întreprinderii SRL „Dali Partener”, David Lilia cu privire la acțiunile pretins ilegale ale colaboratorilor Centrului pentru combaterea traficului de persoane al MAI (CCTP) efectuate în cadrul proceselor contravenționale intentate la 06.07.2011 în privința factorilor de decizie a întreprinderilor SRL „Dali Partener” și SRL „Scavolin” în conformitate cu art. 263 alin. (4) Cod Contravențional - Desfășurarea unei activități de întreprinzător fără autorizație, licență sau certificat, eliberate de autoritatea competentă în temeiul legii.

Tot la 11.07.2011, Maximov Iurie depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ignorând prevederile art. 402 alin (1) Cod Contravențional, potrivit cărora contravențiile prevăzute la art. 263 alin.(1), (3)-(8) sunt atribuite în competența organului de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor și acționând contrar art. 399 alin.(2) Cod Contravențional care prevede că agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sunt atribuite în competența altor organe însă în astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor - a adoptat hotărârea privind încetarea cauzelor contravenționale pornite în baza art. 263 alin. (4) Cod Contravențional, în privința factorilor de decizie ai SRL „Dali Partener” și SRL „Scavolin”.

La fel, Maximov Iurie, ignorând faptul că procedura contravențională și acțiunile efectuate în cadrul acestor procese a fost supusă controlului judiciar la emiterea încheierilor din 06.07.2011 de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, G. Bivol prin care au fost autorizate efectuarea perchezițiilor la sediile întreprinderilor indicate, continuându-și acțiunile ilegale, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, urmărind evitarea constatării contravenției în acțiunile factorilor de decizie ai SRL „Dali Partener” și SRL „Scavolin”, contrar prevederilor art. 12 pct. 9) din Legea nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, potrivit cărora poliția este obligată să curme contravențiile administrative, să instruiască și să examineze în măsura competenței cauze privind contravențiile administrative, ignorând faptul că prin demersul cu nr. 24/2806 din 08.07.2011 s-a dispus efectuarea constatării tehnico-științifice referitoare la tehnica ridicată în cadrul percheziției efectuate la sediul SRL „Dali Partener” și neavând careva drepturi sau împuterniciri, la 11.07.2011 a retras materialele și bunurile ridicate în cadrul efectuării perchezițiilor la sediile întreprinderilor nominalizate la 07.07.2011 și a dispus restituirea bunurilor indicate administratorului întreprinderii David Lilia, astfel fiind imposibilă administrarea probelor necesare pe cauzele contravenționale intentate, stabilirea persoanelor vinovate de comiterea faptelor ilegale și tragerea la răspundere a acestora.

**3. Împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Maximov Iurie să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal și să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și în conformitate cu art.90 Cod Penal, să fie suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.**

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-încălcarea legislației prin depășirea atribuțiilor de serviciu, în dependență de fiecare caz, nu întotdeauna pot fi cuantificate sau măsurate, însă caracterul considerabil al acțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, în acest caz se exprimă prin crearea impedimentelor la buna desfășurare a proceselor contravenționale, exercitarea atribuțiilor de serviciu în vederea stabilirii adevărului și natura faptelor prejudiciabile investigate în cadrul cauzelor contravenționale;

-mai mult ca atât, prin aceeași hotărâre emisă cu depășirea atribuțiilor de serviciu de către Maximov Iurie s-au invocat nulitatea anumitor acte și acțiuni procesuale, care de fapt au fost supuse controlului judiciar, Maximov Iurie atribuindu-și rolul de instanță ierarhic superioară la aprecierea legalității modului de desfășurare a acțiunilor agenților constatori;

-este relevant de menționat și faptul că la momentul comiterii faptei prejudiciabile, Maximov Iurie deținea funcție de conducere în cadrul MAI, iar aprecierea unei depășiri prin emiterea unei hotărâri ce contravine legii a unui șef de Direcție, de către instanță ca nefiind una considerabilă, poate crea un precedent ce poate fi interpretat echivoc și periclita activitatea celorlalți colaboratori de poliție la aplicarea legii, fiind încurajată o astfel de manifestare;

-un alt argument care vine să constate netemeinicia alegațiilor instanței privitor la neclaritatea învinuirii formulate, este și faptul că aprecierea unui prejudiciu ca fiind „considerabil”, este mai mult interpretabil, determinarea axându-se pe mai multe aspecte. În cazul când instanța de judecată a apreciat cu multă certitudine lipsa caracterului considerabil a prejudiciului, denotă viceversa, ca fiind suficiente elemente și claritate a învinuirii formulate, pentru a soluționa foarte ușor problema existenței sau lipsei prejudiciului cauzat prin infracțiune. Prin urmare, aplicarea în acest caz, de instanța de fond a prevederilor art. 332 alin.(2) CPP, se apreciază drept nefondată din motivul aprecierii iluzorii și abstracte a prejudiciului cauzat prin infracțiune și pericolului social al faptei.

**3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 a declarat apel avocatul Trofomiv Igor în numele și interesul inculpatului Maximov Iurie prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței în partea în care ține de constatarea vinovăției acestuia în comiterea contravenției prevăzute de articolul 313 Cod contravențional, precum și de încetarea procesului.**

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-inculpatul Maximov Iurie nu a săvârșit contravenția imputată și vinovăția acestuia nu este dovedită conform legii, iar probele puse la baza sentinței n-au fost administrate, cercetate și apreciate corect;

-în ceea ce privește fondul învinuirii în comiterea contravenției prevăzute de articolul 313 Codul contravențional, instanța în motivarea sentinței a indicat faptul că „inculpatul a manifestat certitudine și era lipsit de orice îndoială, adică nu avea dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege...” la adoptarea hotărârii de încetare a procesului contravențional din 11 iulie 2011. În acest sens, apărarea consideră că instanța de judecată a interpretat încorect legea contravențională, astfel faptul că inculpatul nu avea atribuții legale în acest sens, este o concluzie eronată;

-în acest sens se indică că materialul contravențional nu a fost preluat abuziv și nu din inițiativa proprie a inculpatului, ci a fost transmis către inculpat prin dispoziția Ministrului Afacerilor Interne. Aceasta a fost constatat și din conținutul actului prin care se dispune preluarea examinării, dar și din declarațiile martorului A. Roibu, care a indicat în cadrul audierii judecătorești că a repartizat materialul contravențional către inculpat. Prin urmare rezultat al acestei dispoziții inculpatul a dobândit calitatea de agent constator în cazul contravențional dat. Acest fapt este confirmat prin declarațiile martorului Roibu Alexei, martorului Iurie Ursan și înscrisul Ministrului Afacerilor Interne cu semnătura acestuia, aplicat pe plângerea din data de 11.07.2011 depusă de cet. David Lilia (f.d. 119). Mai mult ca atât, Vladimir Viscun și Iurie Ursan, potrivit prevederilor articolului 400 al Codului Contravențional nu puteau avea calitatea de agent constator, deoarece nu se încadrau în nici una din funcțiile prevăzute de articolul 400 al Codului Contravențional cărora li se atribuia calitatea de agent constator. Prin urmare, transmiterea materialului contravențional de la V. Viscun către Iu. Maximov, adică de la o persoană care nu poate avea calitatea de agent constator (inclusiv și în virtutea calității sale de ofițer operativ) către o persoană care în virtutea funcției de șef de direcție, stabilită prin articolul 400 al Codului Contravențional, are calitatea de agent constator, nu poate fi calificat drept un abuz). Însăși martorul Ursan Iurie enunță faptul că inculpatul nu a realizat un careva amestec în activitatea agentului constator al CCTP a MAI, deoarece anume această subdiviziune a remis materialele către DISI a MAI. Astfel, martorul Ursan Iurie a declarat în cadrul audierii judecătorești că materialul a fost remis de către CCTP în adresa DISI prin scrisoarea de însoțire nr. 24/2812 din 11.07.2011, la indicația ministrului afacerilor interne (număr de intrare 1352). Ca urmare, decizia de remitere a materialelor dosarului contravențional către DISI nu-i aparține inculpatului și nu acesta a preluat materialele. Ca urmare nu poate fi nici vorbă de un careva abuz în preluarea materialelor dosarului contravențional. Respectiv, în acest sens, nu poate inculpatul să fie învinuit în imixtiune în activitatea agentului constator al CCTP a MAI, odată ce reprezentantul CCTP a MAI nu era agent constator și odată ce nu inculpatul a preluat materialele personal, abuziv ci însăși reprezentantul CCTP a MAI a transmis acest material, având în vedere indicația Ministrului Afacerilor Interne;

-Maximov Iurie având în vedere dispoziția Ministrului Afacerilor Interne aplicată pe plângerea din data de 11.07.2011 depusă de cet. David L. (f. d. 119), precum și competența stabilită de articolul 400 al Codului Contravențional, inculpatul a examinat materialele dosarului contravențional având împuternicirile legale în acest sens.

-în ceea ce privește pretinsul abuz în emiterea ordonanței de încetare a procesului contravențional, partea apărării menționează că dosarul contravențional a fost pornit pe articolul 263 Cod Contravențional - desfășurarea ilegală a activității de întreprinzător. În același timp, la materialele dosarului contravențional sunt anexate licența și alte acte care confirmă că întreprinderile, față de care s-a inițiat cauza contravențională dispuneau de acte care dădeau dreptul să desfășoare activitate de întreprinzător pe domeniile corespunzătoare, iar prin urmare nu se putea de considerat că acestea desfășurau activitate ilegală de antreprenariat;

-procesul-verbal cu privire la contravenție până la momentul transmiterii materialelor către inculpat, nu a fost întocmit, în genere pe marginea acestui caz contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit. Inculpatul corect și în limitele legii a acționat în corespundere cu prevederile articolului articolul 441 al Codului contravențional;

-prin urmare, inculpatul constatând lipsa faptului contravenției a emis actul prevăzut de articolul 441 Cod contravențional și a restituit toate bunurile ridicate în cadrul acestui dosar contravențional și a restituit toate bunurile ridicate în cadrul acestui dosar contravențional așa cum prevede alin. (2) al articolului 441 Cod contravențional. În același timp, inculpatului i se impută că a ignorat prevederile alineatului (2) al articolului 399 al Codului Contravențional și nu a remis procesul-verbal organului competent conform alineatului (1) al articolului 402 al Codului Contravențional Ministerului Finanțelor. Un careva proces-verbal cu privire la contravenție nu există și nu a existat, iar ca urmare nu era de obligația inculpatului ca agent constator să remită procesul verbal cu privire la contravenție Ministerului Finanțelor.

4. Prin *decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016* s-a respins ca fiind nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura anticorupție S. Moraru. S-a admis apelul declarat de avocatul I. Trofimov în numele și interesul inculpatului, s-a casat sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Maximov Iurie Teodosie a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

La deliberare există o opinie separată a unui judecător care a pledat pentru admiterea apelului procurorului în Procuratura anticorupție S. Moraru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Maximov Iurie urmează să fie recunoscut vinovat și sancționat pe art. 328 alin. (1) Cod Penal.

Prin *decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2016* s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Vasile Bolduratu, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2016 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

5. La judecarea apelului acuzatorul de stat Sergiu Brigai a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru și respingerea apelului declarat de avocatul Igor Trofimov în interesele inculpatului Maximov Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015.

5.1. Avocatul Igor Trofimov și inculpatul Maximov Iurie au solicitat admiterea apelului declarat de avocatul Igor Trofimov în interesele inculpatului Maximov Iurie și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, auzind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Igor Trofimov și inculpatul Maximov Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015 și de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, cu casarea sentinței integral inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerațiuni.

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Conform art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

6.2. Judecând apelurile, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, Colegiul Penal a constatat că la data de 11.07.2011 Maximov Iurie a primit spre examinare plângerea administratorului întreprinderii SRL „Dali Partener”, David Lilia cu privire la acțiunile pretins ilegale ale colaboratorilor Centrului pentru combaterea traficului de persoane al MAI (CCTP) efectuate în cadrul proceselor contravenționale intentate la 06.07.2011 în privința factorilor de decizie a întreprinderilor SRL „Dali Partener” și SRL „Scavolin” în conformitate cu art. 263 alin. (4) Cod Contravențional - Desfășurarea unei activități de întreprinzător fără autorizație, licență sau certificat, eliberate de autoritatea competentă în temeiul legii.

Tot la 11.07.2011, Maximov Iurie depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ignorând prevederile art. 402 alin (1) Cod Contravențional, potrivit cărora contravențiile prevăzute la art. 263 alin.(1), (3)-(8) sunt atribuite în competența organului de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor și acționând contrar art. 399 alin.(2) Cod Contravențional care prevede că agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sunt atribuite în competența altor organe însă în astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor - a adoptat hotărârea privind încetarea cauzelor contravenționale pornite în baza art. 263 alin. (4) Cod Contravențional, în privința factorilor de decizie ai SRL „Dali Partener” și SRL „Scavolin”.

La fel, Maximov Iurie, ignorând faptul că procedura contravențională și acțiunile efectuate în cadrul acestor procese a fost supusă controlului judiciar la emiterea încheierilor din 06.07.2011 de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, G. Bivol prin care au fost autorizate efectuarea perchezițiilor la sediile întreprinderilor indicate, continuându-și acțiunile ilegale, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, urmărind evitarea constatării contravenției în acțiunile factorilor de decizie ai SRL „Dali Partener” și SRL „Scavolin”, contrar prevederilor art. 12 pct. 9) din Legea nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, potrivit cărora poliția este obligată să curme contravențiile administrative, să instruiască și să examineze în măsura competenței cauze privind contravențiile administrative, ignorând faptul că prin demersul cu nr. 24/2806 din 08.07.2011 s-a dispus efectuarea constatării tehnico-științifice referitoare la tehnica ridicată în cadrul percheziției efectuate la sediul SRL „Dali Partener” și neavând careva drepturi sau împuterniciri, la 11.07.2011 a retras materialele și bunurile ridicate în cadrul efectuării perchezițiilor la sediile întreprinderilor nominalizate la 07.07.2011 și a dispus restituirea bunurilor indicate administratorului întreprinderii David Lilia, astfel fiind imposibilă administrarea probelor necesare pe cauzele contravenționale intentate, stabilirea persoanelor vinovate de comiterea faptelor ilegale și tragerea la răspundere a acestora.

La data de 19 iulie 2011, Maximov Iurie a aprobat încheierea privind rezultatele anchetei de serviciu inițiată în baza plângerii cet. Lilia David, în privința colaboratorilor Alexandru Beșleagă, Vladimir Viscun și Iurie Ursan, prin care s-a propus sancționarea disciplinară a colaboratorilor CCTP și anume: concedierea din organele afacerilor interne a lui Alexandru Beșleaga, retrogradarea în funcție a lui Iurie Ursan și avertizarea asupra corespunderii funcției a lui Vladimir Viscun.

Propunerile respective au fost materializate prin ordinul Ministrului de interne nr. 307 ef din 19 iulie 2011, care a fost anulat prin hotărârile instanței de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău nr. 3-3542/2011 din 25 august 2011 și hotărârea nr. 3-3507/2011 din 26 august 2011.

Prin acțiunile sale intenționate, Maximov Iurie a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, exprimate în imixtiunea în activitatea agentului constator din cadrul CCTP al MAI și emiterea hotărârii de încetare a cauzelor contravenționale neavând asemenea atribuții, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice prin crearea impedimentelor la exercitarea atribuțiilor de serviciu, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, infracțiune prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod Penal.

6.2.1. Inculpatul Maximov Iurie fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că deținând funcția de șef al Direcției Investigații și Securitate Internă a MAI nu a realizat un careva amestec în activitatea agentului constator al CCTP a MAI, deoarece anume această subdiviziune a remis materialele către DISI a MAI. Astfel, materialul a fost remis de către CCTP către DISI prin scrisoarea de însoțire nr. 24/2812 din 11.07.2011, la indicația

ministrului afacerilor interne (număr de intrare 1352). Ca urmare, decizia de remitere a materialelor dosarului contravențional către DISI nu-i aparține. Consideră că, în acest sens nu poate fi învinuit în imixtiune în activitatea agentului constatator al CCTP a MAI.

Referitor la învinuirea privind abuzul în preluarea examinării menționează că, în corespundere cu prevederile articolul 385 al Codului contravențional se stabilește că, în calitate de agent constatator este desemnat funcționarul din autoritățile indicate la art.400-4232, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Articolul 400 al. (2) al Codului contravențional stabilește că sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței șeful de direcție și adjuncții lui, comisarul de poliție și adjuncții lui, șefii secțiilor de poliție, șefii sectoarelor de poliție, șefii posturilor de poliție, ofițerii operativi (superiori de sector și ofițerii de sector ai poliției, precum și șefii posturilor liniare de poliție, iar pe cauzele privind încălcarea regimului din transporturi și a regulilor de circulație rutieră - și funcționarii poliției rutiere. Consideră că, a examinat materialele dosarului contravențional având împuterniciri legale în acest sens. Cu referire la abuzul în emiterea deciziei de încetare a procesului contravențional, motivează legalitatea emiterii deciziei în corespundere cu prevederile art. 441 Cod contravențional care stabilește că (1) Procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției; (2) Încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit. Odată ce erau toate actele - licențele și alte acte, respectiv nu era prezent faptul contravenției. Acest motiv a fost expus în hotărârea de încetare a procesului contravențional (f.d. 39). Prin urmare, constatând lipsa faptului contravenției a emis actul prevăzut de art. 441 Cod contravențional și a restituit toate bunurile ridicate în cadrul acestui dosar, după cum prevede al. (2) al art. 441 Cod contravențional. Fiindu-i imputat faptul că a ignorat prevederile alineatului (2) al articolului 399 al Codului contravențional și nu a remis procesul-verbal organului competent conform alineatului (1) al articolului 402 al Codului contravențional (organelor Ministerului Finanțelor), explică că potrivit alineatului 2 al articolului 399 al Codului contravențional, agentul constatator poate constata contravenții ale căror constatare sunt în competența altor organe, însă va remis procesul-verbal organului competent respectiv. Indică că, procesul-verbal de constatare a contravenției de fapt nu există, deoarece nu a fost întocmit, prin urmare nu era obligat să-l remită organului Ministerului Finanțelor. În cazul examinat de către el, în urma examinării probelor urma, fie să întocmească procesul-verbal de constatare a contravenției și să-l remită organului competent, fie să decidă lipsa faptului contravențional să nu întocmească proces-verbal și să nu-l remită altor organe. Menționează prevederile articolului 440 al Codului contravențional care stabilește că (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Astfel, întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției este precedat de activitatea de colectare a probelor privind existența contravenției. Mai mult ca atât că articolul 442 al Codului contravențional (Procesul-verbal cu privire la contravenție) stabilește că (1) Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Iar articolul 446 al Codului contravențional (Cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenție) stabilește în alineatul (1) că în cazul constatării unui act contravențional, agentul constatator nu încheie procesul-verbal cu privire la contravenție dacă c) răspunderea contravențională a fost înlăturată conform articolelor 20-31 Cod contravențional (care stabilesc ca temei lipsa faptei contravenționale). Ca urmare, deoarece potrivit prevederilor articolului 441 Cod contravențional (Circumstanțele care înlătură procesul contravențional) stabilește că (1) încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit, iar restituirea bunurilor ridicate către administratorul firmei reprezintă act de repunere în drepturi. Mai mult ca atât, chiar din mărturiile lui A. Beșleagă, tehnica computațională a fost restituită de la experți la indicația lui Iu. Ursan și nu de către el în procesul de examinare a cauzei ulterior după ce a preluat gestiunea materialului în cauză (f.d. 125). Constată că, fondul învinuirii contravine împrejurărilor de fapt. Referitor la depășirea atribuțiilor de serviciu în procesul aprobării anchetei de serviciu în privința sancționării persoanelor care au realizat acțiunile în cadrul procesului contravențional menționează că, aprobarea încheierii în cadrul anchetei de serviciu nemijlocit nu a dus la aplicarea sancțiunii, deoarece în conformitate cu prevederile articolului 210 al Codului muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordinul angajatorului. Prin încheierea asupra anchetei de serviciu A. Beșleagă nu a suportat nici o consecință juridică, iar el nu poate duce responsabilitate pentru emiterea ordinului. În același timp, consemnarea anchetei de serviciu în privința sancționării lui A. Beșleagă, Iu. Ursan și V. Viscun nu reprezintă o imixtiune în activitatea agentului constatator, deoarece A. Beșleagă și V. Viscun nu aveau calitatea de agenți constatatori, iar Iu. Ursan la momentul aprobării încheierii asupra anchetei de serviciu, deja nu mai era agent constatator pe marginea acestui dosar contravențional, deoarece dosarul îl transmisese din gestiunea sa. De asemenea, menționează că Hotărârea de încetare a procesului contravențional pretinsă a fi una ilegală este în vigoare și nu a fost anulată, fiind prezumată a fi una legală, iar prin urmare nu poate fi condamnat pentru emiterea unui act legal. Declară că, la materialele dosarului contravențional erau prezente licențele care confirmă că activitatea firmelor era una autorizată. La fel, la dosarul contravențional este scrisoarea care confirmă că CCTP a remis dosarul contravențional DISI și nu DISI l-a preluat cumva într-un mod abuziv; (f.d. 166 – 168, vol. III)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Maximov Iurie Teodosie a susținut declarațiile date la faza urmării penale și în instanța de fond.*

**6.2.2.** Necătând la faptul că inculpatul Maximov Iurie Teodosie vina pe învinuirea adusă nu a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

*-declarațiile părții vătămate Beșleaga Alexandru care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că în urma acțiunilor lui Maximov Iurie a fost concediat, ultimul nefiind în drept să se implice în activitatea agentului constatator, motiv din care nu a fost posibil de documentat cazul până la sfârșit, cu stabilirea realității obiective. A comunicat că, la 16.06.2011 activând în calitate de șef secție investigații a CCTP a MAI, aflându-se în biroul de serviciu, a fost chemat de către directorul CCTP, Valeriu Hîncu în biroul de serviciu unde i-a fost repartizat oficial spre examinare demersul parvenit de la SIS, înregistrat în cancelaria CCTP cu nr. de înregistrare, rezoluție spre verificare și documentare obiectivă. Studiind materialele a înțeles că, sunt parvenite de la SIS în conținutul cărora era menționată o eventuală filieră de organizare a migrației ilegale a cetățenilor RM în spațiul Shengen în baza vizelor franceze obținute, posibil în temeiul documentelor primare cu semne de falsificare. Materialul în cauză l-a repartizat prin viză subalternului Viscun Vladimir, întru verificarea circumstanțelor descrise fiind întocmit un plan de acțiuni care avea drept scop stabilirea adevărului, a infirmei sau confirmării presupunerii menționate de direcția SIS. Indică că, acțiunea de bază prevede întreprinderea misiunii diplomatice a*

minima sau minima presupunerea menționată de art. 315. Indica că, acțiunea de baza prevedea interpretarea misiunii diplomatice a Republicii Franceze pentru a stabili dacă într-adevăr au fost solicitate vize Schengen în baza documentelor primare falsificate. În câteva zile în adresa CCTP a parvenit răspunsul expediat de Ambasada Franței, în anexă fiind atașate materialele corespunzătoare, iar verificările ulterioare au scos la iveală faptul posibilei implicări a două agenții turistice SRL „Dali Partener” și SRL „Scavolin”. În răspunsul parvenit de la Ambasada Franței s-a făcut referire și mențiunea concretă că actele primare depuse de potențialii emigranți au fost cu semne de falsificare, circumstanță constatată de către angajații ambasadei în timpul interviului cu potențialii emigranți și în timpul procesării ulterioare a dosarelor. Având la bază aceste materiale, respectând procedura legală întru verificarea actelor depuse de agențiile turistice au fost inițiate două proceduri contravenționale și autorizate percheziții la sediul acestora. Autorizarea efectuării perchezițiilor au fost eliberată de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău, la prezentarea de către Viscun Vladimir a materialelor și probelor primare. Din spusele lui, judecătorul de instrucție a studiat toate materialele prezentate și a dispus prin încheieri efectuarea perchezițiilor la agențiile turistice. Au fost create două echipe și s-a mers concomitent, pentru efectuarea perchezițiilor. Secția investigații a CCTP a fost compusă din 3 colaboratori și în una din echipe a fost inclus și el, divizarea fiind efectuată în formă liberă, conform atribuțiile de serviciu. Deoarece SRL „Dali Partener” era administrată de soția unui colaborator al CCTP, directorul Hîncu Valeriu a insistat ca la percheziția acestora să participe personal. Consideră că, percheziția a fost efectuată cu respectarea legislației în vigoare, la percheziție fiind prezent și avocatul solicitat de conducerea întreprinderii, toate acțiunile întreprinse, precum și tehnica computerizată ridicată fiind fixată în procesul-verbal, respectiv despre corectitudinea acțiunilor a fost făcută mențiunea în procesul-verbal, care a fost semnat de către conducerea întreprinderii și de către avocat. La a doua agenție turistică au fost întreprinse aceleași măsuri. Menționează faptul, că la percheziție a participat administratorul întreprinderii David Lilia. În timp ce se desfășură percheziția la SRL „Dali Partener” în oficiu a sosit soțul directoarei, - David Nicolae, care de fapt este colaboratorul CCTP, angajat în funcție de ofițer de serviciu al unității de gardă. Cu toate că el a fost rugat să părăsească sediul firmei, pentru a nu influența buna desfășurare a percheziției autorizate oficial, ultimul a refuzat să plece și permanent se implica în timpul percheziției, venind cu propuneri financiare, încercând să corupă angajații CCTP, rugând ca percheziția să fie efectuată formal și să nu fie ridicată tehnica, deoarece documentele prezentate la Ambasada Franței au fost întocmite cu abateri, la rugămintea colegului de serviciu. Văzând că, colaboratorii CCTP au început să menționeze tehnica în procesul-verbal le-a propus suma de 500 Euro pentru a nu fixa probele și documentele găsite în original care dovedeau implicarea acestei agenții în organizarea migrației ilegale. Pentru faptul propunerii sumei de 500 Euro, la întoarcere au raportat procurorului Bulat Eduard, aceasta fiind menționat și în explicațiile colaboratorilor direcției. Menționează că, în zilele următoare a fost dispusă examinarea tehnicii computerizate la instituția abilitată cu aceste drepturi. În aceeași zi, în care tehnica a fost transportată la Registrul pentru efectuarea expertizei, la sediul CCTP s-au prezentat colaboratorii DISI care au ridicat toate materialele în original și au insistat asupra predării tehnicii computerizate și arestul actelor indicate. Declară că, în momentul când a intrat Susan Ion, șeful se afla la adunare, iar Viscun Vladimir era în drum spre diviziunea la care urma să fie transportată tehnica. Indică că, Susan Ion aflând despre faptul că tehnica nu se află pe loc a spus că urmează să telefoneze șefului DISI pentru a concretiza dacă sunt suficiente materialele sau este nevoie și de calculatoare. Imediat după ce a vorbit la telefon a insistat ca Viscun Vladimir să aducă tehnica înapoi de urgență, indicând că are obligația de prezenta tehnica, fără expertizare. Indică faptul că, Susan Ion a fost agitat în momentul în care i-a spus că va avea probleme la serviciu. Menționează că, în prezența lui Susan Ion, l-a telefonat pe Viscun Vladimir, care i-a comunicat că prezenta tehnica computerizată expertului. După discuția la telefon, el a părăsit biroul, iar Susan Ion a insistat la întoarcerea tehnicii și a rămas la sediul CCTP până când s-a întors Viscun Vladimir, din spusele căruia cunoaște faptul că experții nu au reușit să facă mențiunea de primire pe scrisoare, acesta fiind nevoit la solicitarea lui Susan Ion să întrerupă procesul de transmitere a tehnicii. La SRL „Scavolin” efectuarea percheziției a fost condusă de Cheptănanu Alexandru, care a decis asupra acțiunilor ce urmează a fi întreprinse, despre faptul cum urma să întărească probele, chiar la fața locului angajații agenției au dat declarații detaliate pe caz, unde au recunoscut că setul de acte eliberat de către această întreprindere avea un caracter formal cu semne de falsificare. Declară că, probleme la serviciu a avut, după cum i-a promis Susan Ion, în urma acestui caz el fiind concediat. Indică că, a fost chemat la DISI unde a dat explicații pe marginea cazului dat, încercând să dovedească legalitatea acțiunilor întreprinse. Menționează că, ordinul de suspendare din funcție a fost emis cu indicarea motivului că subalternii săi au efectuat percheziții cu încălcarea normelor legale. Despre rezultatele controlului, după ce a fost concediat și din momentul când materialele au fost retrase legal și oficial nu au mai avut acces la derularea investigațiilor și rezultatelor. Ulterior, a aflat că Nicolae David a primit toată tehnica computerizată și înscrisurile ridicate înapoi chiar în aceeași zi pe 11.07.2011 de la angajații DISI, iar toate întrebările au fost soluționate pozitiv. Indică că tehnica computerizată conținea procesul activității, fapt care presupune că tehnica păstra probe și urme care dovedeau că documentele cu semne de falsificare depuse la Ambasada Franceză au fost întocmite și eliberate de firma menționată. Informează despre faptul că, în ziua ridicării tehnicii de către Susan Ion a fost invitat la procurorul Bulat Eduard unde a depus un raport pe toate circumstanțele cauzei, conform procedurii care a fost stabilită pentru fiecare caz înregistrat. Declară că, nu a făcut cunoștință cu rezultatele DISI pentru că la acel moment era concediat și nu l-a informat nimeni despre aceasta. Indică că, acțiunile lor au fost contestate în instanța de judecată, fiind constatate ca absolute legale. Menționează că, în urma anchetei de serviciu, el a fost concediat, Ursan Iurie a fost retrogradat din funcție, iar lui Viscun Vladimir i-a fost aplicată sancțiune sub formă de mustrare. Ulterior, hotărârile au fost contestate, ordinul fiind anulat. Astfel, conform hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26.08.2011, - pct. 1 al ordinul de sancționare menționat a fost anulat, iar el a fost restabilit în funcția exercitată anterior (Șef Secție Investigații a CCTP al MAI). În concluzie, menționează faptul că datorită acțiunilor ilegale ale angajaților DISI a MAI, contrar atribuțiilor sale de serviciu, a fost emisă încheierea de încetare a proceselor contravenționale nominalizate, fapt ce a servit temei pentru intentarea cercetării de serviciu și concedierii neîntemeiate din MAI. Consideră că, i-a fost cauzat prejudiciu moral, fiindu-i lezată onoarea și demnitatea, în rândul colegilor, iar informația despre faptul că el este o persoană coruptă a fost expediată în adresa mai multor misiuni diplomatice. Constată că, concedierea este o încălcare a drepturilor sale personale, fiind și un factor care a influențat la primirea gradului. Referitor la acțiunile întreprinse de subalternii săi, le consideră absolut legale, încadrându-se în competența lor profesională, iar conducerea DISI nu avea aceste atribuții, asupra acțiunilor întreprinse de către ei expunându-se instanța de judecată;

(f.d. 117-123, vol. III)

*În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel partea vătămată Alexandru Beșleaga a susținut declarațiile date la faza urmării penale și în instanța de fond.*

*-declarațiile martorului Ursan Iurie care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că anterior a ocupat funcția de șef-adjunct la centrul trafic de persoane, însă la moment nu mai activează în cadrul MAI. Informează că, în urma acestui caz a fost sancționat disciplinar și retrogradat din funcție, în ordinul emis fiind motivat prin faptul că subalternii lui au efectuat percheziții*

ilegal la două firme care activau în domeniul turismului, una fiind SRL „Dali Partener”. Declară că în urma informației operative, primită de la angajații secției investigații, au fost făcute acțiuni de investigații, iar materialul acumulat a fost ulterior analizat. A fost propusă inițierea cauzei contravenționale, de către el, fiind desemnat în calitate de agent constator Viscun Vladimir. După efectuarea perchezițiilor, în baza încheierilor judecătorului de instrucție, doi angajați ai DISI i-au prezentat plângerea directorului agenției „Dali Partener” la acțiunile ilegale ale colaboratorilor centrului. Menționează că pe plângere era rezoluția ministrului adresate șefului DISI Maximov Iurie referitor la ridicarea materialului, dispoziție la care el s-a conformat indicând colaboratorilor să transmită angajaților DISI materialul. Anterior, a fost aprobată intentarea procesului contravențional, în rezultat acesta fiind încetat ca ilegal, iar după retragerea materialului nu a fost informat referitor la rezultatul examinării cauzei respective. Menționează că, în cadrul percheziției au fost ridicate un calculator și acte de evidență care au fost transmise împreună cu materialele, apoi a aflat că obiectele ridicate au fost întoarse agentului economic. Adaugă că materialul solicitat a fost transmis prin scrisoare de însoțire. Personal, Maximov Iurie a telefonat în privința tehnicii ridicate însă la acel moment angajații transmiteau calculatorul pentru efectuarea expertizei și tehnica nu se afla în incinta centrului, fapt care a fost raportat. Maximov Iurie a menționat că urmează să fie ridicate materialele și tehnica. În urma discuției l-a telefonat pe Viscun Vladimir dispunând întoarcerea obiectului ridicat în urma percheziției pentru a fi transmis la DISI. Adaugă că, pe parcursul activității a semnat mai multe acte atât în lipsa șefului cât și în prezența lui, însă nu a semnat în numele șefului ordine privind anularea, însă în cazul când consideră că rezoluția este ilegală are dreptul să refuze. Cunoscând faptul că soțul administratoarei SRL „Dali Partener” la acel moment era angajat al centrului a considerat că este o decizie a conducerii legată de acest fapt;

(f.d. 124-127, vol. III)

-*declarațiile martorului Viscun Vladimir* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că în luna iulie 2011 activa în calitate de inspector principal în Secția Investigații a Centrului de Combateră a Traficului de Persoane. De către șeful său, Beșleaga Alexandru a fost dispusă examinarea demersurilor parvenite de la SIS, referitor la familia Țăruș care intenționau să obțină viza Shengen la Ambasada Franceză în baza unor documente fictive sau posibil false. Menționează că, a fost împuternicit de către Ursan Iurie pentru întocmirea și pornirea procedurii contravenționale, în calitate de agent constator, însă nu poate afirma cu precizie dacă dispoziția a fost în formă scrisă sau verbal. Indică că, în aceeași zi el a întocmit un demers care l-a expediat în adresa Ambasadei Franceze prin care a solicitat documentele familiei Țăruș și altor persoane care intenționau să obțină viza împreună cu aceștia. La răspunsul parvenit de la Ambasada Franței au fost anexate copiile actelor depuse de familia Țăruș și familia Durnea care intenționau să obțină viza Shengen. În aceeași zi, de către directorul adjunct a fost dispusă înregistrarea materialelor în Registrul R-2, ulterior fiind întocmit un plan de acțiuni, coordonat cu șeful secției. Apoi a fost pornită procedura contravențională de către Ursan Iurie, care îndeplinea atribuțiile directorului Centrului, la moment aflat în concediu. Materialele acumulate în urma examinării demersului au fost prezentate de către el și Ursan Iurie judecătorului de instrucție al Judecătoriei Centru mun. Chișinău Bivol Garri pentru autorizarea perchezițiilor contravenționale în scopul ridicării probelor, fiind cunoscut faptul că, la ambasadă au fost prezentate rezervări de hotel din partea SRL „Dali Partener” și SRL „Toco Tur”. După autorizarea perchezițiilor de către șeful secției au fost create două grupuri mobile pentru efectuarea perchezițiilor la sediul agențiilor. La SRL „Toco Tur” a fost efectuată percheziția de către Cheptănar A. și Moisei Vasile, iar la oficiul SRL „Dali Partener” a mers el împreună cu Beșleaga Alexandru. La percheziție, la solicitarea administratorului a participat și avocatul Burlacii Silviu. Menționează că, în cadrul percheziției au fost acumulate probe care confirmau faptul că actele depuse de Durnea Sergiu aveau un caracter fictiv, nefiind întocmit un contract turistic și nu a fost eliberat vaucher turistic pentru serviciile turistice acordate. Tot în cadrul percheziției a fost depistată o chitanță falsă întocmită de către administratorul SRL „Dali Partener” privind încasarea sumei de 20 000 lei, achitățile pentru rezervarea hotelului. Aceste încălcări au fost fixate în procesul-verbal de percheziție, au fost ridicate registrele de evidență ale clienților, registrele de evidență ale vaucherilor turistice, inclusiv chitanța menționată. De la SRL „Toco Tur” de către colegii lor nu au fost ridicate careva obiecte, aceștia motivând prin faptul că în oficiul dat erau foarte multe calculatoare. Consideră că, percheziția a fost efectuată în conformitate cu legea, fapt confirmat și de către avocat în procesul-verbal de percheziție. La centru a fost emis demers privind efectuarea constatării tehnico- criminalistice a tehnicii de calcul, iar calculatoarele au fost transportate personal de către el, la Direcția tehnologiei de protecție a Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor pentru efectuarea constatării. Declară că, în timp ce se afla în sediul instituției nominalizate, în timpul predării tehnicii experților, a fost telefonat de către directorul adjunct Ursan Iurie, care i-a comunicat că, la el în birou se află doi colaboratori ai Direcției Securitate Internă, care solicită transmiterea tehnicii și obiectelor ridicate în urma perchezițiilor și materialelor care au servit drept temei pentru autorizarea acestor percheziții. Menționează că, la indicația lui Ursan Iurie a revenit la centru cu tehnica în privința căreia s-a dispus efectuarea constatării. Declară că, în birou la Ursan Iurie se afla Susan Ion și încă un colaborator numele căruia nu-l ține minte, care i-a comunicat că a fost depusă o plângere la acțiunile lor și ministrul Roibu Alexei a dispus ridicarea obiectelor ridicate în cadrul perchezițiilor, inclusiv a tehnicii și materialelor care au servit ca temei la autorizarea perchezițiilor. La indicația lui Ursan Iurie, a întocmit borderou, scrisoarea de însoțire și a predat toate obiectele ridicate în cadrul perchezițiilor colaboratorilor Securitate Internă, ulterior fiind invitați la DISI unde au dat explicații pe marginea materialului, fiind informați că procedura contravențională a fost pornită ilegal iar obiectele ridicate în cadrul percheziției au fost restituite SRL „Dali Partener”. Adaugă că, David Lilia administratorul SRL „Dali Partener” s-a adresat cu cerere la Judecătoria Centru pentru a fi revizuită legalitatea inițierii procedurii contravenționale și autorizarea percheziției la sediul firmei sale, cereri care au fost respinse, fiind confirmat faptul legalității acțiunilor întreprinse, în conformitate strictă cu legea. Necătfind la faptul că, colaboratorii CCPT nu au încălcat prevederile legale la examinarea cazului dat, el, Beșleaga Alexandru și Ursan Iurie au fost sancționați prin ordinul ministrului Roibu Alexei, ordin care ulterior a fost anulat prin Hotărârea CSJ. Concretizează faptul că, administratorul SRL „Dali Partener” a participat la jumătate din percheziția efectuată la sediul firmei, procesul-verbal fiind semnat de către avocatul Burlacu Silviu. La fel, pe parcursul efectuării percheziției în oficiu a venit soțul directoarei - David Nicolae, care este angajat al CCTP, implicându-se în desfășurarea anchetei, venind cu propuneri financiare pentru a nu indica în procesul-verbal încălcările depistate. Declară că, lui personal nu i-a propus remunerări financiare, lucru despre care a aflat mai târziu de la Beșleaga Alexandru;

(f.d. 128-130, vol. III)

-*declarațiile martorului Cătănoi Dorin* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că în anul 2011 a fost inițiată ancheta de serviciu la plângerea administratorului agenției de turism David Lilia împotriva acțiunilor ilegale ale angajaților Centrului Trafic de Persoane și anume în privința angajatului Beșleaga Alexandru. În cadrul examinării petiției a fost constatat că un angajat al Centrului Trafic de Persoane, Durnea Sergiu s-a adresat la agenția de turism în cauză și la o altă agenție pentru a-i fi eliberat vaucher turistic și rezervare la hotel familiei sale și familiei Țăruș, cu scopul de a le prezenta la Ambasada Franței pentru eliberarea vizei. Ulterior, Beșleaga Al. fiind în relații de prietenie cu Durnea S. și cu alți colegi, aflând că, Durnea S. s-a adresat la agenția de turism pentru eliberarea actelor respective a organizat o verificare la aceste agenții. Prin urmare, pe căi operative a fost constatat faptul că,

Beșleaga Al. este în relații de prietenie cu șeful Secției Direcției Serviciu de Securitate mun. Cuișmau care a expediat un demers în adresa Centrului Trafic de Persoane, prin care a solicitat să verifice dacă cet. Țăruș a primit viza la Ambasada Franței. Demersul a fost transmis spre examinare lui Beșleaga Al., care în cadrul examinării a interpellat Consulatul Franței pentru a afla dacă cetățeanul în cauză a primit viza. De la Consulatul Franței a primit răspuns prin care i s-a comunicat că cet. Țăruș nu i s-a acordat viză deoarece materialele prezentate nu au fost convingătoare, anterior alte persoane primind vize. Menționează că, în urma studierii încheierii judecătorești de instrucție prin care a fost autorizată percheziția la agențiile turistice a stabilit că încheierea în cauză a fost emisă în prezența d-lui Hîncu, șeful Centrului Trafic de Persoane care la acel moment se afla în concediu. Totodată materialele prezentate judecătorești de instrucție, ordonanța și demersul au fost întocmite din numele șefului și semnate de șeful adjunct. Indică că, ulterior după obținerea încheierii judecătorești de instrucție Beșleaga Alexandru a repartizat și instruit persoana care a plecat la efectuarea percheziției la întreprinderile menționate, la agenția S.R.L. „Dali Partener” a mers el cu Viscun Sergiu iar la cealaltă agenție au mers alți doi colaboratori. În cadrul efectuării percheziției la SRL „Dali Partener”, din spusele angajaților acestor întreprinderi, Beșleaga Alexandru a avut un comportament incompatibil cu statutul de polițist, discuta vulgar cu angajații, și-a permis să se așeze pe masă. În rezultatul percheziției de la SRL „Dali Partener” au fost ridicate calculatoarele și toate registrele, iar de la a doua întreprindere nu a fost ridicat nimic. Declară că, ulterior, fiind examinate toate circumstanțele a fost constatat că au fost admise un șir de încălcări, fiind vădit faptul că Beșleaga Alexandru a avut un interes la efectuarea percheziției anume la agenția dată, deoarece persoanele care au efectuat percheziția la a doua întreprindere au comunicat că nu au depistat careva lucruri suspecte, cunoscând faptul că Beșleaga Alexandru avea interes personal. Ulterior, după stabilirea acestor circumstanțe a raportat șefului direcției Maximov Iurie cele constatate și a propus ca petiționara să fie repusă în drepturi cu încetarea procedurii contravențională. În rezultatul anchetei de serviciu a fost emisă încheierea prin care persoanele în cauză au fost propuse spre sancționare, materialul fiind expediat pentru examinare, în continuare la Direcția Generală Urmărire Penală, conform vizei puse de ministrul Roibu Alexei. Aduăgă că, obiectul plângerii l-au constituit acțiunile lui Beșleaga Alexandru și percheziția efectuată, fiind constatat că persoane care s-au adresat pentru obținerea vizei nu au depus acte false. Demersul parvenit de la SIS prin intermediul poștei, a fost repartizat lui Beșleaga Alexandru însă nu ține minte de către cine. La fel, pe căi operative a fost stabilit și faptul că, Beșleaga Alexandru a avut interes în efectuarea percheziției, fiind prieteni cu Durnea Sergiu. Referitor la ancheta de serviciu, declară că a durat 1-2 săptămâni, însă nu ține minte ce materiale au fost examinate în cadrul anchetei de serviciu. Indică că, în urma examinării efectuate a înaintat propunerea privind încetarea procedurii contravenționale, și propunerea de sancționare a colaboratorilor centrului care au participat la efectuarea percheziției. Menționează că bunurile ridicate au fost restituite în urma deciziei de încetare a procesului contravențional;

(f.d. 135-137, vol. III)

-*declarațiile martorului Susan Ion* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că materialul în cauză s-a aflat în examinare la Cătănoi Dorin iar, el a fost desemnat de șeful său, Maximov Iurie să meargă la CCTP, cu colegul său Macovei Sergiu, pentru a ridica calculatoarele ridicate de colaboratorii centrului în cadrul unei percheziții la o întreprindere. Comunică faptul că, calculatoarele erau ascunse într-o mașină care se afla în ograda CCTP și nu erau transmise pentru efectuarea expertizei, fapt despre care au aflat de la cineva din colaboratorii CCTP. La solicitarea de a le fi prezentate calculatoarele se invocau diferite motive, în acel timp fiind întocmită o scrisoare de însoțire precum că calculatoarele au fost expediate la expertiză. În urma unei discuții serioase cu Ursan Iurie le-au fost eliberate calculatoarele, însă nu au primit materialele dosarului contravențional. Declară că, a transmis calculatoarele colaboratorului care examina materialul și nu cunoaște ce s-a întâmplat cu ele mai târziu;

(f.d. 131-132, vol. III)

-*declarațiile martorului Roibu Alexei* care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că activând în calitate de ministru i-a cunoscut pe Maximov Iurie și Beșleaga Alexandru. Tot în acea perioadă, a primit în audiență pe David Lilia care a depus o plângere la acțiunile pretins ilegale a colaboratorilor CCTP a MAI și anume ale lui Alexandru Beșleagă și alte persoane implicate în acel caz. Plângerea indicată a fost adresată pentru examinare Șefului DISI a MAI, Iurie Maximov, cu indicația de a iniția o anchetă de serviciu pentru verificarea acțiunilor indicate în plângere. În baza rezultatelor anchetei de serviciu efectuate, s-au confirmat acțiunile ilegale ale colaboratorilor CCTP, fiind depistate și încălcări de ordin procesual la ridicarea tehnicii, calculatoarelor, care au fost întoarse fiind ridicate ilegal. Nu poate spune dacă perchezițiile efectuate au fost autorizate, însă consideră că atitudinea lor a fost justificată. Menționează că, a avut obiecții la încălcările din partea angajaților Hîncu și Beșleaga Iurie care activau în cadrul CCTP, la care le-a cerut să scrie rapoarte. În urma anchetei de serviciu a fost emisă încheiere, iar ordinul de concediere a fost perfectat de către DISI și coordonat cu Direcția Juridică. Menționează că, personal nu a verificat materialele, acest lucru nefiind în competența ministrului, procedura fiind întocmită și verificată de juriști. Indică că, au fost date indicații să se verifice materialele în conformitate cu legea, de către Maximov Iurie fiind prezentat ordinul pentru a fi semnat. Consideră că, angajații sancționați nu și-au exercitat atribuțiile de funcție, din partea lor fiind admise încălcări. Ulterior, în temeiul hotărârilor instanțelor de judecată, acești colaboratori au fost restabiliți în funcțiile deținute anterior, lucru cu care el nu este de acord;

(f.d. 133-134, vol. III)

-*ordonanța și procesul-verbal de ridicare a documentelor din 27.11.2012* din cauza penală nr. 2011928119 au fost ridicate documente în original și anume: - ordonanțele de pornire a procedurilor contravenționale în privința factorilor de decizie a întreprinderilor „Dali Partener” S.R.L. și „Scavolin” S.R.L. din 06 iulie 2011, demersurile înaintate judecătorești de instrucție privind efectuarea perchezițiilor la sediile acestor întreprinderi, încheierile judecătorești de instrucție din cadrul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, privind autorizarea efectuării percheziției la sediile indicate din 06 iulie 2011, ordonanțele privind efectuarea perchezițiilor și procesele - verbale de percheziție din aceeași dată;

(f.d. 74-79, vol. II)

-*procesul-verbal de examinare a documentelor și ordonanța de recunoaștere și anexare la dosar a documentelor menționate din 28.11.2012*, documente prin care se confirmă legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul CCTP al MAI;

(f.d. 75-76, vol. II)

-*ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a hotărârii de încetare a procesului contravențional din 11.07.2011*, emisă de șeful DISI a MAI, Iurie Maximov, prin care se constată rezultatul acțiunilor ilegale ale învinutului;

(f.d. 38, vol. II)

-*încheierea cu privire la examinarea materialului din 03.08.2011*;



-ordinul din 11.07.2011 și ordinul din 19.07.2011, emise de Ministrul de Interne;  
(f.d. 41, 45-49, vol. II)

**6.3.** Colegiul Penal constată că instanța de fond a conchis, din starea de fapt și de drept că în acțiunile lui Maximov Iurie Teodosie există componenta contravenției prevăzută de art. 313 Cod Contravențional al RM – *săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor consideră că, acțiunile infracționale ale inculpatului Maximov Iurie Teodosie cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al RM – *depășire în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, exprimate în imixtiunea în activitatea agentului constator din cadrul CCTP al MAI și emiterea hotărârii de încetare a cauzelor contravenționale neavând asemenea atribuții, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice prin crearea impedimentelor la exercitarea atribuțiilor de serviciu, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

**6.4** Din materialele cauzei penale, instanța de apel a constatat că inculpatul Maximov Iurie deținea funcția de șef al Direcției Investigații și Securitate Internă a MAI, fiind persoană publică în sensul art. 123 Cod Penal.

**6.5.** Prin ordonanța din 06 iulie 2011 s-a dispus pornirea procedurii contravenționale în privința factorilor de decizie a întreprinderii SRL „Dali Partener” SRL, - mun. Chișinău, bd. Gagarin nr. 1, of. 54, fiind numit în calitate de agent constator inspectorul principal al secției investigații – Vladimir Viscun.

Din conținutul ordonanței rezultă că în urma întreprinderii măsurilor investigativ-operative s-a stabilit că întreprinderea respectivă prestează cetățenilor Republicii Moldova servicii de plasare în câmpul muncii peste hotarele țării în Polonia, Olanda și Germania în lipsa licenței de activitate corespunzătoare. De la clienți se încasează pentru aceste servicii ilegale sume mari de bani care nu se oglindesc în contabilitatea întreprinderii.

Prin ordonanța privind dispunerea efectuării percheziției din 06 iulie 2011 s-a dispus efectuarea percheziției oficiului nr. 54 str. Gagarin nr. 1, mun. Chișinău, utilizat în procesul desfășurării activităților ilicite de antreprenariat de către firma SRL „Dali Partener”.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iulie 2011 s-a dispus autorizarea efectuării percheziției în biroul nr. 54, amplasat în mun. Chișinău, str. Gagarin nr. 1, iar la data de 07.07.2011 a fost efectuată percheziție în oficiul nr. 54 amplasat pe adresa – mun. Chișinău, str. Gagarin nr. 1, cu participarea administratorului David Lilia, șefului SI a CCTP – Alexandru Beșleagă, avocatului Burlacu și a participanților Macovei Alina, Filatova Galina, Cotlerova Larisa, N. Torgoi.

În cadrul percheziției au fost ridicate trei procesoare și un laptop.

**6.5.1.** Prin ordonanța din 06 iulie 2011 s-a dispus pornirea procedurii contravenționale în privința factorilor de decizie a întreprinderii SRL „Scavolin”, - mun. Chișinău, str. Mitropolitul Varlaam 69, fiind numit în calitate de agent constator inspectorul principal al secției investigații – Vladimir Viscun.

Din conținutul ordonanței rezultă că în urma întreprinderii măsurilor investigativ-operative s-a stabilit că întreprinderea respectivă prestează cetățenilor Republicii Moldova servicii de plasare în câmpul muncii peste hotarele țării în Ungaria și Franța în lipsa licenței de activitate corespunzătoare. De la clienți se încasează pentru aceste servicii ilegale sume mari de bani care nu se oglindesc în contabilitatea întreprinderii.

Prin ordonanța privind efectuarea percheziției din 06 iulie 2011 s-a dispus efectuarea percheziției în oficiile SRL „Scavolin” amplasate în mun. Chișinău, str. Mitropolitul Vaarlam 69, utilizate în procesul desfășurării activităților ilicite de antreprenariat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iulie 2011 s-a dispus autorizarea efectuării percheziției în birourile SRL „Scavolin”, amplasate în mun. Chișinău, str. Mitropolitul Varlaam 69, iar la data de 07.07.2011 a fost efectuată percheziție în oficiul SRL „Scavolin”, amplasat în mun. Chișinău, str. M. Varlaam 69, cu participarea inspectorului CCTP – Vasile Moisei, contabilului-șef și a directorului.

Prin demersul formulat de directorul Centrului pentru combaterea traficului de persoane, Valeriu Hîncu s-a solicitat efectuarea constatării tehnico-științifice referitoare la tehnica ridicată în cadrul perchezițiilor la sediile întreprinderii SRL „Dali Partener”.

**6.5.2.** Instanța de apel reține că în adresa Ministerului Afacerilor Interne a parvenit plângerea administratorului SRL „Dali Partener”, David Lilia pe marginea acțiunilor pretinse a fi ilegale ale colaboratorilor Centrului pentru combaterea traficului de persoane, implicat a lui Alexandru Beșleaga, care prin rezoluția Ministrului Roibu Alexei a repartizată lui Iurie Maximov.

Astfel, inculpatul Maximov Iurie având spre examinare plângerea administratorului întreprinderii SRL „Dali Partener”, David Lilia, prin hotărâre de încetare a procesului contravențional din 11 iulie 2011 a dispus încetarea proceselor contravenționale pornite de CCTP a DP al MAI în privința întreprinderilor SRL „Dali Partner” și SRL „Scavolin”, s-a restituit întreprinderilor SRL „Dali Partner” și SRL „Scavolin” toate bunurile ridicate conform proceselor-verbale de percheziții și alte bunuri ce le aparțin și a repune aceste întreprinderi în toate drepturile anterioare.

Tot la data de 11 iulie 2011 inculpatul Maximov Iurie a retras materialele și bunurile ridicate în cadrul efectuării perchezițiilor la

sediile întreprinderilor nominalizate la 07.07.2011 și a dispus restituirea bunurilor indicate administratorului întreprinderii David Lilia.

**6.6.** Colegiul Penal notează că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal se caracterizează prin săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; prezența legăturii de cauzalitate între acțiunile comise și urmările nominalizate.

Prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege urmează de înțeles asemenea acțiuni care: vădit depășesc competența persoanei cu funcție de răspundere, ținând de competența persoanei cu funcție de răspundere ierarhic superioară sau a unui organ colegial ar putea fi întreprinse de către persoana cu funcție de răspundere numai în prezența unor circumstanțe excepționale indicate în lege; nu pot fi comise de către nimeni, nici într-un fel de circumstanțe.

Prin *depășirea atribuțiilor de serviciu* se au în vedere asemenea acțiuni ale persoanelor cu funcție de răspundere, în privința cărora, în actele normative corespunzătoare, este limitat cercul subiecților care sunt în drept să le comită, iar persoana în cauză la categoria acestor subiecți nu se referă sau există o anumită limitare a condițiilor în prezența cărora persoana este în drept să comită acțiunile date, sau, în genere, există interdicție referitor la comiterea acțiunilor corespunzătoare.

Pentru existența componentei date de infracțiune este necesar ca acțiunile persoanei cu funcție de răspundere să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoielnică și pentru făptuitor.

**6.7.** În conformitate cu art. 402 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravențiile prevăzute la **art. 263 alin.(1), (3)–(8)**, art.273 pct.5) și 5<sup>1</sup>), art.275 alin.(2), art.277 alin.(2), (3), (6), (8) și (9), art.277<sup>1</sup> alin.(1), (2) și (4), art.288, 289, 290, 291, 293<sup>1</sup>, 293<sup>2</sup> alin.(1), (2) și (3), art.295<sup>1</sup>, 296, 297, 297<sup>1</sup>, 298, 299, 301, 301<sup>1</sup>, 311, 330 se examinează de organele de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor. Contravențiile prevăzute la art.293, 295, 327<sup>1</sup>, 349 alin.(1) se examinează de organele de specialitate care le-au depistat ale ministerului. Contravențiile prevăzute la art.266 alin.(1), (3) și (4) se examinează de către organele Serviciului Fiscal de Stat.

Potrivit art. 399 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Agentul constator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sînt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor.

Instanța de apel constată în acțiunile inculpatului Maximov Iurie componentele laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal care s-au realizat prin depășirea în mod vădit a atribuțiilor de serviciu, deoarece conform prevederilor art. 393 Cod Contravențional autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale sunt *instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constator (organele de specialitate specificate la art. 400-423<sup>6</sup>)*, iar inculpatul Maximov Iurie, neavând nici una din aceste calități, a dispus soluționarea cauzei contravenționale pornită în baza art. 263 alin. (4) Cod Contravențional.

Așadar, din probele administrate la cauza penală s-a constatat că colaboratorii Centrului pentru combaterea traficului de persoane au intentat o cauză contravențională în baza art. 263 alin. (4) Cod Contravențional în privința societăților cu răspundere limitată „Dali-Partener” și „Scavolin” soluționarea căreia în conformitate cu prevederile art. 402 alin. (1) Cod Contravențional era de competența organelor de control financiar și fiscal al Ministerului Finanțelor.

Iar, subiecții care sunt împuterniciți legal de a examina cauze contravenționale (pentru contravențiile prevăzute la art.263 alin. (1), (3)–(8) Cod Contravențional) și să aplice sancțiuni sunt enumerați în formă exhaustivă la prevederile alin. (2), art. 402 Cod Contravențional, și anume - ministrul și viceministrul finanțelor, conducătorii direcțiilor generale finanțe ale unităților administrativ-teritoriale și adjuncții lor, șefii inspectoratelor fiscale de stat de toate nivelurile și adjuncții lor, directorul Agenției Achiziții Publice și adjuncții lui, conducătorii Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor și ai subdiviziunilor ei teritoriale, adjuncții acestora.

Ca urmare, inculpatul Maximov Iurie ignorând prevederile legale menționate supra a soluționat procesul contravențional, prin emiterea la data de 11.07.2011 a hotărârii privind încetarea cauzelor contravenționale pornite în baza art. 263 alin. (4) Cod Contravențional în privința factorilor de decizie ai SRL „Dali Partener” și SRL „Scavolin”, fără a deține nici una din funcțiile menționate la art. 402 alin. (2) Cod Contravențional, prin care acțiuni a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

La fel, instanța de apel a constatat că prin acțiunile infracționale ale inculpatului Maximov Iurie s-a dispus și eliberarea obiectelor și documentelor ridicate în cadrul perchezițiilor la sediile agenților economici, în contextul în care directorul Centrului pentru combaterea traficului de persoane, Valeriu Hîncu a depus demers prin care s-a solicitat efectuarea constatării tehnico-științifice referitoare la tehnica ridicată în cadrul perchezițiilor la sediile întreprinderii SRL „Dali Partener”, iar acțiunile infracționale ale inculpatului Maximov Iurie au creat imposibilitatea examinării obiective a circumstanțelor cauzei și stabilirea adevărului, ceea ce în final a afectat în mod considerabil procesul de înfăptuire a justiției.

**6.8.** Cu referire la ansamblul de probe administrat de acuzatorul de stat și care dovedesc vinovăția inculpatului Maximov Iurie în comiterea acțiunilor infracționale care au fost constatate supra, instanța de apel reține ca fiind pertinente și concludente declarațiile părții vătămate Alexandru Beșleagă care a indicat că dănsul a primit spre examinare demersul parvenit de la SIS, înregistrat în cancelaria CCTP cu nr. de înregistrare, rezoluție spre verificare și documentare obiectivă, fiind ulterior demarate două proceduri contravenționale și autorizate percheziții la sediul acestora de către Judecătoria Centru. La percheziția efectuată la sediul SRL „Dali Partener” a participat personal, fiind prezent și avocatul solicitat de către conducerea întreprinderii, toate acțiunile întreprinse, precum și tehnica computerizată ridicată fiind fixată în procesul-verbal, respectiv, despre corectitudinea acțiunilor a fost făcută mențiunea în procesul-verbal, care a fost semnat de către conducerea întreprinderii și de către avocat.

Tot din conținutul declarațiilor părții vătămate Alexandru Beșleagă, instanța de apel reține că fiind dispusă examinarea tehnicii computerizate la instituția abilitată, la sediul CCTP s-au prezentat colaboratorii DISI care au ridicat toate materialele în original și au insistat asupra predării tehnicii computerizate și arestul actelor indicate, iar de la Viscun Vladimir a aflat că experții nu au reușit să facă mențiunea de primire pe scrisoare, acesta fiind nevoit la solicitarea lui Susan Ion să întrerupă procesul de transmitere a tehnicii.

**6.8.1.** Declarațiile părții vătămate Alexandru Beșleagă instanța de apel le va aprecia în coroborare cu declarațiile martorului Ursan Iurie și din conținutul cărora rezultă că după efectuarea perchezițiilor, în baza încheierilor judecătorului de instrucție doi angajați ai DISI i-au prezentat plângerea directorului agenției SRL „Dali Partener” la acțiunile ilegale ale colaboratorilor Centrului. Pe plângere era rezoluția ministrului adresate șefului DISI Maximov Iurie referitor la ridicarea materialului, dispoziție la care el s-a conformat indicând colaboratorilor să transmită angajaților DISI materialul. Personal, Maximov Iurie a telefonat în privința tehnicii ridicate, însă la acel moment angajații transmiteau calculatorul pentru efectuarea expertizei și tehnica nu se afla în incinta centrului, fapt care a fost raportat. Maximov Iurie a menționat că urmează să fie ridicate materialele și tehnica, iar în urma discuției l-a telefonat pe Viscun Vladimir dispunând întoarcerea obiectului ridicat în urma percheziției pentru a fi transmis la DISI.

Instanța de apel apreciază declarațiile părții vătămate Alexandru Beșleagă și ale martorului Ursan Iurie în coroborare și cu declarațiile martorului Viscun Vladimir care a indicat că a fost împuternicit de către Iurie Ursan pentru întocmirea și pornirea procedurii contravenționale, în calitate de agent constator. La efectuarea percheziției a participat împreună cu Alexandru Beșleaga, unde la solicitarea administratorului de a participa și avocatul Silviu Burlacu. Consideră că percheziția a fost efectuată în conformitate cu legea, fapt confirmat și de către avocat în procesul-verbal de percheziție. A indicat că în timpul predării tehnicii experților a fost telefonat de către Ursan Iurie, care i-a comunicat că la el în birou se află doi colaboratori ai DISI care solicită transmiterea tehnicii și obiectelor ridicate în urma perchezițiilor și materialelor care au servit drept temei pentru autorizarea acestor percheziții.

La fel, instanța de apel reține ca pertinente și concludente declarațiile martorului Susan Ion care a indicat că a fost desemnat de către Maximov Iurie să meargă la CCTP cu colegul său Macovei Sergiu pentru a ridica calculatoarele ridicate de colaboratorii centrului în cadrul unei percheziții la o întreprindere.

Din declarațiile martorului Catanoi Dorin rezultă că proiectul hotărârii de încetare a procesului contravențional l-a întocmit la 11.07.2011 la indicația Șefului Direcției, Iurie Maximov, iar la data de 19.07.2011 a fost întocmită o încheiere de serviciu în care s-au reflectat rezultatele anchetei care a fost prezentată spre aprobare șefului Direcției Iurie Maximov și aprobată în aceeași zi, iar din declarațiile martorului

Roibu Alexei rezultă că plângerea cet. Lilia David a adresat-o pentru examinare șefului DISI a MAI, Iurie Maximov, cu indicația de a iniția o anchetă de serviciu pentru verificarea acțiunilor indicate în plângere.

**6.9.** Colegiul Penal apreciind probele administrate de către acuzatorul de stat constată că inculpatul Maximov Iurie și-a depășit atribuțiile de serviciu prin emiterea hotărârii de încetare a procesului contravențional din 11 iulie 2011, dat fiind faptul că nu era de competența acestuia, astfel după cum dictează normele legale prevăzute de art. art. 402 alin. (1), (2), 399 alin. (2) Cod Contravențional, or, inculpatul avea obligația de a remite cauza contravențională după competența organului de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor.

**6.10.** Conform practicii judiciare și doctrine, infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se înțelege, după caz: vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății, leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate, daunele materiale care nu ating proporțiile mari.

La acest capitol, instanța de apel reține declarațiile părții vătămate Alexandru Beșleaga care a indicat că în urma acțiunilor lui Iurie Maximov a fost concediat, fiindu-i lezată onoarea și demnitatea, în rândul colegilor, iar informația despre faptul că el este o persoană coruptă a fost expediată în adresa mai multor misiuni diplomatice. Constată că concedierea este o încălcare a drepturilor sale personale, fiind și un factor care a influențat la primirea gradului.

Așadar, prin ordinul nr. 295 ef din 11 iulie 2011 s-a suspendat de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu pe durata efectuării anchetei de serviciu, pe șeful secției investigații a Centrului pentru combaterea traficului de persoane, maior de poliție Alexandru Beșleaga, cu ridicarea legitimației de serviciu și a armei din dotare.

Prin ordinul nr. 307 ef din 19 iulie 2011 s-a sancționat disciplinar colaboratorul CCTP al DP al MAI, maior de poliție Alexandru Beșleaga cu concedierea din organele afacerilor interne.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 august 2011 s-a admis în principiu acțiunea înaintată de Beșleaga Alexandru. S-a anulat pct. 1 din ordinul MAI nr. 307 din 19.07.2011 privind sancționarea disciplinară a lui Beșleaga Alexandru cu concedierea din organele afacerilor interne. S-a restabilit Beșleaga Alexandru în funcția șef secție investigații al Centrului Combatere Trafic Persoane al Departamentului Poliție al MAI și s-a dispus încasarea de la MAI pentru Beșleaga Alexandru salariul pentru absența forțată de la serviciu de la 11.07.2011 până la 26.08.2011 inclusiv, în mărime de 8 118,75 lei și prejudiciul moral în mărime a două salarii medii lunare 10 825, iar în total 18 943 lei 75 bani.

Instanța de apel constată că prin acțiunile infracționale ale inculpatului Maximov Iurie au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor părții vătămate Alexandru Beșleaga, or, ultimul a fost sancționat disciplinar fiind concediat din organele afacerilor interne, măsuri care au fost de natură să creeze daune de ordin material și moral părții vătămate, fapt care se deduce și din hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 august 2011, prin care partea vătămată a fost restabilită în funcție și s-a dispus încasarea

salariului pentru absența forțată de la serviciu și prejudiciul moral.

Tot în acest sens urmează a fi reținut și faptul că încălcarea legislației prin depășirea atribuțiilor de serviciu, în dependență de fiecare caz, nu întotdeauna pot fi cuantificate sau măsurate, însă caracterul considerabil al acțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu în speță s-a exprimat prin crearea impedimentelor la buna desfășurare a proceselor contravenționale, exercitarea atribuțiilor de serviciu în vederea stabilirii adevărului și natura faptelor prejudiciabile investigate în cadrul cauzelor contravenționale.

**6.11.** Instanța de apel va respinge argumentele apărării referitor la faptul că Maximov Iurie având în vedere dispoziția Ministrului Afacerilor Interne, aplicată pe plângerea din data de 11.07.2011 depusă de David Lilia, precum și competența stabilită de art. 400 Cod Contravențional, a examinat materialele dosarului contravențional având împuterniciri legale în acest sens, deoarece în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 400 Cod Contravențional, or, reieșind din tipul contravenției în baza căruia a fost pornită procedura contravențională în privința factorilor de decizie a SRL „Dali Partener” și SRL „Scavolin” și anume art. 263 alin. (4) Cod Contravențional sunt aplicabile prevederile art. 402 alin. (1) Cod Contravențional, care expres indică că „*contravențiile prevăzute la art.263 alin.(1), (3)–(8) se examinează de organele de control financiar și fiscal ale Ministerului Finanțelor*”, iar inculpatul Maximov Iurie și-a depășit în mod vădit atribuțiile de serviciu.

Avocatul Igor Trofimov a mai indicat și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție până la momentul transmiterii materialelor către inculpat nu a fost întocmit și în genere pe marginea acestui caz contravențional proces-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit, însă argumentele date nu pot fi reținute, deoarece din materialele cauzei penale s-a constatat că prin ordonanțele din 06 iulie 2011 s-a dispus pornirea procedurii contravenționale în privința factorilor de decizie a întreprinderii SRL „Dali Partener”, SRL „Scavolin”, colaboratorii CCTP urmând să întreprindă acțiuni privind verificarea și documentarea obiectivă a informațiilor parvenite în adresa Centrului, au fost autorizate percheziții la oficiile întreprinderilor date, respectiv, s-a formulat demersul privind efectuarea constatării tehnico-științifice referitoare la tehnica ridicată în cadrul perchezițiilor la sediile întreprinderii SRL „Dali Partener”, însă acțiunile colaboratorilor au fost stopate prin faptul că inculpatul Maximov Iurie depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege a emis hotărârea de încetare a procesului contravențional din 11 iulie 2011 și tot la această dată a dispus retragerea materialelor și bunurilor ridicate în cadrul efectuării perchezițiilor la sediile întreprinderilor nominalizate la 07.07.2011 și a dispus restituirea bunurilor indicate administratorului întreprinderii David Lilia, astfel fiind imposibilă administrarea probelor necesare pe cauzele contravenționale intentate, stabilirea persoanelor vinovat de comiterea faptelor ilegale și tragerea la răspundere a acestora.

La fel, instanța de apel va respinge argumentele avocatului Igor Trofimov precum că un careva proces-verbal cu privire la contravenție nu există și nu a existat, iar ca urmare nu era de obligația inculpatului ca agent constator să remită procesul-verbal cu privire la contravenție Ministerului Finanțelor, deoarece persoanele publice trebuie să aibă un comportament corect și cuviincios față de persoanele cu care intră în legătură în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, or, obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii incriminate inculpatului îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organului de drept și altor organe de stat.

**6.12.** În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de apel constată că vinovăția inculpatului Maximov Iurie Teodosie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în instanța de fond și cercetate și verificate în instanța de apel, iar careva temeuri de a menține sentința primei instanțe, instanța de apel nu a stabilit.

Colegiul Penal expunându-se în mod argumentat asupra motivelor relevate invocate în apeluri, argumente pe care instanța de acceptă și le însușește consideră că temeuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea probelor acuzării nu s-au stabilit în instanța de apel, fapt care vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 3.7 a hotărârii sale în *cauza Albert vs România din 16.02.2010* statuează că art. 6 paragraf 1 din CEDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*cauza Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

**6.13.** În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod Procedură penală, (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul Penal notează că acțiunile inculpatului Maximov Iurie Teodosie întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 Cod Penal, infracțiunea incriminată inculpatului se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Conform art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal, (1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat și se consumă în cazul în care survin urmările prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice.

În speța diferită justiției s-a stabilit caracterul considerabil al acțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu prin crearea impedimentelor la buna desfășurare a procesului contravențional, exercitarea atribuțiilor de serviciu în vederea stabilirii adevărului, că prin ordinul 295 ef din 11.07.2011 pe Șeful secției investigații a Centrului pentru combaterea traficului de persoane, maior de poliție Alexandru Beșleaga a fost suspendat de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, iar prin ordinul nr. 307 ef din 19.07.2011 ultimul a fost și sancționat disciplinar cu concedierea din organele MAI, prejudicii cauzate prin acțiunile infracționale ale inculpatului Maximov Iurie.

**6.13.1.** Astfel, instanța de apel ținând cont de faptul că inculpatul Maximov Iurie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod Penal și RM la data de 11.07.2011 a expirat termenul de 5 ani în conformitate cu art. 60 alin. (1), lit. b) Cod Penal

am. (1) Cod Penal al RM la data de 11.07.2011 a expirat termenul de 5 ani, in conformitate cu art. 60 am. (1), lit. b) Cod Penal, respectiv, se constată că a expirat termenul de tragere la răspundere penală, din care motive, Colegiul Penal va înceta procesul penal în privința inculpatului Maximov Iurie, cu liberarea de răspundere penală în temeiul art. 60 Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

7. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Igor Trofimov în interesele inculpatului Maximov Iurie împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, iar în conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru, casând sentința integral inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

8. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### **DECIDE:**

Apelul declarat de avocatul Igor Trofimov în interesele inculpatului Maximov Iurie împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, se respinge ca fiind nefondat, iar apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Sergiu Moraru împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, se admite, casând sentința integral inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță:

Procesul penal de învinuire a lui **Maximov Iurie Teodosie** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal încetează și inculpatul se liberează de răspundere penală în temeiul art. 60 Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 12.05.2017, orele 14:00.

**Președintele ședinței, judecător:**

**Oxana Robu**

**Judecător:**

**Liubovi Brînza**

**Judecător:**

**Stelian Teleucă**

