

Dosarul nr. 1-209/22
1-22154443-08-1-24102022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 mai 2025
Anenii Noi

or.

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător:
grefier:
Liudmila,

cu participarea,
procurorilor:

avocaţilor:
Ghenadie
inculpaţilor:
Vadim,

Caşcaval Andrei
Sucitu Liudmila, Prutean
Renchez Natalia

Andronic Natalia, Sîrbu Valeriu

Potereanu Dina, Pavliuc

Malarău Evgheni, Cebotari

Druţă Andrei, Gîncu Victor

a judecat în şedinţă publică cauza penală, în ordine generală, în privinţa lui

CEBOTARI Vadim *****, născut la *****, n/i *****,
domiciliat or. ***** str. *****, divorţat, la întreţinere 2
copii minori, studii superioare, angajat în calitate de
ofiţer superior în cadrul Inspectoratului Naţional de
Securitate Publică, supus militar, fără antecedente
penale,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal,

DRUŢĂ Andrei ***** născut la *****, n/i *****
originar s. ***** r-nul ***** domiciliat or. ***** str.
*****, căsătorit, la întreţinere 3 persoane, studii
superioare incomplete, angajat în calitate de subofiţer
superior al serviciului Patrulare ***** Bender, Căuşeni,
Ştefan-Vodă al Secţiei Patrulare ”Centru” a Direcţiei
Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Naţional de
Securitate Public, supus militar, fără antecedente
penale,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal,

GÎNCU Victor ***** născut la *****, n/i *****,
originar și domiciliat s. ***** str. *****, ap. *****, r-
nul ***** căsătorit, la întreținere 2 copii minori, studii
superioare incomplete, angajat în calitate de subofițer
superior al serviciului Patrulare ***** Bender, Căușeni,
Ștefan-Vodă al Secției Patrulare ”Centru” a Direcției
Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de
Securitate Public, supus militar, fără antecedente
penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal,

MALARĂU Evgheni ***** născut la *****, n/i
*****, originar și domiciliat s. *****, r-nul
***** căsătorit, la întreținere 4 copii minori, studii
medii speciale, angajat mecanizator la ÎM
”Autosalubritate”, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 24.10.2022-16.05.2025.

Procedura de citare legal executată.

În ședință de judecată, procurorul Sîrbu Valeriu, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Malarău Evgheni de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3.000 unități convenționale. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Malarău Evgheni a o suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani. A-l recunoaște vinovat pe Druță Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7.000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Druță Andrei a o suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani. A-l recunoaște vinovat pe Gîncu Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7.000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Gîncu Victor a o suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani. A-l recunoaște vinovat pe Cebotari Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7.000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Cebotari Vadim a o suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani. A încasa în mod solidar de la Malarău Evgheni, Druță Andrei, Gîncu Victor și Cebotari Vadim în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în

mărime totală de 1.820 lei pentru efectuarea expertizei judiciare (grafoscopice). În conformitate cu art. 106 Cod penal, de confiscat în mod solidar de la inculpații Malarău Evgheni, Druță Andrei, Gîncu Victor și Cebotari Vadim în beneficiul statului mijloacele financiare în sumă de 1.000 euro, echivalentul sumei de 19.974 lei, ce constituie contravaloarea bunurilor rezultate din săvârșirea infracțiunii. Documentele și mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale.

Avocatul Potereanu Dina în numele inculpaților Druță Andrei, Cebotari Vadim și Gîncu Victor, în ședință de judecată, a invocat că, vinovăția lui Druță Andrei, Cebotari Vadim și Gîncu Victor nu a fost dovedită și a solicitat să fie emisă o sentință de achitare în privința acestora.

Avocatul Pavliuc Ghenadie în numele inculpatului Malarău Evgheni, în ședință de judecată, a invocat că, vinovăția ultimului la săvârșirea infracțiunii imputate nu a fost dovedită și a solicitat să fie adoptată o sentință de achitare în privința acestuia.

Inculpatul Druță Andrei, în ședință de judecată a declarat că, nu se consideră vinovat și a solicitat să fie achitat. A susținut poziția avocatului său.

Inculpatul Cebotari Vadim, în ședință de judecată a declarat că, nu se consideră vinovat și a solicitat să fie achitat, pe motivul inexistenței faptei infracțiunii. A susținut poziția avocatului său.

Inculpatul Gîncu Victor, în ședință de judecată a declarat că, nu se consideră vinovat și a solicitat să fie achitat. A susținut poziția avocatului său.

Inculpatul Malarău Evgheni în ședință de judecată a declarat că nu se consideră nevinovat, nu a săvârșit infracțiunea imputată. A susținut poziția avocatului său.

În urma cercetării judecătorești, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Potrivit rechizitoriului **Cebotari Vadim** este învinuit de faptul că acesta, exercitând temporar în baza ordinului nr. ***** din 14.01.2022, funcția de ofițer superior al Serviciului Patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan-Vodă al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), b), c), d), f), f¹) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 2 și art. 7 alin. (2) din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, conform căreia „...activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...” a comis împreună

cu ofițerul subofițerii Druță Andrei și Gîncu Victor, infracțiunea de corupere pasivă, adică faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

La 29.01.2022, în jurul orei 20:20, subofițerii Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică (*în continuare INSP*) al IGP al MAI, Gîncu Victor și Druță Andrei, aflându-se în exercițiul funcției conform tabelului de dislocație a forțelor și mijloacelor în schimbul II, pe itinerarul r-nul Anenii Noi, în componența echipajului patrulei auto MAI 1147, sub supravegherea superiorului Cebotari Vadim, în localitatea ***** din r-nul ***** au stopat deplasarea autovehiculului de model „*****” cu n/î ***** , la volanul căruia se afla Malarău Evgheni, care fiind supus testării cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6820” cu numărul de serie ARLB-0438, s-a stabilit existența vaporilor de alcool în aerul expirat de *****mg/l, concentrație care, fiind raportată la prevederile art. 134¹² alin. (3) din Codul penal, denotă că, Malarău Evgheni se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În continuare, angajatul INSP Cebotari Vadim acționând de comun acord cu subofițerii Druță Andrei și Gîncu Victor, în urma așa ziselor „negocieri” vizavi de remunerația ilicită ce urma a fi primită, au acceptat bunuri ce nu i se cuvin sub formă de mijloace bănești în sumă de 1.000 euro, contra echivalent al conduitei pe care s-au angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare, la 29.01.2022, polițiștii Druță Andrei, Cebotari Vadim și Gîncu Victor acționând în scopul evitării răspunderii penale a șoferului Malarău Evgheni, fiindu-le cunoscut faptul că, „...testarea alcoolscoptică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop, instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens...”, contrar prevederilor pct. 9) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, intenționat au admis perfectarea procesului-verbal de testare alcoolscoptică în privința lui Evgheni Malarău, anume de către subofițerul superior al INSP, Druță Andrei, unicul polițist din membrii echipajului, neabilitat în acest sens.

De asemenea, întru realizarea intenției infracționale, conștientizând că cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost înregistrat în Registrul nr. 2 cu privire la informațiile referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție al Anenii Noi (*în continuare IP*), sub numărul de ordine 0477, polițiștii de patrulare menționați *supra*, au distrus suportul de hârtie (tichet) rezultat al măsurării, pentru care fapt Druță Andrei, Cebotari Vadim și Gîncu Victor au primit prin intermediul mijlocitorului Malai Andrei, angajat al IP Anenii Noi, bunuri ce nu i se cuvin sub formă de mijloace bănești în sumă de 1.000 euro, echivalentul a 19.974 lei, conform cursul oficial al BNM la data săvârșirii faptei, bani transmiși personal lui Druță Andrei, pe teritoriul IP Anenii Noi, amplasat pe str. Chișinăului, nr. 7.

În continuarea acțiunilor infracționale, în scopul evitării răspunderii penale și creării unui dubiu în privința stării de ebrietate a numitului Malarău Evgheni, la aceeași dată, aproximativ la ora 23:30, a fost organizată pretinsa examinare medicală a ultimului menționat în cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică, Spitalului Raional Anenii Noi, astfel încât, conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 11 din 29.01.2022, s-a stabilit concentrația alcoolului de 0,07 g/l în probele biologice (sânge) pretins a fi prelevate de la Malarău Evgheni, însă care *de facto* au fost recoltate de la fratele acestuia Malarău Igor, care fiind însoțit de polițistul Malai Andrei, s-a

prezentat personalului medical, cu datele persoanei bănuite de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Ulterior, întru camuflarea faptei infracționale, conștientizând totodată că adoptarea hotărârii finale pe caz ține de atribuțiile organului de urmărire penală, soluție care însă depindea de calitatea, operativitatea, plenitudinea acțiunilor sale, la 02.02.2022 subofițerul Druță Andrei intenționat s-a prezentat cu materialele incomplete spre înregistrare în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Anenii Noi, și anume fără anexarea rezultatului testării alcoolscopec, contrar pct. 11) lit. e) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, care prevede expres că „...persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopec este obligată să extragă pe suport de hârtie rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare și să-l aducă la cunoștința subiectului testat contra semnătură, cu anexarea ulterioară la procesul-verbal de constatare a contravenției...”.

La fel, acționând conform conduitei pe care s-a angajat să o aibă, cu scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției, urmărind de fapt tergiversarea termenului de examinare a informației cu privire la infracțiuni, pentru recepționarea concluziei medicale rezultată în urma pretensei examinări a numitului Malarău Evgheni, la care s-a prezentat de fapt fratele acestuia Malarău Igor, subofițerul Druță Andrei a comunicat șefului organului de urmărire penală al IP Anenii Noi, Servetnic Natalia despre rezultatul contradictoriu al examinării medicale, circumstanțe de care inspectorul de patrulare nu putea să cunoască la 02.02.2022, or conform documentelor medicale, la data indicată rezultatele analizei de laborator a probelor biologice nu erau procesate definitiv.

În continuarea acțiunilor infracționale coordonate în prealabil cu Cebotari Vadim și Gîncu Victor, urmărind evitarea răspunderii penale a numitului Malarău Evgheni, în pofida faptului că pretinsa examinarea medicală s-a efectuat cu încălcarea prevederilor pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, care indică expres că, „persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică”, la 03.02.2022 subofițerul Druță Andrei s-a prezentat la Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalului Raional Anenii Noi, de unde, nefiind solicitantul examinării medicale, a ridicat primul exemplar al procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 11 din 29.01.2022, pentru care servicii personal a achitat mijloace bănești în sumă de 259,49 lei.

Ulterior, conștientizând caracterul viciat al datelor introduse în conținutul procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 11 din 29.01.2022, întru definitivarea conduitei pe care s-a angajat să o aibă contrară atribuțiilor funcționale, polițistul Druță Andrei a anexat proba indicată la materialele acumulate pe marginea cazului de conducere în stare de ebrietate a mijlocului de transport de către Malarău Evgheni, care au fost transmise spre înregistrare în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Anenii Noi, la 10.02.2022.

Astfel, inițial Cebotari Vadim ***** a fost învinuit că, prin acțiunile sale intenționate a comis în calitate de coautor coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b)

Cod penal, și anume, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini, cât și a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapte săvârșite de mai multe persoane.

Ulterior, prin ordonanța din 14.03.2025 a fost dispusă modificarea învinuirii inculpatului Cebotari Vadim *****, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal – coruperea pasivă, adică acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini, cât și a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

Druță Andrei este învinuit de faptul că acesta, exercitând în baza ordinului nr. 3 EF din 30.04.2020, funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan-Vodă al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), b), c), d), f), f¹) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 2 și art. 7 alin. (2) din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, conform căreia „...activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...” a comis împreună cu ofițerul superior Cebotari Vadim și subofițerul Gîncu Victor, infracțiunea de corupere pasivă, adică faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

La 29.01.2022, în jurul orei 20:20, subofițerii Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică (*în continuare INSP*) al IGP al MAI, Gîncu Victor și Druță Andrei, aflându-se în exercițiul funcției conform tabelului de dislocație a forțelor și mijloacelor în schimbul II, pe itinerarul r-nul Anenii Noi, în componența echipajului patrulei auto MAI 1147, sub supravegherea superiorului Cebotari Vadim, în localitatea ***** din r-nul ***** au stopat deplasarea autovehiculului de model „*****” cu n/î *****, la volanul căruia se afla Malarău Evgheni, care fiind supus testării cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6820” cu numărul de serie ARLB-0438, s-a stabilit existența vaporilor de alcool în aerul expirat de *****mg/l, concentrație care, fiind raportată la prevederile art. 134¹² alin. (3) din Codul penal, denotă că, Malarău Evgheni se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În continuare, angajatul INSP Druță Andrei acționând de comun acord cu ofițerul superior Cebotari Vadim și subofițerul Gîncu Victor, în urma așa ziselor „negocieri” vizavi de remunerația ilicită ce urma a fi primită, au acceptat bunuri ce nu i se cuvin sub formă de mijloace

bănești în sumă de 1.000 euro, contra echivalent al conduitei pe care s-au angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare, la 29.01.2022, polițiștii Druță Andrei, Cebotari Vadim și Gîncu Victor acționând în scopul evitării răspunderii penale a șoferului Malarău Evgheni, fiindu-le cunoscut faptul că, „...testarea alcoolscoptică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop, instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens...”, contrar prevederilor pct. 9) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, intenționat au admis perfectarea procesului-verbal de testare alcoolscoptică în privința lui Malarău Evgheni, anume de către subofițerul superior al INSP, Druță Andrei, unicul polițist din membrii echipajului, neabilitat în acest sens.

De asemenea, întru realizarea intenției infracționale, conștientizând că cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost înregistrat în Registrul nr. 2 cu privire la informațiile referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție al Anenii Noi (*în continuare IP*), sub numărul de ordine 0477, polițiștii de patrulare menționați *supra*, au distrus suportul de hârtie (tichet) rezultat al măsurării, pentru care fapt Druță Andrei, Cebotari Vadim și Gîncu Victor au primit prin intermediul mijlocitorului Malai Andrei, angajat al IP Anenii Noi, bunuri ce nu i se cuvin sub formă de mijloace bănești în sumă de 1.000 euro, echivalentul a 19.974 lei, conform cursul oficial al BNM la data săvârșirii faptei, bani transmiși personal lui Druță Andrei, pe teritoriul IP Anenii Noi, amplasat pe str. Chișinăului, nr. 7.

În continuarea acțiunilor infracționale, în scopul evitării răspunderii penale și creării unui dubiu în privința stării de ebrietate a numitului Malarău Evgheni, la aceeași dată, în jurul orei 23:30, a fost organizată pretinsa examinare medicală a ultimului menționat în cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică, Spitalului Raional Anenii Noi, astfel încât, conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr.11 din 29.01.2022, s-a stabilit concentrația alcoolului de 0,07 g/l în probele biologice (sânge) pretins a fi prelevate de la Malarău Evgheni, însă care *de facto* au fost recoltate de la fratelui acestuia Malarău Igor, care fiind însoțit de polițistul Malai Andrei, s-a prezentat personalului medical, cu datele persoanei bănuite de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Ulterior, întru camuflarea faptei infracționale, conștientizând totodată că adoptarea hotărârii finale pe caz ține de atribuțiile organului de urmărire penală, soluție care însă depindea de calitatea, operativitatea, plenitudinea acțiunilor sale, la 02.02.2022 subofițerul Druță Andrei intenționat s-a prezentat cu materialele incomplete spre înregistrare în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Anenii Noi, și anume fără anexarea rezultatului testării alcoolscopice, contrar pct.11) lit.e) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, care prevede expres că „...persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată să extragă pe suport de hârtie rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare și să-l aducă la cunoștința subiectului testat contra semnătură, cu anexarea ulterioară la procesul-verbal de constatare a contravenției...”.

La fel, acționând conform conduitei pe care s-a angajat să o aibă, cu scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției, urmărind de fapt tergiversarea termenului de examinare a informației cu privire la infracțiuni, pentru recepționarea concluziei medicale rezultată în urma pretinsei examinări a numitului Malarău Evgheni, la care s-a prezentat de fapt

fratele acestuia Malarău Igor, subofițerul Druță Andrei a comunicat șefului organului de urmărire penală al IP Anenii Noi, Servetnic Natalia despre rezultatul contradictoriu al examinării medicale, circumstanțe de care inspectorul de patrulare nu putea să cunoască la 02.02.2022, or conform documentelor medicale, la data indicată rezultatele analizei de laborator a probelor biologice nu erau procesate definitiv.

În continuarea acțiunilor infracționale coordonate în prealabil cu Cebotari Vadim și Gîncu Victor, urmărind evitarea răspunderii penale a numitului Malarău Evgheni, în pofida faptului că pretinsa examinarea medicală s-a efectuat cu încălcarea prevederilor pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, care indică expres că, *„persoana testată alcoolscoptic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscoptică”*, la 03.02.2022 subofițerul Druță Andrei s-a prezentat la Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalului Raional Anenii Noi, de unde, nefiind solicitantul examinării medicale, a ridicat primul exemplar al procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 11 din 29.01.2022, pentru care servicii personal a achitat mijloace bănești în sumă de 259,49 lei.

Ulterior, conștientizând caracterul viciat al datelor introduse în conținutul procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 11 din 29.01.2022, întru definitivarea conduitei pe care s-a angajat să o aibă contrară atribuțiilor funcționale, polițistul Druță Andrei a anexat proba indicată la materialele acumulate pe marginea cazului de conducere în stare de ebrietate a mijlocului de transport de către Malarău Evgheni, care au fost transmise spre înregistrare în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Anenii Noi, la 10.02.2022.

Astfel, inițial de către organul de urmărire penală Druță Andrei Nicolai a fost învinuit că, prin acțiunile sale intenționate a comis în calitate de coautor coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini, cât și a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapte săvârșite de mai multe persoane.

Ulterior, prin ordonanța din 14.03.2025 a fost dispusă modificarea învinuirii inculpatului Druță Andrei ***** incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal și anume coruperea pasivă, adică acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini, cât și a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale..

Gîncu Victor este învinuit de faptul că acesta, exercitând în baza ordinului nr. 3 EF din 30.04.2020, funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan-Vodă al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol

restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), b), c), d), f), f¹) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 2 și art. 7 alin. (2) din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art. 4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012, conform căreia „...activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului...” a comis împreună cu ofițerul superior Cebotari Vadim și subofițerul Druța Andrei, infracțiunea de corupere pasivă, adică faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

La 29.01.2022, în jurul orei 20:20, subofițerii Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică (*în continuare INSP*) al IGP al MAI, Gîncu Victor și Druța Andrei, aflându-se în exercițiul funcției conform tabelului de dislocație a forțelor și mijloacelor în schimbul II, pe itinerarul r-nul Anenii Noi, în componența echipajului patrulei auto MAI 1147, sub supravegherea superiorului Cebotari Vadim, în localitatea ***** din r-nul*****, au stopat deplasarea autovehiculului de model „*****” cu n/i *****, la volanul căruia se afla Malarău Evgheni, care fiind supus testării cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6820” cu numărul de serie ARLB-0438, s-a stabilit existența vaporilor de alcool în aerul expirat de *****mg/l, concentrație care, fiind raportată la prevederile art. 134¹² alin. (3) din Codul penal, denotă că, Malarău Evgheni se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În continuare, angajatul INSP Gîncu Victor acționând de comun acord cu ofițerul superior Cebotari Vadim și subofițerul Druța Andrei, în urma așa ziselor „negocieri” vizavi de remunerația ilicită ce urma a fi primită, au acceptat bunuri ce nu i se cuvin sub formă de mijloace bănești în sumă de 1.000 euro, contraechivalent al conduitei pe care s-au angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare, la 29.01.2022, polițiștii Druța Andrei, Cebotari Vadim și Gîncu Victor acționând în scopul evitării răspunderii penale a șoferului Malarău Evgheni, fiindu-le cunoscut faptul că, „...testarea alcoolscoptică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop, instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens...”, contrar prevederilor pct. 9) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, intenționat au admis perfectarea procesului-verbal de testare alcoolscoptică în privința lui Malarău Evgheni, anume de către subofițerul superior al INSP, Druța Andrei, unicul polițist din membrii echipajului, neabilitat în acest sens.

De asemenea, întru realizarea intenției infracționale, conștientizând că cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost înregistrat în Registrul nr. 2 cu privire la informațiile referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție al Anenii Noi (*în continuare IP*), sub numărul de ordine 0477, polițiștii de patrulare menționați *supra*, au distrus suportul de hârtie (tichet) rezultat al măsurării, pentru care fapt Druța Andrei, Cebotari Vadim și

Gîncu Victor au primit prin intermediul mijlocitorului Malai Andrei, angajat al IP Anenii Noi, bunuri ce nu i se cuvin sub formă de mijloace bănești în sumă de 1.000 euro, echivalentul a 19.974 lei, conform cursul oficial al BNM la data săvârșirii faptei, bani transmiși personal lui Druță Andrei, pe teritoriul IP Anenii Noi, amplasat pe str. Chișinăului, nr. 7.

În continuarea acțiunilor infracționale, în scopul evitării răspunderii penale și creării unui dubiu în privința stării de ebrietate a numitului Malarău Evgheni, la aceeași dată, în jurul orei 23:30, a fost organizată pretinsa examinare medicală a ultimului menționat în cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică, Spitalului Raional Anenii Noi, astfel încât, conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr.11 din 29.01.2022, s-a stabilit concentrația alcoolului de 0,07 g/l în probele biologice (sânge) pretins a fi prelevate de la Malarău Evgheni, însă care *de facto* au fost recoltate de la fratelui acestuia Malarău Igor, care fiind însoțit de polițistul Malai Andrei, s-a prezentat personalului medical, cu datele persoanei bănuite de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Ulterior, întru camuflarea faptei infracționale, conștientizând totodată că adoptarea hotărârii finale pe caz ține de atribuțiile organului de urmărire penală, soluție care însă depindea de calitatea, operativitatea, plenitudinea acțiunilor sale, la 02.02.2022 subofițerul Druță Andrei intenționat s-a prezentat cu materialele incomplete spre înregistrare în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Anenii Noi, și anume fără anexarea rezultatului testării alcoolscopecice, contrar pct. 11) lit. e) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, care prevede expres că „...*persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopecice este obligată să extragă pe suport de hârtie rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare și să-l aducă la cunoștința subiectului testat contra semnătură, cu anexarea ulterioară la procesul-verbal de constatare a contravenției...*”.

La fel, acționând conform conduitei pe care s-a angajat să o aibă, cu scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției, urmărind de fapt tergiversarea termenului de examinare a informației cu privire la infracțiuni, pentru recepționarea concluziei medicale rezultată în urma pretinsei examinări a numitului Malarău Evgheni, la care s-a prezentat de fapt fratele acestuia Malarău Igor, subofițerul Druță Andrei a comunicat șefului organului de urmărire penală al IP Anenii Noi, Servetnic Natalia despre rezultatul contradictoriu al examinării medicale, circumstanțe de care inspectorul de patrulare nu putea să cunoască la 02.02.2022, or conform documentelor medicale, la data indicată rezultatele analizei de laborator a probelor biologice nu erau procesate definitiv.

În continuarea acțiunilor infracționale coordonate în prealabil cu Cebotari Vadim și Gîncu Victor, urmărind evitarea răspunderii penale a numitului Malarău Evgheni, în pofida faptului că pretinsa examinarea medicală s-a efectuat cu încălcarea prevederilor pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, care indică expres că, „*persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică*”, la 03.02.2022 subofițerul Druță Andrei s-a prezentat la Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalului Raional ***** de unde, nefiind solicitantul examinării medicale, a

ridicat primul exemplar al procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 11 din 29.01.2022, pentru care servicii personal a achitat mijloace bănești în sumă de 259,49 lei.

Ulterior, conștientizând caracterul viciat al datelor introduse în conținutul procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 11 din 29.01.2022, întru definitivarea conduitei pe care s-a angajat să o aibă contrară atribuțiilor funcționale, polițistul Druță Andrei a anexat proba indicată la materialele acumulate pe marginea cazului de conducere în stare de ebrietate a mijlocului de transport de către Malarău Evgheni, care au fost transmise spre înregistrare în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Anenii Noi, la 10.02.2022.

Astfel, inițial de către organul de urmărire penală Gîncu Victor Vladimir a fost învinuit că, prin acțiunile sale intenționate a comis în calitate de coautor coruperea pasivă, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini, cât și a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapte săvârșite de mai multe persoane.

Ulterior, prin ordonanța din 14.03.2025 a fost dispusă modificarea învinuirii inculpatului Gîncu Victor ***** incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal – coruperea pasivă, adică acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini, cât și a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

Malarău Evgheni este învinuit de faptul că acesta, la 29.01.2022, în jurul orei 20:20, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** în localitatea ***** din r-nul ***** a fost stopat de către subofițerii Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (*în continuare INSP*), Gîncu Victor și Druță Andrei, aflați în exercițiul funcției conform tabelului de dislocație a forțelor și mijloacelor în schimbul II, pe itinerarul r-nul Anenii Noi, în componența echipajului patrulei auto MAI 1147, sub supravegherea superiorului Cebotari Vadim.

În continuare, fiind supus testării cu analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6820” cu numărul de serie ARLB-0438, s-a stabilit existența vaporilor de alcool în aerul expirat de *****mg/l, concentrație care, fiind raportată la prevederile art. 134¹² alin. (3) din Codul penal, denotă că, Malarău Evgheni se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Ulterior, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale ilegale, urmărind evitarea răspunderii penale s-a oferit să remunereze ilicit angajații INSP, astfel încât în urma așa ziselor „negocieri”, Malarău Evgheni a dat persoanelor publice prin intermediul mijlocitorului Malai Andrei, angajat al IP Anenii Noi, bunuri ce nu i se cuvin sub formă de mijloace bănești în sumă de 1.000 euro, echivalentul a 19.974 lei, conform cursul oficial al BNM la data săvârșirii faptei, bani transmiși personal lui Druță Andrei, pe teritoriul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, amplasat pe str. Chișinăului, nr. 7, la 29.01.2022.

Prin urmare, polițiștii Druță Andrei, Cebotari Vadim și Gîncu Victor acționând în scopul evitării răspunderii penale a șoferului Malarău Evgheni, fiindu-le cunoscut faptul că, „...testarea alcoolică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop, instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens...”, contrar prevederilor pct. 9) din Regulamentul privind

modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.****09, intenționat au admis perfectarea procesului-verbal de testare alcoolscoptică în privința lui Malarău Evgheni, anume de către subofițerul superior al INSP, Druță Andrei, unicul polițist din membrii echipajului, neabilitat în acest sens.

De asemenea, întru realizarea intenției infracționale, conștientizând că cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost înregistrat în Registrul nr. 2 cu privire la informațiile referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție al Anenii Noi (*în continuare IP*), sub numărul de ordine 0477, polițiștii de patrulare menționați *supra*, au distrus suportul de hârtie (tichet) rezultat al măsurării.

În continuarea acțiunilor infracționale, în scopul evitării răspunderii penale și creării unui dubiu în privința stării de ebrietate a numitului Malarău Evgheni, la aceeași dată, în jurul orei 23:30, a fost organizată pretinsa examinare medicală a ultimului menționat în cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică, Spitalului Raional Anenii Noi, astfel încât, conform procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 11 din 29.01.2022, s-a stabilit concentrația alcoolului de 0,07 g/l în probele biologice (sânge) pretins a fi prelevate de la Malarău Evgheni, însă care *de facto* au fost recoltate de la fratelui acestuia Malarău Igor, care fiind însoțit de polițistul Malai Andrei, s-a prezentat personalului medical, cu datele persoanei bănuite de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Ulterior, întru camuflarea faptei infracționale, conștientizând totodată că adoptarea hotărârii finale pe caz ține de atribuțiile organului de urmărire penală, soluție care însă depindea de calitatea, operativitatea, plenitudinea acțiunilor sale, la 02.02.2022 subofițerul Druță Andrei intenționat s-a prezentat cu materialele incomplete spre înregistrare în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Anenii Noi, și anume fără anexarea rezultatului testării alcoolscopice, contrar pct.11) lit.e) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, care prevede expres că „...*persoana abilitată cu dreptul de efectuare a testării alcoolscopice este obligată să extragă pe suport de hârtie rezultatul măsurării, să-l completeze cu datele necesare și să-l aducă la cunoștința subiectului testat contra semnătură, cu anexarea ulterioară la procesul-verbal de constatare a contravenției...*”.

La fel, acționând conform conduitei pe care s-a angajat să o aibă, cu scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției, urmărind de fapt tergiversarea termenului de examinare a informației cu privire la infracțiuni, pentru recepționarea concluziei medicale rezultată în urma pretinsei examinări a numitului Malarău Evgheni, la care s-a prezentat de fapt fratele acestuia Malarău Igor, subofițerul Druță Andrei a comunicat șefului organului de urmărire penală al IP Anenii Noi, Servetnic Natalia despre rezultatul contradictoriu al examinării medicale, circumstanțe de care inspectorul de patrulare nu putea să cunoască la 02.02.2022, or conform documentelor medicale, la data indicată rezultatele analizei de laborator a probelor biologice nu erau procesate definitiv.

În continuarea acțiunilor infracționale coordonate în prealabil, urmărind evitarea răspunderii penale a numitului Malarău Evgheni, în pofida faptului că pretinsa examinare medicală s-a efectuat cu încălcarea prevederilor pct. 13 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.****09, care indică expres că, „*persoana testată alcoolscoptic, care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de*

testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoțită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică”, la 03.02.*****22 subofițerul Druță Andrei s-a prezentat la Instituția Medico-Sanitară Publică, Spitalului Raional ***** de unde, nefiind solicitantul examinării medicale, a ridicat primul exemplar al procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 11 din 29.01.2022, pentru care servicii personal a achitat mijloace bănești în sumă de 259,49 lei.

Ulterior, conștientizând caracterul viciat al datelor introduse în conținutul procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 11 din 29.01.2022, întru definitivarea conduitei pe care s-a angajat să o aibă contrară atribuțiilor funcționale, polițistul Druță Andrei a anexat proba indicată la materialele acumulate pe marginea cazului de conducere în stare de ebrietate a mijlocului de transport de către Malarău Evgheni, care au fost transmise spre înregistrate în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Anenii Noi, la 10.02.2022.

Astfel, Evgheni Malarău este învinuit că prin acțiunile sale intenționate a oferit și dat prin mijlocitor unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini, cât și a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșind astfel, coruperea activă, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În ședință de judecată fiind audiat inculpatul **Malarău Evgheni**, acesta vina în săvârșirea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, ține minte că fapta imputată lui a avut loc la data de 29.01.2022 în jurul orei 20:00, seara venea de la serviciu cu automobilul personal de model ***** n/î EFY765 din s. Țîntăreni și se deplasa spre s. *****. A intrat în localitatea ***** și în drum l-a luat ca pasager pe Bulgar Sergiu, și în centrul satului lângă punctul medical a fost stopat de către un echipaj de patrulare de poliție, automobil de model Dacia Daster cu numerele MAI. S-a apropiat un colaborator de poliție, nu ține minte exact cine și a solicitat să prezinte actele. A prezentat actele și i-a solicitat să îl urmeze la automobilul de serviciu. L-a urmat și a solicitat să treacă testul Drager, a deschis port bagajul și el a efectuat testul Drager. El a fost de acord să treacă testul, a suflat rezultatul fiind *****mg/l alcool în aerul expirat. El a comunicat că nu este de acord cu rezultatul, deoarece nu a servit venind de la serviciu, menționând că activează ca tractorist. Ulterior, împreună cu colaboratorul Gîncu Victor s-au urcat în automobilul personal al lui și au plecat la IP Anenii Noi. La Aneni Noi a plecat doar ei în doi. Nu a văzut ce au făcut ceilalți colaboratori. A venit la Inspectorat unde a fost documentat cazul. Menționează că au venit și ceilalți colaboratori și unul din ei a documentat cazul, dar nu ține minte exact cine. După care, el a telefonat pe Braga Nicolai ca să vină să-i ia automobilul lui, și au plecat spre casă în s. *****. Apoi l-a telefonat pe fratele lui Igor ca să-l ducă pe Braga la domiciliul. La dus pe Nicolai acasă, apoi s-au întors la Anenii Noi. Aproximativ a trecut undeva o oră când a revenit la Anenii Noi. Pe drum l-a telefonat pe fratele Gheorghe, pe care l-a rugat să-l consulte unde să se adreseze pentru a da proba biologică de sânge. Fratele Gheorghe era la serviciu și a comunicat că nu poate ieși de la serviciu și l-a telefonat pe Malai Andrei, care este un colaborator de poliție, cunoscut al fratelui. Și a plecat cu Malai Andrei la spital. La spital a intrat Malai Andrei s-a apropiat de sora medicală, care era la ghișeu și a comunicat că vrea să-i preleve proba de sânge, după care a mers în altă încăpere și i-a fost prelevat sânge, după asta a plecat la domiciliu, împreună cu fratele Igor care îl aștepta afară. A mai declarat că, starea de ebrietate a fost dovedit la apărât, dar chitanță nu ia dat, a auzit discuție între ei că aparatul este ori defectat ori descărcat. Tichetul de la aparatul

Drager, el nu l-a văzut. El a comunicat colaboratorilor de poliție că vine de la serviciu și nu a consumat băuturi alcoolice. Cu Malai Andrei nu se cunosc personal. Cu Malai Andrei nu au avut discuții despre bani și nu i-a transmis careva sume bănești. Nu a auzit ca Malai Andrei să ducă discuții cu colaboratorii de poliție fiindcă ei deja nu erau. El nu a dat la nimeni 1.000 de euro și nu are posibilitate, starea materială în familie este grea. Ultima oară pe inculpații i-a văzut în incinta IP Anenii Noi după ce au documentat cazul. Careva sume bănești nu le-a propus și nici nu le-a dat. Față de colaboratorii de poliție nu are careva pretenții, doar că nu era de acord cu rezultatul testului Drager. Nu a fost contactat, telefonat în vederea de a da careva declarații sau să fie influențat de inculpații colaboratorii de poliție, îi vede la ședință. Menționează că la domiciliul în s. Geamna a venit și s-a prezentat ca Tomșa Dorin, Creangă Andrei, Modvală Mihail și un colaborator de la SPIA. D-nul Modvală era cu un proces în mână și ia comunicat că echipajul care l-a stopat l-a documentat și pe el cu mașina sa de serviciu și îl influența ca să comunice că el a dat bani acestui echipaj de poliție și el va avea statut de martor, în așa fel ca să-i pedepsească pe ei. El a refuzat de propunerea lui Modvală. D-nul Tomșa cu cel de la SPIA stătea la colț, iar discuția a purtat-o cu Creangă Andrei și Modvală. Menționează că inițial a purtat discuția cu domnul Tomșa și d-nul de la SPIA, care l-au întrebat dacă a transmis sume bănești colaboratorilor de la echipajul de patrulare și ulterior ei s-au dat la o parte. La început el s-a speriat, deoarece ei au intrat cu automobilul la el în ogradă, poarta era deschisă. După aceasta undeva peste 2-3 zile, s-a văzut cu domnul Modvală. Colaboratorul Modvală și cu alți colaboratori au venit la fratele Igor la serviciu și l-au dus la IP Anenii Noi, unde l-au pozat și i-au dat drumul acasă. Careva discuții cu el nu au avut. Și când a venit după fratele lui la Inspectorat s-a întâlnit cu Modvală, pe care l-a întrebat de ce l-au dus la IP Anenii Noi și l-au lăsat în stradă. Când fratele a fost dus la Inspectorat, a fost amenințat de către colaboratorul Modvală că îi vor intenta un dosar penal, invocându-i ca să recunoască că el a dat sânge în locul lui. Fratele lui, că a fost amenințat de colaboratorii de poliție, nu s-a adresat cu careva plângere la procuratură. Atuncea a telefonat pe avocat și a comunicat să scrie plângere, dar fratele nu a vrut să aibă probleme cu colaboratorii și nu a scris plângere. Frații lui nu au fost audiați în cadrul urmăririi penale, el nu dorește să fie audiați ca martori, deoarece nu vrea să fie purtați pe drumuri, fiindcă trăiesc modest și în fiecare zi sunt la serviciu. La Procuratură el nu s-a adresat cu careva plângere, deoarece îi este frică de d-nul Modvală și Tomșa. El nu a dat declarații împotriva colaboratorilor de poliție Modvală și Tomșa, Creangă, că îi este frică de ei. Nu ține minte cine s-a apropiat de el, când a fost stopat și cine l-a testat cu testul Drager, fiindcă era noaptea și toți erau în uniformă. Nu ține minte câți colaboratori de poliție erau 2 sau 3 când l-au stopat. Nu poate să spună în ce funcție activează Malai Andrei, fiindcă nu-l cunoaște, acesta este un cunoscut al fratelui lui. Menționează că colaboratorul de poliție Malai Andrei a venit la spital unde el îl aștepta. La acel moment el nu cunoștea și mergând pe drum acasă, Braga Nicolai i-a comunicat că poate să se ducă să dea sânge. Nu-și aduce aminte dacă colaboratorii de poliție i-au comunicat că poate să dea probe biologice, în caz dacă nu este de acord cu testul Drager. Nu cunoaște în ce funcție activa Malai Andrei și dacă este colaborator de poliție. În acea seară s-a adresat la frații lui ca să se ducă la spital și să-i preleve proba de sânge. Fratele Igor a mers cu el la spital, dar în interior nu a intrat cu el. Cu Malai Andrei s-au întâlnit la poarta spitalului el era împreună cu fratele Igor. Fratele Igor era la domiciliul în s. Geamna când i-a solicitat ajutor. Malai Andrei a fost cu ei ca să îi îndrume. Pe video el era persoana de la care s-a prelevat proba de sânge. În afară de acea seară cu inculpații colaboratorii de poliție nu s-a văzut. Nu-și aduce aminte dacă le-a comunicat polițiștilor de la patrulare că intenționează să se ducă să dea probele biologice. Fratele Gheorghe a activat la poliție și posibil că el li-a comunicat că el a dat sânge. Fratele Gheorghe a activat ca

sectorist la IP Anenii Noi. Nu poate să spună când i-a comunicat fratelui că a dat proba de sânge. El nu a fost să ridice rezultatul probei biologice și nici nu s-a interesat că era încrezut că nu a servit. În acea seară nu a achitat, fiindcă nu s-a cerut, dar și nici nu avea bani la el. Nu cunoaște dacă fratele lui a aflat de la colaboratorii de poliție rezultatul probei biologice. La IP Anenii Noi a fost documentat de unul din inculpați, dar nu ține minte anume cine. Nu poate spune dacă a fost prelevată proba biologică în timp de 2 ore, de când a fost stopat. Undeva sunt 9-10 km de la s. ***** spre *****. Menționează că, după ce a fost la IP Anenii Noi a fost acasă și l-a luat pe fratele lui, s-a schimbat de haine, deoarece lucrează la gunoiste. Nu ține minte declarațiile de la urmărirea penală. Braga Nicolai locuiește în s. Țîntăreni, pentru el este un cunoscut. Colaboratorii din echipaj, care l-au stopat nu i-au propus să fi însoțit la spital pentru a fi prelevate probele biologice. Susține declarațiile date astăzi. Nu poate comunica de ce sunt divergențe între declarațiile date la urmărirea penală și astăzi. Nu a spus la urmărirea penală că a fost pe acasă și și-a schimbat hainele din motiv că nu a fost întrebat (f.d. 8-10, v.5).

Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul **Cebotari Vadim**, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, în luna ianuarie 2022 deținea funcție de ofițer superior al serviciu de patrulare Anenii Noi, Bender, Căușeni, Ștefan Vodă, direcția de patrulare Centru. La data de 29.01.2022 fiind delegat conform graficului de repartizare pe teritoriul r-lui Anenii Noi în funcție de responsabil al serviciului, în schimbul 2, respectiv de la ora 19:00 până la ora 07:00. Împreună cu subofițerii acestui serviciu Gîncu Victor și Druța Andrei, astfel în scopul prevenirii accidentelor rutiere cu urmări, contravențiilor și infracțiunilor, stabilirea altor încălcări de circulație, pentru a depista conducătorii auto ce conduc vehiculele sub influența alcoolului sau alte substanțe interzise. În componența acestui echipaj a început deplasarea de la IP Anenii Noi spre localitatea ***** r-nul ***** fiind cu automobil de serviciu de model Dacia Daster cu n/î MAI 1147. Efectuând patrularea pe strada centrală din s. ***** a stopat un vehicul în deplasare de model ***** la volanul acestui autoturism se afla Malarău Evgheni, căruia i-au fost solicitat actele și propusă testarea alcooscopică cu aparatul Drager. Fiind testat alcooscopic conducătorul auto, respectiv aparatul Drager a arătat rezultatul *****mg/l alcool în aerul expirat. Ulterior, unul din colegi s-a urcat ca conducător în automobilul ***** și a început deplasarea spre IP Anenii Noi. El cu alt coleg cu automobilul de serviciu s-au deplasat din urmă tot spre IP Anenii Noi. Ajungând toți la sediul Inspectoratului de poliție au documentat cazul, totodată a fost înregistrat în registru de evidență sesizărilor din cadrul unității de gardă a IP Anenii Noi, registrul nr. 2, pe faptul dat fiind atribuit și un număr respectiv. Ulterior, s-au efectuat acțiunile necesare ce ține de documentarea probelor vizate, materialele acumulate au fost vizate ofițerului de serviciu la unitate de gardă a IP Anenii Noi. Conducătorul auto, Malarău Evgheni a fost liber, iar ei în componența echipajului sus descris au continuat atribuțiile de serviciu. A mai declarat că, la data de 29.01.2022 în acea seara de la colegi sau de la alte persoane nu a primit careva sume bănești și nici ulterior. Pe Malai Andrei îl cunoaște ca angajat al IP Anenii Noi. Acțiunile lor au fost perfect legale, procedura de testare alcooscopică a fost efectuată conform Hotărârii Guvernului nr. 296. Cazul conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului, a fost documentat obiectiv, transparent, conform legislației în vigoare. Fiind testat alcooscopic conducătorul auto și luând în considerație concentrația vaporilor de alcool constatat în aer expirat, era evident că gradul stării de ebrietate este avansat, astfel materialele acumulate pe faptul dat după câte își aduce aminte au fost transmise organului de urmărirea penală peste 2-3 zile din cadrul IP Anenii Noi pentru a fi examinate acțiunile conducătorului vizat, conform art. 264 Cod penal. Nu-și aduce aminte cine a transmis materialul la urmărirea penală, cineva din colegi, dar exact cine, nu-și aduce aminte. Se mai întâmplă în practică că tichetul aparatului

Drager să nu fie imprimat, din motive tehnice sau din cauza temperaturii scăzute de afară. Fiecare caz în parte se referă la conducerea vehiculelor, conducători aflați sub influența alcoolului având concentrația pozitivă, ei pozează cu telefoanele personale rezultatul testului, pe care ulterior le plasează pe grupul lor, un fel de raport, respectiv în cele din urmă a fost imprimat tichetul. În cadrul urmăririi penale a fost transmis tichetul și poza rezultatului. Menționează că tichetul s-a salvat și ei l-au imprimat, acesta se păstrează în memorie un an de zile. În acea seară cineva din colegi l-a testat pe Malarău Evgheni, cine anume nu ține minte. Pentru a efectua testarea alcooscopică angajații INSP au nevoie de certificat de instruire în acest domeniu. Menționează că certificatul ce atestă dreptul de testare alcooscopică este cu termen de viabilitate, dar nu poate comunica care este acest termen. Nu cunoaște dacă în acea seară colegii de patrulare aveau certificat valabil cu dreptul de a testa cu testul Drager. Nu cunoaște despre faptul dacă în acea seară a cuiva din colegi certificatul avea termenul expirat. El ca șef de echipă nu era obligat să cunoască dacă la colegi este expirat sau nu certificatul cu drept de a testa cu testul Drager. Cine a documentat cazul acela a întocmit și raportul. Nu au depus toți membri echipajului raport după câte ține minte. Dacă nu se greșește nu este necesitatea ca să depună toți membri echipajului să raporteze. Ulterior, tichetul testului Drager l-a prezentat. Cunoaște că este pornită cauză penală pe acest caz, dar nu cunoaște rezultatul. Menționează că, cu angajatul Malarău Andrei nu sunt în nici o relație. La locul stopării inculpatul Malarău Evgheni și-a expus dezacordul ori la locul faptei ori la Inspectorat și el personal nu i-a explicat dreptul de a fi prelevate probe biologice, deoarece nu el l-a testat cu testul Drager. Potrivit normelor stabilite în cadrul dezacordului unul din angajați a-i INSP la solicitarea șoferului este dus la spital pentru a-i fi prelevată proba biologică. Nu-și aduce aminte dacă inculpatul Malarău Evgheni a comunicat că se va adresa la spital pentru a fi supus la proba biologică. A aflat despre faptul că Malarău Evgheni a trecut testul medical după ce a văzut actul de constatare de la materialele cauzei. Druță Andrei a ridicat rezultatul procesului-verbal cu privire la stabilirea examinării medicale privind starea de ebrietate. Nu cunoaște de unde Druță a cunoscut și a fost să i-a rezultatul. Pe Modvală Mihail îl cunoaște, cu acesta a avut o situație de conflict pe fon de serviciu, în luna februarie 2022. În prima jumătate a lunii februarie, la fel, aflându-se în serviciu personal a fixat o mașină de serviciu ce aparține IP Anenii Noi, cu radarul TRUCAM aceasta fiind condus de Modvală Mihail, care a depășit limita de viteză și a documentat cazul. Domnul Modvală a fost sancționat cu amendă. Dumnealui a manifestat un comportament și l-a amenințat că va avea probleme. Menționează că, a sancționat și alți colaboratori de la IP Anenii Noi. Cu domnul Tomșa el personal careva conflicte nu a avut, din cauza subalternelor acesta a luat o altă poziție. În acea seară sau după acest caz nu a fost contactat de către persoane pentru a interveni în cazul lui Malarău Evgheni și nu poate spune despre colegi dacă ei au fost telefonați. Nu cunoaște de unde Druță a cunoscut despre faptul că Malarău Evgheni a trecut testul medical la spitalul raional. Materialul cu privire la corupție a fost înregistrat și pornit după conflictul cu domnul Modvală. Malarău a fost documentat la data de 29.01.2022, iar la data de 02.02.2022 a fost sancționat domnul Modvală (f.d. 12-13, v. 5).

Fiind audiat în ședință de judecată inculpatul **Druță Andrei**, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 29 ianuarie 2022 a fost implicat în servicii de 12 ore pe teritoriul r-ului Anenii Noi, cu automobilul Dacia Daster nr. MAI 1147, în componență el, Gîncu Victor și Cebotari Vadim. Nu-și amintește ora, dar era între orele 20:00-21:00, seara, că a patrolat localitatea s. *****, r-nul ***** unde au fost stopate mai multe mijloace de transport, printre care și un model *****, numerele nu-și amintește. A fost stopat de cineva din colegii lui. Ulterior, s-a apropiat de automobilul de serviciu, deja erau colegii lui, era șofer d-nul Malarău.

Din ceea ce a aflat era în stare de ebrietate la volan. S-a făcut testul DRAGER, iar rezultatul nu-și aduce aminte care a fost, dar era în stare de ebrietate la volan. După care a plecat la IP Anenii Noi pentru a documenta cazul. La biroul de la Inspectorat a documentat cazul. Au fost întocmite actele necesare, dar din motiv că aparatul Dager a fost cu eroare tehnică, nu a fost posibil de a fi scos tichetul cu rezultat. Apoi a fost documentat cazul până la sfârșit și a continuat atribuțiile de serviciu. A doua zi el cu materialul acumulat a plecat la secția urmărire penală pentru a preda materialul de pe Registrul 2 pe Registrul 1. Ajungând acolo, șeful de ancheta l-a refuzat să-l preia. A refuzat spunând că așteaptă rezultatul probelor biologice a sângelui. Ține să menționeze că în seara dată, după ce a documentat cazul, nu a fost discuții ca persoana se ducă să dea probe biologice a sângelui. A discutat cu persoana, dar în acea seara șoferul a fost de acord cu testul. Nu era necesar la acel moment preluarea probelor biologice. Nu a luat materialul și-l ținea la el. După ce a înțeles că persoana s-a adresat la spital, a mers la spital pentru a lua rezultatul. I s-a comunicat că nu este gata și undeva peste 3 zile a venit rezultatul de la spital. S-a interesat la spital și i s-a spus că este gata. Dorea să transmită materialul. A procedat așa cum face de fiecare dată. După ce a luat rezultatul cu probele biologice, s-a adresat la secția de urmărire penală pentru a transmite materialul. Vrea să menționeze că a fost nevoit să achite pentru a prelua proba biologică de colectare a sângelui. Apoi transmitea bonurile la INSP la contabilitate. Apoi li se adaugă la salariu banii. După care a plecat cu rezultatele la secția de urmărire penală și șeful i-a comunicat că nu ia materialul din motiv că șeful Inspectoratului de poliție Anenii Noi a luat altă poziție și că doar el vizează transmiterea la secția de urmărire penală. După care cu materialul a plecat la șeful IP Anenii Noi. Dându-i materialul pentru a semna, ultimul a semnat la unitatea de gardă și a chemat ajutorul la ofițerul de serviciu, comunicând că acum o să-l semneze. După ce s-a apropiat ajutorul, a dat materialul la ajutor și i-a spus să se ducă să facă copii. În scurt timp a venit cu copiile și materialul. Le-a pus în sertarul mesei. Originalul l-a transmis înapoi și i-a spus că nu este de competența lui. I s-a spus să facă ce vrea. El a luat materialul dat și a plecat la Procuratura Anenii Noi. A comunicat procurorului responsabil Zatic Dorin. El s-a uitat în dosar și i-a spus că sunt obligați să-l ia. I s-a spus ca să-l transmită în cancelarie și să-l transmită conform competenții teritoriale. A făcut scrisoare și l-a dat în cancelarie. Materialul l-a înregistrat și l-a predat. După câteva zile, o săptămână poate l-a chemat la anchetă ca să dea declarații ca martor pe cazul cu stare de ebrietate la volan. I s-a luat buletinul. Peste câteva minute a intrat ofițerii de SPIA și în timpul audierii l-au reținut. Întrebând care este motivul, i s-a comunicat că sunt probe, dar nu i-au prezentat nimic. L-au dus la Chișinău. L-au reținut pentru de 72 ore. Apoi au urmat procedurile. Menționează că, cu comisarul șef al IP Anenii Noi a avut conflict, au mai fost cazuri că a luat materialele și le-a trimis la SPIA. A mai fost caz în 2021. Au mai fost materiale similare. El sesiza organul de protecție internă. Motivul nu-l cunoaște. A mai declarat că, de la data întocmirii materialului pe cazul de beție, de la momentul documentării pe cazul Malarău până la transmiterea în cancelaria IP Anenii Noi, procedura maxim a durat 2 săptămâni. A fost de 5-6 ori cu acest material pentru a-l transmite în secția de urmărire penală. Reieșind din activitatea lui nu au fost așa cazuri, a fost primul caz ca să nu-i primească materialul. Pe celelalte materiale, maxim în 2 zile erau acceptate ca să fie predate. Malarău Eugeniu nu i-a transmis careva sume bănești. Nu i-a propus și nici nu a pretins. Ultimul a reacționat adecvat. Nu a venit cu propuneri corespunzătoare. Nici de la alte persoane nu a primit. D-nul Malai era la Inspectorat, era deserviciu. Numai s-au salutat. La Inspectorat pe trotuar s-au salutat. Nu a făcut careva legături telefonice cu d-nul Malai, acesta era sectorist, polițist de sector. Cu șeful de poliție, d-nul Tomșa este în relații normale. A fost unica dată ca șeful de IP Anenii Noi să facă copii de pe materiale. A fost testat Malarău Evgheni în acea seară cu testul

Drager de Gîncu Victor. Nu cunoaște de ce este scris că a testat el, spune adevărul în ședința de judecată. Sunt cămeri și este clar văzut cine a testat. Concretizează că, certificatul ce-i dă dreptul să efectueze testul Drager era valabil, nu era expirat. Are termen de valabilitate. Nu cunoaște de ce este scris că nu avea dreptul. La el era valabil. Cunoaște pe Modvală Mihail. Vrea să menționeze că colegii lui lucrau și cu aparatul Trucan. Au fost documentați și colegii din IP Anenii Noi. Menționează că și d-nul Modvală a fost documentat de colegii lui și s-a supărat. Cu Malai Andrei nu are nici o relație. Numai "Buna ziua" și atât. Nu l-a sunat nimeni în scopul rezolvării problemei cu Malarău Evgheni. Nu a primit nici o solicitare de la nimeni. Malarău Evgheni nu i-a comunicat că vrea să facă testare biologică. La documentarea cazului au participat doar ei doi și anume el cu Gîncu Victor la Inspectorat. A acumulat materialele. Dnul Cibotari nu a făcut careva rapoarte. În cazul testării i-a comunicat lui Malarău Evgheni că are dreptul să facă testare biologică. În material trebuie să fie că este de acord cu testul. A plecat într-o direcție necunoscută. În acea seară a fost făcută poză și video. Era o eroare. Ulterior, tichetul a fost scos de Gîncu Victor și anexat. A aflat că Malarău Evgheni a trecut testul biologic de la șeful de anchetă. El a primit rezultatul și a achitat. Primul motiv că a plecat la spital, pentru a transmite materialul și al doilea motiv - să nu expire termenul de 3 zile. Nu l-a contactat pe Malarău Evgheni să se ducă să ia rezultatele. Nu cunoaște dacă colegii Cibotari și Gîncu aveau certificate valabile. Din practică, dacă s-a expirat, nu fac nimeni verificări. Automobilul care a fost condus de d-nul Malarău Evgheni nu-și aduce aminte dacă a fost ridicat sau nu. Dacă este persoană trează se dă sub recipisă și se dă automobilul, în caz contrar se duce la parcare. Concretizează că automobilul lui Malarău Evgheni a fost dat altei persoane sub recipisă. Colegii lui de pe banca acuzaților nu cunoaște dacă erau în relații de rudenie sau afinitate cu Malai Andrei. După ce s-a început cauza a auzit că nu i se dă concediu pe termen lung lui Malai Andrei și a făcut denunț pe ei trei. Așa a auzit. A înțeles că dacă spune așa cum vrea, semnează și se duce Malai Andrei în concediu. Presiune asupra lui era de la șeful IP Anenii Noi. Pe fratele lui Malarău Evgheni îl cunoaște ca colegi. Nu a avut careva relații cu acesta. În acea seară nu l-a contactat. A fost reținut pentru de 72 ore. I s-a spus să nu uite să ia buletinul peste 3 zile. Este o cauză penală, la Varnița, în prima instanță în privința lui. Nu este decizie definitivă. A comunicat referitor la șoferul care circulă în stare de ebrietate la volan. A fost fixat video și rezultatul final. Este poza. Nu a ascuns acest fapt. Referitor la valabilitatea și termenul de expirare a certificatului – ei sunt atenți ca să fie totul în ordine și le sună și de la str. Doina 102 de la INSP, adică îi contactează de la secția specială și monitorizare și i se spune când expiră termenul. Când a fost testat Malarău Evgheni la el erau actele în ordine. Valabilitatea este de 1 an, 3 ani și chiar 5 ani termenul de valabilitate (f.d. 45-46, v.5).

Fiind audiat în ședință de judecată inculpatul **Gîncu Victor**, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 29 ianuarie 2022 se afla în serviciul, schimbul II, în 12 ore împreună cu colegii lui Druță Andrei și Cebotari Vadim cu mașina Dacia Daster, n/î MAI 1147. Patrulând localitatea *****, r-nul ***** orele serii, orele 20:00-20:30. În localitatea ***** au fost stopate mai multe automobile, inclusiv de el a fost stopat automobilul de model *****, numerele nu le ține minte. La volanul automobilului se afla d-nul Malarău Evgheni. În urma convorbirii cu acesta pentru a prezenta actele necesare a automobilului și ale d-lui a simțit un miros specific de alcool. A întrebat dacă a consumat careva băuturi alcoolice și a recunoscut că a consumat. A propus să-l urmeze la automobil ca să facă testul Drager. El a efectuat testarea, după care Malarău Evgheni a fost de acord, a trecut proba Drager și a arătat pozitiv, adică că era în stare de ebrietate, era peste 0,30. După câte își amintește rezultatul era 0,58ml/l alcool în aerul expirat. După care el a dat să scoată tichetul, adică a fost o eroare la aparatul ce scoate tichetul.

Aparatului Drager a dat o eroare, nu putea scoate tichetul. Atunci a pozat rezultatul final de pe aparatul Drager și a plecat la IP Anenii Noi pentru a documenta cazul dat. În acea seară a avut 2 cazuri. Ține să menționeze că la ei în raion în acel timp nu erau autospeciale pentru a evacua automobilele care au șoferi în stare de ebrietate. Atunci el l-a întrebat pe Malarău Evgheni dacă îi permite ca el să se urce la volanul automobilului său și să plece la IP Anenii Noi. Acesta a fost de acord. S-a urcat la locul șoferului, Malarău Evgheni alături și au plecat la IP Anenii Noi. Ajungând la Inspectorat, a intrat în birou, a documentat cazul. El a scos poza de pe testul Drager prin calculator și a anexat la materialul dat. Cazul a fost documentat de el și Druță Andrei. A finisat de documentat cazul și s-au deplasat în raion pentru a depista alți participanți la trafic care încalcă regulile de circulație rutieră. Ține să menționeze că careva mijloace bănești nu a pretins și nici nu i-au propus. Nu a avut tangențe cu nimeni. A mai declarat că, automobilul la adus la IP Anenii Noi și crede că Malarău Evgheni a telefonat și a venit o persoană și l-a dat sub recipisă. A venit o persoană și i s-a dat sub recipisă. A fost de acord cu rezultatul și nu și-a manifestat intenția de a contesta rezultatul. Nu a primit, nu a solicitat careva mijloace bănești. De el nu a fost documentat d-nul Modvală M. În cazul că d-nul Malarău Evgheni îi propunea careva mijloace bănești trebuia să-l denunțe pentru darea de mită. În activitatea lui, în 2020-2023 are 3 cazuri de dare de mită. Menționează că în 2024 pe stare de ebrietate i s-a propus mită și a denunțat. Perioada cât a umblat d-nul Druță cu materialul, colegul îi spunea ce făcea. Cu Servetnic Natalia, șefa urmăririi penale nu a discutat. Cunoștea numai din spusele colegului. Pe alte cazuri de documentare cu beție, chiar dacă nu era rezultatul i se primea materialul în anchetă. Personal, cu șeful IP Anenii Noi, Tomșa și d-nul Modvală nu a avut conflict. Persoane de la IP Anenii Noi a documentat, dar pe Tomșa și Modvală nu a documentat. Are tangențe cu Malai Andrei, este finul lui. Fostul fin. El s-a recăsătorit și are alt naș. Ține să menționeze că de 2 ani de zile, după situația dată nu comunică. Este fostul fin de cununie. La moment nu comunică cu Malai Andrei. El l-a testat pe Malarău Evgheni. Nu poate explica de ce este indicat că inculpatul Druță a testat, dar insistă și ține să menționeze că el l-a documentat pe Malarău Evgheni. Este proba cu video. Nu poate explica de ce în procesul-verbal din 04.04.22 este indicat Druță Andrei. A auzit că Malai Andrei a fost sub presiune, a avut interesul să plece peste hotare și a fost denunțat la șeful Inspectoratului de Poliție, Tomșa Dorin, în schimbul ca să semneze raportul să plece peste hotare. A făcut denunț precum că a primit suma de 1.000 euro. Ține să menționeze faptul, precum că Malai Andrei s-a dus și de acasă și a adus 1.000 euro, a aflat de la colegi. La acea etapă erau în relații bune cu Malai Andrei. Certificatul care permite testarea că nu era valabil la colegi că anume era expirat nu cunoaște. La el era valabil, la colegi nu cunoaște. Ține să menționeze că fiecare răspunde de mapa sa de documente. În seara când l-a documentat pe Malarău Evgheni nu a fost contactat de Malai Andrei. L-a văzut pe afară la IP Anenii Noi. Cu Modvală Mihail sunt în relații colegiale. De el nu a fost documentat d-nul Modvală M. A mers cu Malarău Evgheni în automobil. În timpul documentării după ce a fost supus testului Drager, pe Malarău Evgheni l-a întrebat dacă este de acord cu rezultatul și a afirmat că este de acord. De careva probe biologice s-a refuzat. A aflat de la colegi peste câteva zile că Malarău Evgheni a fost la spital și i s-a preluat careva probe biologice. În acea seară nu știa. Pe Malai Andrei l-a văzut în acea seară pe teritoriul Inspectoratului de poliție. Referitor la cazul dat nu a comunicat cu dlui. Menționează că nu-l cunoaște pe Malarău Igor. Menționează că nu cunoaște dacă Malarău Evgheni, Malarău Igor și Malai Andrei au fost la spital și i s-a prelevat sângele. În video nu poate spune dacă era Malai Andrei. Nu ține minte înregistrarea. Poate și era pe video. Cunoaște că rezultatul biologic de la spital l-a luat colegul lui Druță Andrei. Ține să menționeze că colegul lui Druță Andrei i-a spus că s-au prelevat probele biologice a lui Malarău Evgheni. El i-a spus că a

luat și rezultatul. Pentru a testa cu aparatul Drager este obligatoriu să fie certificatul metrologic, certificat care confirmă faptul de a utiliza aparatul de model Drager. Ține să menționeze că este obligatoriu de a anexa, dar la solicitarea organului de urmărire penală se anexează certificatul valabil cu dreptul de a testa aparatul Drager. Nu ține minte dacă a fost anexat certificatul valabil cu dreptul de a testa aparatul Drager. În situația lui Malarău Evgheni pe la ora 20:00, au fost probleme tehnice, dar cazul cu Braga a scos bateriile de la printer și l-a resetat. După care s-a pornit aparatul și tichetul s-a eliberat la cazul cu dnul Braga. Tichetul pe cauza Malarău, rezultatul final el personal a fost la Chișinău și la organul competent care răspunde de aparatele Drager și a rugat cu ajutorul specialistului să scoată tichetul din memoria aparatului Drager, undeva peste 4-5 zile. Aceasta a fost până a da materialul în anchetă (f.d. 47, v.5).

Fiind audiat în ședință de judecată martorul **Modvală Mihail**, a declarat la caz că cu inculpații Gîncu, Druță, Cebotari, i-a cunoscut ca fiind angajați a Inspectoratului de poliție Anenii Noi, iar pe Malarău Evgheni îl cunoaște și sînt consăteni. Cu Malarău și cu nici un inculpat nu a fost în relații ostile. Susține cele ce a declarat la anchetă. Cu un an și ceva în urmă, a avut loc pretinsul caz de corupere. Data nu își amintește, conflictul s-a pornit în luna februarie, el a aflat, în timpul activității și cunoscând aproape tot, sectorul de poliție este situat nu departe de Centru medicilor de Familie. Din auzite a aflat că cineva, poliția adică la "tochit", "muls", adică din poliție la smuls de bani pe Malarău Evgheni și a auzit anume că de suma de 1.000 de euro. Nu își amintește concret, posibil și în acea zi a venit la IP Anenii Noi cu careva materiale, la care șeful Tomșa se uita la el lung și a zis dacă are ceva de spus. El a intrat în birou la șeful Tomșa pentru a semna careva materiale. Acesta l-a întrebat: "dacă el nu cumva este în dole cu Malarău" el a fost întrebat dacă îl cunoaște pe Malarău Evgheni și dacă nu a participat la ridicarea a careva bani. După care el i-a spus ce cunoaște din auzite și din spusele consătenilor. El i-a spus șefului că nu este implicat și că a fost doar martorul unor discuții. La care el i-a zis dacă ei pot să vorbească cu Malarău E., pentru a preciza dacă a avut loc fapta. El i-a zis d-lui Tomșa că, Malarău Evgheni este fratele a unui fost angajat și că poate să discute el cu dînsul. Mai apoi peste vre-o jumătate de oră după discuția cu Tomșa, acesta l-a chemat la el în birou și acolo mai era o persoană care s-a prezentat că este de la SPIA, pe nume ***** familia nu își amintește. El a zis că a înregistrat un material cu privire la posibila acțiune de corupere și că este nevoie de a discuta cu Malarău Evgheni. Ulterior, a plecat cu șeful Tomșa Dorin, Creangă Andrei, și inspectorul SPIA, cu automobilul de serviciu, s-au deplasat la domiciliu lui Malarău Evgheni. În ogradă era Malarău Evgheni, cu care el s-a salutat, i-a prezentat cine sunt celelalte persoane, care erau îmbrăcați în civil, nu erau în uniform. El i-a explicat în legătură cu ce fapt este solicitat. Cu Malarău Evgheni a discutat el, după care ulterior a vorbit d-nul Tomșa. Menționează că inițial el l-a întrebat pe Malarău, dacă a dat ceva bani, la care el a negat și a zis că și-a angajat un avocat și că a dat materiale biologice la spital. Nu a auzit discuția între angajatul SPIA și Malarău Evgheni. La domiciliu lui Malarău Evgheni s-au aflat cam 5-10 minute. Discuția cu el a durat cam 2-3 minute. În fața la Centru medicilor de Familie, erau multe persoane care discutau despre banii care au fost preținși de la Malarău E. În ziua ceea când a venit înapoi la sectorul de poliție Geamăna lui i s-a comunicat de către subalternul Malai Andrei, precum că acesta cunoaște despre caz și că el este intermediarul care a transmis banii. După care el a raportat șefului despre discuția cu Malai Andrei. Apoi el și ceilalți au fost chemați la Comisar și pe rînd au intrat și au raportat, în față la cameră. Malai Andrei i-a spus că ce i-a spus lui aceea și a raportat și comisarului. În birou la sectorul de poliție nr. 3 când Malai a relatat despre caz, erau colaboratorii Bondarenco V. și Croitor S. A doua zi a venit angajatul de la SPIA și i-a arătat înregistrările video și le-a întrebat dacă cunosc pe cineva. Fratele lui Malarău E., a

negat că a fost la expertiză. Malai Andrei i-a spus că el s-a implicat ca să-l ajute pe fratele lui Malarău Gheorghe, Malarău Evgheni. Malarău Gheorghe l-a telefonat pe Malai Andrei și a rugat ca să se implice pentru a-l ajuta pe Malarău Evgheni. Malai Andrei l-a menționat pe Gîncu Victor, angajat al INSP. Malai Andrei i-a spus că el a vorbit cu băieții, dar nu a menționat clar careva nume de persoane, și că el a transmis banii, și că el a luat o parte de bani de la el de acasă pe motiv că nu se ajungea bani. El de la Malai Andrei a înțeles că dânsul a dat banii. El a înțeles de la Malai Andrei și din materialul înregistrat în nr. 2 că a suflat în aparatul Drager. El nu poate spune dacă angajații INSP după ce fusese înregistrat materialul, dacă cazul poate fi mușamalizat. Cazul dat a fost înregistrat la poliție în registrul 2. Dacă persoana nu era de acord cu rezultatul Drager, el are dreptul să dea probele biologice. Cunoaște faptul că proba de sânge s-a prezentat Malai Andrei cu altă persoană, care este fratele lui Malarău Evgheni. El personal nu a văzut transmiterea banilor, toate cunoaște din spusele lui Malai Andrei. A mai declarat că, din spusele lui Malai Andrei o parte de bani au fost din partea lui, iar o parte a fost adus de către un verișor de a lui Malarău Evgheni. Malai Andrei a spus că aceasta este schema lui de a transmite acești bani. Consideră că șeful Tomșa de la el a aflat despre caz. Nu poate spune clar dacă dânsul cunoștea despre caz înainte de discuția cu el. Nu își aduce aminte când a raportat. Șeful lui nemijlocit este comisarul, adjunctul, conform fișei de post despre actele de corupere el raportează nemijlocit șefului. Șefii Brăilean și Ojovan nu erau pe loc. Malai Andrei era pe foaie de boală în perioada lunii februarie 2022, el era subalternul lui. Funcția lui era ofițer superior de sector nr. 3 Geamăna IP Anenii Noi. Despre pretinsul act de corupere a aflat de la Malai Andrei la sectorul de poliție. Malai Andrei, în discuție i-a spus despre pretinsa corupție, dar nu a raportat. Nu își amintește, dacă el l-a trimis pe Malai Andrei la comisar. A fost atras la răspundere contravențională, de către angajații INSP, Lungu și Antonov. A fost la data de 10.02.2022, pentru încălcarea regulilor de circulație. Între el și Cebotari V., a avut un conflict. A fost necesar pentru a le duce persoanele la domiciliu lui Malarău Evgheni pentru a exclude pretinsa corupere. Nu cunoaște fapte compromițătoare pe Malarău Evgheni, nu cunoaște ca el să conducă automobilul în stare de ebrietate (f.d. 223-224, v. 4).

Fiind audiat în ședință de judecată martorul **Tomșa Dorin**, a declarat că pe inculpați îi cunoaște, sînt colegi de la INSP, pe Malarău Evgheni l-a văzut odată, îl cunoaște vizual. În perioada anului 2022, exact nu își amintește prin luna februarie, un angajat de al lui i-a comunicat despre un pretins act de corupere, în care sînt implicați angajații INSP și anume de către persoanele prezente în sală. După care, el prin apel telefonic a anunțat Serviciul Protecție Internă și Anticorupție a MAI. Ulterior, în cadrul serviciului a fost delegat un angajat care s-a prezentat la Inspectorat și împreună cu dânsul s-au deplasat la domiciliu persoanei care a comunicat despre posibilul act de corupere a angajaților. Deplasându-se în s. *****, la domiciliu inculpatului Malarău, cu angajatul SPIA, ultimul a comunicat cu Malarău Evgheni cu privire la caz, ultimul după câte a înțeles a negat faptul coruperii angajaților INSP, după care s-au deplasat înapoi la IP Anenii Noi, iar persoana responsabilă a plecat. După care pe la ora 17:00 la el în birou a intrat un angajat, Malai Andrei, care i-a comunicat că și el a luat parte la coruperea angajaților INSP. Intrînd, dânsul în biroul de serviciu el i-a adresat întrebări ce cunoaște despre acest fapt. Malai Andrei a început să relateze cu lux de amănunte, cum a avut loc cazul și la care el a conectat dictafonul și a înregistrat discuția ce a avut cu angajatul. Ulterior, potrivit normelor legale s-a adresat la SPIA și a depus denunț anexînd înregistrarea audio. Inițial despre faptul de corupere a aflat de la angajatul colonel, Modvală Mihail. Malai Andrei a relatat circumstanțele, în esență că Malarău a fost stopat de angajații INSP prezenți în sală, ultimul consuma-se băuturi alcoolice și pentru nedocumentarea cazului, angajații INSP au solicitat 1.000 euro. Este

înregistrarea audio. Își susține declarațiile date anterior. Malai Andrei a fost ca un fel de intermediar, deoarece cu angajații INSP se cunosc. Conform cadrului legal era obligat să întocmească denunțul cu privire la posibilul fapt de corupere. El nu își amintește cu exactitate discuția cu Malai, dar se poate de verificat conform probelor audio, și susține declarațiile date la anchetă. Angajații INSP, la caz, inculpații nu i se subordonează direct lui ca șef. Balagula Vladimir a fost angajatul din cadrul SPIA al MAI, care a fost trimis pentru examinarea sesizării. El vizează, confirmă înregistrarea materialelor în Registrul 2, deoarece nu este reglementat un mecanism clar, dacă este de competența lor atunci se duce după competență. Din 31.12.2019 exercită funcțiile de șef al IP Anenii Noi, un an a făcut interimatul după care a fost întărit în funcție. El a aflat despre cazul de corupție de la angajatul Modvală Mihail. Dânsul s-a referit nemijlocit la angajații INSP, prezenți în sală, despre cine anume nu își amintește. Conform funcției deținute el era obligat să întreprindă acțiunile pe care le-a întreprins. Nu-și amintește dacă Modvală Mihail i-a spus direct care dintre angajați a fost corupt. El a spus că, anterior în birou s-a prezentat Malai Andrei, care i-a relatat, el doar a făcut înregistrarea audio, după care a depus raport. Ce i-a comunicat Modvală Mihail, el nu își amintește. Malai Andrei, angajatul, s-a prezentat personal în biroul lui de serviciu în acea zi. Malai Andrei, a venit să depună un raport pe altă chestie de serviciu, însă el subsidiar l-a întrebat și despre ce cunoaște despre caz. Nu a avut dreptul să înregistreze audio. El nu ține minte dacă i-a spus lui Malai Andrei că este înregistrat audio. Reiterează că își susține declarațiile date anterior, este înregistrarea audio, a trecut timp de atunci și la moment nu își amintește detalii. Anterior el nu a avut nici un conflict cu vre-un inculpat care se află în sală. Când s-au deplasat la domiciliu lui Malarău era el, angajatul SPIA și angajatul Modvală Mihail, în trei. S-a coborât din mașină, a fumat, dar nu a discutat. Ce cunoaște despre caz a relatat în cadrul cauzei penale, nu a discutat personal cu Malarău Evgheni. Nu cunoaște soarta materialului din Registrul 2 și nu cunoaște cine l-a testat cu Drager-ul pe Malarău. El a depus denunțul din ceea ce a relatat Malai Andrei, atât. Nu cunoaște proveniența banilor. Cu Malarău a discutat angajatul SPIA, ce a discutat nu a auzit, doar când s-a urcat în mașină a spus că Malarău a negat transmiterea banilor. Modvală Mihail nu a discutat cu Malarău Evgheni. Nu își amintește circumstanțele de caz. În cadrul cauzei penale el a depus plângerea. Nu cunoaște în care loc din Anenii Noi a fost stopat inculpatul Malarău Evgheni. Modvală Mihail este șeful de sector nr. 3 *****. Modvală personal nu i-a raportat nimic până la cazul de o posibilă corupere că a avut loc un conflict iscat între angajații INSP și ultimul cu privire la încălcarea regulilor de circulație. Nu cunoaște despre încălcarea limitei de viteză, de către angajatul Modvală Mihail. Nu cunoaște dacă i s-a întocmit proces-verbal. Concretizează că la domiciliu la Malarău Evgheni s-a deplasat doar o singură dată, cu angajații. Menționează că, de când l-a vizitat pe Malarău Evgheni la domiciliu, nu l-a mai văzut, doar acum în instanță. El l-a telefonat nemijlocit pe șeful din cadrul SPIA, care nu a răspuns, după care a telefonat adjunctul Șevciuc Eugen. Creangă Andrei, este angajatul de la IP Anenii Noi. Pentru concretizare, la domiciliu la Malarău a mai fost un angajat al IP Anenii Noi, Creangă Andrei. Angajatul IP Anenii Noi, Creangă Andrei, nu a pus întrebări lui Malarău Evgheni. Creangă Andrei, deține funcția de șef al Izolatorului de Detenție Preventivă Anenii Noi. Nu cunoaște dacă angajatul Creangă Andrei în perioada februarie 2022, a fost sancționat de către angajații INSP, care sunt la moment inculpați. Nu a fost necesitate ca să plece atâtea persoane la domiciliu lui Malarău, a acționat conform necesităților. Cu Malarău a discutat doar angajatul SPIA. Nu cunoaște dacă Malarău Evgheni a fost documentat pe cazul de stare de ebrietate. El vizează zilnic un număr foarte mare de acte și nu poate să își amintească dacă a vizat acest material (f.d. 225-226, v. 4).

Fiind audiată în ședință de judecată martorul **Servetnic Natalia**, a declarat că pe inculpați până la circumstanțele cauzei l-a cunoscut pe Druță, Gîncu, Cebotari care sunt colegi, adică în relații de serviciu. Pe Malarău Evgheni nu-l cunoaște. Activează ca șef al secției de urmărire penală din anul ***** luna martie. În luna ianuarie-februarie 2022 era la serviciu în birou la IP Anenii Noi și a venit inculpatul Druță Andrei cu un material, întrebând despre diferența între rezultatul dintre aerul expirat la alcool și probele de sânge și totodată i-a comunicat că nu are chitanța de la testul Drager și a întrebat-o ce să facă. I-a comunicat să anexeze un certificat și să examineze cauza, ulterior peste o perioadă de câteva zile din nou a revenit inculpatul Druță și a transmis un alt material pe stare de ebrietate. A primit materialul și a întrebat despre materialul cu diferența de la proba de alcool testul Drager și probele biologice, respectiv ia comunicat că nu are certificat în istorie de la aparatul Drager, ulterior peste câteva zile materialul unde era diferența respectivă a depistat că era lăsat în cancelaria IP Anenii Noi, persoana vizată era Malarău Evghenii. Ea a luat materialul din cancelarie IP Anenii Noi a fost înregistrat în registrul nr. 1 și transmis pentru examinare. Dosarul unde este vizat Malarău Evghenii a fost transmis procurorului cu propunerea de a fi transmis în instanța de judecată. A mai declarat că, dacă se înregistrează în registrul 2 și nu se depistează acțiuni penale nu se dă curs. Registrul numărul 2 este registrul primar. Din câte își aduce aminte erau probele biologice, este obligatoriu să fie transmis în registrul 1, ea a insistat să fie proba primară rezultatul testului Drager la aerul expirat. De banii 1.000 euro nu cunoaște nimic, nu a auzit nimic. Nu cunoaște dacă șefii de sector se subordonează direct șefului direcției servicii publice a Inspectoratului. Anterior careva conflicte cu inculpații nu a avut și nici nu are. Nu a verificat registrul 2, fiindcă nu este în competența ei. Nu se poate expune dacă Druța a încălcat când a înregistrat cauza în Registrul numărului 2, ei sunt obligați să înregistreze în registrul 2, dacă se constată probe se înregistrează în registrul 1. Ca mod de conlucrare se transmite ei fără a trece prin cancelarie, ea pune viza și se transmite în cancelarie pentru a se face însemnări în registru. Ea nu a refuzat să primească materialul, la caz sunt toate materialele în complet. Nu-și aduce aminte dacă inculpatul Cebotari Vadim a fost la ea cu materialul lui Malarău înainte de colegul Druța Andrei. Nu-și aduce aminte să fost situația că să adreseze cu materialul respectiv la șeful de inspectorat de poliție. Dacă scrisoarea respectivă este scrisă pe numele șefului inspectoratului, respectiv șeful trebuie să pună viza. Nu-și aduce aminte exact de câte ori Druța Andrei a fost cu materialul lui Malarău Evgheni la ea în birou (f.d. 227-228, v. 4).

Fiind audiată în ședință de judecată martorul **Chetrean Ana**, a declarat că poate spune că până la caz pe inculpați nu i-a cunoscut. Din inculpați îi cunoaște pe polițistul Druță Andrei, care venea pe la serviciu. Din iarna anului 2022, posibil la 30 ianuarie, activează ca asistent medical de gardă la Spitalul Anenii Noi. La perioada respectivă mai ducea funcția de asistent superior. Referitor la caz, a fost în luna ianuarie 2022, ea la acel moment înlocuia pe sora superioară pe motiv că dânsa era plecată la perfecționare. Când s-au colectat probele materiale a persoanei Malarău, ea nu era la serviciu. Ziua, fiind ca soră superioară, a venit polițistul Druță Andrei după procesul-verbal. Când s-a preluat sângele, Ostapenco Maria a fost deserviciu, a doua zi când a primit schimbul, dânsa i-a comunicat că este un proces-verbal ce nu a fost achitat, după care vine persoana și o achită. După procesul-verbal peste câteva zile a venit polițistul Druță Andrei, care era îmbrăcat în uniform. Ea s-a uitat în registrul proceselor verbale și a văzut că nu este achitat, la care ia comunicat că urmează a fi achitat. Procesul verbal pe numele lui Malarău. Ea văzând că în procesul-verbal nu era scrisă concluzia l-a telefonat pe d-l Caragia pentru a indica concluzia, la care dânsul a spus că este ocupat și că va veni. După care polițistul a lăsat banii pentru procesul-verbal și a luat registrul cu procesul-verbal și s-a dus la d-l Caragia la Secția boli

contagioase pentru a-i fi scrisă concluzia. I-a dat procesul-verbal în original, copia procesului verbal și niște copii cu registrul, dânsul s-a dus la medic, la care ia spus să îi aducă înapoi registrul cu procesul verbal. Ea văzând că nu se restituie procesul-verbal cu registrul, a sunat medicul la care el ia comunicat că deja trebuia să ajungă că au fost luate de polițist. La acel moment asistenta de gardă David Doina a telefonat la Unitatea de gardă, pentru a-i transmite polițistului că trebuie să restituie un proces-verbal care nu l-a restituit. Pe la ora 11:30 după ce plecase acasă, ea a telefonat-o pe sora medicală și a întrebat dacă a fost adus procesul verbal, la care dânsa a spus că „în sfârșit procesul-verbal a fost adus”. În registru este însemnat la solicitarea cui este întocmit. Când se colectează sângele la solicitarea persoanei, se eliberează după cerere, dar aici a fost făcută în baza procesului, colectarea a făcut d-l Eugen, medicul. În registru s-a semnat polițistul Druța. La poliție se duce procesul-verbal original. Registrul a rămas la d-l Eugeniu, medic, copia procesului verbal a fost adus mai târziu. S-a mai întâmplat cazuri când achită procesele-verbale poliției pentru a nu tergiversa examinarea cauzei (f.d. 242, v. 4).

Fiind audiată în ședință de judecată martorul **Oriol Tatiana**, a declarat că pe inculpații prezenți în sală nu-i cunoaște, nu sunt în nici o relație. Anul trecut 2022 în luna februarie activa în calitate de specialist în laborator și avea funcția de șef interimar. Ea în calitate de specialist efectua testările alcoolemiei în probele de sânge, la aparatul STAT Fax 1904. Eprubetele sunt aduse de sora medicală de la secția de internare, ulterior ea verifică eprubetele ca să fie totul în ordine, sigilate, totul să fie după procedură, sigilate completate și dacă este totul în regulă, ia o eprubetă pune la păstrare timp de 3-5 zile, dar cu a doua efectuează proba. A fost audiată anterior pe caz și își amintește că a examinat eprubeta cu mențiunea Malarău. Îndreptarea tot a primit și a verificat dacă pe eprubetă și în îndreptare coincide numele și familia. Gradul de alcoolemie nu ține minte, dar ține minte că cifra era în normă, nu ține minte exact cifra. Face mai multe investigații pe zi, poate să facă undeva 20-30 de analize de aceia nu ține minte. După ce face analiza, ea eliberează rezultatul. Este blank special unde se indică datele pacientului și apoi eliberează buletin de analiză la secția de internare. La ei la laborator rămâne a două probă eprubeta și trimiterea de la analiză și totul se înregistrează în registru. Niciodată nu a fost influențată la modificarea probelor, ea nu are contact cu persoanele. Fiind audiată la ea la instituție a dat declarații. Prima dată fiind audiată de o doamnă, a dat declarații în linii generale, dar apoi a fost audiată de către un domn la care a dat declarații mai detaliat și i-a comunicat că eprubetele erau sigilate, dar nu era pusă ștampila de către medic și ea a ridicat alarma și i-a arătat medicului și dumnealui a spus că a scăpat din vedere și s-a pus ștampila și ea a lucrat. Medicul în fața ei a pus ștampila pe eprubete. Susține depozițiile date la urmărirea penală. A mai declarat că, incidentul care s-a petrecut la prelevarea probei s-a discutat la administrație, medicul a dat explicații că a fost foarte ocupat. După ordin eprubeta trebuie să fie sigilată și ștampilată. Prelevarea probelor trebuie să fie și în prezența medicului și apoi pune ștampila după ce eprubeta se sigilează. Asistenta medicală și medicul de gardă își i-a răspundere că identitatea, persoana este anume acea de la care se prelevă proba de sânge. Dacă ar fi comis careva erori la prelevarea probelor ar putea admite doar la secția de internare, dar nu și la laborator. Eprubeta vine cu eticheta de îndreptare și apoi unde se duc rezultate nu cunoaște. Nu poate spune cât se păstrează alcoolul în sânge, dar cunoaște că alcool în sânge să păstrează depinde de concentrația alcoolului. Eprubeta se păstrează timp de 3-5 de zile (f.d. 245-246, v. 4).

Fiind audiată în ședință de judecată martorul **Ostapenco Maria**, a declarat că pe inculpații din sală nu-i cunoaște, doar pe inculpatul Druță ca colaborator de poliție. Aproximativ 2 ani în urmă anul 2022 la începutul anului, inculpatul Druță Andrei a însoțit o persoană care era în mască și cu căciula sportivă în cap. Ține minte persoana, care s-a prezentat pentru prelevarea

probelor familia avea Malarău, prenumele nu ține minte. Ține minte că a memorat locul de muncă fiind indicat cuvântul Regia și a făcut și greșeală. Ea în calitate de asistent medical, fiind în tura de serviciu a prelevat probele de sânge lui Malarău. Nu-și aduce aminte dacă i-a fost prezentat careva acte a persoanei însoțite pentru a-i preleva proba de sânge. Poate spune că persoana însoțită care s-a prezentat pentru a-i preleva sânge avea statură înaltă, decât ea și avea în jur de 40 de ani. În obligațiunile sale intră și identificarea persoanei, se uită în actul de identitate și vizual. Nu-și aduce aminte ce acte i-au fost prezentat din motiv că erau mulți pacienți. Când l-a așezat să-i preleve sângele persoanei însoțite a observat că are mâni murdare și că are diabet zaharat. Colaboratorul de poliție constată persoana și ea automat își face obligațiunile. Nu a avut dubii că a fost altă persoană, fiindcă era însoțit de un colaborator de poliție. Nu crede că dacă o să vadă persoana care a fost însoțită că o să-l recunoască, fiindcă era cu mască. Susține depozițiile date la urmărirea penală, a identificat persoana după baza de date și medicul de familie. Persoana însoțită de colaborator era mai înaltă ca ea. Deja a trecut mult timp și nu poate spune ce colaborator de poliție a însoțit și dacă este în sală. Martorul Ostapenco, indică la inculpatul Cebotari Vadim și indică că este colaboratorul Druță. Colaboratorul de poliție pune semnătură când i-a actul. Nu cunoaște cine a venit după rezultatul probelor biologice a sângelui. Persoana însoțită era înalt, slab cu mască. Nu poate spune, fiind vizualizat inculpatul Malarău de către martor, a comunicat că nu ține minte, dar seamănă cu persoana însoțită de către colaboratorul de poliție. A tras atenție la numele Regia fiindcă a comunicat că lucrează la gunoiste și are așa denumire. Colaboratorul de poliție care a însoțit persoana căreia i s-au prelevat probele a stat până la finele procedurii. Rezultatul nu se dă în acea zi, peste o perioadă. Din sală nu ține minte dacă a mai fost careva persoane. Din practică poate spune că sângele prelevat se păstrează o lună în laborator. Grupa sangvină nu se face la prelevarea probei de sânge pentru alcool. Nu poate spune dacă este probabilitatea să nu se păstreze sau se să încurce eprubetele în laborator. Eprubeta a fost sigilată. Nu a fost influențată de către colaboratorii de poliție, este stresată că este audiată pe la organele de drept. În acea seară în opinia ei careva încălcări nu au fost, doar că nu a pus parafa la timp, dar analiza la laborator a plecat la timp. Colaboratorul de poliție care a însoțit persoana pentru prelevarea probelor nu s-a legitimat. Nu ține minte dacă colaboratorul de poliție le-a înmănat îndreptarea pentru prelevarea probelor, practic efectua în mod automat toată procedura. Persoana dacă se adresează de sine stătător pentru prelevarea probelor de sânge, la cererea depusă de el și acordul administrației și respectiv achită pentru prelevare. Eprubeta a fost sigilată în prezența, față de persoana însoțită și colaboratorul de poliție. Nu poate spune cu certitudine că a fost anume Druță Andrei colaboratorul de poliție care a însoțit persoana de la care a fost prelevată proba de sânge (f.d. 247-248, v. 4).

Astfel, acuzarea și-a bazat învinuirea în privința inculpaților Druța Andrei, Gîncu Victor și Cebotari Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal și în privința inculpatului Malarău Evgheni de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pe declarațiile martorilor Tomșa Dorin, Modvală Mihai, Ostapenco Maria, Oriol Tatiana, Chetrean Ana, Servetnic Natalia.

La fel, în opinia acuzatorului vina inculpaților se confirmă și prin documentele ridicate în cadrul urmăririi penale și anume: procesul-verbal de ridicare din 07.02.2022, în care a fost consemnat faptul ridicării de la martorul Tomșa Dorin a înregistrărilor audio, realizate cu telefonul personal; procesul-verbal de cercetare din 08.02.2022, în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea audio ridicată de la martorul Tomșa Dorin, care se prezintă a fi o discuție purtată cu Malai Andrei; înregistrările audio ridicate de la martorul Tomșa Dorin, stocate pe suport optic,

au fost anexate în calitate de mijloc material de probă la cauza penală, prin ordonanța din 11.04.2022; procesul-verbal de cercetare din 14.04.2022, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost cercetate înregistrările video din 29.01.2022, fixată de camera de supraveghere amplasată pe clădirea primăriei satului *****, r-nul *****; înregistrările video parvenite de la IP Anenii Noi prin scrisoare cu nr. 34/213129 din 10.03.*****22, stocate pe suport optic, ce au fost anexate în calitate de mijloc material de probă la cauza penală, prin ordonanța din 14.04.2022; procesul-verbal de ridicare din 16.03.2022, în care a fost consemnat faptul ridicării de la Serviciul Tehnologii Informaționale din subordinea MAI a istoricului deplasării automobilului cu n/î MAI 1147, la data de 29.01.2022; procesul-verbal de cercetare din 11.05.2022, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost cercetat istoricul deplasării patrulei auto cu n/î MAI 1147, fiind astfel fixată staționarea automobilului în zona "Parc Geamăna", în intervalul orelor 20:24-20:37, documentul în formă electronică de tip "CD-R", ridicat de la Serviciul Tehnologii Informaționale din subordinea MAI a istoricului deplasării automobilului cu n/î MAI 1147; procesul-verbal de ridicare din 14.02.2022, în care a fost consemnat faptul ridicării înregistrărilor video din 29.01.2022, fixate de camerele de supraveghere instalată în interiorul Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalului Raional Anenii Noi, amplasată pe str. Uzinelor 30 din or. Anenii Noi; procesul-verbal de cercetare din 15.02.2022, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost cercetate înregistrările video din 29.01.2022, ridicate de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalului Raional Anenii Noi; înregistrările video ridicate de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalului Raional Anenii Noi, stocate pe suport optic de tip "USB", care au fost anexate în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15.02.2022; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 16.02.2022, în conținutul căruia a fost consemnat faptul prezentării spre recunoașterea martorului Ostapenco Maria (asistenta medicală) a persoanei care s-a prezentat ca fiind Malarău Evghenii, la 29.01.2022, astfel în cadrul acțiunii respective a fost recunoscută persoana cu numărul 3, cel recunoscut este Malarău Igor Valerii, născut la 01.01.1983, fratele lui Malarău Evghenii; procesul-verbal de ridicare din 14.02.2022, în care a fost consemnat faptul ridicării documentelor de la persoanele responsabile din cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalului Raional Anenii Noi, amplasată pe str. Uzinelor 30 din or. Anenii Noi; procesul-verbal de cercetare din 06.04.2022, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost cercetate documentele ridicate la 14.02.2022, de la persoanele responsabile din cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalului Raional Anenii Noi; documentele ridicate de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalului Raional Anenii Noi, care au fost anexate în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 06.04.2022; procesul verbal de ridicare din 18.02.2022, în care a fost consemnat faptul ridicării înregistrărilor video din 03.02.2022 fixate de camerele de supraveghere instalate în interiorul Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalului Raional Anenii Noi, amplasată pe str. Uzinelor 30 din or. Anenii Noi; procesul-verbal de cercetare din 21.02.2022, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost cercetate înregistrările video din 03.02.2022, ridicate de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalului Raional Anenii Noi; înregistrările video ridicate de la Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalului Raional Anenii Noi, stocate pe suport optic de tip "USB", care au fost anexate în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 21.02.2022; procesul-verbal de ridicare din 11.02.2022, în care a fost consemnat faptul ridicării extraselor autentificate de pe R-2 cu privire la informațiile referitoare infracțiuni și incidente și R-1 cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Anenii Noi, înregistrate în intervalul zilelor de 29.01.2022-11.02.2022; procesul verbal de cercetare din 04.04.2022, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost cercetate documentele ridicate la 11.02.2022, de la

persoanele responsabile din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi; documentele ridicate la 11.02.2022, de la persoanele responsabile din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, ce au fost anexate în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 04.04.2022; procesul-verbal de ridicare din 14.02.2022, în care a fost consemnat faptul ridicării în copii autentificate a materialului înregistrat în R-2 cu nr. 0477 din 29.01.2022 pe faptul conducerii în stare de ebrietate a mijlocului de transport, la 29.01.2022 de către Malarău Evgheni; procesul-verbal de cercetare din 04.04.2022, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost cercetate documentele ridicate la 14.02.2022, de la persoanele responsabile din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi; documentele ridicate la 14.02.2022, de la persoanele responsabile din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, au fost anexate în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 04.04.2022; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 11.05.2022, în care a fost consemnată colectarea pentru cercetare comparativă a mostrelor de înscrisuri cu textul "Malarău", în două poziții, din picioare și așezat, de la Malarău Igor; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 10.05.2022, în care a fost consemnată colectarea pentru cercetare comparativă a mostrelor de înscrisuri cu textul "Malarău", în două poziții, din picioare și așezat, de la Malarău Igor; procesul-verbal de colectare a mostrelor liber-convenționale și libere ale scriptelor (semnături și scris manuscris) de la Malarău Igor; procesul-verbal de colectare a mostrelor din 24.05.2022, în care a fost consemnată colectarea pentru cercetare comparativă a mostrelor de înscrisuri cu textul "Malarău", în două poziții, din picioare și așezat, de la Malarău Igor; procesul-verbal de colectare a mostrelor liber-convenționale și libere ale scriptelor (semnături și scris manuscris) de la Malarău Igor; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2137 din 01.07.2022, potrivit căruia semnătura din numele lui Malarău Evgheni plasată la rubrica "nr.15" de pe procesul verbal nr. 11 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29.01.2022, a fost executată probabil de către Malarău Igor; documentele parvenite prin scrisoarea nr. 193 din 11.05.2022 din adresa Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, Secția Situații Excepționale Anenii Noi, prin care se confirmă că, angajatul Malarău Gheorghe (fratele lui Malarău Evgheni) a fost implicat în serviciu de gardă la 29.01.2022 ora 17:00 până la 30.01.2022, ora 08:00; procesul-verbal de ridicare din 14.02.2022, în care a fost consemnat faptul ridicării analizatorului concentrației de etanol în aerul expirat de tip "Drager Alcotest 6820" cu numărul de serie ARLB-0438, cât și buletinul de verificare metrologică aferent acestuia; procesul-verbal de examinare din 24.02.2022, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost cercetate documentele aferente analizatorului concentrației de etanol în aerul expirat de tip "Drager Alcotest 6820" cu numărul de serie ARLB-0438 cât și informația extrasă din dispozitivul acestuia, stabilindu-se astfel că, la 29.01.2022, ora 20:26, a fost efectuat testul nr. 748, cu rezultatul pozitiv de *****mg/l. În aceeași zi, la ora 23:19, este efectuat un alt test cu rezultatul de 1,00 mg/l, documentele cu informația extrasă din dispozitivul "Drager Alcotest 6820" cu numărul de serie ARLB-0438, au fost anexate în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 04.04.2022; procesul-verbal de ridicare din 11.05.2022, în care a fost consemnat faptul ridicării în copii, din cadrul dosarului penal nr. 2022250038, aflat pe rolul Judecătoriei Anenii Noi, a documentelor aferente testării alcoolscopice lui Braga Piotr; procesul-verbal de cercetare din 12.05.2022, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost cercetate documentele din cadrul dosarului penal nr. 2022250038, aflat pe rolul Judecătoriei Anenii Noi; documentele ridicate la 12.05.2022 de la Judecătoria Anenii Noi, au fost anexate în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 12.05.2022 și procesele-verbale

privind consemnarea măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 19.03.2022 și raportul de analiză anexă.

Prin rechizitoriu inculpații Druța Andrei, Gîncu Victor și Cebotari Vadim sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care depășesc 100 de unități convenționale, iar inculpatul Malarău Evgheni este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal - coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personală, unei persoane publice, de bunuri, pentru o altă persoană, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Dispoziția art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

În continuare, instanța notează că potrivit prevederilor art. 8 alin. (1-3) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

În coroborare cu normele procesual penale enunțate, sunt și prevederile art. 6 alin. (2) Cod penal care indică expres că, răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Gradul prejudiciabil al unei infracțiuni se determină potrivit prevederilor art. 15 Cod penal conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Așadar, instanța de judecată notează că din tot cumulul de probe administrate în cadrul cercetărilor judecătorești în prezenta cauză, doar declarațiile martorilor Modvală Mihail și Tomșa Dorin, precum și procesul-verbal de examinare a înregistrării audio a discuției lui Tomșa Dorin în calitate de șef al Inspectoratului de poliție Anenii Noi și un subaltern de al său Malai Andrei (f.d. 32-36, v. 1) în eventualitate presupune săvârșirea unei fapte de corupție de către inculpații Druța Andrei, Cebotari Vadim și Gîncu Victor în calitate de angajați ai Inspectoratului Național de Securitate Publică și de către Malarău Evgheni învinuit de corupere activă a celor menționați supra.

Totodată, nici o altă probă din cele administrate în cadrul cercetărilor judecătorești nu indică asupra faptului că inculpații Druța Andrei, Cebotari Vadim și Gîncu Victor ar fi săvârșit careva acte de corupție, iar inculpatul Malarău Evgheni ar fi transmis careva sume bănești ultimilor pentru a nu fi documentat că a condus mijloc de transport în stare de ebrietate, sau măcar ar avea vreo legătură cu aceasta.

Astfel, instanța de judecată va supune analizei mijloacele esențiale de probă administrate în prezenta cauză.

Fiind audiat martorul Modvală Mihail, acesta în esență a comunicat instanței că a auzit de la niște persoane, fără a specifica concret, că Malarău Evgheni a transmis o sumă de bani și anume 1.000 euro unor polițiști, pretins a fi inculpații Druța Andrei, Cebotari Vadim și Gîncu Victor, pentru a nu fi documentat pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate. A mai comunicat că, ulterior a aflat de la un subaltern al său Malai Andrei, tot angajat al Inspectoratului de poliție Anenii Noi, precum că el a transmis acești bani polițiștilor menționați mai sus, relatând că o parte din bani ia luat de la el de acasă, iar o parte i-au adus niște persoane cunoscute de a lui Malarău Evgheni. Respectiv despre acest fapt a comunicat șefului Inspectoratului de poliție Anenii Noi, Tomșa Dorin, cu care a avut discuții pe acest subiect. De asemenea, martorul Modvală Mihail a comunicat că a avut și el o discuție cu inculpatul Malarău Evgheni și l-a întrebat dacă a transmis careva sume bănești colaboratorilor de poliție, la ce ultimul a negat acest fapt și i-a comunicat că și-a angajat un avocat pe cauza documentată pentru stare de ebrietate la volan și că a fost la spital și a dat probe biologice.

Din declarațiile martorului Tomșa Dorin făcute în cadrul ședinței de judecată se desprinde că, a aflat despre cazul de corupție a colaboratorilor INSP - inculpați în prezenta cauză, de la subalternul său Modvală Mihail, care la rândul său a aflat de la subalternul lui Malai Andrei, deși martorul Modvală Mihail a relatat că șeful Tomșa Dorin l-a întrebat dacă nu este implicat în cazul lui Malarău Evgheni. A confirmat că a discutat și cu subalternul Malai Andrei, discuție pe care a înregistrat-o audio. Nu a putut indica dacă Malai Andrei cunoștea despre înregistrarea audio pe care o efectua. Totodată, Tomșa Dorin a menționat că după ce s-au deplasat în s. Geamăna pentru a discuta cu Malarău Evgheni împreună cu un angajat al SPIA din cadrul MAI și cu alți doi colaboratori, în urma discuției colaboratorului SPIA cu Malarău Evgheni, ultimul a negat că a transmis careva sume bănești colaboratorilor INSP.

Din declarațiile martorului Servetnic Natalia, rezultă că aceasta nu a cunoscut despre careva acte de corupție comise de inculpați, relatând doar că a purtat discuții în calitate de șef al Secției de Urmărire Penală din cadrul IP Anenii Noi cu colaboratorul Druța Andrei pe faptul înregistrării materialului, în urma documentării cazului de conducere mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Malarău Evgheni și procedurile derulate pe acest caz.

Martorii Chetrean Ana, Oriol Tatiana și Ostapenco Maria fiind angajate a Spitalului Raional Anenii Noi au relatat doar despre procedurile efectuate și derularea evenimentelor cu privire la procedura de preluare a probelor biologice în cazul lui Malarău Evgheni, persoana care l-a însoțit și transmiterea actelor întocmite. Despre careva acte de corupție din declarațiile acestora nu se atestă, respectiv conținutul acestora ar prezenta interes în cadrul cauzei penale intentate în privința lui Malarău Evgheni pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate și nu prezintă relevanță în speță cu privire la învinuirea inculpaților pentru acte de corupție.

De asemenea, în prezenta cauză au fost vizionate secvențele video cu privire la stoparea mijlocului de transport în s. ***** r-nul ***** condus de inculpatul Malarău Evgheni și stopat de echipajul inculpaților Druța Andrei, Cebotari Vadim și Gîncu Victor. Din secvență nu se

atestă careva transmițeri de mijloace bănești, respectiv inculpații nici nu au negat derularea evenimentelor fixate video.

La fel, nu prezintă interes pentru instanță nici informația cu privire la deplasarea echipajului de poliție în componența inculpaților Druță Andrei, Cebotari Vadim și Gîncu Victor, deoarece aceștia nu au negat deplasarea pe itinerarul fixat de mijloacele tehnice și s-au deplasat în interes de servicii și nu se indică la careva acte de corupție.

Cu referire la înregistrările video din incinta Spitalului raional Anenii Noi ce au fixat prezența lui Malarău Evgheni la prelevarea probelor biologice, instanța nu a constatat prezența colaboratorilor INSP la procedura dată și nu sunt fixate careva elemente de corupție, aceste înregistrări având relevanță la cauza penală pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 264¹ Cod penal, imputată lui Malarău Evgheni.

În aceeași ordine de idei, instanța notează că la materialele prezentei cauze penale au fost atașate un șir de acte, preluate din materialele cauzei penale de învinuire a lui Malarău Evgheni pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ Cod de procedură penală, care însă nu sunt pertinente și concludente pentru prezenta cauză penală.

Totodată, la materialele prezentei cauze penale este anexat ca mijloc material de probă – înregistrarea audio ridicată de la martorul Tomșa Dorin, discuție purtată cu subalternul Malai Andrei, însă instanța apreciază critic această probă, deoarece nu este clar când a fost efectuată înregistrarea, în ce context și nu a fost confirmată discuția de persoana lui Malai Andrei. Mai mult ca atât, însuși martorul Tomșa Dorin nu a confirmat că Malai Andrei cunoștea despre înregistrarea acestei discuții. De menționat este că din conținutul acestei discuții persoana Malai Andrei spune că el personal a adus bani de acasă, iar o parte de bani i-au adus alte persoane, fără a fi specificate concret aceste persoane, pentru a fi transmiși. A indicat că a transmis acești bani lui Druță, fără a fi clar dacă au fost primiți și de către inculpații Cebotari Vadim și Gîncu Victor. Astfel, nu este clar cum ar fi implicat Malarău Evgheni la coruperea activă imputată lui prin prisma art. 325 alin. (1) Cod penal, în contextul în care însuși martorii Modvală Mihail și Tomșa Dorin au menționat din start că Malarău Evgheni a negat că a transmis careva bani colaboratorilor de poliție, ceea ce exclude imputările despre comiterea faptelor de transmitere a sumelor de bani și primirea de către inculpații colaboratori ai INSP, iar mijlocitorul, precum este indicat în actul de învinuire nu a fost audiat și nu este confirmarea participării acestuia la transmiterea sumei de 1.000 de euro.

Instanța apreciază ca alogică invocarea de pretindere de careva sume de bani de către inculpații Druță Andrei, Gîncu Victor și Cebotari Vadim de la inculpatul Malarău Evgheni, în contextul în care în cele din urmă materialele acumulate pe faptul comiterii conducerii în stare de ebrietate a mijlocului de transport au fost transmise organului de urmărire penală, fiind intentat dosar penal, care a fost transmis în instanța de judecată și ultimul a fost recunoscut în final vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

În opinia instanței declarațiile martorilor Modvală Mihail și Tomșa Dorin, cu privire la preținsele acte de corupție imputate inculpaților în prezenta cauză, auzite de la subalternul Malai Andrei, reprezintă niște probe indirecte, care nu au fost verificate pentru a stabili veridicitatea, prin audierea lui Malai Andrei, respectiv acestea nu pot fi apreciate ca utile și concludente, în prezența unui dubiu rezonabil de veridicitatea faptelor pretins relatate de către ultimul.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală,

întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, nu trunchiat, astfel încât hotărârea să se întemeieze pe toate probele cauzei, condiție ce în cazul de față nu este întrunită, astfel că, din analiza și evaluarea probelor administrate și, în parte readministrare în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în cadrul cercetării judecătorești s-a reținut just cu certitudine că probele în ansamblul lor nu se coroborează spre a demonstra, mai presus de orice dubiu, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii pentru care au fost trimiși în judecată.

Astfel, instanța de judecată apreciază că înainte de a fi o problemă de drept, regula *in dubio pro reo* este o problemă de fapt, înfăptuirea justiției penale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe baza de probe decisive, complete, sigure în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecății). Numai așa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă (fapta supusă judecății) este, fără echivoc, cea pe care o înfățișează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor.

Instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă lui Malarău Evgheni, Druța Andrei, Cebotari Vadim și Gîncu Victor nu este bazată pe probe directe ce ar confirma vinovăția acestora. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului, în atare situație, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând toate probele prezentate de partea acuzării ajunge la ferma convingere că față de inculpați în prezenta cauză este necesar de adoptat o sentință de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală întrucât nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal reglementat de art. 24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar potrivit prevederilor art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Capean v. Belgiei din 13.01.2005 a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6§2 și e obligatoriu, inter alia, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Nerespectarea jurisprudenței CEDO și încălcarea prevederilor art. 24 și 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului. Față de toate considerentele expuse mai sus, reținând în esență că mijloacele de probă administrate nu sunt în măsură să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil implicarea inculpatului în comiterea

faptei pentru care a fost trimis în judecată, instanța va dispune o soluție de achitare a inculpaților, temeiul incident de achitare fiind cel prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Instanța de judecată, cercetând nemijlocit probele prezentate, audiind martorii, analizând materialele cauzei penale, conchide că în acțiunile inculpaților Druța Andrei, Gîncu Victor și Cebotari Vadim învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal și a inculpatului Malarău Evgheni învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, nu s-au constatat existența faptei infracțiunii și aceștia urmează a fi achitați.

În prezenta cauză penală instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care să stabilească cert că faptele notate în rechizitoriu au fost săvârșite de către inculpați.

În aceste condiții instanța de judecată, în lipsa unor probe pertinente, utile, admisibile și verosimile, nu a stabilit vinovăția inculpaților Druța Andrei, Gîncu Victor, Cebotari Vadim și Malarău Evgheni în sensul săvârșirii faptelor penale imputate acestora.

Soluția acuzării nu este consecința unei activități eficiente de judecată, or, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe fapte veridice bine dovedite, care să nu provoace dubii asupra acestora, ceea ce se impunea în speță, de vreme ce inculpații nu au recunoscut faptele imputate și nu au fost prezentate probe concludente și pertinente în sprijinul învinuirii.

Ținând cont de cele indicate, instanța de judecată reține că o sentință de condamnare prin prisma prevederilor art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, probele anexate de acuzatorul de stat întru susținerea învinuirii lui Druța Andrei, Gîncu Victor, Cebotari Vadim și Malarău Evgheni, nicidecum nu confirmă existența faptei infracțiunilor pretins săvârșite de inculpați, din care considerent instanța de judecată nu poate ajunge la concluzia de condamnare a inculpaților Druța Andrei, Gîncu Victor, Cebotari Vadim și Malarău Evgheni pe bază de presupuneri.

Din considerentul că, vinovăția inculpaților nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpaților, prin urmare, instanța de judecată consideră necesar ca inculpații Druța Andrei, Gîncu Victor și Cebotari Vadim învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal și inculpatul Malarău Evgheni învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, urmează a fi achitați pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Dispoziția art. 396 pct. 3) Cod de procedură penală, prevede că dispozitivul sentinței de achitare trebuie să cuprindă, inclusiv dispoziția de revocare a măsurii preventive, dacă o astfel de măsură a fost aplicată.

De menționat este că, în prezenta cauză în privința inculpaților Druța Andrei, Gîncu Victor, Cebotari Vadim și Malarău Evgheni nu au fost aplicate careva măsuri preventive, respectiv instanța de judecată nu atestă careva necesitate de a se expune asupra măsurilor preventive la caz.

Privitor la solicitarea procurorului de a încasa în mod solidar din contul inculpaților, cheltuielile judiciare în sumă de 1.820 lei pentru efectuarea expertizei judiciare (grafoscopice), instanța învederând acel fapt că nu a ajuns la concluzia despre vinovăția acestora pe cale de

consecință va respinge cererea dată. Totodată, din raționamentele menționate instanța apreciază ca nefondată și solicitarea procurorului de confiscare în mod solidar din contul inculpaților a sumei de 1.000 de euro, echivalentul sumei de 19.974 lei.

Corpuri delictive, nu au fost recunoscute în prezenta speță.

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel, reieșind din prevederile art. 157 Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

În conformitate cu prevederile art. art. 340, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 1), 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

CEBOTARI Vadim *****, născut la *****, n/i *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, se achită pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

DRUȚĂ Andrei ***** născut la *****, n/i ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, se achită pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

GÎNCU Victor ***** născut la *****, n/i *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, se achită pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

MALARĂU Evgheni ***** născut la *****, n/i *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se achită pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se respinge cererea procurorului cu privire la încasarea în mod solidar a cheltuielilor judiciare din contul lui Cebotari Vadim, Druță Andrei, Gîncu Victor și Malarău Evgheni în sumă de 1.820 (una mie opt sute douăzeci) lei pentru efectuarea expertizei judiciare.

Mijloacele materiale de probă anexate la dosar, urmează a fi păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător

/semnătura/

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului,
judecător

Cașcaval Andrei

